

ॐ

वृत्तिप्रभाकर.



अनेकानेक उदाहरणोंद्वारा वृत्तियोंकारके वेदान्त
शास्त्रका सिद्धांत प्रतिपादन किया है ।

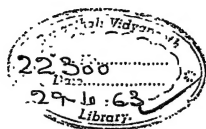
जिसको

खेमराज श्रीकृष्णदासने

(खेतवाड़ी ७ वीं गली खंवाटा लेन)

सुदृष्टिकर प्रसिद्ध किया ।

संवत् १९१८, शके १८९३.



प्रस्तावना ।

दोहा-तावत गर्जत शास्त्र सव, जम्बुक इव वनमाहिं ।

महाशक्ति वेदान्त हरि, यावत नादत नाहिं ॥

जवतक पुरुषको ब्रह्मात्माका अपरोक्ष ज्ञान उत्पन्न नहीं होता तबतक पुरुषका जन्म मरण संसारसे निवृत्त नहीं होता । वह अपरोक्ष ज्ञान भी मुमुक्षुजनको वेदान्तशास्त्रके श्रवण मनन निदिध्यासनसे होवे है। इसवास्ते पुरुषको साधनचतुष्टय सेपन्न होकर वेदान्तशास्त्रका श्रवण अवश्य करना चाहिये। वेदान्तशास्त्रके संस्कृतमें अनेक ग्रन्थ हैं, जैसे शारीरकभाष्य, उपनिषद्भाष्य, गीताभाष्य इत्यादि। परंतु वे संस्कृतमें हैं। व्याकरण न्यायशास्त्रादिकोंके अध्ययन बिना वे समझमें नहीं आते । जिन मुमुक्षुओंका संस्कृतमें प्रवेश नहीं उनके वास्ते साधु निश्चलदासजीने उन वेदान्तके संस्कृत ग्रन्थोंके अनुसार दो ग्रन्थ बनाये हैं एक “विचारसागर” और दूसरा यह “वृत्तिप्रभाकर” है । विचारसागर बहुत सरल है मंदबुद्धिवाले मुमुक्षुभी उसको पठन करसके हैं और उन मंदबुद्धिवालोंके लियेही बनाया है इसवास्ते उसमें प्रत्यक्षादि प्रमाण और अख्याति आदि विषय बहुत संक्षेपसे निरूपण किये हैं, इसवास्ते उनमें मुमुक्षुजनोंके कई संदेह रहजाते हैं । परंतु इस “वृत्तिप्रभाकर” ग्रन्थमें साधुनिश्चलदासजीने उन प्रत्यक्षादि प्रमाण तथा अख्याति आदि पदार्थोंको विस्तारसे निरूपण किया है, इसवास्ते बड़े बड़े संदेहों को दूर करनेवाला यह ग्रन्थ है और यही ग्रन्थ ब्रह्मज्ञानद्वारा असारसंसारसे मुक्त करनेवाला है । इसको प्रथम नारायणजी त्रिकमजीने शिला अक्षरोंमें छपवाया था इसलिये उसके अक्षर सुंदर न हुए और पाठकों को पढ़ने पढ़ानेमें भी सुलभ न हुआ । अतएव हमने श्रीयुत पं० देवचरण अवस्थीजीसे शुद्ध काराकर प्रकाशित किया था सो हाथोंहाथ विक्रयमा मुमुक्षुओंकी विशेष रुचि होसेने अबकोबार श्रीयुत पं० नन्दलालजी शास्त्रीजीसे भलीभाँति शोधन कराय सपुष्ट कागजपर सुद्वितीकर प्रसिद्ध किया है आशा है कि मुमुक्षुजन इसे सादर ग्रहण करेंगे ॥

कवित्त-वृत्तिप्रभाकर ग्रंथ रच्यो है ललितपंथ, अतिशय बुध स्वामि निश्चल अनुपही ।
अष्ट है प्रकाश भ्रम तमको करत नाश, आवरि सुभाव होत आनन्द स्वरूपही ॥ सूरदास
तुलसीदास. केशवदास आदिभले, छंदनके रचवेमें भये कविभूपही । याहिके समान
भाषा ग्रंथनमें अर्थ नाहिं, जासुके मननकरे मिटै भवकूपही ॥ १ ॥ प्रत्यक्षानुमान
पुनि शब्दउपमान मान, अर्थापत्ति अरु अनुपलब्धि प्रमानही । प्रथम औ दूजे तीजे
चतुरथ पंच छठे, कमहूँते इनहूँक मनमाहिं आनही ॥ सप्तमप्रकाशहूँमें वृत्तिको स्वरूप
भन्यो, अष्टम प्रकाशमाहिं फलवृत्ति गानही । बुबजन द्वारे याको करत विचार जोई,
बुद्धिहूँकी मंदता कौगो सब हानही ॥ २ ॥

आपका कृपाभिलाषी-

खेमराज श्रीकृष्णदास,

“श्रीविष्णुदेव” स्टीम्-मुद्रणालयाध्यक्ष मुंबई.

अथ श्रीवृत्तिप्रभाकरविषयानुक्रमणिका ।

प्रसंगांक. . .	विषय. . .	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
अथ प्रत्यक्षप्रमाणनिरूपणं नाम प्रथमः प्रकाशः १.			१७ वेदांतसिद्धांतके अनुसार इन्द्रिय अजन्यभ्रमज्ञानकी रीति. २८		
१	वृत्तिके सामान्यलक्षण और भेद	१	१८	न्याय और वेदान्तकी अन्य-	
२	प्रमाणके भेदका कथन	४	१९	वाचस्पतिके मतका (मनकी इन्द्रि-	२९
३	करणका लक्षण	४	२०	न्याय और वेदान्तका प्रत्यक्ष विचा-	
४	प्रत्यक्षप्रमाणके भेदका कथन	५	२१	प्रत्यक्षप्रमाणका उपसंहार.	३४
५	प्रत्यक्षप्रमाणके श्रोत्रजप्रमाका		अथानुमानप्रमाणनिरूपणं नाम द्वितीयः प्रकाशः २.		
	निरूपण.	६	१	अनुमितिकी सामग्रीका लक्षण	
६	प्रत्यक्षप्रमाणके भेद त्वाचप्रमाका			और स्वरूप.	३५
	निरूपण.	१०	२	अनुमिति ज्ञानमें व्याप्तिके ज्ञानकी	
८	प्रत्यक्षप्रमाणके भेद रासनप्रमाका			अपेक्षाप्रकार.	३७
	निरूपण.	१६	३	सकलनैयायिकमतमें अनुमितिका	
९	प्रत्यक्षप्रमाणके भेद घ्राणजप्रमाका			क्रम.	३८
	निरूपण.	१७	४	अनुमितिविषे मीमांसाका मत	३९
१०	मानसप्रत्यक्षप्रमाका निरूपण	१८	५	अद्वैतमतानुसार अनुमितिकी रीति	४०
११	प्रत्यक्षप्रमाणके करणका विचार	२१	६	व्याप्तिकी स्थितिकी व्यापारता और	
१२	ज्ञानके आश्रयका कथन.	२२		संस्कारकी अव्यापारता	४१
१३	न्यायमतके अनुसार भ्रमकी रीति. २२		७	स्वार्थानुमिति और अनुमानका	
१४	वस्तुके ज्ञानमें विशेषणके ज्ञानकू			स्वरूप.	४१
	हेतुता.	२२			
१५	विशेषण और विशेष्यका स्वरूप २५				
१६	विशेषण और विशेष्यके ज्ञानके				
	भेदपूर्वक न्यायमतके भ्रमज्ञानको				
	समाप्ति.	२६			

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
८	परार्थानुमान अनुमिति और तर्कका स्वरूप	४२	१६	प्राचीनवृत्तिकारका मत.	७७
९	वेदान्तमतमें तर्कसहित परार्थानुमानका स्वरूप.	४४	१७	षट्पदैक वाक्यके तात्पर्यके आकांक्षा आदिक च्यारि शाब्दबोधके सहकारी.	८०
१०	वेदांतमें अनुमानका प्रयोजन ...	”	१९	उत्कटजिज्ञासाकू बोधकी हेतुता	८६
			२०	वेदांतके तात्पर्य और वेद अथ शब्द विषे विचार	८८

अथ शब्दप्रमाणनिरूपणं नाम तृतीयः प्रकाशः ३.

१	शाब्दीप्रमाका भेद.	४५
२	शाब्दीप्रमाका प्रकार	”
३	शब्दकी शक्तिवृत्तिका कथन	४६
४	शाब्दीप्रमाकी रीतिपूर्वक शक्तिविषे विवाद.	४८
५	वाक्यनका भेद ..	५१
६	शब्दकी शक्तिलक्षणावृत्तिका संक्षेपतः कथन.	५२
७	वाक्यार्थज्ञानका क्रम.	५३
८	लक्षणका प्रकार.	५४
९	शब्दकी तृतीयगौणवृत्तिका कथन.	६१
१०	चतुर्थीवर्णनावृत्तिका कथन	”
११	लक्षणात्मे भेदका कथन.	६२
१२	शाब्दबोधकी हेतुताका विचार.	६६
१३	महावाक्यमें लक्षणाका उपयोग और तामें शंकासमाधान.	६८
१४	लक्षणाविना शक्तिवृत्तिसँ महावाक्यकू अद्वैत ब्रह्मकी बोधकता.	७०
१५	मीमांसाका मत.	७६

अथोपमाननिरूपणं नाम चतुर्थः प्रकाशः ४.

१	क्रमसंगके अभिप्रायपूर्वक दो न्याय रीतिसँ उपमान और उपमितिका द्विधा स्वरूप.	९२
२	वेदांतरीतिसँ उपमान और उप- मिका स्वरूप.	९४
३	विचारसागरमें न्यायरीतिसँ उपमि- मितिके कथनका अभिप्राय.	९५
४	पूर्वउक्तवेदांतरीति और न्यायरी- तिसँ विलक्षण उपमिति और उप- मानका लक्षण.	९५
५	वेदांतपरिभाषा और ताकी टीकाकी उत्तिका खंडन.	”
६	करणके लक्षणका निर्णय.	९८

अथ अर्थापत्तिप्रमाणनिरूपणं नाम पंचमः प्रकाशः ५.

१	न्यायमतमें अर्थापत्तिका अंगगीकार त्रिषो अनुमानका वर्णन.	१०२
---	---	-----

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
२	वेदांतरीतिसँ एक अन्वयि (अन्वय-व्यतिरेकि) अनुमान और अर्था-पक्षिका स्वीकार.	१०४	९	प्राचीनमतमें अभावके परस्पर और प्रतियोगिसँ विरोधाविरोधका विस्तारसँ प्रतिपादन	१२४
३	अर्थापत्तिप्रमाण और प्रमाका स्वरूप भेद अर उदाहरण	१०५	१०	नवीनताकिंककारि सामायिकाभावके स्थानमें अनित्य अत्यंताभावका अंगीकार और तामें शंकासमाधान	१३६
४	अर्थास्तिका जिज्ञासुके अनुकूल उदाहरण	१०८	११	नवीन तार्किकके उत्कमतका खंडन	१३८
अथानुपलब्धिप्रमाणनिरूपणं नाम षष्ठः प्रकाशः ६.			१२	न्यायसंप्रदायमें घटके प्रध्वंसके प्रागभावकी घट और घटप्राग-भावरूपता.	१४०
१	अभावका सामान्यलक्षण और भेद.....	१०९	१३	उत्कमतका खंडन और घटप्रध्वंसके अभावप्रतियोगिक प्रागभावकी सिद्धि.	१४६
२	प्राचीन न्यायमतमें अभावके पर-स्पर विच्छेदगताकी साधक प्रतीति	१११	१४	सामयिकाभावके प्रागभावकी अभाव प्रतियोगिता.	१४२
३	नवीनन्यायमतमें अभावके परस्पर विच्छेदगताकी साधक प्रतीति	११२	१५	प्राचीनप्रागभावके प्रध्वंसकी प्र-तियोगिप्रतियोगि और प्रतियोगि-प्रतियोगिके ध्वंसमें अंतर्भावका न-वीनकरि खंडन और ताकी अ-भावप्रतियोगिता	१४६
४	अभावका द्वितीयलक्षण और विच्छेद प्रतीति ...	११३	१६	घटन्योन्याभावके अत्यंताभावकी घटस्वरूपता और तामें दोष.	१४८
५	अनोन्याभावलक्षण और तामें शंकासमाधान.	”	१७	अत्यंताभावके अत्यंताभावकी प्रथ-मात्यंताभावकी प्रतियोगिरूपताका प्रतिपादन और खंडन.	१४६
६	नवीनरीतिसँ संसर्गाभावके ध्यारि भेद और तिनके लक्षण और परीक्षा	११६	१८	अभावप्रतियोगिक अन्योन्याभावके उदाहरण और उक्तार्थका अनुवाद	१४७
७	ध्यारिसंसर्गाभावका प्रतियोगिसँ विरोध और अन्योन्याभावका अविरोध	११९			
८	चतुर्विधसंसर्गाभावका परस्पर विरोध और अन्योन्याभावका तिनसँ अविरोध	१२३			

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
१९	उक्तन्यायमन्त्रमें वेदांतसँ विरुद्ध वाशंकाप्रदर्शन और अनादि प्रागभावका खंडन,	१४८	३१	वेदांतरीतिसँ इंद्रियअजन्य प्रत्य- क्षके लक्षणका निर्णय,	१७८
२०	अनंतप्रध्वंसाभावका खंडन.	१५२	३२	प्रत्यभिज्ञा और अभिज्ञाप्रत्यक्ष- ज्ञान और स्मृति आदि परोक्ष ज्ञानोंका सामग्रीसहित निर्णय,	१७९
२१	अन्योन्याभावकी सादिसांतता और अनादिताका अंगीकार ...	१५३	३३	इंद्रियजन्यताके नियमसँ रहित प्रत्यक्षज्ञानका अनुसंधान,	१८३
२२	अभावकी प्रमाके हेतुप्रमाणका नि- रूपण और अभावज्ञानके भेदपूर्वक न्यायमतमें अपरोक्षमें विषयानपेक्षा	१५५	३५	अभावके ज्ञानकी सर्वत्रपरोक्ष- ताका निर्णय,	१८४
२३	सिद्धांतमें परोक्षभ्रममें विषयकी अन- पेक्षा और अपरोक्षभ्रममें अपेक्षा	१५६	३६	अनुपलब्धिप्रमाणके अंगीकारमें नैयायिककी शंका और सिद्धां- तकी समाधान,	१८८
२४	सिद्धांतमें अभावभ्रम अनादिस्थानमें अन्यथाख्यातिका अंगीकार, ..	१५७	३६	अनुपलब्धिप्रमाणके निरूपणका जिज्ञासुकुं उपयोग,	१९५
२५	प्रत्यक्षपरोक्षयथार्थभ्रमरूप अभाव प्रमाकी इंद्रिय और अनुपलंभादि सामग्रीका कथन,	१५८	वृत्तिभेद अनिर्वचनीयख्याति मंडनख्यातिखंडन औ स्वतः प्रमात्वप्रमाणनि- रूपणं नाम सप्तमः प्रकाशः७:		
२६	स्तंभमें पिशाचके दृष्टांतसँ शंकास- माधानपूर्वक अनुपलंभका निर्णय.	१६१			
२७	उपलंभके आरोप और अनारोपक- रके अभावकी प्रत्यक्षता और अप्र- त्यक्षतामें उदाहरण,	१६२	१	उपादान. (समवायि) असमवायि निमित्तकारण अरु सयोगका लक्षण ...	१९६
२८	जिसइंद्रियतै उपलंभका आरोप तिसइंद्रियतै उपलंभके आरोपतै अभावका प्रत्यक्ष.	१७२	२	उभयकारणके अंगीकारपूर्वक तीसरे असमवायिकारणका खंडन,	२०१
२९	न्यायमतमें सामग्रीसहित अभाव- प्रमाका कथन,	१७५	३	वृत्तिज्ञानका उपादाननिमित्तकारण औ सामान्यलक्षण,	२०६
३०	मट्ट और वेदांत मतमें न्यायम- ततै प्रमाकी सामग्रीविषे विलक्ष- णता,	१७६	४	प्रत्यक्षके लक्षणसहित प्रमा अप्र- मारूप वृत्तिज्ञानका भेद,	२०७

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
५	संशयरूप भ्रमका लक्षण और भेद.	२२७	२१	खज्जु आदिकनकी इदमाकार प्रमातैं सर्पादिकनका भ्रमज्ञान होवै तामैं दो पक्ष.	२४२
६	निश्चयरूप भ्रमज्ञानका लक्षण.	२२०	२२	कवितार्किकचक्रवर्ति नृसिंहमहोपाध्यायका मत	२४५
७	अध्यासकालक्षण और भेद.	२२१	२३	उपाध्यायके मतमें सामान्य ज्ञान (धर्मज्ञान) वादीकी शंका औ समाधान	२४६
८	अन्योन्माध्यासमें शंकासमाधान.	२२३	२४	प्राचीन आचार्य धर्मज्ञानवादीका मत ...	२४९
९	अनात्मामैं अध्यस्त आत्माकी परमार्थसचाविनै तात्पर्य.	२२५	२५	धर्मज्ञानवादीके मतमें उपाध्यायका शंका समाधान ...	२५१
१०	अध्यासका अन्यलक्षण.	२२६	२६	उपाध्यायकरि सादृश्यज्ञानकूं अध्यासकी कारणताका खंडन ...	२५३
११	एक अधिकरणमें भावाभावके विरोधकी शंका और समाधान.	२२७	२७	धर्मज्ञानवादीकारि उपाध्यायके मतमें दोष और ताका परिहार	२५४
१२	अध्यासके प्रसंगमें चारी शंका.	२२७	२८	उपाध्यायके मतमें धर्मज्ञानवादीकी शंका और समाधान	२५६
१३	उक्त च्यारी शंकाके समाधान.	२२९	२९	उपाध्यायके मतमें शंका और समाधान	२५९
१४	पूर्वोक्त अध्यासके भेदका अनुवाद और तामैं उदाहरण.	२३१	३०	धर्मज्ञानवादीकारि अध्यासमें परंपरासैं नेत्रका उपयोग और उपाध्यायकरि शंखपीतताध्यासमें साक्षात् उपयोग.	२६०
१५	सिद्धांतसंमत अनिर्वचनीय ह्यातिका रीति सांप्रदायिक मत.	२३४	३१	धर्मज्ञानवादीकारि शंखपीतताका अनध्यास औ उपाध्यायकरि ताका अनुवाद अर दोष.	२६१
१६	उक्त अनिर्वचनीय ह्यातिरूप अर्थमें शंका और संक्षेपशारीरकका समाधान.	२३५	३२	धर्मज्ञानवादीकारि उक्त दोषका (दोवार) समाधान औ उपाध्यायकरि (दोवार) दोष	२६३
१७	कवि तार्किक चक्रवर्ति नृसिंहमहोपाध्यायके मतका अनुवाद और अनादर.	२३७			
१८	अध्यासकी कारणतामें पंचपादिका और विवरणका मत.	२३८			
१९	पंचपादिका और संक्षेपशारीरकके मनकी विलक्षणता और तामैं रहस्य.	२३९			
२०	विषयोपहित और वृत्त्युपाहितचेतनके अमेदमें शंकासमाधान.	२४०			

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
३३	मधुर दुग्धमें तित्क रसाध्यासकी रस- नागोचरतापूर्वक-उपाध्यायके मतका निष्कर्ष २६५		४७	त्रिविध असत्ख्यातिकी रीति शून्यवादीकी रीतिसँ असत्ख्याति- वादका खंडन, २८१	
३४	आचार्योक्ति औ युक्तिसँ उपाध्याय मतकी विरुद्धता औ धर्मज्ञानवादीके मतमें उक्त दोषका समाधान, २६६		४८	कोईतांत्रिककी रीतिसँ असत्ख्या- तिवाद २८२	
३५	तित्करसाध्यासमें कोईकी अन्यउक्ति औ खंडन, ... २६८		४९	न्यायवाचस्पत्यकारकी रीतिसँ असत् ख्यातिवाद, २८३	
३६	मुख्यसिद्धांतका कथन, २६९		५०	द्विविध असत्ख्यातिवादका खंडन २८४	
३७	धर्मज्ञानवादमें आकाशमें नीलता- ध्यासका असंभवदोष औ ताका परिहार, २७०		५१	आत्मख्यातिकी रीति औ खंडन आंतरपदार्थमानी आत्मख्यातिवा- दीका अभिप्राय, २८४	
३८	सर्पादि भ्रमस्थलमें च्यारिमत औ चतुर्थ मतमें दोष, २७१		५२	आंतरपदार्थमानी आत्मख्यातिवा- दीके मतका खंडन २८५	
३९	अनिर्वचनीयख्यातिमें उक्त च्यारि मतका अनुवाद औ ताकी समा- तिका दोहा, २७५		५३	सौगतनके दो भेदनोंमें बाह्यपदार्थ वादीकी आत्मख्यातिका अनुवाद, २८६	
४०	शास्त्रांतरमें उक्त पांचख्यातिके नाम २७५		५४	बाह्यपदार्थमानी आत्मख्यातिवा- दीके मतका खंडन, २८७	
४१	सत्ख्यातिकी रीति, २७६		५५	आत्मख्यातिवादतँ विलक्षण अद्वै- तवादका सिद्धांत, २८८	
४२	सत्ख्यातिवादका खंडन, "		५६	सिद्धांतोक्त गौरव दोषके परिहार- पूर्वक द्विविधविज्ञानवादका असंभव, २८९	
४३	श्रुतिमें सत्परजतकी सामग्रीका अंगीकार औ खंडन, २७७		५७	अन्यथाख्यातिकी रीति औ खंडन अन्यथाख्यातिवादीका तात्पर्य, २९०	
४४	सत्ख्यातिवादीकारि उक्तदोषका परिहार औ ताका खंडन, २७८		५८	विचारसागरोक्तद्विविधख्यातिवादमें प्रथम प्राचीन मतका प्रकार औ खंडन, २९१	
४५	रजतज्ञानकी निवृत्तिसँ प्रातिभासिक औ व्यावहारिक रजतकी निवृत्ति औ ताका खंडन, २७९		५९	पूर्वोक्त अन्यथाख्यातिवादका खंडन, २९२	
४६	सत्ख्यातिवादमें प्रबलदोष, २८०				

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
६०	प्रत्यक्षज्ञानके हेतु षड्विध लौकिक अरु त्रिविध अलौकिक ये दो संबन्ध.	२९३	७१	ज्ञान औ ज्ञानत्वकी सामग्रीतें अन्यकारणतें प्रमात्वके ज्ञानकी उत्पत्ति (परतः प्रामाण्यप्रहवाद.)	३२७
६१	न्यायमतमें अलौकिक संबन्धसे देशांतरस्थ रजतत्वका शुक्तिमें प्रत्यक्ष भान औ ता भानतें सुगं- धिचंदनके भानतें विलक्षणता.	२९८	७२	मीमांसक औ सिद्धांतसममत स्वतः प्रामाण्यवादमें दोष.	३३२
६२	अनिर्वचनीयख्यातिमें न्यायउक्त दोष.	३००	७३	प्रभाकरके मतमें सारे ज्ञानतें त्रिपु- टीका प्रकाश.	”
६३	सामान्यलक्षणादि अलौकिकसंब- न्धकूं प्रत्यक्ष ज्ञानहेतुताका असम्भ- वकारिके भ्रमज्ञानकूं ईद्रिय अज- न्यता	३०२	७४	मुरारिमिश्रका मत.	”
६४	अनिर्वचनीयवादमें न्यायोक्त दोषका उद्धार.	३१०	७५	महका सिद्धान्त.	३३३
६५	अख्यातिवादकी रीति औ खंडन अख्यातिवादका तात्पर्य.	३१४	७६	न्यायवैशेषिक मतका निष्कर्ष.	३३४
६६	अख्यातिवादकीरि अन्यकृत शंकाका उद्धार.	३१५	७७	न्यायवैशेषिक मतका खंडन.	३३६
६७	अख्यातिवादका खंडन.	३१९	७८	मुरारिमिश्रके मतका खंडन.	३३८
६८	भ्रमज्ञानवादीके मतमें उक्त दोषका असम्भव.	३२३	७९	भट्टमतखंडन.	”
६९	प्रमात्व अप्रमात्वके स्वरूप उत्पत्ति औ ज्ञानका प्रकार प्रमात्व अप्र- मात्वका स्वरूप.	३२४	८०	प्रभाकरमतका खंडन.	”
७०	न्यायवैशेषिक मतमें ज्ञानकी उत्पा- दक सामग्रीतें बाह्यसामग्रीतें प्रमात्व अप्रमात्वकी उत्पत्ति (परतः प्रामाण्यवाद. औ परतः अप्रा- माण्यवाद.)	३२६	८१	स्वतः प्रामाण्यवादका अंगीकार और सिद्धांतमें उक्त संशयानुपप- त्तिरूप दोषका उद्धार.	३३९
			८२	न्यायमत (परतः प्रामाण्यवाद) में दोष.	३४०
			८३	अख्यातिवादीके वचनका परिहार.	३४१
			८४	आतिज्ञानकी त्रिविधता औ दृष्टि भेदका उद्धार.	३४२
				अथ जीवेश्वरस्वरूपवृत्तिप्रयो- जनसंहित कल्पितानिवृत्ति स्वरूपनिरूपणं नामा- ष्टमः प्रकाशः ८.	
			१	अज्ञानविषे विचार दृष्टिके प्रयो- जन कहनेकी प्रतिज्ञा.	३४३

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
२	अज्ञानका आश्रय औ विषय.	३४३	१६	विद्यारण्यस्वामीउक्त बुद्धिवासनामें	
३	अज्ञानका निरूपण.	३४४		प्रतिबिंबकी ईश्वरताका खंडन.	३५१
४	अज्ञानकी अनादि भावरूपतामें		१७	विद्यारण्य स्वामीउक्त आनंदमय	
	शंका		कोशकी ईश्वरताका खंडन.	३५२
५	उक्त शंकाका समाधान.	३४५	१८	मांडूक्योपनिषदुक्त आनंदमयकी	
६	जीव औ ईश्वरविषै विचार माया			सर्वज्ञता आदिकका अभिप्राय.	३५३
	अविद्यापूर्वक जीव ईश्वरके रूपमें		१९	आनंदमयकी ईश्वरतामें विद्यारण्य-	
	व्यारिपक्ष.	३४६		स्वामीके तात्पर्यका अभाव.	३५५
७	उक्त चारिपक्षनमें मुक्तजीवनका		२०	चेतनके तीन भेदका विद्यारण्य	
	शुद्धब्रह्मसँ अभेद.	३४७		स्वामी सहित सर्वकू-स्वीकार.	३५६
८	उक्त व्यारिपक्षनमें पदों अनादि		२१	जीवका मोक्षदशामें उक्त पक्षन-	
	पदार्थ कहिके त्रिविध चेतनका			विषै शुद्धब्रह्मसँ औ विवरणपक्ष-	
	अंगीकार.	३४८		विषै ईश्वरसँ अभेद.	३५६
९	चित्रदीपमें विद्यारण्यस्वामीके कहे		२२	वेदांतके सिद्धांतमें प्रक्रियाके भेद	
	उक्त चेतनके चारि भेद.	३४९		विवरणकारके मतमें अज्ञानविषै	
१०	विप्रप्रतिबिंबवादसँ आभासवादका			प्रतिबिंब जीव औ विंव ईश्वरका	
	भेद.	३४९		निरूपण	३५०
११	आभासवादकी रीतिसँ जीवब्रह्मके		२३	अवच्छेदकवादीकारि आभासवादका	
	अभेदके वाक्यनमें बाधसमानाधि-			खंडन औ स्वमतका निरूपण.	३५७
	करण.	३५०	२४	अवच्छेदवादका कथन.	३५९
१२	कूटस्थ औ ब्रह्मके अभेद स्थलमें		२५	अंतःकरणसँ अवच्छिन्नचेतन जीव	
	अभेद (मुख्य) समानाधिकरण.	३५०		और अनवच्छिन्न चेतन ईश्वर है	
१३	उक्तबाधसमानाधिकरणमें विवरण-			इस पक्षका खंडन.	३६०
	कारके वचनतँ अविरोध.	३५०	२६	तुसिदीपमें विद्यारण्यस्वामीउक्तअंतः-	
१४	विवरणोक्त जीवका ब्रह्मसँ मुख्य			करणके संबंध औ ताके अभावके	
	समानाधिकरण औ विद्यारण्यके			उपाधिपनेका अभिप्राय.	३६०
	वाक्यकी प्रौढिवादता.	३५१			
१५	विद्यारण्योक्त चेतनके चारि भेदका				
	अनुवाद.	३५१			

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
२७	अपच्छेदवादके भेदपूर्वकताकी समाप्ति.	३६०	४१	उक्तशंकाका अन्यग्रंथकारोंकी रीतिसँ समाधान.	३७०
२८	मिद्धांतमुक्तावलि आदिकविपै उक्त एक जीव (दृष्टिसृष्टि) वादका निरूपण.	३६१	४२	मूलाज्ञान और तूलाज्ञानके भेदविषे किंचित् विचार.	३७१
२९	वेदांतसिद्धांतकी नाना प्रक्रियाका तात्पर्य सकल अद्वैत ग्रंथके तात्पर्यका विषय.	३६३	४३	आभासवाद औ प्रतिविम्बवादमें धर्मा वा धर्मके अध्यासकी उत्पत्तिका उपादान तूलाज्ञानकू मानिके अधिष्ठानका भेद.	३७१
३०	जीव ईश्वरविपै सर्व ग्रंथकारनकी संगतिका एकत्र निर्णय.	३६४	४४	दोनों पक्षनमें मूलाज्ञानकी उपादानता मानें तौ अधिष्ठानका भेद और मूलाज्ञानकू उक्त अध्यासके उपादानताकी योग्यता.	३७२
३१	विवरणकारकी रीतिसँ प्रतिविम्बके स्वरूपका निरूपण.	३६४	४५	तूलाज्ञानकू प्रतिविम्बाध्यासकी उपादानताके वादीका मत	३७२
३२	विद्यारण्यस्वामीके औ विवरणकारके मतकी विलक्षणता.	३६५	४६	उक्तमतके निषेधपूर्वक मूलाज्ञानकूही प्रतिविम्बाध्यासकी उपादानता	३७३
३३	दोनों पक्षनकी उपादेयता.	३६६	४७	मूलाज्ञानकी उपादानताके पक्षमें शंका.	३७४
३४	विम्बप्रतिविम्बके अभेदपक्षकी रीतिकी अभेदके बोधनमें सुगमता ...	३६७	४८	उक्तशंकाका समाधान.	३७५
३५	प्रतिविम्बविषे विचार आभासवाद और प्रतिविम्बवादसँ किंचिद्भेद.	३६७	४९	एकदेशीकी रीतिसँ बाधकालक्षण.	३७५
३६	प्रतिविम्बकी छायारूपताका निषेध.	३६७	५०	बहुतग्रंथकारनकी रीतिसँ बाधकालक्षण औ ब्रह्मज्ञानविना प्रतिविम्बाध्यासके बाधकी सिद्धि.	३७५
३७	प्रतिविम्बकी विवसे भिन्नव्यावहारिक द्रव्यरूपताका निषेध.	३६७	५१	मुखदर्पणादि अधिष्ठानके ज्ञानकू प्रतिविम्बाध्यासकी निवृत्तिकी हेतुता.	३७६
३८	आभासवाद औ प्रतिविम्बवादकी युक्तिसहितता कहिके दोनों पक्षनमें अज्ञानकी उपादानता.	३६९	५२	मुखदर्पणादिकके ज्ञानकू मूलाज्ञानकी निवृत्तिविना प्रतिविम्बाध्यासकी नशकता.	३७७
३९	मूलाज्ञानकू वा तूलाज्ञानकू प्रतिविम्ब वा ताके धर्मनकी उपादानताके असंभवकी शंका.	३७०			
४०	उक्तशंकाका कोइक ग्रंथकारकी रीतिसँ समाधान.	३७०			

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
१३	उक्तपक्षमें पद्मपादाचार्यकृतपंचपादिकाकी रीतिसँ तूलाज्ञानकूँ अभ्यासकी हेतुताके वादीकी शंका.....	३७८	६४	अहंकाराऽनवच्छिन्नचेतनकूँही अधिष्ठानमानिके विरोधीज्ञानतँ अज्ञानकी एक विक्षेपहेतुशक्तिके नाशका अंगीकार.....	३८७
१४	उक्तशंकाकी अयुक्तता.....	३८०	६५	उक्तचेतनकूँ स्वप्नकी अधिष्ठानवा- दमें शरीरके अंतर्देशस्थचेतनकूँही अधिष्ठानताका संभव.....	”
१५	तूलाज्ञानकूँ उक्त अभ्यासकी हेतुता मानै तौ पंचपादिकाके वचनसँ विरोध औ मूलाज्ञानकूँ हेतुता मानै तौ अवरोध.....	३८१	६६	शरीरके अंतर्देशस्थ अहंकाराऽनवच्छिन्नचेतन स्वप्नकी अधिष्ठानताकी योग्यता.....	३८८
१६	प्रतिविवाध्यासकी व्यावहारिकता औ प्रातिभासिकताके विचारपूर्वक स्वभाष्यासके उपादानके विचारकी प्रतिज्ञा.....	३८३	६७	बाह्योत्तरसाधारणदेशस्थचेतनमें स्वप्नकी अधिष्ठानताके कथनमें गौडपाद और भाष्यकार आदिकनके वचनसँ विरोध.....	”
१७	स्वप्नविषे विचार तूलाज्ञानकूँ स्वप्नकी उपादानताकी रीति.....	”	६८	अहंकाराऽनवच्छिन्नचेतनभी अविद्यामें प्रतिबिंब और बिंब दोनू हैं तिनमें प्रतिबिम्बरूप जीवचेतनकूँ अधिष्ठानताका संभव.....	३८९
१८	उक्तपक्षमें शंका.....	३८५	६९	उक्तपक्षविषे संक्षेपशारीरकमें उक्त अभ्यासकी अपरोक्षतावास्ते अधिष्ठानकी त्रिविध अपरोक्षता.....	”
१९	उक्तशंकाका समाधान.....	”	७०	उक्तपक्षमें शंकासमाधानपूर्वक जीवचेतनरूप अधिष्ठानके स्वरूप प्रकाशतँ स्वप्नका प्रकाश.....	३९०
२०	व्यावहारिक जीव औ जगत्कूँ स्वप्नके प्रातिभासिक जीव औ जगत्का अधिष्ठानपना.....	”	७१	अद्वैतदीपिकामें दृसिहाश्रमाचार्योक्त आकाशगोचर चाक्षुषवृत्तिके निरूपणपूर्वक संक्षेपशारीरकोक्त आकाशगोचर मानसवृत्तिका अभिप्राय.....	”
२१	उक्तपक्षकी अयुक्ततापूर्वकचेतनकूँ स्वप्नका अधिष्ठानपना.....	३८६			
२२	अहंकारावच्छिन्न चेतनकूँ स्वप्नका अधिष्ठानमानिके तूलाज्ञानकूँ ताकी उपादानता औ जाग्रतके बोधसँ ताकी निवृत्ति.....	३८६			
२३	अहंकाराऽनवच्छिन्नचेतनकूँ स्वप्नका अधिष्ठान मानिके मूलाज्ञानकूँ ताकी उपादानता और उपादानमें विलयरूपताकी निवृत्ति.....	”			

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
७२	उभयमतके अंगीकारपूर्वक अद्वैत- दीपिकोक्तरीतिकी समीचीनता	३९१	८३	उक्त आक्षेपका निश्चलदासोक्त समाधान.	३९७
७३	रज्जुसर्पादिकनकी सर्वमतमें तूला- ज्ञानरूढ़ी उपादानता.	३९२	८४	उक्त आक्षेपका अन्यग्रंथकारोक्त. समाधान.	३९८
७४	स्वप्नके अधिष्ठान आत्माकी स्वयं- प्रकाशतामें प्रमाणभूतबृहदारण्यक- की श्रुतिका अभिप्राय.	"	८५	मतभेदसे पांचप्रकारका प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप (तिरस्कार)	३९९.
७५	स्वप्नमें इंद्रिय औ अंतःकरणकुं ज्ञानकी असाधनताकहिने स्वतः अपरोक्षआत्मासे स्वप्नकी अपरोक्षता	३९३	"	तत्त्वशुद्धिकारकी रीतिसँ प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप.	"
७६	दृष्टिसृष्टि और सृष्टिदृष्टि वादका भेद दृष्टिसृष्टिवादमें सकल अना- त्माकी ज्ञातसत्ता (साक्षीमास्यता) कहिने दृष्टिसृष्टिपदके दो अर्थ.	३९३	८६	अन्यग्रंथकारनकी रीतिसँ प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप.	४००.
७७	सृष्टिदृष्टिवाद (व्यवहारिकपक्ष) का कथन.	३९४	८७	न्यायसुवाकारकी रीतिसँ प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप	"
७८	मिथ्याप्रपंचके मिथ्यात्वमें शंका समाधान उक्त दोनूँ पक्षविषे मिथ्यापदार्थनके मिथ्यात्व धर्ममें द्वैतवादिनका आक्षेप.	"	८८	अन्य आचार्यकी रीतिसँ प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप.	४०१
७९	उक्त आक्षेपका अद्वैतदीपिकोक्त समाधान.	३९५	८९	संक्षेपशारीरककी रीतिसँ प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप	"
८०	मिथ्याप्रपंचके मिथ्यात्व धर्ममें प्रका- शंतरसे द्वैतवादिनका आक्षेप.	३९६	९०	कर्मकुं ज्ञानकी साधनताविषे विचार मिथ्याप्रपंचकी निवृत्तिमें कर्मके अनुपयोगके अनुवादपूर्वक सिद्धा- तके द्विविधसमुच्चयका निर्धार.	४०२.
८१	उक्त आक्षेपके उक्तही समाधानकी घटितता.	३९७	९१	माध्यकांरोक्तिकी साधनता	४०३.
८२	अद्वैतदीपिकोक्त समाधानका स- त्ताके भेद मानै तौ संभव औ एक सत्ता मानै तौ असंभव.	३९७	९२	वाचस्पत्युक्त जिज्ञासाकी साध- नता	"
			९३	विवरणकारोक्तकर्मकुं ज्ञानकी साधनता
			९४	वाचस्पति औ विवरणकारके मत- की विवक्षणातामें शंका	४०४.

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
९९	उक्तशंकाका समाधान	४०५	१०४	अन्यग्रन्थकारकी रीतिसँ संन्यासमें केवल ब्राह्मणका अधि- कार, क्षत्रिय और वैश्यका संन्यासकूँ छोड़िके केवल ब्रह्मश्रव- णमें अधिकार.	४०६
९६	कोई आचार्यकी रीतिसँ वर्णमात्रके धर्मनका विद्यामें उपयोग.	४०६	१०५	तिनसँ अन्यग्रन्थकारकी रीतिसँ क्षत्रिय वैश्यका ब्रह्मश्रवणादि- ककी न्याई विद्वत्संन्यासमें भी अधिकार.	४०९
९७	कल्पतरुकारकी रीतिसँ सकल नित्यकर्मनका विद्यामें उपयोग	४०६	१०६	वार्तिककारके मतमें विविदिषा संन्यासमें क्षत्रियवैश्यका अधि- कार.	४०९
९८	संक्षेपशारीरिककर्ताकी रीतिसँ काम्य औ नित्यसकल शुभकर्मका विद्यामें उपयोग	४०७	१०७	औ कोई ग्रन्थकारकी रीतिसँ ब्राह्मणके ज्ञानमें संन्यासकी अपेक्षा औ क्षत्रिय वैश्यकूँ संन्यासमें अनधिकार औ विद्याके उपयोगी कर्ममें अह वेदान्तश्रवणमें अधिकार.	४१०
९९	संन्यासकी ज्ञानसाधनताविषे विचार, पापनिवृत्तिद्वारा ज्ञानके हेतु होनेतँ श्रमकारिकर्म औ संन्यास दोनोंकी कर्तव्यता.	४०७	१०८	किसी ग्रन्थकारके मतमें शूद्रकूँ श्रवणमें अधिकार.	४११
१००	किसी आचार्यके मतमें संन्यास- कूँ प्रतिबंधक पापकी निवृत्तिद्वारा पुण्यकी उत्पत्ति श्रवणकी साधनता. "	४०७	१०९	अन्यग्रन्थकारनकी रीतिसँ शूद्र- कामी वेदमित्रपुराणइतिहास- दिरूप अध्यात्मग्रन्थनके श्रवणा दिकमें अधिकार.	४११
१०१	विवरणकारके मतमें संन्यासकूँ ज्ञानप्रतिबंधकविशेषकी निवृत्ति औ पुण्यकी उत्पत्तिरूप दृष्ट- फलकी हेतुता.	४०८	११०	मनुष्यमात्रकूँ भक्ति औ ज्ञानका अधिकार अंत्यजादिसमुप्यमा- त्रकूँ तत्त्वज्ञानका अधिकार.	४१२
१०२	क्षत्रिय औ वैश्यके संन्यास औ श्रवणमें अधिकारका विचार, क्षत्रिय औ वैश्यके संन्यास औ श्रवणमें अधिकारके विचारकी प्रतिज्ञा.	४०८			
१०३	कोई ग्रंथकारकी रीतिसँ संन्या- समें तथा ब्रह्मश्रवणमें ब्राह्मण- काही अधिकार, औ क्षत्रिय वैश्यका अनधिकार	४०८			

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
१११	तत्त्वज्ञानमें देवीसम्पदाकू-अपे- क्षापूर्वक मनुष्यमात्रकू भगवद्भक्ति औ तत्त्वज्ञानके अधिकारका निर्धार.	४१३	१२२	तत्त्वज्ञानके कारण औ सहकारी साधनविषे विचार, उत्तम औ मध्यम अधिकारीके भेदतैं तत्त्व ज्ञानके दो साधनोंका कथन "	
११२	तत्त्वज्ञानतैं स्वहेतु अज्ञानकी निवृत्तिविषे शंका समाधान, अज्ञानके कार्य अन्तःकरणकी निवृत्तिरूप तत्त्वज्ञानतैं ताके कारण अज्ञानकी निवृत्तिमें शंका "		१२३	उक्त दोनोंपक्षमें प्रसंख्यानकू तत्त्वज्ञानकी कारणतारूप प्रमा- णता.	"
११३	उक्त शंकाका समाधान	४१४	१२४	भामतीकारवाचस्पतिके मतमें प्रसंख्यानकू मनकी सहकारिता औ मनकू ब्रह्मज्ञानकी करणता	४१८
११४	अविद्यालेशसंवेधी विचार, तत्त्वज्ञानसैं अविद्यारूप उपा- दानके नाश डूये जीवन्मुक्ति विद्वान्के देहके स्थितिकी शंका.	४१५	१२५	अद्वैतग्रन्थनका मुख्यमत (एका- प्रता सहित मनकू सहकारिता औ वेदांत वाक्यरूप शब्दकू ब्रह्मज्ञानकी करणता)	४१८
११५	उक्तशंकाका कोईक आचार्यकी रीतिसैं समाधान.	४१५	१२६	शब्दसैं अपरोक्षज्ञानका उत्प- त्तिमें शंकासमाधान	४१९
११६	उक्तसमाधानका असंभव. "		१२७	अन्यग्रन्थकी रीतिसैं शब्दकू अपरोक्ष ज्ञानकी जनकता.	४२०
११७	अविद्यालेशके तीन प्रकार. "		१२८	विषय औ ज्ञानकी अपरोक्षता- विषे विचार, अन्यग्रन्थकारकी रीतिसैं ज्ञान औ विषय दोनोंमें अपरोक्षत्वव्यवहारका कथन "	
११८	प्रकृत अर्थमें सर्वज्ञात्मसुनिका मत.	४१६	१२९	उक्त अर्थमें शंकासमाधान	४२१
११९	उत्तमतत्त्वा ज्ञानिके अनुभवमें विरोध.	"	१३०	विषयमें परोक्षत्व अपरोक्षत्वके संपादक प्रमातृचेतनके भेद औ	
१२०	अविद्याकी निवृत्तिकाळमें तत्त्व- ज्ञानकी निवृत्तिकी रीति.	"			
१२१	प्रकृत अर्थमें पंचपादिकाकारका मत	४१७			

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
	अभेद सहित विषयगत परोक्षत्व		१४३	उक्तशंकाका समाधान	"
	अपरोक्षत्वके आधीनही ज्ञानके		१४४	शब्दसँ अपरोक्षज्ञानकी उत्पत्तिमें	
	परोक्षत्वापरोक्षत्वका निरूपण	४२२		कथनकिये तीनमतविषै प्रथमततकी	
१३१	उक्तमर्तमें अवांतरवाक्यजन्य			समीचीनता.	४२९
	ब्रह्मज्ञानके अपरोक्षताकी प्राप्ति-		१४५	वृत्तिके प्रयोजनका कथन ग्रंथके	
	रूपदोष.	"		आरंभमें उक्ततीन प्रदनोंका और	
१३२	उक्तदोषसँ अपरोक्षताका अन्यल०	४२३		तिनमें कथनकिये दोनूँके उत्तरका	
१३३	अपरोक्षज्ञानमें सबैज्ञानमुनिके			अनुवाद.	४२९
	मतका अनुवाद.	४२४	१४६	वृत्तिके प्रयोजनसंबंधी तृतीयप्र-	
१३४	नेडेही दूषितविषयगत अपरोक्ष-			इनके उत्तरका आरंभ.	४३०
	ताके आधीन ज्ञानगत अपरोक्ष-		१४७	वृत्तिप्रयोजनके कथनावसरमें जा-	
	ता है या मत्तका अनुवाद	"		प्रत्ता लक्षण.	"
१३५	अद्वैतविद्याचार्यकी रीतिसँ विप-		१४८	कोई ग्रंथकारकी रीतिसँ आवरणका	
	यगत औ ज्ञानगत अपरोक्ष-			अभिभववृत्तिका प्रयोजन.	"
	त्वका प्रकारांतरसँ कथन औ		१४९	समाष्टि अज्ञानबूँ जीवकी उपा-	
	दूषित उक्त मर्तमें दूषणान्तरका			धिकताके पक्षमें ब्रह्म वा ईश्वर वा	
	कथन.	"		जीवचेतनके संबंधसँ आवरणके	
१३६	अपरोक्षके उक्तलक्षणके असम्भ-			अभिभवका असंभव.	४३१
	वका अनुवाद	४२५	१५०	यापक्षमें अपरोक्षवृत्तिसँ वा अ-	
१३७	उक्तदोषसँ रहित अपरोक्षका ल०	"		परोक्ष वृत्तिविशिष्टचेतनसँ आव-	
१३८	वृत्तिरूपप्रात्यक्षज्ञानमें उक्त अप-			रणके अभिभवका संभव.	"
	रोक्षके लक्षणकी अव्याप्ति	४२६	१५१	उक्तपक्षकी रीतिसँ आवरण ना-	
१३९	उक्त अव्याप्ति का अद्वैतविद्याचा-			शरूपवृत्तिके प्रयोजनका कथन.	४३२
	र्यकी रीतिसँ उद्धार	४२७	१५२	द्वितीयपक्षकी रीतिसँ जीवचेतनसँ	
१४०	उक्तपक्षमें शंका	"		विषयके संबंधरूपवृत्तिके प्रयो-	
१४१	उक्तशंकाका समाधान	"		जनका कथन.	"
१४२	उक्तपक्षमें अन्यशंका	४२८	१५३	अंतःकरणविशिष्टचेतनजीवहै या	
				पक्षमें विषयसंबंधार्थ वृत्तिकी	
				अपेक्षा.	४३३

प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.	प्रसंगांक.	विषय.	पृष्ठांक.
१५४	उक्त दोनों पक्षनकी विलक्षणता	४३३	१६५	न्यायमकरंदकारकी रीतिसँ क-	
१५५	मतभेदसँ संबंधमें विलक्षणताके			ल्पतनिवृत्तिके स्वरूपनिर्णयवा-	
	कथनकी असंगतता.	”		स्ते अनधिकल्पनका लेख. ४३९	
१५६	च्यारिचेतनके कथनपूर्वकउक्त		१६६	न्यायमकरंदकारकी रीतिसँ उक्त	
	अर्थकी सिद्धि.	४३४		च्यारिप्रकारसँ विलक्षण औ	
१५७	जाग्रतमें होनेवाली वृत्तिके अनु-			ब्रह्मसँ भिन्नपंचमप्रकाररूपकल्पि-	
	वाद पूर्वक स्वभावस्याका			तकी निवृत्तिका स्वरूप	४४०
	लक्षण	४३५	१६७	न्यायमकरंदकारके मतकी अस-	
१५८	मुद्रुति अवस्थाका लक्षण. ”			मीचीनता.	४४१
१५९	मुद्रुतिसंबन्धी अर्थका कथन	४३६	१६८	न्यायमकरंदकारोक्त ज्ञात अधि-	
१६०	उक्त अवस्थाभेदकू वृत्तिकी			ष्ठानरूपकल्पितकी निवृत्तिपक्षमें	
	अधीनता.	”		दोषका उद्धार औ प्रसंगमें विशेष-	
१६१	वृत्तिके प्रयोजनका कथन. ”			पणउपाधि और उपलक्षणका	
१६२	कल्पितकी निवृत्तिविषे विचार			लक्षण.	४४२
	कल्पितकी निवृत्तिकू अधिष्ठान-			१६९	अधिष्ठानरूपनिवृत्तिके पक्षमें पं-
	रूपतापूर्वकमोक्षमें द्वैतापत्तिदोषके			चमप्रकारवाचीकी शंका.	४४४
	कथनकी अयुक्तता.	”	१७०	उक्तशंकाका समाधान.	”
१६३	न्यायमकरंदकारोक्त अधिष्ठान-		१७१	न्यायमकरंदसँ अन्यरीतिसँ अधि-	
	रूप कल्पितकी निवृत्तिपक्षमें			ष्ठानतँ भिन्न कल्पितकी निवृत्ति-	
	दूषण.	४३७		का स्वरूप	”
१६४	न्यायमकरंदकारकी रीतिसँ अ-		१७२	उक्तमतमें पुरुषार्थका स्वरूप	
	धिष्ठानसँ भिन्नकल्पितकी निवृ-			(दुःखभाव वा केवल छुल) ४४५	
	त्तिका निरूपण.	४३८			

इति वृत्तिप्रभाकरविषयानुक्रमणिका समाप्ता ॥

श्रीगणेशाय नमः .

अथ

वृत्तिप्रभाकरप्रारम्भः ।

दोहा ॥

अस्ति भाति प्रिय सिंधुमें, नाम रूप जंजाल ॥

ललितिहिं आत्मस्वरूप निज, है तत्काल निहाल ॥ १ ॥

वृत्तिके सामान्य लक्षण और भेद ॥ १ ॥

अहं ब्रह्मास्मि या वृत्तिसैं कार्यसहित अज्ञानकी निवृत्ति और पर-
मानंदकी प्राप्ति होवैहै, । यह वेदांतका सिद्धांतहै । तहां यह जिज्ञासा
होवैहै वृत्ति किसकूं कहैंहैं औ वृत्तिका कारण कौनहै और वृत्ति-
का प्रयोजन कौनहै, यातैं वृत्तिप्रभाकर नाम ग्रंथ लिखैंहैं । अंतःकरणका
और अज्ञानका जो परिणाम सो वृत्ति कहियेहै ॥ यद्यपि क्रोधसुखादिक-
भी अंतःकरणके परिणामहैं ॥ और आकाशादिक अज्ञानके परिणाम
हैं तिनकूं वृत्ति नहीं कहैंहैं । तथापि विषयका प्रकाशक जो अंतःकर-
णका और अज्ञानका परिणाम सो वृत्ति कहियेहै । क्रोध सुखादिरूप
जो अंतःकरणके परिणाम तिनतैं किसी पदार्थका प्रकाश होवै नहीं
तैसैंही आकाशादिकाभी नहीं प्रकाश होवै ॥ यातैं वृत्ति नहीं किंतु ज्ञान-
रूप परिणामतैं प्रकाश होवैहै ताहीको वृत्ति कहैंहैं । यद्यपि सुख, दुःख
काम, तृप्ति, क्रोध, क्षमा, धृति, अधृति लज्जा और भयादिक जितने अंतः-
करणके परिणाम हैं तिन सर्वकूं अनेकस्थानोंमें वृत्तिशब्दसे व्यवहार
लिखा है । तथापि तत्त्वानुसंधान अद्वैत कौस्तुभादिक ग्रंथनमें प्रकाशक
परिणामही वृत्ति कहाहै । यातैं माया और अंतःकरणका ज्ञानरूप
परिणामही वृत्ति शब्दका अद्वैतमतमें पारिभाषिक अर्थहै । सो
वृत्तिज्ञान दो प्रकारका है एक प्रमारूप और दूसरा अपमारूप है ।

प्रमाणजन्य ज्ञानको प्रमा कहें हैं तासैं भिन्नको अप्रमा कहें हैं ॥ प्रमाज्ञान यथार्थही होवै है ॥ औ अप्रमा ज्ञान दो प्रकारका है ॥ एक यथार्थ है ॥ और दूसरा भ्रम है ॥ दोषजन्यको भ्रम कहें हैं ॥ और दोषजन्य न होवै किंतु इंद्रिय अनुमानादि प्रमाणतैं अथवा और किसी कारणतैं होवै सो यथार्थ कहिये है ॥ जैसे शुक्तिमें रजतका ज्ञान सादृश्य दोषजन्य है यातैं भ्रम है । मिश्रीमें कटुताका ज्ञान पिचदोषजन्य है ॥ चंद्रमें लघुताका ज्ञान और अनेक वृक्षोंमें एकताका ज्ञान दूरतारूप दोषजन्य है यातैं भ्रम है । औ विचारसागरमें दोषको अध्यासकी हेतुता खंडन करी है ॥ नाका यह अभिप्राय है ॥ प्रमाता प्रमाण प्रमेयके तीनि दोष अध्यासके हेतु नहीं कोई दोष होवे तो अध्यास होवै है ॥ और सर्व दोषके अभावतैं जो अध्यास कहा है सो प्रौढिवादसे कहा है । जहां और कोई दोष न होवै तो अविद्याही दोष है यातैं दोषजन्यको भ्रम कहें हैं ॥

और स्मृति ज्ञान सुख दुःखका प्रत्यक्ष ज्ञान ईश्वरवृत्ति ज्ञान दोषजन्य नहीं यातैं भ्रम नहीं और प्रमाणजन्य नहीं यातैं प्रमा नहीं किंतु भ्रम प्रमासैं विलक्षण है परंतु यथार्थ है काहेतैं जा ज्ञानके विषयका संसारदशा में बाध न होवै सो यथार्थ कहिये है ॥

स्मृतिज्ञानका हेतु संस्कारद्वारा पूर्व अनुभव है ॥ जहां यथार्थ अनुभवसैं स्मृति होवै तहां स्मृति यथार्थ ॥ औ भ्रमरूप अनुभवके संस्कारतैं स्मृति होवे सो अयथार्थ है ॥

धर्मादिक निमित्तसे अनुकूल प्रतिकूल पदार्थके संबंध होनेतैं अंतःकरणके सत्त्वगुणका औ रजोगुणका परिणामरूप सुख दुःख होवै हैं ॥ जो सुख दुःखका निमित्त है ॥ ताही निमित्तसे सुख दुःखको विचार करनेवाली अंतःकरणकी वृत्ति होवै है ॥ ता वृत्तिमें आरुढ़ साक्षी सुख दुःखकूं प्रकाशै है ॥ सुखाकार दुःखाकार अंतःकरणकी वृत्ति प्रमाणजन्य नहीं ॥ यातैं प्रमा नहीं ॥

और ईश्वरका ज्ञान इच्छाप्रयत्न न्यायमतमें तो नित्य है परंतु

श्रुतिमें ईश्वरके ज्ञानादिकनकी उत्पत्ति कहीहै ॥ यातें नित्य नहीं किंतु प्राणियोंके कर्मनके अनुसार सृष्टिके आदिकालमें तर्ष पदार्थको विषय करनेवाला ईश्वरका ज्ञान उपजैहै ॥ सो ज्ञान भूत भविष्यत् वर्तमान सकल पदार्थनके सामान्य विशेष भावको विषय करैहै ॥ और प्रलयपर्यंत स्थायीहै ॥ यातें एक औ नित्य कहेंहैं ॥ तैसं इच्छा औ प्रयत्नभी उत्पत्तिवालेहैं औ स्थायीहैं ॥ याते प्रलयपर्यंत एक एक व्यक्तिहैं ॥ याके विषय ऐसी शंका करैहैं ॥ ईश्वरकी इच्छा प्रलयपर्यंत स्थायी होवै तौ वर्षा आतप शीत ईश्वरकी इच्छातें होवैहैं ॥ यातें प्रलयपर्यंत वर्षा तथा आतप वा शीत हुवा चाहिये सो शंका बनै नहीं ॥ काहेंतें ॥ ईश्वरकी इच्छा व्यक्ति नाना होवें औ नित्यहोवें तब यह दोष होवै सो ईश्वरकी प्रलयपर्यंत स्थायी इच्छाव्यक्ति नाना नहीं किंतु एक है ता एक इच्छातें सारे पदार्थ जिस रीतिसे विषय करैहैं उस रीतिसे होवैहैं ॥ इतने काल वर्षा होवै इतने काल शीत होवै इतने काल आतप होवै इस रीतिसे ईश्वरकी इच्छा पदार्थनकूं विषय करैहै ॥ यातें सारे पदार्थ किसी कालमें होवैहैं ॥ प्रलयपर्यंत स्थायी इच्छा एक है ॥ या पक्षमें दोष नहीं ॥ श्रुतिमें ज्ञान इच्छाकृतिकी उत्पत्ति कहीहै ॥ यातें ज्ञानादिक उत्पत्तिवालेहैं ॥ औ आकाशकी नाई महाप्रलयपर्यंत स्थायीहैं औ ईश्वरके ज्ञानके प्रपंच स्थितिकालमें अनंतवार उत्पत्ति नाश मानै ताको यह पूछें हैं ईश्वरमें कोई एक ज्ञानव्यक्ति प्रपंचकी स्थितिकालमें सदा बनी रहैहै ॥ अथवा प्रपंच होतें किसी कालमें ज्ञानहीन ईश्वर रहैहै ॥ जो ऐसे कहै ज्ञानहीन ईश्वर किसी कालमें रहैहै ॥ तौ उस कालमें ईश्वर अज्ञ होवैगा ॥ और जो ऐसे कहै कोई ज्ञानव्यक्ति ईश्वरमें सदा रहैहै ॥ तौ अनंत ज्ञानकी अनंत उत्पत्ति अनंत नाश मान्नै निष्फल है ॥ एकही ज्ञान सृष्टिके आदिकालमें उत्पन्न हुवा महाप्रलयपर्यंत स्थायी है ॥ सो ईश्वरके ज्ञान इच्छाकृति विसंवादी नहीं किन्तु संवादी हैं

निष्फलप्रवृत्तिके जनक ज्ञानादिके विसंवादि कहियेहैं ॥ तासैं भिन्न संवादी कहियेहैं ॥ जीवके ज्ञान इच्छाकृति संवादि औ विसंवादि भेदसे दो प्रकारकेहैं ॥ ईश्वरके ज्ञान इच्छाकृति निष्फल प्रवृत्तिके जनक नहीं ॥ यातैं विसंवादी नहीं किंतु संवादीहैं । विसंवादी ज्ञानको भ्रम कहैहैं ॥ संवादीको यथार्थ कहैहैं ॥ प्रमाणजन्य यथार्थ ज्ञानको प्रमा कहैहैं ॥ जैसे जीवका ज्ञान अंतःकरणकी वृत्तिरूपहै ॥ तैसेही ईश्वरका ज्ञान मायाकी वृत्तिरूपहै ॥ जीवनके अदृष्टजन्यहै प्रमाणजन्य नहीं ॥ यातैं प्रमा नहीं ॥ दोषजन्य नहीं ॥ औ निष्फलप्रवृत्तिका जनक नहीं ॥ यातैं भ्रमभी नहीं ॥ किंतु यथार्थ हैं ॥ प्रमाणजन्य ज्ञानके प्रमा कहैहैं ॥

प्रमाणके भेदका कथन ॥ २ ॥

प्रमाणके षट् भेदहैं प्रत्यक्ष १ अनुमान २ शब्द ३ उपमान ४ अर्थापत्ति ५ अनुपलब्धि ६ ॥ प्रत्यक्षप्रमाका जो करण सो प्रत्यक्ष प्रमाण कहियेहैं ॥ अनुमितिप्रमाके करणको अनुमानप्रमाण कहैहैं ॥ शाब्दी प्रमाके करणको शब्दप्रमाण कहैहैं ॥ उपमितिप्रमाके करणको उपमानप्रमाण कहैहैं ॥ अर्थापत्तिप्रमाके करणको अर्थापत्तिप्रमाण कहैहैं ॥ अभावप्रमाके करणको अनुपलब्धिप्रमाण कहैहैं ॥ प्रत्यक्ष औ अर्थापत्तिप्रमाणके औ प्रमाके एकही नामहैं । भट्टके मतमें षट् प्रमाण मानैहैं ॥ औ वेदांतग्रंथनमेंभी षट्प्रमाणही लिखेहैं । यद्यपि सूत्रकार भाष्यकारने प्रमाणसंख्या नहीं लिखी तथापि सिद्धांतका अविरोधी जो भट्टका मतहै ताको अद्वैतवादमें मानैहैं ॥ यातैं वेदांतपरिभाषादिक ग्रंथनमें षट् प्रमाणही लिखेहैं ॥

करणका लक्षण ॥ ३ ॥

औ न्यायशास्त्रमें चारि प्रमाण मानैहैं अर्थापत्ति औ अनुपलब्धिको नहीं मानैहैं । तहां यह न्यायशास्त्रका मत है ॥ जो प्रमाका करण होवै सो प्रमाण कहियेहै । प्रत्यक्ष प्रमाके करण नेत्रादिक इंद्रियहैं ॥ यातैं नेत्रादिक

इन्द्रियनको प्रत्यक्षप्रमाण कहैंहैं । व्यापारवाला जो असाधारण कारण होवै सो करण कहियेहैं । ईश्वर औ ताके ज्ञान इच्छा कृति दिशा काल अदृष्ट प्रा-
गभाव प्रतिबंधकाभाव ये नव साधारण कारणहैं ॥ इनसैं भिन्न जो कारण
सो असाधारण कारण कहियेहैं ॥ असाधारण कारणभी दो प्रकारका
होवै है ॥ एकतो व्यापारवाला होवैहै दूसरा व्यापाररहित होवैहै ॥ कारणतैं
उपजिके कार्यको उपजावै सो व्यापार कहियेहैं ॥ जैसे कपाल घटका कारण
है औ दोकपालोंका संयोगभी घटका कारणहै ॥ तहां कपालकी कारणतामें
संयोग व्यापारहै ॥ काहेतैं कपालसंयोग कपालतैं उपजैहै औ कपालके
कार्य घटको उपजावैहै ॥ यातैं संयोगरूप व्यापारवाला कारण कपालहै ॥
औ जो कार्यको किसी द्वारा उपजावै नहीं किंतु आपही उपजावै सो
व्यापारहीन कारण कहियेहैं । ईश्वर आदि जो नव साधारण कारण तिनसैं
भिन्न व्यापारवाला कारण करण कहियेहैं ऐसा कपालहै ॥ यातैं घटका
कपाल करण कहियेहैं ॥ औ कपालका संयोग असाधारण तो
है व्यापारवाला नहीं ॥ यातैं करण नहीं कहियेहैं ॥ केवल घटका
कारणही कहियेहैं ॥

प्रत्यक्षप्रमाणके भेदको कथन ॥ ४ ॥

तैंसैं प्रत्यक्षप्रमाणके नेत्रादिक इंद्रिय करणहैं ॥ काहेतैं नेत्रादिक इंद्रि-
यनका अपने अपने विषयतैं संबंध नहीं होवै तौ प्रत्यक्ष प्रमा
होवै नहीं इंद्रिय विषयका संबंध होवै तब होवैहै ॥ यातैं इंद्रिय
विषयका संबंध इंद्रियते उपजिके प्रत्यक्षप्रमाणको उपजावैहै ॥ सो
व्यापारहैं । संबंधरूप व्यापारवाले प्रत्यक्षप्रमाणके असाधारण कारण
इंद्रियहै यातैं इंद्रियनको प्रत्यक्षप्रमाण कहैंहैं ॥ इंद्रियजन्य यथार्थ
ज्ञानको न्यायमते प्रत्यक्षप्रमाण कहैंहैं ॥ प्रत्यक्षप्रमाणके करण इंद्रिय
षट् हैं यातैं प्रत्यक्षप्रमाणके षट् भेद हैं ॥ ओत्र १ त्वक् २ नेत्र ३ रसन
४ घ्राण ५ मन ६ ये षट् इंद्रियहैं ॥ ओत्रजन्य यथार्थ ज्ञान ओत्रप्रमा

कहियेहै ॥ १ ॥ त्वक्इंद्रियजन्य यथार्थज्ञान त्वाचप्रमा कहियेहै ॥ २ ॥
 नेत्रइंद्रियजन्य यथार्थज्ञान चाक्षुषप्रमा कहियेहै ॥ ३ ॥ रसनइंद्रिय-
 जन्य यथार्थज्ञान रासनप्रमा कहियेहै ॥ ४ ॥ घ्राणइंद्रियजन्य यथार्थ-
 ज्ञान घ्राणजप्रमा कहियेहै ॥ ५ ॥ मनइंद्रियजन्य यथार्थज्ञान मानस-
 प्रमा कहियेहै ॥ ६ ॥ न्यायमतमें शुक्तिरजतादिक भ्रमभी इंद्रियज-
 न्यहै ॥ परंतु केवल इंद्रियजन्य नहीं; किंतु दोषसहित इंद्रियजन्यहै ।
 विसंवादीहै यथार्थ नहीं यातैं शुक्तिमें रजतका ज्ञान चाक्षुष ज्ञान तो है,
 चाक्षुषप्रमा नहीं ॥ ऐसेही अन्य इंद्रियतैंभी जो भ्रम होवै सो प्रमा नहीं ॥

प्रत्यक्षप्रमाके श्रोत्रजप्रमाका निरूपण ॥ ५ ॥

श्रोत्रइंद्रियतैं शब्दका ज्ञान होवैहै ॥ और शब्दमें जो शब्दत्व जाति
 ताका भी ज्ञान होवैहै ॥ तैसैं शब्दत्वके व्यापकत्वादिकनका औ
 तारत्वादिकनका ज्ञान होवैहै ॥ तैसैं शब्दभाव औ शब्दमें
 तारत्वादिकनके अभावका ज्ञान होवैहै ॥ जाका श्रोत्रइंद्रियसैं
 ज्ञान होवै ताविषयसैं श्रोत्रइंद्रियका संबंध कहा चाहिये ॥ यातैं
 संबंध कहियेहै ॥ न्यायमतमें चार इंद्रिय तो वायु अग्नि जल पृथिवीतैं
 क्रमसे उपजैहैं ॥ औ श्रोत्र मन नित्यहैं ॥ कर्णगोलकमें स्थित आकाश-
 को श्रोत्र कहैहैं ॥ जैसैं वायु आदिकनतैं त्वक् आदिक इंद्रिय उपजैहैं;
 तैसैं आकाशतैं श्रोत्र उपजैहै । यह नैयायिक नहीं मानैहैं ॥ किंतु कर्णमें
 जो आकाश ताहीको श्रोत्र कहैहैं ॥ औ गुणका गुणीसे समवायसंबंध
 कहैहैं ॥ शब्द आकाशका गुणहै ॥ यातैं आकाशरूप श्रोत्रसे शब्दका
 समवायसंबंधहै ॥ यद्यपि भेरीआदिक देशमें जो आकाश ताैं शब्द
 उपजैहै औ कर्णउपहित आकाशको श्रोत्र कहैहैं ॥ यातैं भेरी आदिक
 उपहित आकाशमें शब्दका संबंधहै; कर्णउपहित आकाशमें नहीं ॥
 तथापि भेरी दंडके संयोगतैं भेरीउपहित आकाशमें शब्द उपजैहै ॥
 ताका कर्णउपहित आकाशतैं संबंध नहीं ॥ यातैं प्रत्यक्ष होवै नहीं ॥

परंतु ता शब्दसे और शब्द दश दिशा उपहित आकाशमें उपजैहैं तिनतैं और उपजैहैं ॥ कर्णउपहित आकाशमें जो शब्द उपजैहैं ॥ ताका प्रत्यक्ष ज्ञान होवैहैं औरका नहीं ॥ शब्दकी प्रत्यक्षप्रमा फलहै ॥ श्रोत्रइंद्रिय करणहै ॥ औ त्वाच आदिक प्रत्यक्षज्ञानमें तो सारे विषयनका इंद्रियनसैं संबंधही व्यापार है औ श्रोत्रप्रमामें विषयसे इंद्रियका व्यापार संबंध बनै नहीं ॥ काहेतैं और स्थानोंमें विषयनका इंद्रियनतैं संयोग संबंध है ॥ औ शब्दका श्रोत्रसे समवायसंबंध है ॥ न्यायमतमें संयोग जन्य है समवाय नित्यहैं ॥ त्वक्आदिक इंद्रियनका घटादिकनतैं संयोग संबंध त्वक्आदिक इंद्रियनतैं उपजैहैं ॥ औ प्रमाको उपजावैहैं ॥ यातैं व्यापारहै तैसे शब्दका श्रोत्रसे समवायसंबंध श्रोत्रजन्य नहीं ॥ यातैं व्यापार बनै नहीं ॥ किंतु श्रोत्रमनका संयोग व्यापार है । संयोग दोके आश्रित होवैहैं ॥ जिनके आश्रित संयोग होवैहैं सो दोनों संयोगके उपादान कारण होवैहैं ॥ श्रोत्रमनके संयोगके उपादान कारण श्रोत्र मन दोनोंहैं ॥ यातैं श्रोत्रमनका संयोग श्रोत्रजन्यहै, औ श्रोत्रजन्य ज्ञानका जनकहै ॥ यातैं व्यापारहै ॥

याके विषे ऐसी शंका होवैहैं ॥ श्रोत्रमनका संयोग श्रोत्रजन्य तो है ॥ परंतु श्रोत्रजन्यप्रमाका जनक किस रीतिसेहै ॥

ताका यह समाधानहै:—आत्ममनका संयोग तो सर्वज्ञानका साधारण कारणहै ॥ यातैं ज्ञानकी सामान्य सामग्री आत्ममनका संयोगहै ॥ औ प्रत्यक्षआदिक ज्ञानकी विशेष सामग्री इंद्रियादिकहैं ॥ यातैं श्रोत्रजन्य प्रत्यक्ष ज्ञानके पूर्वभी आत्ममनका संयोग होवैहैं तैसे मनका औ श्रोत्रका संयोग होवैहैं ॥ मनका औ श्रोत्रका संयोग हुये बिना श्रोत्रजन्य ज्ञान होवै नहीं काहेतैं अनेक इंद्रियनका अपने अपने विषयनतैं एक कालमें संबंध हुये भी एककालमें तिन सर्व विषयनके इंद्रियनतैं ज्ञान होते नहीं ॥ ताके विषे यह हेतुहै ॥ मनके संयोगवाले इंद्रियका विषयतैं संबंध

होवै तब ज्ञान होवैहै ॥ मनसे असंयुक्त इंद्रियका अपने विषयके साथ संबंध हुयेभी ज्ञान होवै नहीं ॥ न्यायमतमें परम अणु मन है ॥ यातें एक कालमें अनेक इंद्रियनतें मनका संयोग संभवै नहीं ॥ इस हेतुतें अनेक विषयनका अनेक इंद्रियनतें एक कालमें ज्ञान होवै नहीं ॥ जो ज्ञानका हेतु इंद्रियमनका संयोग नहीं होवै तौ एककालमें अनेक इंद्रियनका विषयनतें संबंध हुये एककालमें अनेक ज्ञान हुये चाहिये ॥ इस रीतिसे चक्षुरादि इंद्रियनका मनसे संयोग चाक्षुषादि ज्ञानका असाधारण कारणहै ॥ त्वाचज्ञानमें त्वक्मनका संयोग कारण है ॥ औ रासनज्ञानमें रसनामनका संयोग कारणहै तैसे चाक्षुष ज्ञानमें नेत्रमनका संयोग कारणहै ॥ औ घ्राणजज्ञानविषै घ्राणमनका संयोग कारणहै श्रोत्रज ज्ञानमें श्रोत्रमनका संयोग कारणहै ॥ इस रीतिसे श्रोत्रमनका संयोग श्रोत्रसे उपजिकै श्रोत्रज ज्ञानका जनकहै ॥ यातें व्यापार है ॥ आत्ममनका संयोग सर्वज्ञानमें हेतुहै ॥ यातें पहले आत्ममनका संयोग होवै तिसते अनंतर जो इंद्रियजन्य ज्ञान उपजैगा ता इंद्रियसे आत्मसंयुक्त मनका संयोग होवैहै ॥ फेरि मनसंयुक्त इंद्रियका विषयतें संबंध होवै तब बाह्य प्रत्यक्ष ज्ञान होवैहै ॥ इंद्रिय विषयके संबंध बिना बाह्य प्रत्यक्ष ज्ञान होवै नहीं ॥

विषयका इंद्रियसे संबंध अनेक प्रकारकाहै ॥ जहांशब्दका श्रोत्रसे प्रत्यक्ष ज्ञान होवै तहां केवल शब्दही श्रोत्रजन्य ज्ञानका विषय नहींहै ॥ किंतु शब्दके धर्म शब्दत्वादिकभी ता ज्ञानके विषयहैं ॥ शब्दका तो श्रोत्रसैं समवायसंबंध है ॥ औ शब्दके धर्म जो शब्दत्वादिक तिनसैं श्रोत्रका समवेत समवायसंबंध है ॥ काहेतैं गुणगुणीकी नाई जातिका अपने आश्रयमें समवाय संबंध होवैहै ॥ यातें शब्दत्व जातिका शब्दमें समवाय संबंधहै ॥ समवाय-संबंधसे जोरहै ताको समवेत कहैहैं ॥ श्रोत्रमें समवाय संबंधसे रहै जो शब्द सो श्रोत्रसमवेतहै ॥ ता श्रोत्रसमवेत शब्दमें शब्दत्वका समवाय

होनेतैं श्रोत्रका शब्दत्वसे समवेत समवाय संबंध है ॥ तैसैं श्रोत्रमें शब्दकी प्रतीति नहीं होवै तब शब्दाभावका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां शब्दाभावका श्रोत्रसे विशेषणता संबंध है ॥ जिस अधिकरणमें पदार्थका अभाव होवै तिस अधिकरणमें पदार्थके अभावका विशेषणता संबंध कहियेहै ॥ जैसैं वायुमें रूप नहींहै ॥ यातैं वायुमें रूपाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ जहां पृथिवीमें घट नहींहै तहां पृथिवीमें घटाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ इस रीतिसे शब्दशून्य श्रोत्रमें शब्दाभावका विशेषणता संबंध है ॥ यातैं श्रोत्रसे शब्दाभावका विशेषणता संबंध शब्दाभावके प्रत्यक्ष ज्ञानका हेतुहै जैसैं श्रोत्रसे ककारादिक शब्दका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां समवायसंबंधहै तैसे ककारादिकनमें कत्वादिक जो जाति तिनका समवेतसमवाय संबंधसे प्रत्यक्ष होवैहै ॥ औ श्रोत्रमें शब्दाभावका विशेषणतासंबंधसे प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तैसैं श्रोत्रसमवेत ककारमें खत्वाभावका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां श्रोत्रका खत्वाभावसे समवेत विशेषणता संबंध है ॥ काहेते श्रोत्र में समवेत कहिये समवाय संबंधसे रहै ॥ जो ककारतामें खत्वाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ इसते आदि लेके अभावके प्रत्यक्षमें श्रोत्रसे अनेक संबंधहैं ॥ परंतु विशेषणतापना सर्व अभावनके संबंधनमेंहै ॥ यातैं अभावके प्रत्यक्षमें श्रोत्रका एकही विशेषणता संबंधहै ॥ इस रीतिसे श्रोत्रजन्य प्रमाके हेतु तीन संबंधहैं ॥ शब्दके ज्ञानका हेतु समवाय संबंधहै ॥ औ शब्दके धर्म शब्दत्वकत्वादिकनके ज्ञानका हेतु समवेत समवाय संबंध है औ अभावके श्रोत्रजन्य ज्ञानविषै विशेषणता संबंध है ॥ सो विशेषणता नानाप्रकारकी है ॥ शब्दाभावके प्रत्यक्षमें शुद्ध विशेषणता संबंधहै ॥ ककारविषै खत्वाभावके प्रत्यक्षमें समवेत विशेषणता है ॥ विशेषणता संबंधके अनंत भेदहैं तौभी विशेषणतापना सारहै यातैं विशेषणता एकही कहियेहैं ॥ शब्दके दो भेद हैं ॥ एक तो भेरी आदिक देशमें ध्वनिरूप शब्द होवैहै ॥ औ दूसरा कंठादिक देशमें वायुके संयोगते वर्णरूप शब्द

होवैहै ॥ श्रोत्रइंद्रियतैं दोनों प्रकारके शब्दका प्रत्यक्ष होवैहै । औ वर्णरूप शब्दमें जो कत्वादिक जातिहैं तिन्हका जैसे समवेत समवाय संबंधसे प्रत्यक्ष होवैहै । तैसें ध्वनिरूप शब्दमें जो तारत्वमंदत्वादिक धर्महैं ॥ तिन्हकाभी श्रोत्रसे प्रत्यक्ष होवैहै । परंतु कत्वादिक तो वर्णनके धर्म जातिरूप हैं ॥ यातैं कत्वादिकनका ककारादिरूप शब्दसैं समवाय संबंधहै ॥ औ ध्वनि शब्दके तारत्वादिक धर्म जातिरूप नहीं न्यायमतमें उपाधिरूप हैं ॥ याते तारत्वादिकनका ध्वनिरूप शब्दमें समवाय संबंध नहीं स्वरूपसंबंध है ॥ काहेतैं न्यायमतमें जातिरूपधर्मका गुणका क्रियाका अपनैं आश्रयमें समवायसंबंध कहैहैं ॥ जातिगुणक्रियासैं भिन्न धर्मकुं उपाधि कहैहैं ॥ उपाधिका औ अभावका जो अपनैं आश्रयतैं संबंध ताकुं स्वरूपसंबंध कहैहैं ॥ स्वरूपकुंही विशेषणता कहैहैं ॥ यातैं जातिसैं भिन्न जो तारत्वादिक धर्म तिन्हका ध्वनिरूप शब्दसैं स्वरूपसंबंधहै ॥ ताहीकुं विशेषणता कहैहैं ॥ यातैं श्रोत्रमें समवेत जो ध्वनि तामें तारत्व मंदत्वका विशेषणता संबंध होनेतैं श्रोत्रका औ तारत्व मंदत्वका श्रोत्रसमवेतविशेषणता संबंध है इस रीतिसैं श्रोत्रइंद्रिय श्रोत्रप्रत्यक्षप्रमाका करणहै ॥ श्रोत्रमनका संयोग व्यापारहै शब्दादिकनका प्रत्यक्षप्रमारूप ज्ञान फलहै ॥

प्रत्यक्षप्रमाके भेद त्वाचप्रमाका निरूपण ॥ ६ ॥

त्वक् इंद्रियतैं स्पर्शका ज्ञान होवैहै तथा स्पर्शके आश्रयका ज्ञान होवैहै ॥ औ स्पर्शके आश्रित जो स्पर्शत्व जाति ताका औ स्पर्शाभावका बी त्वक् इंद्रियतैं प्रत्यक्ष होवैहै ॥ काहेतैं जा इंद्रियतैं जिस पदार्थका ज्ञान होवै ता पदार्थके अभावका औ ता पदार्थकी जातिकी तिस इंद्रियतैं ज्ञान होवैहै ॥ पृथिवी जल तेज इन तीन द्रव्यनका त्वक् इंद्रियतैं प्रत्यक्षज्ञान होवैहै ॥ वायुका प्रत्यक्षज्ञान होवै नहीं ॥ काहेतैं प्रत्यक्ष योग्यरूप औ प्रत्यक्षयोग्यस्पर्श जा द्रव्यमें दोनू होवै ता द्रव्यका त्वाचप्र-

त्यक्ष होवैहै ॥ वायुमें स्पर्श तो है रूप नहीं ॥ यातैं वायुका त्वाचप्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ वायुके स्पर्शका त्वक् इंद्रियतैं प्रत्यक्ष होवैहै ॥ स्पर्शके प्रत्यक्षतैं वायुका अनुमितिज्ञान होवैहै ॥

मीमांसाके मतमें वायुका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ ताका यह अभिप्रायहै ॥ प्रत्यक्षयोग्य स्पर्श जा द्रव्यमें होवै ता द्रव्यका त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै ॥ त्वक् इंद्रियजन्य द्रव्यके प्रत्यक्षमें रूपकी अपेक्षा नहीं केवल स्पर्शकी अपेक्षा है ॥ जैसैं द्रव्यके चाक्षुषप्रत्यक्षमें उद्भूतरूपकी अपेक्षा है स्पर्शकी नहीं ॥ काहेतैं ॥ जो द्रव्यके चाक्षुष प्रत्यक्षमें उद्भूतस्पर्शकी अपेक्षा होवै तो दीपकी तथा चंद्रकी प्रभामें उद्भूत स्पर्शहै नहीं ताका चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होवैगा ॥ और होवैहै ॥ और अणुकमें स्पर्श तो है उद्भूतस्पर्श नहींहै ॥ यातैं त्वाचप्रत्यक्ष होवै नहीं केवल चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै ॥ यातैं केवल उद्भूतरूपवाले द्रव्यका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै ॥ तैसैं केवल उद्भूतस्पर्शवाले द्रव्यका त्वाच प्रत्यक्ष होवैहै ॥ वायुमें रूपतो नहींहै उद्भूतस्पर्शहै ॥ यातैं चाक्षुषप्रत्यक्ष तो वायुका नहीं होवैहै ॥ त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै ॥ और सर्व लोकनकुं ऐसा अनुभव होवैहै ॥ वायुका भेरेकुं त्वचासैं प्रत्यक्ष होवैहै ॥ यातैं वायुकाबी त्वक् इंद्रियतैं प्रत्यक्षहोवै है ॥ यह मीमांसाका मतहै ॥

परंतु ॥ न्यायसिद्धांतमें वायुप्रत्यक्ष नहीं ॥ पृथिवी जल तेजमेंभी जहां उद्भूतरूप औ उद्भूतस्पर्शहैं ताका त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै ॥ औरका नहीं प्रत्यक्ष योग्य जो रूप औ स्पर्श सो उद्भूत कहियेहै ॥ जैसैं घ्राण रसन नेत्रमें रूप औ स्पर्श दोनूहैं ॥ परंतु उद्भूत नहीं ॥ यातैं पृथिवी जल तेजरूपवी तिन इंद्रियनका त्वाचप्रत्यक्ष औ चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ औ झरोखें जो परम सूक्ष्म रज प्रतीति- होवै सो अणुरूप पृथिवीहै तामें उद्भूतरूपहै ॥ यातैं अणुकका चाक्षुषप्रत्यक्ष तो होवैहै ॥ उद्भूत स्पर्शके अभावतैं त्वाचप्रत्यक्ष होवै नहीं । अणुकमें स्पर्शबी है । परंतु सो स्पर्श उद्भूत नहीं ॥ वायुमें उद्भूतस्पर्श तो है रूप नहीं ॥ यातैं

वायुका त्वाचप्रत्यक्ष तथा चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ यातैं यह सिद्ध हुवा
 द्रव्यके चाक्षुषप्रत्यक्षमें उद्भूतरूप हेतुहै ॥ औ द्रव्यके त्वाच प्रत्यक्षमें उ-
 द्भूतरूप औ उद्भूतस्पर्श दोनू हेतुहैं ॥ जा द्रव्यमें उद्भूतरूप औ उद्भूत-
 स्पर्श होवैं ताकाही त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै ॥ जा द्रव्यका त्वाचप्रत्यक्ष
 होवै ता द्रव्यकी प्रत्यक्षयोग्य जातिका बी त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै ॥ जैसे
 घटका त्वाचप्रत्यक्ष होवै तहां घटमें प्रत्यक्षयोग्य जाति घटत्वहै ताकाबी
 त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै ॥ तैसें द्रव्य में जो स्पर्श संख्या परिमाण संयोग वि-
 भागादिक योग्यगुण तिन्हका औ स्पर्शादिकनमें स्पर्शत्वादिक जाति
 तिनकाबी त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै ॥ औ कोमल द्रव्यमें कठिन स्पर्शका अभावहै
 शीतल जलमें उष्णस्पर्शका अभावहै ताकाबी त्वाचप्रत्यक्ष होवै है तहां घट
 आदिक द्रव्यतैं इंद्रियका संयोग संबंधहै ॥ क्रियाजन्य संयोग होवैहै ॥ औ दो
 द्रव्यका संयोग होवैहै ॥ त्वक्इंद्रिय वायुके परमाणुजन्यहै ॥ यातैं वा-
 युका द्रव्यहै घटकी पृथिवीरूप द्रव्यहै ॥ कहूँ तो त्वक् इंद्रियका गोलक
 जो शरीर ताकी क्रियातैं त्वक् घटका संयोग होवैहै ॥ औ कहूँ घटकी
 क्रियातैं त्वक्घटका संयोग होवैहै ॥ कहूँ दोनूमें क्रियातैं संयोग होवैहै ॥
 नेत्रमें तौ गोलकनैं छोडिकै केवल इंद्रियमें क्रिया होवैहै ॥ औ त्वक्इं-
 द्रियमें गोलकनैं छोडिकै स्वतंत्रमें क्रिया कदेवी होवै नहीं ॥ यातैं त्वक्-
 इंद्रियका गोलक जो शरीर ताकी क्रियातैं वा घटादिक विषयकी क्रियातैं
 वा दोनूकी क्रियातैं त्वक्का घटादिक द्रव्यतैं संयोग होवै तब त्वाचज्ञान
 होवैहै ॥ तहां त्वाचप्रत्यक्ष प्रमा फलहै ॥ त्वक्इंद्रिय करणहै त्वक्इं-
 द्रियका घटसैं संयोग व्यापारहै ॥ काहेतैं त्वक् औ घटके संयोगके उपा-
 दानकारण घट त्वक् दोनूहैं ॥ यातैं त्वक् इंद्रियजन्य वह संयोगहै ॥
 औ त्वक्इंद्रियका कार्य जो त्वाच प्रमा ताका जनकहै इस कारणतैं
 त्वक्का घटसैं संयोग व्यापारहै ॥ जहां त्वक्सैं घटकी घटत्व जातिका
 औ स्पर्शादिक गुणनका त्वाचप्रत्यक्ष होवै तहां त्वक्इंद्रिय करणहै औ

प्रत्यक्षप्रमा फलहै ॥ औ संयुक्त समवायसंबंध व्यापारहै ॥ काहेतैं त्वक्-
 इंद्रियतैं संयुक्त कहिये संयोगवाला जो घट तामैं घटत्व जातिका औ
 स्पर्शादिक गुणनका समवायहै ॥ तैमैं घटादिकनके स्पर्शादिक गुण-
 नमैं जो स्पर्शत्वादिक जाति तिनकी त्वाच प्रत्यक्ष प्रमा होवै तहां
 त्वक्इंद्रिय करणहै स्पर्शत्वादिकनकी प्रत्यक्षप्रमा फलहै ॥ संयुक्त समवेत
 समवाय संबंधहै सो व्यापारहै ॥ काहेतैं ॥ त्वक्इंद्रियतैं संयुक्त जो घट
 तामैं समवेत कहिये समवाय संबंधतैं रहनैवालै स्पर्शादिक तिनमैं स्पर्शा-
 दिकजातिका समवायहै ॥ संयुक्तसमवाय औ संयुक्तसमवेतसमवाय
 इन दोनूं संबंधमैं समवाय भाग तो यद्यपि नित्यहै इंद्रियजन्य नहीं ॥
 तथापि संयोगवालेकूं संयुक्तकहैं ॥ सो संयोगजन्यहै ॥ यातैं त्वक् इंद्रि-
 यका संयोग त्वक्जन्य होनैतैं त्वक्संयुक्त समवाय औ त्वक्संयुक्त सम-
 वेतसमवाय त्वक्इंद्रियजन्यहै ॥ औ त्वक् इंद्रियजन्य जो त्वाचप्रमा
 ताके जनकहै ॥ यातैं व्यापारहै ॥ जहां पुष्पादिक कोमल द्रव्यमैं कठिन
 स्पर्शकै अभावका औ शीतल जलमैं उष्णस्पर्शकै अभावका त्वाच प्र-
 त्यक्ष होवै तहां त्वक् इंद्रिय करणहै ॥ अभावकी त्वाचप्रमा फलहै औ
 इंद्रियतैं अभावका त्वक्संयुक्त विशेषणता संबंधहै सो व्यापारहै ॥ का-
 हेतैं ॥ त्वक्इंद्रियका घटादिक द्रव्यतैं संयोगहै यातैं त्वक्संयुक्त
 कोमल द्रव्यमैं कठिन स्पर्शाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ तैसैं
 त्वक्संयुक्त शीतल जलमैं उष्णस्पर्शाभावका विशेषणता संबंधहै ॥
 जहां घटस्पर्शमैं रूपत्वकै अभावका त्वाचप्रत्यक्ष होवै ॥ तहां
 त्वक्संयुक्त घटमैं समवेत जो स्पर्श ताके विषै रूपत्वाभावका
 विशेषणतासंबंध होनैतैं त्वक्संयुक्त समवेत विशेषणता संबंधहै ॥
 इस रीतिसैं ॥ त्वाचप्रत्यक्षमैं च्यारि संबंधहेतुहैं ॥ त्वक्संयोग १ ॥
 त्वक्संयुक्तसमवाय ॥ २ ॥ त्वक्संयुक्तसमवेतसमवाय ॥ ३ ॥ त्वक्सं-
 बंधविशेषणता ॥ ४ ॥ त्वक्से संबंधवालैकूं त्वक्संबंध कहैं ॥

जहां कोमल द्रव्यमें कठिन स्पर्शाभावहै ॥ तहां त्वक्के संयोग संबंधवाला कोमल द्रव्यहै ॥ ता त्वक्संबंध कोमलद्रव्यमें कठिन स्पर्शाभावका विशेषणतासंबंध स्पष्टहीहै ॥ जहां स्पर्शमें रूपत्वाभावका प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां त्वक्का स्पर्शतैं संयुक्तसमवायसंबंधहै ॥ त्वक्सैं संयुक्तसमवाय संबंधवाला होनेतैं त्वक्संबंध स्पर्शहै तामें रूपत्वाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ इस रीतिसे त्वाच प्रभाके हेतु संयोगादिक च्यारि संबंधहैं ॥

तैसैं चाक्षुषप्रभाके हेतुबी नेत्रसंयोग १ ॥ नेत्रसंयुक्तसमवाय २ ॥ नेत्रसंयुक्तसमवेत समवाय ॥ ३ ॥ नेत्रसंबंधविशेषणता ॥ ४ ॥ ये च्यारिसंबंधहैं ॥ सोई व्यापारहै जहां नेत्रसैं घटादिक द्रव्यका चाक्षुष प्रत्यक्षहोवै ॥ तहां नेत्रकी क्रियासैं द्रव्यकै साथ संयोग-संबंधहै सो संयोग नेत्रजन्य है औ नेत्रजन्य जो चाक्षुष प्रभा ताका जनक है ॥ यातैं व्यापारहै ॥ जहां नेत्रसैं द्रव्यकी घटत्वादिक जातिका औ रूपसंख्यादिक गुणनका प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां नेत्रसंयुक्त द्रव्यमें घटत्वादिक जातिका औ रूपादिक गुणनका समवाय संबंधहै ॥ यातैं द्रव्यकी जाति औ गुणनके चाक्षुषप्रत्यक्षमें नेत्रसंयुक्त समवायसंबंध है ॥ जहां गुणमें रहनैवाली जातिका चाक्षुष प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां रूपत्वादिक जातिसैं नेत्रका संयुक्तसमवेतसमवाय संबंध है ॥ काहेतैं नेत्रसैं संयुक्त घटादिकनमें समवेत जो रूपादिक तिनमें रूपत्वादिकनका समवायहै ॥ यद्यपि नेत्रसैं संयोग सकल द्रव्यनका संभवहै ॥ तथापि उद्भूतरूपवाले द्रव्यतैं नेत्रका संयोग चाक्षुषप्रत्यक्षका हेतुहै ॥ औ द्रव्यसैं नेत्रका संयोग चाक्षुष प्रत्यक्षका हेतु नहीं ॥ पृथिवी जल तेज ये तीनि द्रव्य रूपवालेहैं और नहीं ॥ यातैं पृथिवीजलतेजकाही चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै ॥ इनमें भी जहां उद्भूतरूप होवै ताका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै ॥ जामें अनुद्भूतरूप होवै ताका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ जैसैं घ्राण रसन नेत्र ये तीन इंद्रिय

क्रमतः पृथिवी जल तेजस्वरूप है ॥ औ तीनोंमें रूप है ॥ परंतु इनका रूप अनुद्धत है उद्धृत नहीं ॥ यातें इनका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ यातें यह सिद्ध हुआ ॥ उद्धृतरूपवाले पृथिवी जल तेजही चाक्षुषप्रत्यक्षके विषय हैं ॥ तिनमें कोई गुण चाक्षुषप्रत्यक्ष योग्य है ॥ कोई चाक्षुषप्रत्यक्ष योग्य नहीं ॥ जैसे पृथिवीमें रूप १ ॥ रस २ ॥ गंध ३ ॥ स्पर्श ४ ॥ संख्या ५ ॥ परिमाण ६ ॥ पृथक्त्व ७ ॥ संयोग ८ ॥ विभाग ९ ॥ परत्व १० ॥ अपरत्व ११ ॥ गुरुत्व १२ ॥ द्रवत्व १३ ॥ संस्कार १४ ॥ ये चतुर्दश गुण हैं ॥ इनमें गंधकूँ छोड़िके स्नेहकूँ मिलावै तो चतुर्दश जलके हैं ॥ इनमें रसगंधगुरुत्व स्नेहकूँ छोड़िके एकादश तेजके हैं ॥ इनमें रूप संख्या परिमाण पृथक्त्व संयोगविभाग परत्व अपरत्व द्रवत्व इतने गुण चाक्षुषप्रत्यक्ष योग्य हैं ॥ और नहीं ॥ यातें नेत्रसंयुक्त समवायरूप संबंध तो सर्वगुणांते है ॥ नेत्रके योग्य सारे नहीं जितने नेत्रके योग्य हैं उतने गुणनरुही नेत्रसंयुक्त समवाय संबंधसें प्रत्यक्ष होवै हैं ॥ स्पर्शमें त्वक् इंद्रियकी योग्यता है नेत्रकी नहीं ॥ रूपमें नेत्रकी योग्यता है त्वक्की योग्यता नहीं ॥ संख्या परिमाण पृथक्त्व संयोग विभाग परत्व अपरत्व द्रवत्वमें त्वक् औ नेत्र दोनोंकी योग्यता है यातें त्वक्संयुक्तसमवाय औ नेत्रसंयुक्तसमवाय दोनों संबंध संख्यादिकनके त्वाचप्रत्यक्ष औ चाक्षुषप्रत्यक्षके हेतु हैं ॥ रसमें केवल रसनकी योग्यता है ॥ अन्य इंद्रियकी नहीं गंधमें घ्राणकी योग्यता है ॥ अन्यकी नहीं ॥ जिस इंद्रियकी योग्यता जिसगुणमें है तिस इंद्रियतें ता गुणका प्रत्यक्ष होवै है ॥ अन्यके साथि इंद्रियके संबंध हुयेची प्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ तैसें घटादिकनमें जो रूपादिक चाक्षुषज्ञानके विषय हैं ॥ तिनकी रूपत्वादिक जातिका नेत्रसंयुक्तसमवेतसमवायतें चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै हैं ॥ और जो रसादिक चाक्षुषज्ञानके विषय नहीं तिनमें रसत्वादिक जातिसैं नेत्रका संयुक्तसमवेतसमवाय संबंध है तौ बी चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै

नहीं ॥ यातें यह सिद्ध हुवा उद्धतरूपवाले द्रव्यका नेत्रकै संयोगतैं चाक्षुष-
ज्ञान होवैहै ॥ उद्धतरूपवाले द्रव्यकी नेत्रयोग्य जातिका औ नेत्रयोग्य गुण-
का संयुक्तसमवायसंबंधतैं चाक्षुष प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तैसैं नेत्रयोग्य गुण-
की रूपत्वादिक जातिका नेत्रसंयुक्त समवेतसमवाय संबंधतैं चाक्षुष प्रत्य-
क्ष होवैहै तैसैं अभावका नेत्रसंबंधसे चापक्षुप्रत्यक्ष होवैहै ॥ जहां भूतलमें
घटाभावका चाक्षुषप्रत्यक्षहोवै ॥ तहां भूतलमें नेत्रका संयोगसंबंधहै ॥
यातैं नेत्रसंबंध भूतलमें घटाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ तैसैं नील घटमें
पीतरूपकै अभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै ॥ तहां नेत्रसैं संयोग होनेतैं नेत्र-
संबंध नीलघटमें पीतरूपाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ तैसैं घटकै नील-
रूपमें पीतत्व जातिके अभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां नेत्रसैं संयु-
क्तसमवायसंबंधवाला नीलरूपहै ॥ यातैं नेत्रसंबंध जो नीलरूप तामें
पीतत्वाभावका विशेषणता संबंध होनेतैं नेत्रसंबद्ध विशेषणतासंबंध
है इस रीतिसे ॥ नेत्रसंयोग १ ॥ औ नेत्रसंयुक्तसमवाय २ ॥
तथा नेत्रसंयुक्तसमवेतसमवाय ३ ॥ तैसैं नेत्रसंबद्धविशेषणता
४ ॥ ये चारिसंबंध चाक्षुषप्रमाके हेतुहैं ॥ सो तो व्यापारहै ॥ औ नेत्र
करणहै चाक्षुषप्रमा फलहै ॥ जैसैं त्वक् औ नेत्रसे द्रव्यका प्रत्यक्ष होवैहै ॥

प्रत्यक्षप्रमाके भेद रासनप्रमाका निरूपण ॥ ८ ॥

तैसैं रसनइंद्रियसैं द्रव्यका तो प्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ किंतु रसका औ
रसत्व मधुरत्वादिक रसकी जातिका तथा रसाभावका मधुरादि रसमें
अम्लत्वादिक जातिकै अभावका रासन प्रत्यक्ष होवैहै ॥ यातैं रासन
प्रत्यक्षके हेतु रसनइंद्रियतैं विषयनके तीनि संबंध हैं ॥ रसनसंयुक्त
समवाय १ ॥ रसनसंयुक्तसमवेतसमवाय २ ॥ रसनसंबंधविशेषणता ॥
३ ॥ जहां फलकै मधुर रसका रसन इंद्रियतैं रासन प्रत्यक्ष होवै ॥
तहां फल औ रसनका संयोगसंबंधहै ॥ यातैं रसनसंयुक्त फलहै तामें रस
गुणका समवाय होनेतैं रसकै रासनप्रत्यक्षमें संयुक्तसमवायसंबंधहै सो
व्यापारहै ॥ काहेतैं ॥ संयुक्तसमवायसंबंधमें जो समवाय अंशहै सो तो

नित्यहै रसनजन्य नहीं ॥ परंतु संयोगअंश रसनजन्यहै ॥ औ रसनइंद्रि-
यजन्य जो रसका रासन साक्षात्कार ताका जनक है यातें व्यापारहै ॥
तिस व्यापारवाला रासनप्रत्यक्षका असाधारण कारण रसनइंद्रियहै ॥
यातें करण होनेतें प्रमाणहै ॥ औ रासनप्रमा फलहै ॥ तैसैं रसमें रसत्व
जातिका औ मधुरत्व अम्लत्व लवणत्व कटुत्व कषायत्व तिक्तत्वरूप षट्
धर्मनका रसनइंद्रियतें रासन साक्षात्कार होवैहै ॥ तहां रसनसैं फलादिक
द्रव्यका संयोगहै ॥ ता द्रव्यमें रस समवेत होवैहै ॥ यातें रसनसंयुक्त जो
द्रव्य तामें समवेत कहिये समवायसंबंधसैं रहनैवाला रस है तामें रसत्वका
औ रसत्वके व्याप्य जो मधुरत्वादिक तिनका समवाय होनेतें रसनसंयुक्त
समवेतसमवाय संबंधहै ॥ तैसैं फलकै मधुररसमें अम्लत्वाभावका रासन
प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां रसनइंद्रियका अम्लत्वाभावसैं स्वसंबद्ध विशेषणता
संबंधहै ॥ काहेतें संयुक्तसमवायसंबंधसैं रासनसंबद्ध मधुर रसहै तामें अम्ल-
त्वाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ यातें रसनइंद्रियका अम्लत्वाभावसैं
संयुक्तसमवेतविशेषणता संबंधहै रसनाइंद्रियजन्य रासनप्रत्यक्षके हेतु
तीनि संबंध हैं ॥

प्रत्यक्षप्रमाके भेद घ्राणजप्रमाका निरूपण ॥ ९ ॥

तैसैं घ्राणजप्रत्यक्ष प्रमा होवै ॥ तहांवी घ्राणके विषयनतें तीनि संबंध
हेतुहैं ॥ घ्राणसंयुक्त समवाय १ ॥ घ्राणसंयुक्तसमवेतसमवाय
२ ॥ घ्राणसंबद्धविशेषणता ३ ॥ घ्राणइंद्रियतें द्रव्यका तो प्रत्यक्ष
होवै नहीं ॥ किंतु गंधगुणका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ जो द्रव्यका प्रत्यक्ष होता
तो घ्राणका संयोग संबंध प्रत्यक्षमें कारण होता द्रव्यका प्रत्यक्ष घ्राणसैं
होवै नहीं ॥ यातें घ्राणसंयोग प्रत्यक्षका हेतु नहीं ॥ औ गंध घ्राणसैं
साक्षात्संबंधहै नहीं ॥ किंतु पुष्पादिकनमें गंधका समवाय संबंधहै ॥ औ
घ्राणकै साथि पुष्पादिकनका संयोगसंबंधहै ॥ यातें घ्राणसंयुक्त समवाय
संबंधतें गंधका घ्राणज प्रत्यक्ष होवैहै ॥ अन्य गुणका घ्राणतें प्रत्यक्ष
होवै नहीं ॥ परंतु गंधमें जो गंधत्व जाति ताका औ गंधत्वके व्याप्य

जो सुगंधत्व दुर्गंधत्व तिनकाबी घ्राणज प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तैसें गंधाभावका बी घ्राणज प्रत्यक्ष होवैहै ॥ काहेतैं ॥ जा इंद्रियतैं जिस पदार्थका ज्ञान होवै ताकी जातिका औ ताके अभावकाबी तिस इंद्रियतैं ज्ञान होवैहै ॥ जहां गंधत्वका औ सुगंधत्व दुर्गंधत्वका प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां घ्राणसंयुक्त-समवेतसमवायसंबंध घ्राणज प्रत्यक्षका हेतुहै ॥ काहेतैं घ्राणसंयुक्त जो पुष्पादिक तिनमें समवेत गंधहै ॥ तामें समवाय गंधत्वादिकनका है । तैसें पुष्पके सुगंधमें दुर्गंधत्वके अभावका घ्राणज प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां घ्राणका दुर्गंधत्वाभावसैं स्वसंबद्ध विशेषणता संबंधहै ॥ काहेतैं ॥ संयुक्त समवायसंबंधसैं घ्राणसंबद्ध जो सुगंध तामें दुर्गंधत्वाभावका विशेषणता संबंध है ॥ जहां पुष्पादिक दूरी होवैं औ गंधका प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां यद्यपि ॥ पुष्पमें क्रिया दीसै नहीं ॥ यातैं पुष्पादिकनका घ्राणतैं संयोगके अभावतैं घ्राणसंयुक्त समवायसंबंध संभवै नहीं ॥ तथापि ॥ गंध तो गुणहै ॥ यातैं केवल गंधमें क्रिया होवै नहीं किंतु गंधके आश्रय जो पुष्पादिकनके सूक्ष्म अवयव तिनमें क्रियाहोयके घ्राणतैं संयोग होवैहै ॥ यातैं घ्राणसंयुक्त जो पुष्पादिकनके अवयव तिनमें गंधका समवाय होनेतैं ॥ घ्राणसंयुक्त समवाय संबंधही गंधके घ्राणजप्रत्यक्षका हेतुहै । इस रीतिसैं घ्राणजप्रत्यक्षके हेतु तीन संबंधहैं ॥ सो व्यापारहैं ॥ घ्राणइंद्रिय कारण है घ्राणजप्रत्यक्षप्रमा फलहै ॥ इस रीतिसैं ओत्रादिक पंचइंद्रियनतैं बाह्य पदार्थनका ज्ञान होवैहै ॥

मानसप्रत्यक्षप्रमाका निरूपण ॥ १० ॥

आत्मा औ आत्माके सुखादि धर्म औ आत्मत्व जाति तथा सुख-त्वादिक जाति इनका प्रत्यक्ष ओत्रादिकनतैं होवै नहीं ॥ किंतु आत्मादिक जो आंतरपदार्थ तिनके प्रत्यक्ष का हेतु मनइंद्रिय है ॥ आत्मा औ ताके सुखादिधर्मनतैं भिन्नकूं बाह्य कहैंहैं ॥ आत्मा औ ताके धर्मनकूं आंतर कहैंहैं ॥ जैसैं बाह्य प्रत्यक्षप्रमाके करण ओत्रादिक इंद्रियहैं ॥ तैसें आंतर जो आत्मादिक तिनकी प्रत्यक्षप्रमाका करण मनहै ॥ यातैं मनबी

प्रत्यक्षप्रमाणहै औ इंद्रियहै ॥ मनमें क्रिया होयकै आत्मामें संयोग होवै तब आत्माका मानसप्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां आत्माका मानसप्रत्यक्षरूप फल तो प्रमाहै औ आत्ममनका संयोग व्यापारहै ॥ काहेतैं आत्ममनका संयोग मनजन्य है औ मनजन्य जो आत्माकी प्रत्यक्षप्रमा ताका जनक है यातैं व्यापारहै ॥ तिस संयोगरूप व्यापारवाला आत्माकी प्रत्यक्षप्रमाका असाधारण कारण मनहै ॥ सो प्रमाणहै ॥ ज्ञान इच्छा प्रयत्न सुख दुःख द्वेय ये आत्मा के गुण हैं ॥ तिनके साक्षात्कारका हेतुबी मन प्रमाणहै ॥ तहां मनकै साथि ज्ञानादिकनका साक्षात्संबंध तो है नहीं ॥ किंतु परंपरा संबंधहै ॥ अपने संबंधीका संबंध परंपरा संबंध कहियेहै ॥ ज्ञानादिकनका आत्मामें समवाय संबंधहै यातैं ज्ञानादिकनका संबंधी आत्माहै तासैं मनका संयोग होनेतैं परंपरासंबंध मनसैं ज्ञानादिकनका है ॥ सो ज्ञानादिकनका मनतैं स्वसमवायि संयोगसंबंधहै । स्व कहिये ज्ञानादिक तिनका समवायी कहिये समवायवाला जो आत्मा ताका मनसैं संयोगहै तैसैं मनका ज्ञानादिकनतैंबी परंपरा संबंधहै ॥ सो मनःसंयुक्त समवायहै ॥ मनसैं संयुक्त कहिये संयोगवाला जो आत्मा तामैं ज्ञानादिकनका समवाय संबंध है तैसैं ज्ञानत्व इच्छात्व प्रयत्नत्व सुखत्व दुःखत्व द्वेयत्वका मनसैं प्रत्यक्ष होवै है ॥ तहां मनसैं ज्ञानत्वादिकनका स्वाश्रयसमवायिसंयोगसंबंध है स्व कहिये ज्ञानत्वादिक तिनके आश्रय जो ज्ञानादिक तिनका समवायी आत्मा ताका मनसैं संयोगहै ॥ तैसैं मनका ज्ञानत्वादिकनतैं मनःसंयुक्त समवेत समवाय संबंध है ॥ काहेतैं मनःसंयुक्त आत्मामें समवेत जो ज्ञानादिक तिनमें ज्ञानत्वादिकनका समवाय संबंधहै ॥ तैसैं आत्मामें सुखाभाव औ दुःखाभावका प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां मनःसंबद्धविशेषणता संबंधहै ॥ काहेतैं मनसैं संबद्ध कहिये संयोग संबंधवाला जो आत्मा तामैं सुखाभाव औ दुःखाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ औ सुखमें दुःखत्वाभावका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां मनःसं-

युक्त समवाय संबंधसँ मनःसंबद्ध कहिये संबंधवाला जो सुख तामें दुःखत्वाभावका विशेषणता संबंधहै ॥ काहेतँ मनसँ संयुक्त कहिये संयोगवाला जो आत्मा तामें सुखादिक गुणनका समवाय संबंधहै ॥ औ अभावका विशेषणता संबंधही होवैहै ॥ इस रीतिसँ अभावके मानस प्रत्यक्षका हेतु मनःसंबद्ध विशेषणतासंबंध एकहीहै ॥ जहां आत्मामें सुखाभावादिकनका प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां संयोगसंबंधसँ मनःसंबद्ध जो आत्मा तामें सुखाभावादिकनका विशेषणता संबंधहै औ सुखादिकनमें दुःखत्वाभावादिकनका प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां संयुक्त समवायसंबंधसँ मनःसंबद्ध कहिये मनके संबंधवाले सुखादिकहैं ॥ कहूं साक्षात्संबंधसँ मनःसंबद्धमें कहूं परंपरासंबंधसँ मनःसंबद्धमें अभावका विशेषणता संबंधहै इस रीतिसँ मानसप्रत्यक्षके हेतु च्यारि संबंधहैं ॥ मनःसंयोग १ ॥ मनःसंयुक्तसमवाय २ ॥ मनःसंयुक्तसमवेतसमवाय ३ ॥ मनःसंबद्धविशेषणता ४ ॥ मानसप्रत्यक्षके हेतु च्यारूं संबंधरूप व्यापारहैं ॥ संबंधरूप व्यापारवाला असाधारण कारण मन करण है ॥ यातँ प्रमाणहै ॥ आत्मसुखादिकनका मानस साक्षात्काररूप प्रमा फलहै ॥ जैसँ आत्मगुण सुखादिकनके प्रत्यक्षका हेतु संयुक्तसमवायसंबंधहै ॥ तैसँ धर्म अधर्म संस्कारादिकबी आत्माके गुणहैं ॥ यातँ तिन्हतँ मनका संयुक्तसमवायसंबंध तो है ॥ परंतु धर्मादिक गुण प्रत्यक्ष योग्य नहीं ॥ यातँ धर्मादिकनका मानसप्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ प्रत्यक्ष योग्यता जायँ नहीं ताका प्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ जहां आश्रयका प्रत्यक्ष होवै ॥ तहां संयोगका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ जैसँ दो अंगुली संयोगके आश्रयहैं ॥ अंगुली दोका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै तब संयोगका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै ॥ औ अंगुलीका त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै तब अंगुलीके संयोगका त्वाचप्रत्यक्ष होवैहै ॥ तैसँ आत्ममनके संयोगतँ आत्माका मानस प्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां संयोगका आश्रय आत्माहै ॥ यातँ संयोगकाबी मानसप्रत्यक्ष हुवा चाहिये ॥

तथापि संयोगके आश्रय दो होवैहैं ॥ जहां दोनुवोंका प्रत्यक्ष होवै तहां संयोगका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ जहां एकका प्रत्यक्ष होवै एकका नहीं होवै तहां संयोगका प्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ जैसे दो घटका प्रत्यक्ष होवैहै ॥ यानिं तिन्हकै संयोगकाबी प्रत्यक्ष होवैहै ॥ औ घटकी क्रियातिं घट आकाशका संयोग होवैहै ॥ तहां संयोगके आश्रय घट औ आकाशहैं तिनमें घटनो प्रत्यक्षहै ॥ औ आकाश प्रत्यक्ष नहीं ॥ यानिं तिनका संयोगबी प्रत्यक्ष नहीं ॥ इस रीतिसँ आत्ममनकै संयोगके आश्रय आत्मा औ मनहैं तिनमें आत्माका तो मानसप्रत्यक्ष होवैहै ॥ मनका नहीं होवैहै ॥ यानिं आत्ममनकै संयोगका मानसप्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ आत्माका औ ज्ञान सुखादिकनका मानसप्रत्यक्ष होवैहै ॥ तहां ज्ञानसुखादिकनकूं छोडिकै केवल आत्माका प्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ औ आत्माकूं छोडिकै केवल ज्ञान सुखादिकनका प्रत्यक्ष होवै नहीं ॥ किंतु ज्ञान इच्छा कृति सुख दुःख द्वेप इन गुणोंमें किसी एक गुणका औ आत्माका मानसप्रत्यक्ष होवैहै ॥ मैं जानूँहूँ इच्छावालाहूँ प्रयत्नवालाहूँ सुखीहूँ दुःखीहूँ द्वेपवालाहूँ ॥ इस रीतिसँ किसी गुणकूं विषय करता हुआ आत्माका मानसप्रत्यक्षहोवैहै ॥ इस रीतिसँ इंद्रियजन्य प्रत्यक्षप्रमाणके हेतु इंद्रियके संबंधहैं सो व्यापारहैं ॥ इंद्रिय प्रत्यक्षप्रमाणहैं ॥ इंद्रियजन्य साक्षात्कार प्रत्यक्षप्रमाण फलहैं ॥ यह न्यायशास्त्रका सिद्धांत है ॥

प्रत्यक्षप्रमाणके करणका विचार ॥ ११ ॥

औ गौरीकांत भट्टाचार्यनैं यह लिखाहै ॥ प्रत्यक्षप्रमाणका इंद्रिय करण नहीं ॥ किंतु जो इंद्रियके संबंध व्यापार कहेहैं ॥ सो करणहैं औ इंद्रिय कारणहैं करण नहीं ॥ ताका यह अभिप्रायहै ॥ व्यापारवाला कारण करण नहीं कहियेहै ॥ किंतु जाके द्युयैतैं कार्यमें विलंब न होवै ॥ किंतु अव्यवहित उत्तरक्षणमें कार्य होवै ॥ ऐसा कारण करण कहियेहै ॥ इंद्रियका संबंध द्युयैतैं प्रत्यक्षप्रमाण रूप कार्यमें विलंब नहीं होवैहै ॥ किंतु

इंद्रियसंबंधतै अव्यवहित उत्तरक्षणमें प्रत्यक्षप्रमाण कार्य अवश्य होवैहै ॥
 यातै इंद्रियका संबंधही करण होनेतै प्रत्यक्ष प्रमाणहै ॥ इंद्रिय नहीं इस
 मतमें घटका करण कपाल नहीं ॥ किंतु कपालका संयोग करणहै ॥
 औ कपाल कारणतो घटका है करण नहीं ॥ तैसैं पटके करण तंतु नहीं ॥
 किंतु तंतुसंयोग है पटके कारण तो तंतुहैं करण नहीं ॥ इस रीतिसैं प्रथम-
 पक्षमें जो व्यापाररूप कारण मानेहैं सो इस पक्षमें करणहैं ॥ और जो
 करण मानेहैं सो केवल कारण हैं ॥

ज्ञानके आश्रयका कथन ॥ १२ ॥

प्रत्यक्ष ज्ञानका आश्रय आत्माहै सो कर्त्ताहै ॥ ताहीकुं प्रमाता औ
 ज्ञाता कहैहैं ॥ प्रमाज्ञानका कर्त्ता प्रमाता कहियेहै ॥ ज्ञानका कर्त्ता
 ज्ञाता कहियेहै सो ज्ञानभ्रम होवै अथवा प्रमा होवै न्यायसिद्धांतमें जैसैं
 प्रमाज्ञान इंद्रियजन्यहै तैसैं भ्रमज्ञानबी इंद्रियजन्यहै ॥ परंतु भ्रमज्ञानका
 कारण जो इंद्रिय सो भ्रमज्ञानका कारण तो कहियेहै प्रमाण नहीं कहि-
 येहै ॥ काहेतै प्रमाका असाधारणकारण प्रमाण कहिये है ॥

भ्रमज्ञानका विचार ॥ १३-१७ ॥

न्यायमतके अनुसार भ्रमकी रीति ॥ १३ ॥

जहां भ्रम होवै तहां न्यायमतमें यह रीतिहै ॥ दोष सहित
 नेत्रका संयोग रज्जुसैं जब होवै तब रज्जुत्वधर्मसैं नेत्रका
 संयुक्त समवाय संबंध तौ है ॥ परंतु दोषके बलतैं रज्जुत्व भासै
 नहीं ॥ किंतु रज्जुमें सर्पत्व भासैहै ॥ यद्यपि सर्पत्वसैं नेत्रका
 संयुक्त समवाय संबंध नहींहै ॥ तथापि इंद्रियके संबंध विनाही दोष-
 बलतैं सर्पत्वका संबंध रज्जुमें नेत्रसैं प्रतीत होवैहै ॥ परंतु जाकूं दंडत्वकी
 स्मृति पूर्व होवै ताकूं रज्जुमें दंडत्व भासैहै ॥ जाकूं सर्पत्वकी पूर्व
 स्मृति होवै ताकूं रज्जुमें सर्पत्व भासैहै ॥

वस्तुके ज्ञानमें विशेषणके ज्ञानकूं हेतुता ॥ १४ ॥

जहां दोषरहित इंद्रियतैं यथार्थज्ञान होवै ॥ तहांबी विशेषणका ज्ञान

हेतुहै ॥ यार्ते रज्जुज्ञानर्ते पूर्व रज्जुत्वका ज्ञान होवैहै ॥ काहेर्ते श्वेतउ-
 ण्णीष श्वेतकंचुकवान् यष्टिधर ब्राह्मणर्से नेत्रका संयोग होवै ॥ तहां कदा-
 चित् मनुष्यहै ॥ ऐसा ज्ञान होवैहै ॥ कदाचित् ब्राह्मणहै ॥ ऐसा ज्ञान
 होवैहै ॥ कदाचित् यष्टिधर ब्राह्मणहै ॥ ऐसा ज्ञान होवैहै ॥ कदाचित्
 कंचुकवाला ब्राह्मणहै ॥ ऐसा ज्ञान होवैहै ॥ कदाचित् श्वेतकंचुकवाला
 ब्राह्मणहै ॥ ऐसा ज्ञान होवैहै ॥ कदाचित् उण्णीषवाला ब्राह्मणहै ॥
 ऐसा ज्ञान होवैहै ॥ कदाचित् श्वेतउण्णीषवाला ब्राह्मणहै ॥ ऐसा ज्ञान
 होवैहै ॥ कदाचित् उण्णीषवाला कंचुकवाला यष्टिधर ब्राह्मणहै ॥ ऐसा
 ज्ञान होवैहै ॥ कदाचित् श्वेतउण्णीषवाला श्वेतकंचुकवाला यष्टिधर
 ब्राह्मणहै ॥ ऐसा ज्ञान होवैहै ॥ तहां नेत्रसंयोग तो सारै ज्ञानोंका साधार-
 ण कारणहै ॥ ज्ञानोंकी विलक्षणतामें यह हेतुहै ॥ जहां मनुष्यत्वरूप
 विशेषणका ज्ञान औ नेत्रका संयोग होवै ॥ तहां मनुष्यहै ॥ ऐसा चाक्षुष
 ज्ञान होवैहै ॥ जहां ब्राह्मणत्वका ज्ञान औ नेत्रसंयोग होवै तहां ब्राह्मणहै ॥
 ऐसा चाक्षुषज्ञान होवैहै ॥ जहां यष्टि औ ब्राह्मणत्वका ज्ञान औ
 नेत्रसंयोग होवै ॥ तहां यष्टिधर ब्राह्मणहै ॥ ऐसा चाक्षुष ज्ञान होवैहै ॥
 जहां कंचुक औ ब्राह्मणत्वरूप दो विशेषणका ज्ञान औ नेत्रका
 संयोग होवै ॥ तहां कंचुकवाला ब्राह्मणहै ॥ ऐसा चाक्षुषज्ञान होवैहै ॥
 जहां श्वेतताविशिष्ट कंचुकरूप औ ब्राह्मणत्वरूप विशेषणका ज्ञान औ
 नेत्रका संयोग होवै ॥ तहां श्वेतकंचुकवाला ब्राह्मणहै ॥ ऐसा चाक्षुषज्ञान होवैहै ॥
 जहां उण्णीष औ ब्राह्मणत्वरूप दो विशेषणका ज्ञान होवै ॥ तहां उण्णीष-
 वाला ब्राह्मणहै ॥ ऐसा चाक्षुषज्ञान होवैहै ॥ जहां श्वेतताविशिष्ट उण्णी-
 षरूप विशेषणका औ ब्राह्मणत्वरूप विशेषणका ज्ञान औ नेत्रका संयोग
 होवैहै ॥ तहां श्वेतउण्णीषवाला ब्राह्मणहै ॥ ऐसा चाक्षुषज्ञान होवैहै ॥
 जहां उण्णीषकंचुक यष्टि ब्राह्मणत्व इन च्यारिविशेषणका ज्ञान औ नेत्रका
 संयोग होवै ॥ तहां उण्णीषवाला कंचुकवाला यष्टिधर ब्राह्मणहै ॥ ऐसा
 चाक्षुष ज्ञान होवैहै ॥ जहां श्वेतताविशिष्ट उण्णीषविशेषणका औ श्वेतता

विशिष्ट कंचुकविशेषणका तैसैं यष्टि औ ब्राह्मणत्वरूप विशेषणका ज्ञान औ नेत्रका संयोग होवै ॥ तहां श्वेतउष्णीष श्वेतकंचुक यष्टिधर ब्राह्मण है ॥ ऐसा चाक्षुषज्ञान होवैहै ॥ इसरीतिसैं जिस विशेषणका पूर्वज्ञान होवै तिस विशेषणविशिष्टका इंद्रियतैं ज्ञान होवैहै ॥ तहां इंद्रियका संबंध तो सारै तुल्यहै विशिष्टप्रत्यक्षकी विलक्षणताका हेतु विलक्षण विशेषण ज्ञानहै ॥ जो विलक्षण विशेषण ज्ञानकूं कारण नहीं मानैं तो नेत्र-संयोगतैं ब्राह्मणके सारै ज्ञान तुल्य हुये चाहिये ॥ जहां घटसैं नेत्रका तथा त्वक्का संयोग होवै ॥ तहां कदाचित् घट है ऐसा प्रत्यक्ष होवैहै ॥ कदाचित् पृथिवी है ॥ ऐसा ज्ञान होवैहै ॥ कदाचित् घट पृथिवी है ॥ ऐसा ज्ञान होवैहै ॥ जहां घटत्वरूप विशेषणका ज्ञान औ इंद्रियका संयोग होवै ॥ तहां घटहै ॥ ऐसा प्रत्यक्ष होवैहै ॥ जहां पृथिवीत्वरूप विशेषणका ज्ञान औ इंद्रियका घटसैं संयोग होवै तहां पृथिवी है ॥ ऐसा प्रत्यक्ष होवैहै ॥ जहां घटत्व पृथिवीत्व इन दोनूं विशेषणका ज्ञान औ इंद्रियका संयोग होवै ॥ तहां घट पृथिवीहै ॥ ऐसा प्रत्यक्ष होवैहै ॥ इसरीतिसैं घटसैं इंद्रियका संयोगरूप कारण एक है ॥ औ विषय घटबी एकहै ॥ औ घटत्व पृथिवीत्वजाति घटमें सदा रहैहै ॥ तौबी कदाचित् घटत्व सहित घटमात्रकूं ज्ञानविषय करैहै ॥ द्रव्यत्व पृथिवीत्वादिक जाति औ रूपादिक गुणकूं घटहै ॥ यह ज्ञान विषय करै नहीं ॥ कदाचित् पृथिवी है ॥ ऐसा घटका ज्ञान घटमें घटत्वकूंबी विषयकरै नहीं ॥ किंतु पृथिवीत्व औ घट तथा पृथिवीत्वकै संबंधकूं विषय करैहै ॥ कदाचित् पृथिवीत्व घटत्व जाति औ तिनका घटमें संबंध तथा घट इनकूं विषय करैहै ॥ इस रीतिसैं ज्ञानका भेद सामग्रीभेद बिना संभवै नहीं ॥ तहां विशेषण ज्ञानरूप सामग्रीका भेदही ज्ञानकी विलक्षणताका हेतुहै ॥ जहां घटहै ऐसा ज्ञान होवै ॥ तहां घट औ घटत्व औ घटमें घटत्वका समवाय संबंध भासैहै ॥ जहां पृथिवी है ॥ ऐसा घटका ज्ञान होवै ॥ तहां घट औ पृथिवीत्व औ घटमें पृथिवीत्वका समवाय संबंध भासैहै ॥

विशेषण औ विशेष्यका स्वरूप ॥ १५ ॥

नहां घटत्व पृथिवीत्व विशेषण है घट विशेष्य है ॥ काहेतैं संब-
धका प्रतियोगी विशेषण कहियेहै ॥ संबधका अनुयोग विशेष्य कहिये
है ॥ जाका संबध होवै सो संबधका प्रतियोगी ॥ औ जामें संबध होवै
सो अनुयोगी कहियेहै ॥ घटत्वका पृथिवीत्वका समवायसंबध घटमें
भासैहै ॥ यातैं घटत्व पृथिवीत्व समवायसंबधके प्रतियोगी होनेतैं विशेषण
हैं संबधका अनुयोगी घटहै ॥ यातैं विशेष्य है जहां दंडी पुरुषहै ॥ ऐसा
ज्ञान होवै ॥ तहां दंडत्वविशिष्ट दंडसंयोगसंबधतैं पुरुषत्वविशिष्ट पुरुषमें
भासैहै ॥ ताकाही काष्ठबाला मनुष्यहै ॥ ऐसा ज्ञान होवै ॥ तहां काष्ठत्व-
विशिष्ट दंड मनुष्यत्व विशिष्ट पुरुषमें संयोगसंबधतैं भासैहै ॥ प्रथम
ज्ञानमें दंडत्वविशिष्ट दंडसंयोगका प्रतियोगी होनेतैं विशेषणहै ॥ पुरुषत्व-
विशिष्ट पुरुषसंयोगका अनुयोगी होनेतैं विशेष्यहै ॥ द्वितीय ज्ञानमें काष्ठ-
त्वविशिष्ट दंड प्रतियोगीहै ॥ मनुष्यत्वविशिष्ट पुरुष अनुयोगीहै ॥ दोनों
ज्ञानमें यद्यपि दंड विशेषणहै ॥ पुरुष विशेष्यहै ॥ तथापि प्रथम ज्ञान-
में तो दंडविषै दंडत्व भासैहै ॥ काष्ठत्व भासै नहीं ॥ पुरुषमें पुरुषत्व भासै
है ॥ मनुष्यत्व भासै नहीं ॥ तैसैं द्वितीय ज्ञानमें दंडविषै काष्ठत्व भासैहै ॥
दंडत्व भासै नहीं ॥ औ पुरुषमें मनुष्यत्व भासैहै ॥ पुरुषत्व भासै नहीं ॥
दंडत्व औ काष्ठत्व दंडके विशेषणहैं ॥ काहेतैं दंडत्वादिकनका दंडमें जो
संबध ताके प्रतियोगी दंडत्वादिक हैं ॥ औ दंडत्वादिकनका दंडमें संबध
है ॥ यातैं संबधका अनुयोगी होनेतैं दंड विशेष्यहै ॥ इस रीतिमें दंडत्वका
दंड विशेष्यहै ॥ औ पुरुषका दंड विशेषणहै ॥ काहेतैं दंडका पुरुषमें जो
संयोगसंबध ताका प्रतियोगी दंडहै ॥ यातैं पुरुषका विशेषणहै ता संयोग-
का पुरुष अनुयोगीहै ॥ यातैं विशेष्यहै ॥ जैसैं पुरुषका दंड विशेषणहै ॥
तैसैं पुरुषत्व मनुष्यत्वकी पुरुषके विशेषणहैं ॥ काहेतैं जैसैं दंडका पुरुषमें
संयोगसंबध भासैहै ॥ तैसैं पुरुषत्वादिक जातिका समवायसंबध भासैहै ॥

ता संबंधके पुरुषत्वादिक प्रतियोगी होनेतैं विशेषणहैं ॥ औ अनुयोगी होनेतैं पुरुष विशेष्यहै ॥ परंतु इतना भेदहै ॥ पुरुषकै धर्म जो पुरुषत्व मनुष्यत्वादिक वै तो केवल पुरुषव्यक्तिके विशेषणहैं ॥ औ पुरुषत्वादिक धर्मविशिष्ट पुरुषव्यक्तिमें दंडादिक विशेषणहैं ॥ दंडादिकबी दंडत्वादिक धर्मनके विशेष्यहै ॥ औ पुरुषत्वादिकनके विशेषणहैं ॥ परंतु दंडात्वादिक विशेषणके संबंधकूं धारिकै पुरुषादिक विशेष्यके संबंधि उत्तरकालमें दंडादिक होवैहै ॥ इस रीतिसैं केवल व्यक्तिमें पुरुषत्व मनुष्यत्व विशेषणहैं ॥ औ पुरुषत्व वा मनुष्यत्वविशिष्ट पुरुषव्यक्तिमें दंडत्व वा काष्ठत्व विशिष्ट दंड विशेषणहै औ केवल दंडव्यक्तिमें दंडत्व वा काष्ठत्व विशेषणहै ॥

इस रीतिसैं ॥ ज्ञानके विषयताका विचार करै तौ बहुत सूक्ष्महै ॥ चक्रवर्त्तिगदाधरभट्टाचार्यनैं संगतिग्रंथमें लिखाहै ॥ औ जयरामपंचाननभट्टाचार्यन तथा रघुनाथभट्टाचार्यनैं विषयताविचारग्रंथ कियेहैं तिन्हमें लिखाहै ॥ सूक्ष्मपदार्थ संस्कृतहाणी विना लिखेजावै नहीं औ दुर्बोधहैं ॥ यातैं अतिस्थूल रीतिमात्र जनाई है ॥

विशेषण औ विशेष्यके ज्ञानके भेदपूर्वक न्यायमतके

भ्रमज्ञानकी समाप्ति ॥ १६ ॥

इस रीतिसैं ॥ विशिष्टज्ञानका हेतु विशेषण ज्ञानहै ॥ सो विशेषणका ज्ञान कहूं स्मृतिरूपहै ॥ कहूं निर्विकल्पहै ॥ कहूं विशिष्टज्ञानही विशेषण विशेष्यसैं पहली विशेषणमात्रसैं इंद्रियका संबंध होवै तहां विशेषणमात्रसैं इंद्रियसंबंध जन्यहै ॥ सोबी विशिष्टप्रत्यक्षहीहै जहां पुरुषतैं विना केवल दंडसैं इंद्रियका संबंध होवै उत्तर क्षणमें पुरुषतैं संबंध होवै तहां दंडरूप विशेषणका ज्ञान विशेषणमात्रके संबंधसैं उपजैहै ॥ तासैं उत्तरक्षणमें- “दंडीपुरुषहै” यह विशिष्टका ज्ञान उपजैहै घटहै यह प्रथम जो विशिष्टज्ञान तासैं पूर्व घटरूप विशेषणका इंद्रियसंबंधतैं निर्विकल्पज्ञान होवैहै उत्तरक्षणमें “घटहै” यह घटत्व विशिष्ट घटज्ञान होवैहै जा इंद्रियसंबंध

घटै घटत्वका निर्विकल्पक ज्ञान होवै ता इन्द्रियसंबंधतही घटत्वविशिष्ट घटका सविकल्पकज्ञान होवैहै ॥ घटत्वके निर्विकल्पक ज्ञानमें इन्द्रिय करणहै इन्द्रियका संयुक्त समवायसंबंध व्यापारहै औ घटत्वविशिष्ट घटके सविकल्पकज्ञानमें इन्द्रियका संयुक्तसमवायसंबंध करणहै निर्विकल्पक ज्ञान व्यापारहै इसरीतिसँ किसी आधुनिक नैयायिकनँ निर्विकल्पक ज्ञान औ सविकल्पक ज्ञानमें करणका भेद कहाहै ॥

सो संप्रदायसँ विरुद्धहै काहेतँ व्यापारवाला असाधारण कारण करण कहियेहै ॥ या नतमें प्रत्यक्षज्ञानका करण होनेतँ इन्द्रियकूही प्रत्यक्ष प्रमाण कहैहैं ॥ औ आधुनिक रीतिसँ सविकल्पक ज्ञानका करण होनेतँ इन्द्रियके संबंधकूही प्रमाण कहा चाहिये औ संप्रदायवाले संबंधकू प्रमाण कहँ नहाँ ॥ यातँ दोनूँ प्रत्यक्षज्ञानके इन्द्रियही करण यातँ प्रत्यक्ष प्रमाणहँ परंतु निर्विकल्पक ज्ञानमें इन्द्रियका संबधमात्र है व्यापारहै औ सविकल्पक ज्ञानमें इन्द्रियका संबंध औ निर्विकल्पक ज्ञान दो व्यापारहैं ॥ औ दोनूँ प्रकारकै प्रत्यक्षज्ञानके करण होनेतँ इन्द्रिय प्रत्यक्षप्रमाण हँ धर्म धर्मिकै संबंधकू विषय करनेवाला ज्ञान सविकल्पकज्ञान कहियेहै । घटहै या ज्ञानतँ घटमें घटत्वका समवाय भासैहै यातँ सविकल्पक ज्ञानके धर्म धर्मा समवाय तीनूँ विषयहँ यातँ घटहै यह विशिष्टज्ञान संबंधकू विषय करनैतँ सविकल्पक कहियेहै तासँ भिन्नज्ञानकू निर्विकल्पक ज्ञान कहँ हैं सविकल्पक निर्विकल्पक ज्ञानके लक्षण विस्तारसँ शितिकंठी में लिखेहँ अथ सूक्ष्महै यातँ विस्तारलिख्या नहीं इस रीतिसँ प्रथम विशिष्ट ज्ञानका जनक विशेषण ज्ञान निर्विकल्पक ज्ञानहै औ एकवेरी घट ऐसा विशिष्टज्ञान होयकै फेरि घटका विशिष्टज्ञान होवै तहां घटसँ इन्द्रियका संबंध होतैही पूर्वअनुभव करै घटत्वकी स्मृति होवैहै तिसँ उत्तर क्षणमें घटहै यह विशिष्टज्ञान होवैहै इस रीतिसँ द्वितीयादिक विशिष्टज्ञानका हेतु विशेषणज्ञान स्मृतिरूपहै जहां दोषसहित नेत्रका रज्जुसँ अथवा

शुक्तिसँ संबंध होवै तहां दोषकै बलतँ सर्पत्वकी औ रजतत्वकी स्मृति होवैहै रज्जुत्व औ शुक्तित्वकी नहीं । विशिष्टज्ञानका हेतु विशेषण-ज्ञान जा धर्मकूं विषय करै सोई धर्म विशिष्टज्ञानसँ विषयमें भासैहै सर्पत्व औ रजतत्वका स्मृतिज्ञान रज्जुत्व औ शुक्तित्वकूं विषय करै नहीं किंतु सर्पत्व औ रजतत्वकूं विषय करैहै यातँ सर्पहै या रज्जुके विशिष्टज्ञानसँ रज्जुमें सर्पत्व भासैहै औ रजतहै या शुक्तिकै विशिष्ट ज्ञानतँ शुक्तिमें रजतत्व भासैहै सर्पहै या विशिष्टभ्रममें विशेष्य रज्जु है सर्पत्व विशेषण है काहेतँ सर्पत्वका समवायसंबंध रज्जुमें भासैहै ता समवायका सर्पत्व प्रतियोगीहै औ रज्जु अनुयोगीहै तैसँ रूपा है या भ्रमसँ शुक्तिमें रजतत्वका समवाय भासैहै ता समवायका प्रतियोगी रजतत्व है यातँ विशेषणहै औ शुक्ति अनुयोगीहै यातँ विशेष्यहै इस रीतिसँ सारे भ्रमज्ञानोंसँ विशेषणकै अभाववालैमें विशेषण भासैहै ॥ यातँ न्यायमतमें विशेषणकै अभाववालैमें विशेषण प्रतीति भ्रम कहियेहै ताहीकूं अयथार्थ ज्ञान कहैहै अन्यथाख्याति कहैहै ॥ भ्रमज्ञानमें सूक्ष्मविचार अन्यथाख्यातिवादानामग्रंथमें चक्रवर्तिगदाधरभट्टाचार्यने लिखाहै सो दुबोषहै यातँ लिखा नहीं इसरीतिसँ न्यायमतमें सर्पादि भ्रमके विषय रज्जु आदिक हैं सर्पादिक नहीं औ प्रत्यक्षरूप भ्रमज्ञानबी इंद्रियजन्यहै ॥

वेदान्तसिद्धान्तके अनुसार इन्द्रिय अजन्य भ्रमज्ञानकी रीति ॥ १७ ॥

औ वेदांतसिद्धांतमें सर्पभ्रमका विषय रज्जु नहीं किंतु अनिर्वचनीय सर्प है औ भ्रमज्ञान इंद्रियजन्य नहीं और न्यायमतमें सारे ज्ञानोंका आश्रय आत्माहै वेदांतमतमें ज्ञानका उपादानकारण अंतःकरणहै यातँ अंतःकरण आश्रयहै जो न्यायमतमें सुखादिक आत्माके गुण कहेहै सो सारे अंतःकरणके परिणाम हैं यातँ अंतःकरणके धर्महैं आत्माके नहीं परंतु भ्रमज्ञान अंतःकरणका परिणाम नहीं किंतु अविद्याका परिणाम है यह विचारसागरमें लिखाहै यातँ इहां लिखनेका उपयोग नहीं ॥

भ्रमज्ञानका संक्षेपतै यह प्रकार है—सर्प संस्कारसहित पुरुषके दोषसहित नेत्रका रज्जुसँ संबंध होवै तब रज्जुका विशेष धर्म रज्जुत्व भासै नहीं औ रज्जुमें जो मुंजलूप अवयवहैं सो भासै नहीं किंतु रज्जुमें सामान्यधर्म इदंता भासैहै तैसँ शुक्तिमें शुक्तित्व औ नीलपृष्ठता त्रिकोणता भासै नहीं किंतु सामान्यधर्म इदंता भासैहै ॥ यातँ नेत्रद्वारा अंतःकरण रज्जुकुं प्राप्त होयकै इदमाकार परिणामकू प्राप्त होवैहैं ता इदमाकारवृत्तिउपहित चेतनानिष्ठ अविद्याके सर्पाकार औ ज्ञानाकार दोपरिणाम होवैहैं—तैसँ दंडसंस्कारसहित पुरुषकै दोषसहित नेत्रका रज्जुकेसंबंधसँ जहां वृत्ति होवै तहां दंड औ ताका ज्ञान अविद्याके परिणाम होवैहै मालासंस्कार सहित पुरुषकै सदोष नेत्रका रज्जुसे संबंध होयकै जाके इदमाकारवृत्ति होवै ताकी वृत्ति उपहित चेतनमें स्थित अविद्याका माला औ ताका ज्ञान परिणाम होवैहै जहां एक रज्जुसे तीनि पुरुषनके सदोष नेत्रनका संबंध होयकै सर्पदंडमाला एक एकका तिन्हकुं भ्रम होवै तहां जाकी वृत्तिउपहितमें जो विषय उपजाहै सो ताहीकुं प्रतीत होवैहै अन्यकुं नहीं इस रीतिसँ भ्रम ज्ञान इंद्रियजन्य नहीं किंतु अविद्याकी वृत्तिरूपहै परंतु जा वृत्तिउपहित चेतनमें स्थित अविद्याका परिणाम भ्रमहै सो इदमाकारवृत्ति नेत्रसँ रज्जु आदिक विषयकै संबंधतै होवैहै यातँ भ्रमज्ञानमें इंद्रियजन्यता प्रतीति होवैहै अनिर्वचनीय ख्यातिका निरूपण और अन्यथाख्याति आदिकनका खंडन गौडब्रह्मानंदरूप ख्यातिविचारमें लिखाहै सो अतिकठिनहै यातँ लिखा नहीं इस रीतिसँ वेदांतसिद्धांतमें भ्रमज्ञान इंद्रियजन्य नहीं ॥

न्याय औ वेदांतकी अन्य विलक्षणता ॥ १८ ॥

औ वेदांतसिद्धांतमें अभावका ज्ञानबी इंद्रियजन्य नहीं किंतु अनुपलब्धि नाम पृथक् प्रमाणतै अभावका ज्ञान होवैहै यातँ अभावकै प्रत्यक्षका हेतु विशेषणता संबंधका अंगीकार निष्फलहै औ जातिव्यक्तिका समवायसंबंध नहीं किंतु तादात्म्यसंबंध है तैसँ गुण-

गुणीका क्रियाक्रियावानका कार्य उपादान कारणकावी तादात्म्यसंबंध है यातें समवायके स्थानमें तादात्म्य कहेंहैं औ जैसे त्वक्आदिक इंद्रिय भूतजन्य हैं तैसैं श्रोत्र इंद्रियबी आकाशजन्यहै आकाशरूप नहीं औ मी-मांसाकै मतमें तो शब्द द्रव्यहै वेदांतमतमें गुणहै परंतु न्यायमतमें तो शब्द आकाशकाही गुणहै । वेदांतमतमें विद्यारण्यस्वामीने पांचभूतनका गुण कहाहै और वेदांतमतमें वाचस्पतिमिश्रनैं तो मन इंद्रिय माना है और ग्रंथकारोंने मन इंद्रिय नहीं मानाहै । जिनके मतमें मन इंद्रिय नहीं तिनके मतमें सुख दुःखका ज्ञान प्रमाणजन्य नहीं यातें प्रमानहीं सुखदुःखसाक्षी-भास्यहै औ वाचस्पतिके मतमें सुखादिकनका ज्ञान मनरूप किंतु प्रमाणज-न्यहै यातें प्रमाहै औ ब्रह्मका अपरोक्ष ज्ञान तो दोनूं मतमें प्रमाहै वाचस्प-तिके मतमें मनरूप प्रमाणजन्यहै औरनके मतमें शब्दरूप प्रमाणजन्यहै ॥

वाचस्पतिके मनका (मनकी इंद्रियताकी) सार-

ग्राही दृष्टिसे अंगीकार ॥ १९ ॥

जिनके मतमें मनइंद्रिय नहीं तिनके मतमें इंद्रियजन्यता प्रत्यक्षज्ञानका लक्षण नहीं किंतु विषयचेतनका वृत्तिचेतनसैं अभेदही प्रत्यक्षज्ञानका लक्षणहै जैसे वृत्तिचेतनका विषयचेतनका अभेद होवैहै तैसैं विचारसागरमें स्पष्टहै वाचस्पतिका मतबी समीचीन नहींहै काहेतैं वाचस्पतिके मतमें ये दोष कहैहैं एकतो मनका असाधारण विषय नहीं है यातें मन इंद्रिय नहीं ॥ औ गीतावचनका विरोधहै गीताके तीसरे अध्यायके धियालीसमें श्लोकमें इंद्रियनतैं मन परहै यह कहाहै जो मनबी इंद्रिय होवै तौ इंद्रियनतैं मन परहै यह कहना संभव नहीं औ मनस ज्ञानका विषय ब्रह्म नहींहै यह श्रुतिस्मृतिमें लिखाहै वाचस्पतिनैं मनकूं इंद्रियता मानिकै ब्रह्मसाक्षात्कार-बी मनरूप इंद्रियजन्यहै यातें मानसहै यह कहाहै सो विरुद्धहै औ अंतः-करणकी अवस्थाकूं मन कहेंहैं सो अंतःकरण प्रत्यक्षज्ञानका आश्रय होने-तैं कर्त्ताहै जो कर्त्ता होवै सो करण होवै नहीं यातें मन इंद्रिय नहीं ये दोष-

मनके इंद्रियपनैमें कहेहैं सो विचारिके देखैं तो दोष नहीं काहेतैं मनका असाधारण विषय सुख दुःख इच्छादिक हैं औ अंतःकरणविशिष्ट जीव हैं औ गीतामें इंद्रियनतैं पर मनहै यह कहाहै तहां इंद्रियशब्दतैं बाह्य इंद्रियनका ग्रहणहै यातें बाह्य इंद्रियनतैं मनइंद्रिय पर है यह गीतावचनका अर्थहै विरोध नहीं ॥

औ मानसज्ञानका विषय ब्रह्म नहीं है या कहनेका यह अभिप्रायहै कि शनदमादि संस्काररहित विक्षिप्तमनसैं उपजे ज्ञानका विषय ब्रह्म नहींहैं औ मानसज्ञानकी फलव्याप्यता ब्रह्मविषै नहींहै वृत्तिमें चिदाभास फल कहियेहै ताका विषय ब्रह्म नहींहै घटादिक अनात्म पदार्थनकूं वृत्तिप्राप्ति होवै तहां वृत्ति औ चिदाभास दोनूके व्याप्य कहिये विषयपदार्थ होवैहैं औ ब्रह्माकार वृत्तिमें जो चिदाभास ताका व्याप्य कहिये विषय ब्रह्म नहींहैं वृत्तिमात्रका विषय ब्रह्महै यह विचारसागरके चतुर्थ तरंगमें स्पष्टहै जैसैं मनकी विषयता ब्रह्मविषैं निषेध करीहै तैसैं शब्दकी विषयताभी निषेध करीहै 'यतो वाचो निवर्तते अप्राप्य मनसा सह' यह निषेधवचन है तहां शब्दजन्य ज्ञानका विषय ब्रह्म नहींहै ऐसा अर्थ अंगीकार होवै तो महावाक्यभी शब्दरूपही हैं तिनतैं उपजे ज्ञानकाभी विषय ब्रह्म नहीं होवैगा यातैं सिद्धांतकाही भंग होवैगा यातैं निषेधवचनका यह अर्थहै—शब्दकी शक्ति वृत्तिजन्यज्ञानका विषय ब्रह्म नहीं किंतु शब्दकी लक्षणावृत्तिजन्य ज्ञानका विषय ब्रह्महै तैसैं लक्षणावृत्तिजन्य ज्ञानमेंभी चिदाभासरूप फलका विषय ब्रह्म नहींहै किंतु आवरणभंगरूप वृत्तिमात्रकी विषयताब्रह्म विषयहै जैसैं शब्दजन्य ज्ञानकी विषयताका सर्वथा निषेध नहीं तैसैं मानसज्ञानकी विषयताकाभी सर्वथा निषेध नहीं किंतु संस्काररहित मनकी ब्रह्मज्ञानमें हेतुता नहीं औ मानसज्ञानमें जो चिदाभास अंशहै ताकी विषयता नहीं और जो ऐसे कहैं ब्रह्मज्ञानमें मनकूं करणता है तो दो प्रमाणजन्य ब्रह्मज्ञान कहना होवैगा काहेतैं महावाक्यनमें ब्रह्मज्ञानकी करणता तो भाष्यकारादिकनमें सर्वत्र प्रतिपादन करीहै ताका तो निषेध बनै नहीं मनकूंभी करण-

ता कहैं तौ प्रमाका करण प्रमाण कहियेहै यातैं ब्रह्मप्रमाके शब्द औ मन दो प्रमाण सिद्ध होवेंगे सो दृष्ट विरुद्धहै काहेतैं चाक्षुषादिक प्रमाके नेत्रादिक एकही एक प्रमाण हैं किसी प्रमाके हेतु दो प्रमाण देखे सुने नहीं नैयायिकभी चाक्षुषादिक प्रमामैं मनकूं सहकारिता मानैहैं प्रमाणता नेत्रादिकनकूंही मानै हैं मनकूं नहीं सुखादिकनकें ज्ञानमैं केवल मनकूं प्रमाणता मानैहैं अन्यकूं नहीं यातैं एक प्रमाकी दोनोकूं प्रमाणता कहना दृष्टविरुद्धहै जहां एक पदार्थमैं दो इंद्रियकी योग्यता होवै जैसै घटमैं नेत्रत्वकूकी योग्यताहै तहांभी दो प्रमाणतैं एक प्रमाहोवै नहीं किंतु नेत्रप्रमाणतैं घटकी चाक्षुषप्रमा होवैहै । त्वक्प्रमाणतैं त्वाचप्रमा होवैहै दो प्रमाणतैं एक प्रमाकी उत्पत्ति दृष्ट नहीं सो शंका बने नहीं । काहेतैं प्रत्यभिज्ञा प्रत्यक्ष होवै तहां पूर्व अनुभव औ इंद्रिय दो प्रमाणतैं एक प्रमा होवैहै यातैं दृष्टविरुद्ध नहीं जहां प्रत्यभिज्ञा होवै तहां पूर्व अनुभव संस्कारद्वारा हेतुहै औ संयोगादिक संबंधद्वारा इंद्रिय हेतु है यातैं संस्काररूप व्यापारवाला कारण पूर्व अनुभवहै औ संबन्धरूप व्यापारवाला कारण इंद्रिय है यातैं प्रमाके करण होनैतैं दोनूं प्रमाणहैं ॥

तैसें ब्रह्मसाक्षात्काररूप प्रमाके शब्द औ मन दो प्रमाणहैं या कहनेमैं दृष्टविरोध नहीं उलटा ब्रह्मसाक्षात्कारकूं मनरूप इंद्रियजन्यता मानै प्रत्यक्षता निर्विवादसैं सिद्ध होवैहैं ब्रह्मज्ञानकूं केवल शब्दजन्यता मानै तो विवादसैं प्रत्यक्षता सिद्ध करियेहै । दशमदृष्टांतविषैभी इंद्रियजन्यता औ शब्दजन्यताका विवाद है इंद्रियजन्य ज्ञानकूं प्रत्यक्षतामैं विवाद नहीं औ जो ऐसैं कहैं प्रत्यभिज्ञा प्रत्यक्षमैं पूर्व अनुभवजन्य संस्कार सहकारी है केवल इंद्रिय प्रमाणहै ताका यह समाधानहै ब्रह्मसाक्षात्काररूप प्रमामैंभी शब्द सहकारी है केवल मन प्रमाणहै औ वेदांतपरिभाषादिक ग्रंथनमैं जो इंद्रिय जन्य ज्ञानकूं प्रत्यक्षता कहनेमैं दोष कहेहैं तिन्हके सम्यक् समाधान न्यायकौस्तुभआदि ग्रंथनमैं लिखेहैं जाकूं जिज्ञासा होवै सो तिनमैं देखि लेवै औ जो मनकूं इंद्रियतामैं दोष कहा ज्ञानका आश्रय होनैतैं अंतः—

करण कर्ता है; यातैं ज्ञानका कारण बनै नहीं। यह दोषभी नहीं; काहेतैं। धर्म। अंतःकरण तौ ज्ञानका आश्रय होनेतैं कर्ता है; और अंतःकरणका परिणाम-रूप मन ज्ञानका करण है; इस रीतिसैं मनभी प्रमाज्ञानका करण है, यातैं प्रमाण है.

न्याय औ वेदांतका प्रत्यक्ष विचारमें भेद ॥ २० ॥

जहां इंद्रियतैं द्रव्यका प्रत्यक्ष होवै; तहां तौ न्याय औ वेदांत मतमें विच्छेदता नहीं, किंतु द्रव्यका इंद्रियतैं संयोगही संबंध है औ इंद्रियतैं द्रव्य की जातिका अथवा गुणका प्रत्यक्ष होवै, तहां न्यायमतमें तौ संयुक्तसम-दाय संबंध है औ वेदांत मतमें संयुक्ततादात्म्य संबंध है, काहेतैं। न्यायमतमें जिनका समवाय संबंध है, तिनका वेदांतमतमें तादात्म्य संबंध है. औ गुणकी जातिके प्रत्यक्षमें न्यायरीतिसैं संयुक्तसमवेतसमवाय संबंध है औ वेदांत मतमें संयुक्ततादात्म्यवत् तादात्म्य संबंध है. याहीकूं संयुक्ताभिन्नतादात्म्य कहैहैं. इंद्रियतैं संयुक्त जो घटादिक तिन्हमें तादात्म्यवत् कहिये तादात्म्य संबंधवाले रूपादिक हैं तिन्हमें तादात्म्यसंबंध रूपत्वादिक जातिका है जैसे घटादिकनमें रूपादिक तादात्म्यवत् है, तैसें घटादिकनमें अभिन्नभी कहिये है. अभिन्नकाही तादात्म्यसंबंध होवै है. जहां ओत्रसैं शब्दका साक्षात्कार होवै तहां न्यायमतमें तौ समवायसंबंध है औ वेदांतमतमें ओत्र-इंद्रिय आकाशका कार्य है यातैं जैसे चक्षुरादिकनमें क्रिया होवै है तैसें ओत्रमें क्रिया होयकै शब्दवाले द्रव्यसैं ओत्रका संयोग होवै है. ता ओत्र संयुक्त द्रव्यमें शब्दका तादात्म्य संबंध है. काहेतैं। वेदांतमतमें पंचभूतनका गुण शब्द होनेतैं भेदादिकनमेंभी शब्द है; यातैं ओत्रके संयुक्ततादात्म्य संबंधसैं शब्दका प्रत्यक्ष होवै है. औ शब्दत्वका प्रत्यक्ष होवै तहां ओत्रका संयुक्ततादात्म्यवत् तादात्म्य संबंध है. वेदांतमतमें जैसे शब्दत्व-जातिहै तैसें तारत्व मंदत्वभी जातिही हैं. न्यायमतकी न्यायी जातिसैं भिन्न उपाधि नहीं, यातैं शब्दत्वजातिका जो ओत्रसैं संबंध सोई संबंध तारत्व-मंदत्वका है; विशेषणतासंबंध नहीं. औ अभावका ज्ञान अनुपलब्धिप्र-

जानतैं होवै है, किसी इंद्रियतैं अभावका ज्ञान होवै नहीं; यातैं अभावका इंद्रियतैं संबंध अपेक्षित नहीं. यह न्यायमत औ वेदान्तमतका प्रत्यक्ष-विचारमें भेद है.

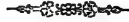
प्रत्यक्षप्रमाका उपसंहार ॥ २१ ॥

इसरीतिसें प्रत्यक्ष प्रमाके षट् भेद हैं, ताके करण षट् हैं, यातैं नेत्रादिक षट् इंद्रिय प्रत्यक्ष प्रमाण कहिये हैं न्यायमतमें औ वाचस्पतिमतमें छठा प्रत्यक्ष प्रमाण मन है. पंचपादिकाके कर्ता पञ्चपादाचार्यके मतके अनुसारी मनकुं प्रमाण नहीं मानैं हैं, सुख दुःख तौ साक्षिभास्य हैं; यातैं सुख दुःखका ज्ञान प्रमा नहीं औ विशिष्ट जीवमें अंतःकरण भाग साक्षिभास्य है, चेतन भाग स्वयंप्रकाश है, यातैं जीवका ज्ञानभी मानम नहीं. ब्रह्मविद्यारूप अपरोक्षज्ञान यद्यपि प्रमारूप है, तथापि ताका करण शब्द है; यातैं मन प्रमाण नहीं, परंतु पंचपादिका अनुसार जो सिद्धांत है तहांभी प्रत्यक्षप्रमाके षट् भेद हैं. शब्दजन्यब्रह्मकी प्रत्यक्षप्रमा छठी है; औ अभावका ज्ञान यद्यपि अनुपलब्धिप्रमाणजन्य है, तथापि प्रत्यक्ष है. यह वार्त्ता अनुपलब्धि प्रमाणके निरूपणमें कहेंगे; यातैं प्रत्यक्षप्रमाके सप्त भेद संभवैं हैं, तथापि इस ग्रंथकी रीतिसें अभावज्ञानमें प्रत्यक्षता नहीं हैं, यातैं प्रत्यक्षप्रमाके षट् भेद हैं, सप्त नहीं. यह संक्षेपतैं प्रत्यक्षप्रमाण कहा ॥

इति श्रीमन्निश्चलदासाह्वसाधुविरचिते वृत्तिप्रभाकरे प्रत्यक्षप्रमा-

णनिरूपणं नाम प्रथमः प्रकाशः ॥ १ ॥

अथानुमानप्रमाणनिरूपणं नाम द्वितीय- प्रकाशप्रारम्भः ।



अनुमितिकी सामग्रीका लक्षण औ स्वरूप ॥ १ ॥

अनुमिति प्रमाका जो करण होवै सो अनुमानप्रमाण कहियेहै लिंगज्ञान-
जन्य जो ज्ञान सो अनुमिति कहियेहै, जैसे पर्वतमें धूमका प्रत्यक्ष ज्ञान
होयकै वह्निका ज्ञान होवै है, तहां धूमका प्रत्यक्षज्ञान लिंगज्ञान कहिये है
तासैं वह्निका ज्ञान उपजै है यातैं पर्वतमें वह्निका ज्ञान अनुमिति है. जाके
ज्ञानसैं साध्यका ज्ञान होवै सो लिंग कहिये है. अनुमितिज्ञानका विषय
साध्य कहिये है. अनुमितिका विषय वह्नि है, यातैं वह्नि साध्य हैं. धूम-
ज्ञानतैं वह्निरूपसाध्यका ज्ञान होवैहै, यातैं धूम लिंग है. व्याप्यके
ज्ञानतैं व्यापकका ज्ञान होवै है, यातैं व्याप्यकूं लिंग कहैं हैं, व्यापककूं
साध्य कहैं हैं, व्याप्तिवालेकूं व्याप्य कहैं हैं व्याप्तिनिरूपककूं व्याप्यक कहैं
हैं, अविनाभावरूप संबंधकूं व्याप्ति कहैंहैं जैसे धूमविषै वह्निका अविना-
भावरूप संबंध है, सोई धूमविषै वह्निकी व्याप्ति है, यातैं धूम वह्निका व्याप्य
है, ता व्याप्तिरूपसंबंधका निरूपक वह्नि है; यातैं धूमका व्यापक वह्नि है.
जाविना जो होवै नहीं ताका अविनाभावरूप संबंध तामैं कहिये है. वह्नि
विना धूम होवै नहीं यातैं वह्निका अविनाभावरूप संबंध धूममें है. वह्निमें
धूमका अविनाभाव नहीं. काहेतैं ? तमलोहपिंडमें धूम विना वह्नि है. यातैं
धूमका व्याप्य वह्नि नहीं, वह्निका व्याप्य धूम है. तैसें रूपका व्याप्य रस
है पृथिवी जल तेजमें रूप रहै है, पृथिवी जलमें रस रहै हैं, यातैं रूपका अ-
विनाभावरूप संबंध रसमें होनेतैं रूपका व्याप्य रस है औरु पमें रसका विना-
भाव है, तेजमें रस विनाभाव कहिये है सत्ता रूपकी है. यातैं रसका व्याप्य
रूप नहीं. जो जासैं व्यभिचारी होवै सो ताका व्याप्य होवै नहीं. अधिक

देशमें जो रहै सो व्यभिचारी कहिये है धूममें अधिकदेशमें रहै जो वह्नि सो धूमका व्यभिचारी है. रसमें अधिक देशमें रूप रहै है यातैं रसका व्यभिचारी रूप है. जो न्यून देशमें रहै ताकै विषै अविनाभाव संबंध है. सोई व्याप्य है. वह्नितैं न्यून देशमें धूम है, यातैं वह्निकी धूमविषै अविनाभावरूप व्याप्ति है. सो धूम व्याप्य है, रूपतैं न्यूनदेशमें रस है. यातैं रसमें रूपकी व्याप्ति है. तिसवाला रस व्याप्य है. जैसैं न्यूनदेशमें रहनेवालेमें अधिक देशवालेकी व्याप्ति है, तैसैं दोष पदार्थ समान देशमें रहनेवाले होवैं तिनकीभी परस्पर व्याप्ति होवै है. जैसैं गंध गुण औ पृथिवीत्वजाति केवल पृथिवीमें रहनेवाले हैं. तहां गंधकी व्याप्ति पृथिवीत्वमें है औ पृथिवीत्वकी व्याप्ति गंधमें है; तैसैं स्नेह गुण औ जलत्वजाति जलमें हैं, जल बिना स्नेह औ जलत्व रहै नहीं, यातैं समदेशवृत्ति होनेतैं दोनूँ परस्पर व्याप्तिवाले होनेतैं व्याप्य हैं, काहेतैं जैसैं न्यूनदेशवृत्तिमें अविनाभावरूप संबंध है; तैसैं समान-देशवृत्ति पदार्थनकाभी परस्पर अविनाभाव है. यद्यपि पृथिवीत्वसैं न्यूनदेश-वृत्ति गंध है, औ जलत्वसैं न्यूनदेशवृत्ति स्नेह है. काहेतैं प्रथम क्षणमें निर्गुण द्रव्य उपजै है, द्वितीय क्षणमें गुण उपजै है, औ जाति प्रथम क्षणमेंभी द्रव्यविषै रहै है, यातैं घटके प्रथम क्षणमें गंधका व्यभिचारी पृथिवीत्व होनेतैं ताकै विषै गंधका अविनाभावसंबंधरूप व्याप्तिका अभाव है. औ उत्पत्ति क्षणवर्ति जलमें स्नेहका व्यभिचारी जलत्व होनेतैं ताकै विषै स्नेहका अविनाभावरूप संबंध नहीं, यातैं स्नेहकी व्याप्तिका जलत्वमें अभाव होनेतैं स्नेहका व्याप्य जलत्व नहीं इस रीतिसैं पृथिवीत्वका व्याप्य गंध है, गंधका व्याप्य पृथिवीत्व नहीं. तैसैं जलत्वका व्याप्य स्नेह है, स्नेहका व्याप्य जलत्व नहीं तथापि गंधवत्त्व औ पृथिवीत्व परस्पर व्याप्तिवाले हैं. यातैं दोनूँ परस्पर व्याप्य हैं. तैसैं स्नेहवत्त्व औ जलत्व दोनूँ परस्पर व्याप्य हैं. काहेतैं गंधकी अधिक-रणताकूं गंधवत्त्व कहै है औ स्नेहकी अधिकरणताकूं स्नेहवत्त्व कहै है. जिसमें जो पदार्थ कदाचित् होवै तिसमें ता पदार्थकी अधिकरणता सदा रहै है. यह व्याप्तिनिरूपणमें जगदीश भट्टाचार्य आदिकोंनैं लिख्या है.

तहां यह प्रसंग है—अव्याप्यवृत्ति पदार्थकी अधिकरणता व्याप्यवृत्ति होवै है. अधिकरणता अव्याप्यवृत्ति नहीं होवै है. अव्याप्यवृत्ति दो प्रकारका होवै है, देशकृत अव्याप्यवृत्ति होवै है औ कालकृत अव्याप्यवृत्ति होवै है, जो पदार्थके एक देशमें होवै औ एक देशमें न होवै सो देशकृत अव्याप्यवृत्ति कहिये है. जैसैं पदार्थके एक देशमें संयोग होवै है सो देशकृत अव्याप्यवृत्ति है; परंतु संयोगकी अधिकरणता सारै पदार्थमें होवै है, एक देशमें नहीं; यातैं अव्याप्यवृत्ति संयोगकी अधिकरणता व्याप्यवृत्ति है, अव्याप्यवृत्ति नहीं; यह सिद्धांत है औ किसी कालमें होवै किसी कालमें नहीं होवै सो कालिक अव्याप्यवृत्ति कहिये है पूर्व कही रीतिसैं गंधादिक गुण कालिक अव्याप्यवृत्ति हैं. तिन्हकी अधिकरणता द्रव्यकी उत्पत्ति-क्षणमें भी रहै है, यातैं गंधवत्त्व रसवत्त्व पृथिवीत्व जलत्वके समदेश समकाल-वृत्ति हैं, यह न्यायरीतिसैं समाधान है. औ वेदांतमतमें तो निर्गुणद्रव्य उपजै नहीं, प्रथमही सगुण होवै है; यातैं गंधरसकेभी पृथिवीत्व जलत्व व्याप्य हैं

अनुमितिज्ञानमें व्याप्तिके ज्ञानकी अपेक्षाप्रकार ॥ २ ॥

इसरीतिसैं अविनाभावरूप संबंध व्याप्ति है; तिसवाला व्याप्य है. व्याप्य जो धूम ताका पर्वतादिकनमें जाकूं प्रत्यक्ष ज्ञान होवै अथवा शब्दज्ञान होवै ताकूं पर्वतादिकनमें अग्निका अनुमितिज्ञान होवै है; तैसैं रसके ज्ञानसैं रूपका ज्ञान होवै है, परंतु जा पुरुषकूं धूम वह्निका व्याप्य है ऐसा ज्ञान पूर्व हुआ होवै ताकूं धूमज्ञानतैं व्याप्यत्वका स्मरण होयकै वह्निकी अनुमिति होवै है; व्याप्तिकूं व्याप्यत्व कहैं हैं. तैसैं रूपका व्याप्य रस है, ऐसा जाकूं ज्ञान हुआ होवै ताकूं रसके ज्ञानतैं रूपकी रसमें व्याप्तिका स्मरण होयकै रूपकी अनुमिति होवै है. जाकूं व्याप्यत्वका ज्ञान पूर्व हुआ नहीं ताकूं धूमादिकनके ज्ञानतैं वह्नि आदिकनकी अनुमिति होवै नहीं; यातैं व्याप्तिका ज्ञान अनुमितिका कारण है, व्याप्तिवालेकूं व्याप्य कहैं हैं औ व्याप्तिकूं व्याप्यता कहैं हैं, सो व्याप्तिका ज्ञानभी संदेहरूप कारण नहीं. काहेतैं ? "धूम वह्निकी व्याप्ति

मिवाला है वा नहीं” ऐसा जाकू पूर्व ज्ञान हुआ है ताकू धूमज्ञानतैं वह्निका ज्ञान होवै नहीं; किंतु “धूम वह्निकी व्याप्तिवाला है” ऐसा जाकू निश्चय-रूप ज्ञान हुआ है ताकू धूमज्ञानतैं वह्निका अनुमितिरूप ज्ञान होवै है; यातैं व्याप्तिका निश्चय अनुमितिका हेतु है. सो व्याप्तिका निश्चय सहचार ज्ञानसैं होवै है. महानसादिकनमें बारंबार धूमवह्निका सहचार देखिकै “वह्निका व्याप्य धूम है” ऐसा ज्ञान होवै है औ “धूमका व्याप्य वह्नि है” ऐसा ज्ञान होवै नहीं; काहेतैं ? महानसादिकनमें जैसा वह्निका सहचार धूममें देखिये है, तैसा धूमका सहचार यद्यपि वह्निमें देखिये है; तथापि धूमका व्यभिचारभी वह्निमें देखिये है; यातैं यह सिद्ध हुआ:—जा पदार्थका जामें व्यभिचार नहीं प्रतीत होवै औ सहचार प्रतीत होवै ता पदार्थकी व्याप्तिका तामें निश्चय होवै है; वह्निका धूममें व्यभिचार नहीं प्रतीत होवै है औ सहचार प्रतीत होवै है; यातैं वह्निकी व्याप्तिका धूममें निश्चय होवै है. वह्निमें धूमका सहचार प्रतीत होवै है औ व्यभिचारभी प्रतीत होवै है; यातैं “धूमका व्याप्य वह्नि है” यह निश्चय होवै नहीं. सहचार नाम साथ रहनेका है, व्यभिचार नाम जुदा-रहनेका है; यद्यपि जलके धूममें वह्निका व्यभिचार है औ अग्नि शांत हुये जो महानसमें धूम रहै ताकै विषै वह्निका व्यभिचार है. तथापि जाके मूलका उच्छेद नहीं हुआ ऐसी ऊंची धूमरेखामें वह्निका व्यभिचार नहीं. यातैं विलक्षण धूमरेखामें वह्निकी व्याप्तिका प्रत्यक्षरूप निश्चय होवै है. तैसी विलक्षण धूमरेखाका पर्वतादिकनमें प्रत्यक्ष होयकै “धूम वह्निका व्याप्य है” इस अनुभवके संस्कारका उद्भव होवै है; तिसतैं अनंतर “वह्निमान् पर्वत है”; ऐसी अनुमिति होवै है.

सकल नैयायिकमतमें अनुमितिका क्रम ॥ ३ ॥

यद्यपि न्यायमतमें अनुमान प्रसंगमें अनेक पक्ष हैं, सो तिनके ग्रंथनमें स्पष्ट हैं, परंतु सकल नैयायिक मतमें अनुमितिका यह क्रम है:—प्रथम तो महानसादिकनमें हेतुसाध्यका सहचार दर्शन होवै है; तिसतैं हेतुमें साध्यकी

व्याप्तिका निश्चय होवैहैं, तिसतैं अनंतर पर्वतादिकनमें हेतुका प्रत्यक्ष होवैहैं, तिसतैं अनंतर संस्कारका उद्भव होयकै व्याप्तिकी स्मृति होवैहैं, तिसतैं अनंतर साध्यकी व्याप्तिविशिष्ट हेतुका पक्षमें प्रत्यक्ष होवैहैं, ताकूं परामर्श कहैहैं. “वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतः” यह प्रसिद्धअनुमानमें परामर्शका आकार है, “साध्यव्याप्यहेतुमात्र पक्षः” यह परामर्शका सामान्य रूप है, तिसतैं अनंतर “वह्निमात्र पर्वतः” ऐसा अनुमिति ज्ञान होवैहैं. या क्रममें अनुमिति होवैहैं, परंतु प्राचीनमतमें अनुमितिका करण परामर्श है, औः सकल ज्ञान अन्यथा सिद्ध है. ताके मतमें परामर्शही अनुमान है. यद्यपि परामर्शका व्यापार मिलै नहीं तथापि तिसके मतमें व्यापारहीन कारणकूं करण कहैहैं, यातैं परामर्शही अनुमितिका करण होनेतैं अनुमान है. और कोई नैयायिक ज्ञानहेतुकूं अनुमान कहैहैं. और कोई पक्षमें हेतुके ज्ञानकूं अनुमान कहैहैं. व्याप्तिकी स्मृति औः परामर्शकूं व्यापार कहैहैं. और कोई व्याप्तिके स्मृतिज्ञानकूं अनुमान कहैहैं परामर्शकूं व्यापार कहैहैं. ऐसैं नैयायिकनके अनेक मत हैं, परंतु सर्वके मतमें परामर्शका अंगीकार है, कोई परामर्शकूं करण कहैहैं, कोई व्यापार कहैहैं परामर्शविना अनुमिति होवै नहीं; यह सकल नैयायिकनका मत है.

अनुमितिविषै मीमांसाका मत ॥ ४ ॥

औः मीमांसाका यह मत है:—जहां पर्वतमें धूमके प्रत्यक्षतैं व्याप्तिको स्मृति होयकै वह्निकी अनुमिति होय जावै तहां परामर्शतैं विनाभी अनुमिति अनुभवसिद्ध है; यातैं जहां परामर्श होयकै अनुमिति होवै तहांभी परामर्श अनुमितिका कारण नहीं, किंतु परामर्श अन्यथासिद्ध कहिये है. जैसें देवतैं आया रासभ वा कुलालपत्नी घटमें अन्यथासिद्ध हैं, कारण-सामग्रीतैं बाह्य होवै सो अन्यथासिद्ध कहिये है. इसरीतिसैं मीमांसाके मतमें परामर्श कारण नहीं ताके अनुसारीभी एक परामर्शकूं छोटिकै नैयायिकनकी नाई अनेक पदार्थनकूं अनुमान कहैहैं. कोई व्याप्तिकी स्मृतिकूं,

कोई महानसादिकनमें व्याप्तिके अनुभवकूं, कोई पक्षमें हेतुके ज्ञानकूं अनुमान कहें हैं.

अद्वैतमतानुसार अनुमितिकी रीति ॥ ५ ॥

औ अद्वैतग्रंथभी जहां विरोध न होवै तहां भीमांसाकी प्रक्रियाके अनुसार हैं; यातैं अद्वैतमतमें भी परामर्श कारण नहीं, किंतु महानसादिकनमें जो व्याप्तिका प्रत्यक्षरूप अनुभव होवै है सो अनुमितिका कारण है. सो व्याप्तिके अनुभवके उद्बुद्ध संस्कार व्यापार हैं, औ पर्वतमें जो धूमका प्रत्यक्ष सो संस्कारका उद्बोधकहै, औ जहां व्याप्तिकी स्मृति होय जावै तहांभी स्मृतिकी उत्पत्तिसे संस्कारनका नाश तौ होवै नहीं, यातैं स्मृति संस्कार दोनूमें; तहां भी अनुमितिके व्यापाररूप कारण संस्कार हैं, व्याप्तिकी स्मृति कारण नहीं. काहेतैं ? अनुमितिमें व्याप्तिस्मृतिकूं व्यापाररूप कारण मानै तौ भी स्मृतिके कारण संस्कार माननैं औ स्मृतिमें अनुमितिकी करणता माननी यातैं दोनूमें कारणताकल्पना गौरव होवैगा, औ स्मृतिके कारण मानैं जो संस्कार तिनकूं अनुमिति कारणता मानैं तौ स्मृतिकी कारणताका त्याग लाघव है, इसरीतिसे व्याप्तिका अनुभव करण है औ संस्कार व्यापार है, अनुमिति फल है, यह वेदांतपरिभाषादिक अद्वैतग्रंथनकी रीति है. नैयायिककी नाई परामर्श अनुमितिका कारण नहीं.

व्याप्तिकी स्मृतिकी व्यापारता औ संस्कारकी अव्यापारता ॥ ६ ॥

औ जो संस्कारकूं अनुमिति व्यापार नहीं मानैं, स्मृतिकूं व्यापार मानैं, तौभी सिद्धांतकी हानि नहीं, यद्यपि वेदांतपरिभाषादिक ग्रंथनमें विरोध है, तथापि युक्तिसैं अर्थनिर्णय करनेतैं आधुनिक ग्रंथके विरोधसे हानि नहीं; किंतु श्रुतिस्मृतिके विरोधसे अथवा सिद्धांतविरोधसे हानि होवै है. अनुमितिका व्यापाररूप कारण स्मृति है अथवा संस्कार है, इस अर्थमें श्रुति स्मृति उदासीन हैं, औ सिद्धांतभी उदासीन है. यातैं व्याप्तिस्मृतिकूं व्यापारता कहनेमें विरोध नहीं, उलटी साधक युक्ति है. काहेतैं ?

व्याप्तिसंस्कारकूं अनुमितिका कारण कहें तो अनुद्बुद्ध संस्कारसैं अनुमिति होवै तां पर्वतमें धूमके प्रत्यक्ष विनाभी सदाही अनुमिति हुयी चाहिये, यातें उद्बुद्धसंस्कार अनुमितिके हेतु माननं होवेंगे औ उद्बुद्ध संस्कारनतैं ही स्मृति होवैहै. यातें जहां अनुमितिकी सामग्री है, तहां नियमतैं स्मृ-
निकी सामग्री है. दोनूकी सामग्री होनेतें कौनसा ज्ञान होवै, यह धर्मराजकूं
बुझना चाहिये. परस्पर प्रतिवध्यता औ प्रतिबंधकता मानें तो गौरव दोष
होवैगा, विनिगमनाविरह होवैगा औ अनुभवविरोध होवैगा. काहेतैं ? पर्वतमें
दुग्दर्शनतें धूममें झलिकी व्याप्तिका स्मरणतें उत्तरकालमें अनुमिति होवैहै.
यह बुद्धिमानोंके अनुभवसिद्ध है. अनुमितिसैं व्याप्तिस्मृतिका प्रतिबंध अनु-
भवसिद्ध है. औ जहां दो ज्ञानोंकी सामग्री दो होवै तहां एक सामग्रीका
दूसरी सामग्री प्रतिबंधक होवैहै. इहां अनुमितिकी सामग्री औ स्मृतिकी
सामग्री एक संस्कार है, ताका प्रतिवध्यप्रतिबंधकभाव बनै नहीं औ
अनुमितिसैं स्मृतिका प्रतिबंध कहें तो अनुमिति भविष्यत् है सो उपजी
नहीं, ताकूं प्रतिबंधकता संभव नहीं. औ वेदांतपरिभाषामें तथा तिसकी
टीकामें अनुमितिसैं स्मृतिका प्रतिबंध लिख्या नहीं. काहेतैं ? टीकासहित
वेदांतपरिभाषामें यह लिख्याहै:—धूमदर्शनतें संस्कार उद्बुद्ध होवैहै. तिनतें कहूं
स्मृति होवै है, कहूं नहीं होवै है. संस्कार स्मृति होवै है तहांभी संस्कारनका
नाश तो होवै नहीं. संस्कार स्मृति दोनूं हैं; परंतु स्मृतिशून्य स्थलमें जैसैं
संस्कार व्यापार है, तैसैं स्मृतिसद्भाव स्थलमेंभी संस्कारही व्यापार है
स्मृति नहीं. यह धर्मराजका ग्रंथ है; तामें बुद्धिमात्रकूं यह आश्चर्य होवै है,
उद्बुद्ध संस्कार होतैं स्मृतिशून्य स्थल कैसैं होवैहै. औ स्मृतिकी उत्पत्तिसैं
संस्कारका नाश होवैहै, स्मृतिसैं अन्य संस्कार होवै है, यह सयुक्तिक पक्ष
है; ता काउपपादन ग्रंथांतरमें प्रसिद्ध है. यापक्षमें स्मृति संस्कार दोनूकी
युक्ति सर्वथा विरुद्ध है.

स्वार्थानुमिति औ अनुमानका स्वरूप ॥ ७ ॥

यातें व्याप्तिका अनुभव करण है, व्याप्तिकी स्मृति व्यापार है, यह पक्ष

निर्दोष है. इसरीतिसें जहां अनुमिति होवै सो स्वार्थानुमिति कहियेहै, परंतु न्यायमतमें धूमका प्रत्यक्ष औ व्याप्तिका स्मरण हुयेभी वह्निकी अनुमिति होवै नहीं. दोनूं ज्ञानोंसे अनंतर परामर्श नाम तीसरा ज्ञान होवै है, तैसें अनुमिति होवै है. “ वह्निव्याप्य जो धूम तिसवाला पर्वत है” ऐसे ज्ञानकूं परामर्श कहैहैं, ताकूं वेदांतमें अनुमितिका कारण नहीं मानैं हैं. इसरीतिसें वाक्यप्रयोगविना व्याप्ति ज्ञानादिकनतैं जो अनुमिति होवै सो स्वार्थानुमिति कहियेहै. ताके करण व्याप्ति ज्ञानादिक स्वार्थानुमान कहिये है.

परार्थानुमान अनुमिति औ तर्कका स्वरूप ॥ ८ ॥

जहां दोका विवाद होवै एक पुरुष कहै पर्वतमें वह्नि अनुमानप्रमाणसें निर्णीत है एक कहै नहीं है, तहां वह्निनिश्चयवाला पुरुष अपने प्रतिवादीकी निवृत्तिवास्तै वाक्यप्रयोग करैहै; ताकूं परार्थानुमान कहै हैं सो वाक्य वेदांतमतमें तीनि अवयवका होवैहै. प्रतिज्ञा १ हेतु २ उदाहरण ३ ये वाक्यके अवयवनके नाम हैं. “पर्वतो वह्निमान् १ धूमात् २ योयो धूमवान् सोऽग्निमान् यथा महानसः ३” इतना महावाक्य है. तामें तीनि अवांतरवाक्य हैं. तिन्हके प्रतिज्ञादिक क्रमतैं नाम हैं साध्यविशिष्ट पक्षका बोधक वाक्य प्रतिज्ञावाक्य कहियेहै, ऐसा “पर्वतो वह्निमान्” यह वाक्य है “वह्निविशिष्ट पर्वतहै” ऐसा बोध या वाक्यतैं होवैहै. तहां वह्नि साध्य है, पर्वत पक्ष है. काहेतैं ? अनुमितिका जो विषय सो साध्य कहियेहै; अनुमितिका विषय वह्नि है, यातैं साध्यहै. यद्यपि “पर्वतो वह्निमान्” ऐसी अनुमिति होवै है, ताका विषय पर्वतभी है, सोभी साध्य कहा चाहिये. तथापि वेदांतमतमें “पर्वतो वह्निमान्” यह ज्ञान तौ एकही है; परंतु पर्वत अंशमें इंद्रियजन्य है औ वह्नि अंशमें धूमज्ञानरूप अनुमानजन्य है. यातैं एक ज्ञानमें चाक्षुषता औ अनुमितिता दो धर्म हैं. चाक्षुषता अंशकी विषयता पर्वतमें है, औ अनुमितिता अंशकी विषयता वह्निमें है. यातैं अनुमितिका विषय पर्वत नहीं, केवल वह्नि है. जिस अधिकरणमें साध्यकी

जिज्ञासा होयकै साध्यका अनुमितिरूप निश्चय होवै सो पक्ष कहिये है. नृणा पर्वत है. प्रतिज्ञावाक्यतैं उत्तर जो लिंगका बोधक वचन सो हेतुवाक्य कहिये है. ऐसा वाक्य “धूमात्” यह है. यद्यपि “धूमात्, धूमेन” इन दोनोंका एकही अर्थ है, तथापि “धूमेन” ऐसा वाक्य संप्रदायसिद्ध नहीं. यह अवयवग्रंथमें भट्टाचार्यनै लिख्या है. यातैं “ धूमात् ” इसरीतिका वाक्यही हेतुवाक्य कहिये है हेतु साध्यका सहचारबोधक जो दृष्टांत-प्रतिपादक वचन सो उदाहरण वाक्य कहिये है. वादीप्रतिवादीका जहां दिशव न होवै; किंतु दोनोंका निर्णीत अर्थ जहां होवै सो दृष्टांत कहिये है. ऐसा महान स है. इसरीतिसैं प्रतिज्ञादिक तीनके समुदायरूप महावाक्यतैं विवादकी निवृत्ति होवै है. जो महावाक्य सुनिकैभी आग्रह करै महानसादिक-नविपै तौ बह्लिका सहचारी धूम है औ पर्वतमें बह्लिका व्यभिचारी धूम है. यातैं पर्वतमें धूम है बह्लि नहीं है, ऐसा प्रतिवादी आग्रह करै, अथवा व्यभिचारकी शंका होवै, तौ तर्कसैं आग्रह औ शंकाकी निवृत्ति होवै है. अनिष्टआपादनकूं तर्क कहै हैं. पर्वतविपै बह्लि बिना धूम होवै तौ बह्लिका धूम कार्य नहीं होवैगा; यह तर्क है. यातैं धूम विपै बह्लिका व्यभिचार संदेह निवृत्त होवै है. बह्लिधूमका कारणकार्यभाव इष्ट है. ताका अभाव अनिष्ट है; यातैं कारणकार्यभावका भंग आपादन करिये है सो कारणकार्यभावका भंग अनिष्ट है; यातैं अनिष्टका आपादनरूप तर्क है या तर्कतैं प्रतिवादीकी औ शंकाकी निवृत्ति होवै है. काहेंतैं ? बह्लिधूमका कारणकार्यभाव दोनोंकूं इष्ट है; ताका भंग दोनोंकूं अनिष्ट है. बह्लिका व्यभिचार धूममें कहैं तौ अनिष्टकी सिद्धि होवैगी, ताके भयतैं बह्लिका व्यभिचारी धूम है यह वार्ता प्रतिवादी कहै नहीं इस रीतिसैं तीनि अवयवका समुदायरूप जो महावाक्य ताकूं परार्थानुमान कहै हैं. तिसतैं उत्तर जो अनुमिति होवै सो परार्थानुमिति कहिये है. अनुमानप्रमाणतैं निर्णय करतैं व्यभिचार शंका होवै तौ तर्कसैं निवृत्ति होवै है; यातैं प्रमाणका सहकारी तर्क है.

वेदान्तमतमें तर्कसहित परार्थानुमानका स्वरूप ॥ ९ ॥

वेदांतवाक्यनसैं जीवमें ब्रह्मका अभेद निर्णीत है, सो अनुमानतैं भी इसरीतिसैं सिद्ध होवै है:—“जीवो ब्रह्माभिन्नः । चेतनत्वात् । यत्रयत्र चेतनत्वं तत्रतत्र ब्रह्माभेदः । यथा ब्रह्मणि” । यह तीन अवयवका समुदायरूप महावाक्य है यातैं परार्थानुमान कहिये है। इहां जीव पक्ष है, ब्रह्माभेद साध्य है चेतनत्व हेतु है, ब्रह्म दृष्टांत है। इहां प्रतिवादी जो ऐसैं कहै:—जीवमें चेतनत्व हेतु तौ है औ ब्रह्माभेदरूप साध्य नहीं है; इसरीतिसैं पक्षमें चेतनत्व हेतुका ब्रह्माभेदरूप साध्यसैं व्यभिचारशंका करै, तौ तर्कसैं शंकाकी निवृत्ति करै। इहां तर्कका यह स्वरूप है:—जीवमें चेतनत्व हेतु मानिकै ब्रह्माभेदरूप साध्य नहीं मानै तौ चेतनकू अद्वितीयताप्रतिपादक श्रुतिका विरोध होवैगा, अनिष्टका आपादन तर्क कहिये श्रुतिका विरोध सर्व आस्तिकनकू अनिष्ट है; “व्यावहारिकः प्रपंचो मिथ्या । ज्ञाननिवर्त्यत्वात् । यत्रयत्र ज्ञाननिवर्त्यत्वं तत्रतत्र मिथ्यात्वम् । यथाशुक्तिरजतादौ” । इहां व्यावहारिक प्रपंच पक्ष है, मिथ्यात्व साध्य है, ज्ञाननिवर्त्यता हेतु है, शुक्तिरजतादिक दृष्टांत है, “व्यावहारिकः प्रपंचो मिथ्या” यह प्रतिज्ञावाक्य है; “ज्ञाननिवर्त्यत्वात्” यह हेतुवाक्य है, “यत्रयत्र ज्ञाननिवर्त्यत्वं तत्रतत्र मिथ्यात्वम् । यथाशुक्तिरजतादौ” यह उदाहरणवाक्य है। इहांभी प्रपंचकू ज्ञाननिवर्त्यता मानिकै मिथ्यात्व नहीं मानै तौ सत्की ज्ञानतैं निवृत्ति बनै नहीं यातैं ज्ञानसैं सकल प्रपंचकी निवृत्तिप्रतिपादक श्रुतिस्मृतिका विरोध होवैगा; या तर्कतैं व्यभिचार शंकाकी निवृत्ति होवै है।

वेदान्तमें अनुमानका प्रयोजन ॥ १० ॥

इसरीतिसैं वेदांत अर्थके अनुसारी अनेक अनुमान हैं; परंतु वेदांतवाक्यनतैं अद्वितीय ब्रह्मका जो निश्चय सिद्ध हुआ है, तिसकी संभावनामात्रका हेतु अनुमानप्रमाण है, स्वतंत्र अनुमान ब्रह्मनिश्चयका हेतु नहीं। काहेतैं ? वेदांतवाक्य बिना अन्य प्रमाणकी ब्रह्मविषै प्रवृत्ति नहीं, यह सिद्धांत है। यह संक्षेपतैं अनुमानप्रमाण कहा।

इति श्रीमन्निश्च० वृत्ति० अनुमानप्रमाणनिरूपणं नाम द्वि० प्रकाशः ॥ २॥

अथ शब्दप्रमाणनिरूपणं नाम तृतीय- प्रकाशः ॥ ३ ॥

शब्दीप्रमाका भेद ॥ १ ॥

शब्दीप्रमाके करणकं शब्दप्रमाण कहैंहैं. शब्दीप्रमा दो प्रकारकी है. एक व्यावहारिक है, दूसरी पारमार्थिक है. व्यावहारिकशब्दीप्रमाभी दो प्रकारकी है. एक लौकिकवाक्यजन्य है, दूसरी वैदिकवाक्यजन्य है. “नीलो घटः” इत्यादिक लौकिकवाक्य है; “वज्रहस्तः पुरंदरः” इत्यादिक वैदिकवाक्य है. पदनके समुदायकूं वाक्य कहैंहैं, अर्थवाला जो वर्ण अथवा वर्णका समुदाय सो पद कहिये है. अकारादिक वर्णभी विष्णुआदिक अर्थवाले हैं. नारायणआदिक पदनमें वर्णका समुदाय अर्थवाला है. व्याकरणकी रीतिसैं “नीलो घटः” इस वाक्यमें दो पद हैं; औ न्यायकी रीतिसैं च्यारि पद हैं औ व्याकरणके मतमेंभी अर्थबोधकता च्यारि समुदायनमें है, पद च्यारि नहीं.

शब्दीप्रमाका प्रकार ॥ २ ॥

तहां शब्दीप्रमाका यह प्रकार है:—“नीलो घटः” या वाक्यकूं सुनै तब ओ-ताकूं सकल पदनका श्रवणसाक्षात्कार होवै है; पदनके साक्षात्कारसैं पदार्थ-नकी स्मृति होवै है. शंका:—पदनका अनुभव पदनकी स्मृतिका हेतु है, औ पदार्थका अनुभव पदार्थकी स्मृतिका हेतु है; पदनका साक्षात्कार पदार्थ-नकी स्मृतिका हेतु बनै नहीं. काहेतैं ? जा वस्तुका सर्व अनुभव होवै ताकी स्मृति होवै है, अन्यके अनुभवसैं अन्यकी स्मृति होवै नहीं; यातैं पदके ज्ञानतैं पदार्थकी स्मृति बनै नहीं ? समाधान:—यद्यपि संस्कारद्वारा पदार्थनका अनुभवही पदार्थनकी स्मृतिका हेतु है, तथापि उद्धृत संस्कारनसैं स्मृति होवै है; अनुद्धृत संस्कारनसैं स्मृति होवै नहीं. जो अनुद्धृत संस्कारनसैंभी स्मृति

होवै तौ अनुभूत पदार्थकी सदा स्मृति हुई चाहिये; तहां पदार्थनके संस्कार-
नके उद्भवका हेतु पदज्ञान है. काहेतै ? संबंधीके ज्ञानतै तथा सदृशपदार्थ-
नके ज्ञानतै अथवा चिंतनतै संस्कार उद्भव होवै हैं, तिनतै स्मृति होवै है.
जैसै पुत्रकूं देखिकै पिताकी औ पिताकूं देखिकै पुत्रकी स्मृति होवै है. तहां
संबंधीका ज्ञान संस्कारनके उद्भवका हेतु है; तैसै एक तपस्वीकूं देखिकै
पूर्व देखे अन्य तपस्वीकी स्मृति होवै है. तहां संस्कारका उद्बोधक सदृशदर्शन
है. जहां एकांतमें बैठिकै अनुभूत पदार्थका चिंतन करै, तासै अनुभूत अर्थकी
स्मृति होवै है, तहां संस्कारका उद्बोधक चिंतन है. इसरीतिसै संबंधी
ज्ञानादिक संस्कारके उद्बोध द्वारा स्मृतिके हेतु हैं; औ संस्कारकी उत्पत्तिद्वारा
समानविषयक पूर्व अनुभव स्मृतिका हेतु है; यातै पदार्थनका पूर्व अनुभव
तौ पदार्थविषयक संस्कारकी उत्पत्तिद्वारा हेतु है, औ पदार्थनके संबंधी
पद हैं. यातै पदार्थनके संबंधी जो पद तिनका ज्ञान संस्कारके उद्बोधद्वारा
पदार्थकी स्मृतिका हेतु है. यातै पदनके ज्ञानतै पदार्थनकी स्मृति संभव है.
जहां एक संबंधीके ज्ञानतै अन्य संबंधीकी स्मृति होवै तहां दोनूं पदार्थनके
संबंधका जाकूं ज्ञान होवै ताकूं एकके ज्ञानसै दूसरेकी स्मृति होवै है. जाकूं
संबंधका ज्ञान होवै नहीं ताकूं एकके ज्ञानतै दूसरेकी स्मृति होवै नहीं. जैसै
पितापुत्रका जन्यजनकभावसंबंध है. जाकूं जन्यजनक भावसंबंधका
ज्ञान होवै, ताकूं एकके ज्ञानतै दूसरेकी स्मृति होवै है. जाकूं जन्यजनक
भावसंबंधका ज्ञान नहीं होवै, ताकूं एकके ज्ञानतै दूसरेकी स्मृति होवै नहीं.
तैसै पद अर्थका जो आपसमें संबंध ताकूं वृत्ति कहै हैं; वृत्तिरूप जो पद
अर्थका संबंध ताका जाकूं ज्ञान होवै ताकूं पदके ज्ञानतै अर्थकी स्मृति होवै है.
पद औ अर्थका जो वृत्तिरूपसंबन्ध ताके ज्ञानरहितकूं पदके ज्ञानतै अर्थकी
स्मृति होवै नहीं यातै वृत्तिसहित पदका ज्ञान पदार्थकी स्मृतिका हेतु है.

शब्दकी शक्तिवृत्तिका कथन ॥ ३ ॥

सो वृत्ति दोप्रकारकी है:—एक शक्तिरूप वृत्ति है औ दूसरी लक्षणारूप
वृत्ति है. न्यायमतमें ईश्वरकी इच्छारूप शक्ति है, मीमांसाके मतमें

शक्ति नाम कोई भिन्नपदार्थ है, व्याकरणके मतमें औ पातंजलके मतमें वाच्यवाचकभावका मूल जो पदार्थका तादात्म्यसंबंध सोई शक्ति है औ विचारसागरमें योग्यत्वरूप शक्ति व्याकरणके मतमें लिखी है सो भूषणकारका मत है, व्याकरणके मंजूपा ग्रंथमें योगभाष्यकी रीतिसँ वाच्य-वाचक भावका मूल तादात्म्यसंबंधही शक्ति कही है. औ अद्वैतसिद्धांतमें सारे अपना कार्य करनेकी सामर्थ्यही शक्ति है. जैस तंतुमें पट करनेकी सामर्थ्यरूप शक्ति है, वह्निमें दाह करनेकी जो सामर्थ्य सो शक्ति है; तैसँ पदनमें अपने अर्थके ज्ञानकी सामर्थ्यही शक्ति है; परंतु इतना भेद है:— वह्निआदिक पदार्थनमें जो सामर्थ्यरूप शक्ति ताके ज्ञानकी अपेक्षा नहीं. शक्ति ज्ञात होवै अथवा अज्ञात होवै दोनू स्थानमें वह्निआदिकनसँ दाहादिक कार्य होवै है. औ पदकी शक्तिका ज्ञान होवै तब तौ अर्थकी स्मृतिरूप कार्य होवै है, शक्तिका ज्ञान होवै नहीं तब स्मृतिरूप कार्य होवै नहीं यातँ पदकी सामर्थ्यरूप शक्ति ज्ञात होवै, तब पदार्थकी स्मृतिरूप कार्य होवै है. शंका:— जहां अतीत पदकी स्मृति होवै तहां पदके स्मरणरूप ज्ञानतँ अर्थकी स्मृति होवै है; सो नहीं हुई चाहिये, काहेतँ ? सामर्थ्यरूपशक्तिवाले पदका ध्वंस होय-गया, यातँ अर्थकी स्मृतिका हेतु जो पद ताका अभाव है ? समाधान:— मीमांसाके मतमें सारे पद नित्य हैं. तिन्हकी उत्पत्ति नाश होवै नहीं, यातँ पदका ध्वंस बनै नहीं; औ जो पदनकू अनित्यमानै तौ यह समाधान है:—पदार्थस्मृतिकी सामर्थ्य पदमें नहीं है; किंतु पदज्ञानमें पदार्थकी स्मृतिकी शक्ति है जहां पदका ध्वंस हुया है तहांभी पदका स्मरणरूप ज्ञान है. जहां वर्तमान पद है तहां पदका अवगसाक्षात्कार ज्ञान है. ताज्ञानमें पदार्थकी स्मृतिकी सामर्थ्य है सोई शक्ति है. यापक्षमें शक्ति-वाला पद नहीं किंतु पदका ज्ञान है. यह पक्ष गदाधर भट्टाचार्यनै शक्ति-वादग्रंथमें ज्ञान शक्तिवाद करिकै लिख्या है. इसीरीतिसँ पदकी सामर्थ्य वा पदके ज्ञानकी सामर्थ्य शक्ति कहिये है; दूसरे पक्षमेंभी पद शक्तिवाला है.

इसव्यवहारकी सिद्धिवास्तै पदका धर्म शक्ति अपेक्षित होवै तौ जिसपदका ज्ञान जिस अर्थकी स्मृतिमें समर्थ होवै तिसपदकी तिस अर्थमें शक्ति कहियेहै।

शाब्दीप्रमाकी रीतिपूर्वक शक्तिविषै विवाद ॥ ४ ॥

इसरीतिसे शक्तिसहित पदज्ञानतैं पदार्थकी स्मृति होवैहै। जितने पदार्थनकी स्मृति होवै उतने पदार्थोंके संबंधका ज्ञान अथवा संबंधसहित सकल पदार्थनका ज्ञान वाक्यार्थज्ञान कहियेहै; ताहीकूं शाब्दीप्रमा कहैहैं। जैसे "नी लो घटः" यह वाक्य है, तामें चार पदहैं। नील पद है १ ओकार पदहै २ घट पद है ३ विसर्ग पद है ४ नीलरूपीवशिष्टमें नीलपदकी शक्ति है; ओकारपद निरर्थक है, यह वार्ता व्युत्पत्तिवादादिक ग्रंथनमें स्पष्ट है। अथवा ओकारपदका अभेद अथ है, घटपदकी घटत्वविशिष्टमें शक्ति है, विसर्गकी एकत्व संख्यामें शक्ति है, शक्तिका ज्ञान कोश व्याकरणादिकनतैं होवै है, नीलपीतादिक पदनकी वर्णमें औ वर्णवालेमें शक्ति है, यह कोशमें लिख्या है औ विसर्गकी एकत्व संख्यामें शक्ति है यह व्याकरणतैं जानी जावै है; घटपदकी घटत्वविशिष्टमें शक्ति है यह व्याकरण ग्रंथनमें औ शक्तिवादादिक तर्क ग्रंथनमें लिख्या हैं; औ न्यायसूत्रमें गौतमनैं यह कहाः—जाति आकृति व्यक्तिमें सकल पदनकी शक्ति है। अवयवके संयोगकूं आकृति कहैं हैं। अनेक पदार्थनमें रहै जो नित्य एक धर्म सो जाति कहिये हैं। जैसे अनेक घटनमें नित्य औ एक घटत्व है सो जाति है। जातिके आश्रयकूं व्यक्ति कहैंहैं। यामतमें घटपदकी शक्ति कपालसंयोगसहित घटत्वविशिष्ट घटमें है। औ दीधितिकारशिरोमणि भट्टाचार्यके मतमें सकल पदनकी व्यक्तिमात्रमें शक्ति है, जाति औ आकृतिमें नहीं। यामतमें घटपदका वाच्य केवल व्यक्ति हैं। घटत्व औ कपाल संयोग घटपदके वाच्य नहीं। काहेतैं? जिसपदकी जिस अर्थमें शक्ति होवै तिस पदका सो अर्थ वाच्य कहिये है। औ शक्य कहिये है। केवल व्यक्तिमें शक्ति है यातैं केवल व्याक्तही वाच्य है। शंकाः—घटपदके उच्चारणतैं घटत्वकी गोपदके उच्चारणतैं गोत्वकी

ब्राह्मणपदके उच्चारणतः ब्राह्मणत्वकी प्रतीति होवै है. सो यामतमें नहीं हुई चाहिये. काहेतै? अवाच्यार्थकी लक्षणा विना पदसँ प्रतीति होवै नहीं. जो अवाच्यार्थकी लक्षणा विना पदसँ प्रतीति मानें तो घटपदके अवाच्य घटत्वकी जैसे घटपदसँ प्रतीति मानी, तैसेँ घटपदके अवाच्य पटादिकनकीभी घटपदसँ प्रतीति हुई चाहिये? समाधानः—वाच्यकी प्रतीति पदसँ होवै है औ वाच्यवृत्ति जो जाति ताकी प्रतीति होवै है; यातें यह नियम है—जातिभिन्न अवाच्यकी प्रतीति होवै नहीं. औ वाच्यवृत्ति जो जाति सो अवाच्यभी प्रतीति होवै है; यातें घटत्वादिक तो अवाच्यभी घटादिक पदनतें प्रतीति होवै हैं, पटादिक अवाच्य प्रतीति होवै नहीं. पुनः शंकाः—वाच्यवृत्ति अवाच्य जातिकी पदनसँ प्रतीति मानें तो घटपदसँ पृथिवीत्व जातिकी प्रतीति हुई चाहिये. काहेतै घटपदके वाच्यमें जैसेँ घटत्व जाति रहै है, तैसेँ पृथिवीत्वभी रहै है यातें दोनूँ वाच्यवृत्ति हैं औ अवाच्य हैं. घटत्वकी नाई पृथिवीत्वकीभी प्रतीति हुई चाहिये. गोपदका वाच्य जो गौ ताके विषै गोत्वकी नाई पशुत्व रहै है. औ दोनूँ अवाच्य हैं. तैसेँ ब्राह्मणपदसँ ब्राह्मणत्वकी नाई मनुष्यत्वकी प्रतीति हुई चाहिये ? समाधानः—वाच्यतावच्छेदक जो अवाच्य ताकी औ वाच्यकी पदसँ प्रतीति होवै है, अन्यकी प्रतीति होवै नहीं; जैसेँ घटपदका वाच्य घटव्यक्तिकी औ वाच्यतावच्छेदक घटत्वकी प्रतीति घट पदसँ होवै है. पृथिवीत्व वाच्य नहीं औ वाच्यतावच्छेदक नहीं, यातें घटपदसँ पृथिवीत्वकी प्रतीति होवै नहीं. वाच्यतासँ न्यूनवृत्ति औ अधिकवृत्ति न होवै; किंतु जितनेँ देशमें वाच्यता होवै उतनेँ देशमें रहै सो वाच्यतावच्छेदक होवै है. घटपदकी वाच्यता सकलघटव्यक्तिमें है. औ घटत्वभी सकलघटव्यक्तिमें रहै है; यातें घटकी वाच्यतासँ न्यूनवृत्ति औ अधिकवृत्ति घटत्व नहीं; किंतु समानदेशवृत्ति होनेतें घटपदका वाच्यतावच्छेदक घटत्व है. घटपदकी वाच्यता पदमें नहीं, औ पृथिवीत्व पदमें है; यातें अधिकवृत्ति होनेतें घटपदका वाच्यतावच्छेदक पृथिवीत्व नहीं. गोपदकी वाच्यता सकलगोव्यक्तिमें है औ गोत्वभी सकलगोव्यक्तिमें

वृत्तिप्रभाकर ।

है. यातैं गोपदका वाच्यताच्छेदक गोत्व है; औ अश्वमें गोपदकी वाच्यता नहीं, तामें पशुत्व रहै है यातैं गोपदकी वाच्यतासैं अधिकवृत्ति होनेतैं गोपदका वाच्यतावच्छेदक पशुत्व नहीं तैसैं ब्राह्मणपदकी वाच्यता सकलब्राह्मणव्यक्तिमें है औ ब्राह्मणत्वभी सकल ब्राह्मणव्यक्तिमें है. यातैं ब्राह्मणपदका वाच्यतावच्छेदक ब्राह्मणत्व है. औ क्षत्रियादिकनमें ब्राह्मणपदकी वाच्यता नहीं, तहां मनुष्यत्व रहै है, यातैं अधिकवृत्ति होनेतैं ब्राह्मणपदका वाच्यतावच्छेदक मनुष्यत्व नहीं. इसरीतिसैं घटादिपद-नतैं घटत्वादिकनकी प्रतीति होवै है औ शक्ति नहीं होनेतैं घटादिपदनके वाच्य नहीं; किंतु वाच्यतावच्छेदक हैं. यह शिरोमणि भट्टाचार्यका मत है. औ घटादिपदनकी जातिमात्रमें शक्ति है व्यक्तिकमें नहीं; यह मीमांसाका मत है. शंकाः—जिस अर्थमें जिसपदकी शक्तिका ज्ञान होवै तिस अर्थकी तिस पदसैं स्मृति होयकै शाब्दी प्रमा होवै है. पदकी शक्ति विना व्यक्तिकी पदसैं स्मृति औ शाब्दी प्रमा नहीं हुई चाहिये ? समाधानः—शब्दप्रमाणसैं तौ जातिकाही ज्ञान होवै है, तथापि अर्थापत्ति प्रमाणतैं व्यक्तिका ज्ञान होवै है. जैसैं दिनमें अमोजी पुरुषकूं रात्रिभोजन विना स्थूलता संभवै नहीं तैसैं व्यक्तिविना केवल जातिमें कोई क्रिया संभवै नहीं. यातैं अर्थापत्ति प्रमाणतैं व्यक्तिका बोध होवै है; “गामानय” इस वाक्यतैं गोत्वके आनयनका बोध होवै है; सो गोव्यक्तिके आनयन-विना बनै नहीं. गोव्यक्तिका आनयन संपादक है, गोत्वका आनयन संपाद्य है, संपादकज्ञानका हेतु संपाद्यज्ञान अर्थापत्तिप्रमाण कहिये है; संपादक-ज्ञान प्रमा है, या स्थागमें जातिका ज्ञान प्रमाण है औ व्यक्तिका ज्ञान प्रमा है; यह भट्टमीमांसकका मत है. औ कोई जातिशक्तिवादी अनुमानतैं व्यक्तिका बोध मानै हैं, सो ग्रंथांतरमें स्पष्ट है. कठिन प्रसंग लिख्या नहीं. केवल जातिमें शक्ति मानै ताके मतमें व्यक्तिका बोध शब्द प्रमाणतैं होवै नहीं; किंतु अर्थापत्ति वा अनुमानसैं व्यक्तिका बोध होवै है; पंतु कोई ग्रंथकार जातिमें कुञ्जशक्ति मानै हैं. तिनके मतमें व्यक्तिका



ज्ञानभी शब्दप्रमाणतैं ही होवै हैं, ताका यह अभिप्राय है:—सकल पदनकी शक्ति तौ जातिविशिष्ट व्यक्तिमें है, परंतु शक्तिका ज्ञान जाकूं होवै ताकूं पदसैं अर्थकी स्मृति औ शाब्दबोध होवै है अन्यकूं नहीं. तहां घटपदकी घटत्वमें शक्ति है. इसरीतिसैं जातिशक्तिका ज्ञानपदार्थकी स्मृतिका औ शाब्दबोधका हेतु है औ व्यक्तिमें शक्तिके ज्ञानका उपयोग नहीं औ व्यक्ति अनंत हैं. यातैं सकल व्यक्तिका ज्ञान संभवै नहीं. इस कारणतैं व्यक्तिकी शक्ति स्वरूपसैं पदार्थकी स्मृति औ शाब्दबोधका हेतु है; ताका ज्ञान हेतु नहीं. इसरीतिसैं घट पदकी घटत्वविशिष्टमें शक्ति होनेतैं घटपदके वाच्य तौ घटत्व औ घट दोनूं हैं; यातैं घटपदका वाच्य जो घटत्व औ घट तिनके शाब्दबोधका हेतु घटत्वमें शक्तिका ज्ञान है; या पक्षकूं कुब्जशक्तिवाद कहैं हैं और प्रकारसैं कुब्जशक्तिवाद गदाधर भट्टाचार्यनैं शक्तिवादके अंतमें लिखा है सो कठिन है, यातैं इहां लिखा नहीं औ घटादिक पदनतैं जैस जातिविशिष्ट व्यक्तिका बोध होवै है तैसैं जातिकी व्यक्तिमें जो समवायादिक संबंध ताकाभी बोध होवै है, यातैं जाति व्यक्ति संबंध इन तीनोंमें घटादि पदनकी शक्ति है; यह गदाधर-भट्टाचार्यका मत है. सर्व मतनमें जातिविशिष्ट व्यक्तिमें घटादिक पदनकी शक्ति है यह मत बहुत ग्रंथकारोंनैं लिखा है. यातैं घटपदकी घटत्वविशिष्टमें शक्ति कही है.

वाक्यनका भेद ॥ ५ ॥

नीलके अभेदवाला एक घट है; यह “नीलो घटः” इस वाक्यका अर्थ है; तैसैं “वज्रहस्तः पुरंदरः” यह वैदिक वाक्य है. जैसैं “नीलो घटः” या वाक्यमें विशेषणबोधक नीलपदः है औ घटपद विशेष्यबोधक है, तैसैं वज्रहस्तपद विशेषणबोधक है औ पुरंदरपद विशेष्यबोधक है. विशेषणपदके आगे विसर्ग-निरर्थक है अथवा अभेदार्थक है. विशेष्यबोधकपदके आगे विसर्ग-का एकत्व अर्थ है. “वज्रहस्तके अभेदवाला एक पुरंदर है” यह वाक्यक

अर्थ है. इस रीतिसँ लौकिक वैदिक वाक्यनकी समान रीति है, परंतु वैदिक वाक्य दोप्रकारके हैं:—एक व्यावहारिक अर्थके बोधक हैं दूसरे परमार्थ तत्त्वके बोधक हैं. ब्राह्मसँ भिन्न सारा व्यावहारिक अर्थ कहिये है, परमार्थतत्त्व ब्रह्म कहिये है. ब्रह्मबोधक वाक्यभी दो प्रकारके हैं:—तत्पदार्थ वा त्वंपदार्थके स्वरूपके बोधक अवांतर वाक्य हैं. जैसे “सत्यं ज्ञानमनंतं ब्रह्म” यह वाक्य तत्पदार्थका बोधक है. “य एष हृद्यतज्योतिः पुरुषः” यह वाक्य त्वंपदार्थके स्वरूपका बोधक है, तत्पदार्थ त्वंपदार्थके अभेदके बोधक “तत्त्वमसि” आदिक महावाक्य हैं.

शब्दकी शक्तिलक्षणवृत्तिका संक्षेपतँ कथन ॥ ६ ॥

जा अर्थमें जा पदकी वृत्ति होवै ता अर्थकी ता पदसँ प्रतीति होवै है. शक्ति औ लक्षणा भेदतँ सो वृत्ति दोप्रकारकी है; ईश्वरकी इच्छा अथवा वाच्यवाचकभाव संबंधमूल तादात्म्य अथवा पदार्थबोधहेतु सामर्थ्यकू शक्ति कहँहैं. जिस अर्थमें पदकी शक्ति होवै सो अर्थ पदका शक्य कहिये है, शक्यसंबंधकू लक्षणा कहँहैं; जैसे गंगापदकी शक्ति प्रवाहमें है, यातँ गंगापदका शक्य प्रवाह है, तातँ संयोगसंबंध तीरका है; इस रीतिसँ पदका जो अर्थसँ परंपरासंबंध सो लक्षणा है. जैसे गंगापदका तीरसँ परंपरासंबंध है, सोई तीरमें गंगापदकी लक्षणा कहिये है. काहँतँ ? साक्षात्संबंधवालेतँ जो संबंध सो परंपरासंबन्ध कहिये है. गंगापदका शक्तिरूप संबंध प्रवाहतँहै तातँ संयोग तीरका है. यातँ स्वशक्य संयोगरूप गंगापदका तीरसँ परंपरासंबंध है, सोई लक्षणा कहिये है. यातँ यह सिद्ध हुवा:—जा अर्थसँ जिसपदका शक्तिरूप साक्षात्संबंध होवै, सो अर्थ तिस पदका शक्य कहिये है, जा अर्थसँ जिस पदके शक्यका संबंध होवै सो अर्थ तिस पदका लक्ष्य कहिये है. जैसे गंगापदका शक्य जो प्रवाह ताका तीररूप अर्थसँ संयोगसंबंध है यातँ गंगापदका शक्य प्रवाह है औ तीर लक्ष्य है.

इस रीतिसँ पदका साक्षात्संबंध औ परंपरासंबंधरूप शक्तिलक्षणा सेद्धत वृत्ति दोप्रकारकी है. जा पदकी वृत्ति जिस पुरुषकूं अज्ञात होवै ता पदका तिस पुरुषकूं साक्षात्कार हुये भी पदार्थकी स्मृति औ शाब्दबोध होवै नहीं; यातँ शक्तिलक्षणारूप वृत्तिका ज्ञान पदार्थकी स्मृति औ शाब्दबोधका हेतु है.

वाक्यार्थज्ञानका क्रम ॥ ७ ॥

शाब्दबोधका यह क्रम है:—जा पुरुषकूं पदकी वृत्ति ज्ञात होवै ता पुरुषकूं वाक्यके सकल पदनका साक्षात्कार होवै जिस पदकी जिस अर्थमें वृत्ति पूर्व जानी होवै तिस पदसँ तिस अर्थकी स्मृति होवै है; तिसतँ अनंतर परस्परसंबंधवाले सकल पदार्थनका ज्ञान अथवा सकल पदार्थनका परस्परसंबंधज्ञान वाक्यार्थज्ञान होवै है. जैसेँ “गामानय त्वम्” या वाक्यमें गो आदिक पद हैं, तिनकी अपने अर्थमें वृत्तिका प्रथम ऐसा ज्ञान पुरुषकूं चाहिये:—गोपदकी गोत्वविशिष्ट पशुविशेषमें शक्ति है. द्वितीया विभक्तिकी कर्मतामें शक्ति है. आनयनमें आपूर्व नीपदकी शक्ति है. यकारोत्तर अकारकी कृति औ प्रेरणामें शक्ति है. संबोधनयोग्यचेतनमें त्वंपदकी शक्ति है इस रीतिसँ शक्तिज्ञानवालेकूं “गामानय त्वम्” या वाक्यका श्रोत्रसँ संबंध होतँ ही गो आदिक सकल पदनका साक्षात्कार होयकै तिन पदनके शक्य अर्थकी स्मृति होवै है, जैसेँ हस्तिपालकके ज्ञानतँ ताके संबंधी हस्तीकी स्मृति होवै है; तैसेँ पदनके ज्ञानतँ तिनके संबंधी शक्य अर्थनकी स्मृति होवै है. “यह हस्तिपालक है” ऐसा हस्ति औ महावतके संबंधका जाकूं ज्ञान होवै नहीं; किंतु “मनुष्य है” ऐसा ज्ञान होवै ताकूं हस्तिपालक देखे भी हस्तीकी स्मृति होवै नहीं; तैसेँ इसपदका यह शक्य है अथवा लक्ष्य है. ऐसा शक्ति वा लक्षणारूप संबंधका जाकूं पूर्व ज्ञान होवै नहीं; किंतु अज्ञातार्थपदका श्रावणसाक्षात्कार होवै, ताकूं पदनके श्रावणतँभी अर्थनकी स्मृति होवै नहीं; यातँ वृत्ति

सहित पदका ज्ञान पदार्थस्मृतिका हेतु है, केवल पदका ज्ञान हेतु नहीं। पदनके ज्ञानतैं सकल पदार्थनकी स्मृति होयकै सकल पदार्थनके परस्पर संबंधका ज्ञान होवै है। अथवा पदनके ज्ञानतैं परस्परसंबंध रहित जिन पदार्थनका स्मरण हुवाहै, तिन पदार्थनका परस्परसंबंध सहित ज्ञान होवै है। सो पदार्थनके संबंधका ज्ञान अथवा संबंधसहित पदार्थनका ज्ञान वाक्यार्थज्ञान कहिये है औ शाब्दीप्रमा कहिये है। “गामानय त्वम्” या वाक्यमें गो पदार्थका द्वितीयार्थ कर्मतामें आधेयता संबंध है। आधेयताकूं वृत्तित्व कहै हैं; “आपूर्व नीके” अर्थ आनयनमें कर्मताका निरूपकता सबध है। यकारोत्तर अकारके कृति औ प्रेरणा दो अर्थ हैं। तहां कृतिमें आनयनका अनुकूलतासंबंध है, कृतिका त्वंपदार्थमें आश्रयता संबन्ध है। प्रेरणाका त्वं पदार्थमें विषयतासंबंध है; यातैं “गोवृत्तिकर्मतानिरूपक आनयनानुकूलकृत्याश्रयः प्रेरणाविषयस्त्वंपदार्थः” यह ज्ञान वाक्य श्रोताकूं होवै है। तहां वृत्तिविशिष्ट सकल पदनका ज्ञान-शब्दप्रमाण है। पदनके ज्ञानतैं तिनके अर्थकी स्मृति व्यापार है; वाक्यार्थज्ञान फल है; इस रीतिसैं लौकिक वैदिक वाक्यनतैं बहुत स्थानोंमें पदार्थनके संबंधका वा संबंध सहित पदार्थनका बोधही फल होवै है। तथापि त्वंपदार्थके संबंधी तत्पदार्थका तत्पदार्थके संबंधी त्वंपदार्थका महावाक्यनतैं बोध मानैं तौ “असंगो ह्ययं पुरुषः” इत्यादिक श्रुतिवचनोंतैं वेदांतप्रतिपाद्य ब्रह्मकूं असंगता कही है; ताका बाध होवैगा। यातैं महावाक्यनका प्रतिपाद्य अखंड ब्रह्म है। वाक्यनकूं अखंड अर्थकी बोधकतामें दृष्टांत संक्षेपशारीरकमें स्पष्ट है विस्तारभयतैं लिख्या नहीं।

लक्षणाका प्रकार ॥ ८ ॥

महावाक्यनमें लक्षणाका प्रकार विचारसागरमें लिख्या है सो जानिलेना। पदके शक्यसैं संबंधकूं लक्षणा कहै हैं, यातैं पदका परंपरासंबंधरूप लक्षणा है। काहेतैं पदका साक्षात्संबंध शक्यतैं होवै है। ता शक्यका संबंध लक्ष्यतैं होवै है। यातैं शक्यद्वारा पदका संबंध होनेतैं परंपरासंबंधरूप लक्षणावृत्ति है। इसी

कारणतैं ग्रंथकारोंनैं लक्षणावृत्ति जवन्त्य कहीहै। जहां पदका साक्षात्संबन्ध रूप शक्तिवृत्ति नहीं संभवै, तहां परंपरासंबन्धरूप लक्षणावृत्तिका अंगीकार है। इसीकारणतैं ग्रंथकारोंनैं लिखाहै:—जहां शक्य अर्थमें वक्ताका तात्पर्य नहीं संभवै, तहां लक्षणावृत्ति मानिकै पदका लक्ष्य अर्थ मानना योग्य है। जहां शक्य अर्थमें वक्ताका तात्पर्य संभवै; तहां लक्ष्य अर्थ मानना योग्य नहीं। केवललक्षणा औ लक्षितलक्षणाके भेदतैं सो लक्षणा दो प्रकारकी है:—पदके शक्यका साक्षात्संबन्ध होवै ताकूं केवललक्षणा कहैं हैं, जैसैं गंगापदकी तीरमें लक्षणा होवै है, तहां गंगापदका शक्य जो प्रवाह ताका तीरतैं साक्षात्संबन्ध संयोग है, तहां गंगापदकी तीरमें केवल लक्षणा है, लक्षितलक्षणाका उदाहरण यह है:—“द्विरेफो रौति” या वाक्य का “दो रेफ ध्वनि करैं हैं” यह अर्थ पदनकी शक्तितैं प्रतीत होवै है; सो वर्णरूप रेफमें ध्वनि करना संभवै नहीं। यातैं शक्य अर्थमें वक्ताका तात्पर्य नहीं, किंतु दो रेफवाला जो भ्रमरपद तिसके शक्यमें ही रेफपदकी लक्षणा है; सो केवल लक्षणा तौ है नहीं। काहेतैं? जा अर्थमें पदके शक्यका साक्षात्संबन्ध होवै तामैं केवललक्षणा होवै है। द्विरेफ पदका शक्य दो रेफ हैं, तिनका अवयविता संबन्ध भ्रमरपदमें है; ता पदका शक्तिरूप संबन्ध अपने वाच्य मधुपमें है; यातैं शक्यसंबन्धी जो भ्रमरपद ताका संबन्ध होनेतैं शक्यका परंपरासंबन्ध है; यातैं लक्षितलक्षणा है। यद्यपि दो रेफनकूं द्विरेफ नहीं कहैं हैं, किंतु दोरेफवालेकूं द्विरेफ कहैं हैं। दोरेफवाला भ्रमरपदहै; यातैं द्विरेफपदका शक्य जो भ्रमरपद ताका मधुपसैं साक्षात्संबन्ध होनेतैं केवललक्षणा संभवै है, तथापि व्याकरणके मतमें सो समासकी शक्ति है; यातैं द्विरेफ पदका शक्य दोरेफवाला भ्रमरपद है, न्यायवैशेषिकादिकनके मतमें समाससमुदायकी शक्ति नहीं मानैं हैं, किंतु समाससमुदायके जो अवयव हैं, तिनकी लक्षणावृत्तिसैं अधिक अर्थ समासमें प्रतीत होवै है। जैसैं “द्विरेफ” इतना समाससमुदाय है ताकी किसी अर्थमें शक्ति नहीं। तहां द्वित्वसंख्याविशिष्ट द्विपदका अर्थ है, रेफत्वजातिविशिष्ट

अक्षर रेफपदका अर्थ है, द्विपदके शक्यका औ रेफपदके शक्यका अभेद-संबंध वाक्यार्थ होवै तौ द्वित्वसंख्यावाले रेफ हैं यही अर्थ शक्य है; औ दोरेफवाले पदकूं द्विरेफ कहैं हैं; सो लक्षणावृत्ति मानिकै कहैं हैं; परंतु इतना भेद है:—न्यायवैशेषिकमतमें वाक्यकी लक्षणा नहीं मानैं, काहेतैं ? शक्य संबंधकूं लक्षणा कहैं हैं. पदसमुदायरूप वाक्यकी किसी अर्थमें शक्ति नहीं यातैं वाक्यके शक्यका अभाव होनेतैं शक्यसंबंधरूप लक्षणा वाक्यकी बने नहीं; किंतु पदकी लक्षणा होवै है, यामतमें रेफपदकी रेफवालेमें लक्षणा औ मीमांसामतमें तथा वेदांतमतमें वाक्यकीभी लक्षणा मानैं हैं औ वाक्यकी लक्षणामें जो दोष कहाहै ताका यह समाधान है:—पद समुदायकूं वाक्य कहैं हैं; सो समुदाय प्रत्येक पदसैं भिन्न नहीं; यातैं पदनका शक्यही वाक्यका शक्य है; अथवा शक्यसंबंधरूप लक्षणा नहीं किंतु बोध्यसंबंधकूं लक्षणा कहैं हैं. जैसे पदका शक्यताशक्ति वृत्तिसैं बोध्य है, तैसे परस्परसंबंध सहित पदार्थरूप वा पदार्थनका संबंधरूप वाक्यार्थ भी वाक्यबोध्य है. यातैं पदबोध्य संबंधरूप लक्षणा जैसे पदकी होवै है तैसे वाक्यबोध्य संबंधरूप लक्षणा वाक्यकी भी होवै है. यामतमें द्विरेफसमुदायकी दोरेफवाले पदमें लक्षणा, इसरीतिसैं द्विरेफपदसैं लक्षित भ्रमरपदकी मधुपमें लक्षणा होनेतैं लक्षितलक्षणा कहावै है. सो भी लक्षणाके अंतर्भूत ही है. काहेतैं द्विरेफपदका शक्य जो दो रेफ ताका भ्रमर पदसैं साक्षात्संबंध है; औ भ्रमरतैं भ्रमरपदद्वारा परंपरासंबंध है; यातैं शक्यसंबंधरूप लक्षणातैं लक्षितलक्षणा पृथक् नहीं. व्याकरण मतमें द्विरेफ पदका शक्य दोरेफवाला भ्रमरपद है, ताका भ्रमरसैं साक्षात्संबंध है, यातैं यह उदाहरण लक्षितलक्षणाका नहीं, केवल लक्षणाका है. ता मतमें लक्षित-लक्षणाके उदाहरण "सिंहो देवदत्तः" इत्यादिक हैं. या स्थानमें "सिंहसैं अभिन्न देवदत्त है" यह वाक्यका अर्थ पदनकी शक्तिवृत्तिस प्रतीत होवै है, सो संभवै नहीं. काहेतैं ? पशुत्व जाति औ मनुष्यत्व जाति परस्पर विरुद्ध हैं,

एकमें संभव नहीं; यातें सिंहशब्दकी शूरताशूरताधर्मवाले पुरुषमें लक्षणा है. ता पुरुषतें सिंहशक्यका साक्षात्संबंध नहीं होनेतें केवल लक्षणा तौ है नहीं, किंतु शूरतादिजनतें सिंहशब्दके शक्यका आधेयतासंबंध है; औ शक्यसंबंधि शूरतादिजनका पुरुषमें आश्रयतासंबंध है; परंतु सिंहकी शूरता औ पुरुषकी शूरताका अभेद मानें तब तौ सिंहकी शूरताका देवदत्तमें अधिकरणता संबंध है; औ दोनूं शूरताका परस्पर भेद मानें तौ सिंहकी शूरताका पुरुषमें स्वजातीय शूरताधिकरणता संबंध है. सिंहकी शूरता स्वशब्दका अर्थ है; इसरीतिसैं वाक्यका परंपरासंबंध होनेतें सिंहशब्दकी शूरतादिगुणविशिष्टमें लक्षितलक्षणा है. शक्यके परंपरासंबंधकूं लक्षितलक्षणा कहैं हैं, यद्यपि लक्षितलक्षणाशब्दसैं उक्त अर्थकी सिद्धि क्लिष्ट है. काहेतें ? लक्षितलक्षणाशब्दकी रूढि तौ शक्यके परंपरासंबंधसैं कोशादिजनमें कही नहीं. औ योगवृत्तिसैं लक्षणा शब्दका उक्त अर्थ प्रतीत होवै नहीं. काहेतें ? “लक्षितस्य लक्षणा लक्षितलक्षणा” इसरीतिसैं षष्ठी समास करैं तौ लक्षित कहिये लक्षणावृत्तिसैं जो प्रतीत हुया है ताकी लक्षणा यह लक्षितलक्षणा शब्दका अर्थ सिद्ध होवैहै. “द्विरेफो रौति, सिंहो देवदत्तः” इत्यादिक जो लक्षितलक्षणाके उद्धारण कहे तहां उक्तस्वरूप लक्षितलक्षणा संभवै नहीं. काहेतें ? “द्विरेफो रौति” या वाक्यमें द्विरेफपदसैं भ्रमरपदलक्षित होवै औ ताकी मधुपमें लक्षणा होवै तौ उक्त अर्थका संभव होवै सो दोनूं वार्ता हैं नहीं. काहेतें ? यद्यपि द्विरेफपदके शक्यका संबंध भ्रमरपदतें है, तथापि द्विरेफ पदसैं लक्षित भ्रमरपद नहीं काहेतें ? वक्ताके तात्पर्यका विषय शक्यसंबंधी लक्षित होवै है केवल शक्यसंबंधी लक्षित नहीं होवै है, जो केवल शक्यसंबंधी लक्षित होवै तौ गंगापदके शक्यके संबंधी मीनादिक अनेक हैं; ते सारेही गंगापदसैं लक्षित हुये चाहियें यातें वक्ताके तात्पर्यका विषय शक्यसंबंधी लक्षित होवैहै. गंगापदके शक्यसंबंधी तौ अनेकहैं तथापि “गंगायां ग्रामः” या वाक्यमें ओताकूं गंगापदसैं तीरका बोध होवै. ऐसे तात्पर्यविषय शक्यसंबंधी केवल तीर है, यातें गंगापदसैं तीरही लक्षित

है, मीनादिकभी शक्यसंबंधी तो हैं उक्त तात्पर्यके विषय नहीं, यातैं गंगा-पदसैं लक्षित नहीं। इसरीतिसैं द्विरेफपदके शक्यका संबंधी तो भ्रमरपद है, परंतु द्विरेफपदसैं भ्रमरपदका बोध श्रोताकूं होवै, ऐसा वक्ताका तात्पर्य नहीं किंतु द्विरेफपदसैं भ्रमरपदके शक्य मधुपका बोध श्रोताकूं होवै ऐसा वक्ताका तात्पर्य होवै है, यातैं द्विरेफपदके शक्यका संबंधीभी भ्रमरपद है, वक्ताके उक्त तात्पर्यका विषय नहीं होनेतैं द्विरेफपदसैं लक्षित भ्रमरपद नहीं, और किसी रीतिसैं द्विरेफपदसैं लक्षित भ्रमरपद है, इसवार्ताकूं मानिलेवै तो भी भ्रमर-पदकी मधुपमें शक्ति है, यातैं ताकी लक्षणा कथन असंगत है, इसरीतिसैं “लक्षितस्य भ्रमरपदस्य लक्षणा लक्षितलक्षणा” इसरीतिसैं षष्ठीसमासका अर्थ उक्त उदाहरणमें संभवै नहीं; तैसैं “सिंहो देवदत्तः” या उदाहरणमें भी उक्त अर्थ संभवै नहीं। सिंहवृत्ति शूरतादिक सिंहशब्दके शक्यसंबंधी तो हैं, परंतु सिंहशब्दसैं शूरतादिकनका बोध श्रोताकूं होवै, ऐसा वक्ताका तात्पर्य नहीं; किंतु सिंहशब्दसैं सिंहसदृशपुरुषका बोध श्रोताकूं होवै, ऐसा वक्ताका तात्पर्य होवै है, यातैं शक्यसंबंधीभी शूरतादिक गुण उक्त तात्पर्यके विषय नहीं होनेतैं सिंहशब्दसैं लक्षित नहीं, औ किसी रीतिसैं सिंहशब्दसैं लक्षित शूरतादिक हैं; याकूं मानि लेवैं तो भों तिनकी लक्षणा कहना विरुद्ध है, काहेतैं शक्ति औ लक्षणा वर्णात्मक शब्दकी होवै है, शूरतादिक गुण शब्दरूप नहीं, यातैं तिनकी शक्ति वा लक्षणा संभवै नहीं। इस रीतिसैं “लक्षितस्य भ्रमरप-दस्य लक्षणा लक्षितलक्षणा ” औ “ लक्षितस्य शूरतादिगुणसमुदायस्य लक्षणा लक्षितलक्षणा ” इस प्रकारका अर्थ षष्ठीसमासमानिकै होवै है, या अर्थमें शक्यके परंपरासंबंधका लक्षितलक्षणा शब्दसैं बोध होवै नहीं; पूर्व उक्त दोनू उदाहरणोंमें शक्यका परंपरासंबंध तो मधुप औ पुरुषमें है, औ पूर्वोक्त रीतिसैं लक्षितलक्षणा शब्दका योग अर्थ संभवै नहीं; तथापि या वक्ष्यमाण रीतिसैं लक्षितलक्षणा शब्दका योग अर्थ षष्ठीसमास मानिकै शक्यका परंपरासंबंधही संभवै है;—यद्यपि वक्ताके तात्पर्यका विषय शक्यसंबंधी लक्षितशब्दका अर्थ है, तथापि भागत्यागलक्षणासैं

वक्तृतात्पर्यविषय इतना भाग त्यागिकै इहां शक्यसंबंधी लक्षितशब्दका अर्थ है; तैसैं लक्षणाशब्दका अर्थ भी शक्यसंबंध है. तामैं शक्य भाग त्यागिकै भागत्यागलक्षणासैं संबंधमात्र लक्षणाशब्दका अर्थहै. यातैं लक्षित कहिये शक्यसंबंधीकी लक्षणा कहिये संबंध लक्षितलक्षणा शब्दका अर्थ होवै है. इस रीतिसैं शक्यसंबंधीका संबंध लक्षितलक्षणा शब्दसैं योग-वृत्तिसैं ही सिद्ध होवै है; अथवा लक्षित शब्दकी तौ शक्यसंबंधी मैं भागत्याग लक्षणा है; औ लक्षणा शब्दका शक्यसंबन्धही अर्थ है. ताकी संबंधमात्रमैं लक्षणा नहीं, औ “लक्षितेन लक्षणा लक्षितलक्षणा” इसरीतिसैं तृतीयासमास मानैं इष्ट अर्थकी सिद्धि होवै है. लक्षितेन कहिये शक्यसंबंधीद्वारा लक्षणा कहिये शक्यका संबंध यह लक्षितलक्षणा शब्दका अर्थ है. शक्यका संबंध कहूं साक्षात् होवै है, कहूं शक्यसंबन्धीद्वारा शक्यका संबंध होवै है. “द्विरेफो रौति” इत्यादि स्थानमैं द्विरेफपदका शक्य जो दो रेफ तिनका मधुपसैं साक्षात् संबन्ध नहीं; किंतु शक्यसंबंधी भ्रमरपदहै तिसका संबंधी मधुप है. यातैं द्विरेफपदका शक्य जो दोरेफ तिनका भ्रमरपदद्वारा मधुपसैं संबन्ध है. तैसैं सिंहशब्दके शक्यके संबन्धी जे शूरतादिक गुण तिन्होंद्वारा सिंहशब्दके शक्यका संबन्धी शूरतादिगुणविशिष्टमैं है. यातैं सिंहशब्दका लक्षित कहिये शक्यसंबन्धी जे शूरतादिगुण तिन्हद्वारा लक्षणा कहिये सिंहशब्दके शक्यका संबन्ध पुरुषमैं है. षष्ठीसमास मानैं तौ लक्षित शब्द औ लक्षणा शब्दमैं भागत्याग लक्षणा माननी होवै है, औ तृतीयासमास मानै तौ लक्षणा शब्दका मुख्य अर्थ रहै है. एक लक्षितशब्दमैं भागत्यागलक्षणा माननी होवै है, औ लक्षितलक्षणाशब्दमैं कर्मधारयसमास मानैं तौ लक्षित शब्द औ लक्षणाशब्द इन दोनोंका मुख्य यौगिक अर्थ रहै है. भाग त्यागलक्षणा माननी होवै नहीं. अवयवकी शक्तिसैं जो शब्द अपने अर्थकुं जनावैं ताकुं यौगिक शब्द कहैहैं. जैसैं “पाचक” शब्द है तहां “पाच” अवयवका पाक अर्थ है, “अक” अवयवका कर्ता अर्थ है, इसरी- तिसैं अवयवशक्तिसैं पाककर्ता पाचक शब्दका अर्थ होनेतैं पाचकशब्द-

यौगिक है. अवयवशक्तिकं योग कहैं हैं. शास्त्रका असाधारण संकेत परिभाषा कहिये है. परिभाषातैं अर्थका बोधक शब्द पारिभाषिक शब्द कहिये है. लक्षितशब्दके लक्ष औ इत दो अवयव हैं; तिनमें लक्षशब्दका अर्थ लक्षणा है. इतशब्दका अर्थ संबंधी है यातैं लक्षण-संबंधी अर्थका बोधक लक्षितशब्द यौगिक है. यातैं लक्षणवाला लक्षित-शब्दका अर्थ है; तैसैं शक्य संबंधका नाम लक्षणा है. यह शास्त्रका संकेत है. यातैं लक्षणा शब्द परिभाषातैं शक्यसम्बन्धरूप अर्थबोधक होनेतैं पारिभाषिक है. “लक्षिता चासौ लक्षणा लक्षितलक्षणा” यह कर्मधारयस-मास है लक्षणवाली लक्षणा यह अर्थ कर्मधारयसमासतैं सिद्ध होवै है. असाधारण धर्मकूं लक्षण कहैं हैं शक्यसंबंधकूं लक्षणा कहैं हैं, यातैं लक्षणाका असाधारण धर्म शक्यसंबंधत्व है; सोई ताका लक्षण है; यद्यपि शक्यका संबंध साक्षात् परंपराभेदतैं दोषकारका है औ बहुत स्थानमें श-क्यका साक्षात्संबंधरूपलक्षणा है. “द्विरेफो रौति, सिंहो देवदत्तः” इत्या-दिकनमें शक्यका साक्षात्संबंध है नहीं, तथापि लक्षणाका असाधारणधर्म शक्यसंबंधत्व है. संबंधमें साक्षात्पना लक्षणाके लक्षणमें प्रविष्ट नहीं. जहां शक्यका परंपरासंबंध है, तहांभी शक्यसंबंधत्वरूप स्वलक्षणवाली लक्षणा है “गंगार्या ग्रामः” इत्यादिक उदाहरणमें यद्यपि शक्यका साक्षात्संबंधरूप लक्षणा है, तथापि संबंधका साक्षात्पना लक्षणाके लक्षणमें प्रविष्ट नहीं किंतु साक्षात्परंपरा साधारणसंबंधत्वरूपतैं लक्षणाके लक्षणमें संबंधमात्रप्रविष्ट है. इसीवास्तै “शक्यसंबंधो लक्षणा” ऐसा कहैं हैं; “शक्यसाक्षात्संबंधो लक्षणा” ऐसा नहीं कहैं हैं. इसरीतिसैं लक्षिता कहिये शक्यसंबंधत्वरूप स्वलक्षणवाली लक्षणा लक्षितलक्षणा शब्दका अर्थ है. सो परंपरा-संबंधस्थलमें संभवै है. यद्यपि लक्षितलक्षणाशब्दका उक्त अर्थ साक्षात्स-ंबंधस्थलमें संभवैभी है. तहांभी लक्षितलक्षणा कही चाहिये. तथापि “ल-क्षिता लक्षणा लक्षितलक्षणा” या कहनेका यह अभिप्राय हैः—शक्य साक्षात्तत्त्वविशिष्टसंबंधत्वरहिता केवलशक्यसंबंधत्वरूपलक्षणवती लक्षणा

लक्षितलक्षणा; यातें केवल लक्षणाका संग्रह होवै नहीं; इसरीतिसें कर्म-धारय समाप्त है.

शब्दकी तृतीय गौणवृत्तिका कथन ॥ ९ ॥

और कितने ग्रंथनमें यह लिखा है:—“सिंहो देवदत्तः” इत्यादिवाक्यनमें सिंहादिशब्द गौणीवृत्तिसें पुरुषादिकनके बोधक हैं. जैसे शक्ति औ लक्षणा पदकी वृत्ति है तैसें तीसरी गौणी वृत्ति है. पदके शक्य अर्थमें जो गुण होवै तिसवाले अशक्य अर्थमें पदकी गौणीवृत्ति कहिये है. जैसे सिंह-पदके शक्य में शूरतादिक गुण हैं; तिनवाला जो सिंहशब्दका अशक्य पुरुष तामें सिंहशब्दकी गौणीवृत्ति है, सो पूर्व प्रकारसें लक्षणाके अंतर्भूत है.

चतुर्थीव्यंजनावृत्तिका कथन ॥ १० ॥

औ चौथी व्यंजनावृत्ति अलंकारग्रंथनमें लिखी है, ताका यह उदाहरण है:—शत्रुगृहमें भोजननिमित्त प्रवृत्त पुरुषकूं दूसरा प्रिय पुरुष कहै “विषं भुंक्ष्व” तहां ‘विषका भोजन कर’ यह शक्तिवृत्तिसें वाक्यका अर्थ है; औ भोजनके अभावमें वक्ताका तात्पर्य है. सो भोजनमें शक्तिवाले पदकी अभावमें संबंधके अभावतैं लक्षणाभी बनें नहीं; यातैं शत्रुगृहमें भोजननिवृत्तिवाक्यका व्यंग्य अर्थ है. व्यंजनावृत्तिसें जो अर्थ प्रतीत होवै सो व्यंग्य अर्थ कहिये है. अन्य उदाहरण:—संध्याकालमें अनेक पुरुषनकूं नानाकार्यमें प्रवृत्तिनिमित्त किसीनैं “सूर्योऽस्तं गतः” यह वाक्य उच्चारण किया; ताकूं सुनिकै नाना पुरुष तिसकालमें अपने अपने कर्तव्यकूं जानिकै प्रवृत्त होवैं हैं; तहां अनेक पुरुषनकूं नाना कर्तव्यका बोध व्यंजनावृत्तिसें होवै है. इसरीतिसें व्यंजनावृत्तिके अनेक उदाहरण काव्य-प्रकाश काव्यप्रदीप आदिक ग्रंथनमें मम्मट गोविंदभट्ट आदिकोंने लिखे हैं सो बहुत उदाहरण-शृंगार रसकेहैं यातैं नहीं लिखे. न्यायग्रंथनमें व्यंजनावृत्तिकाभी लक्षणावृत्तिसें अंतर्भाव कहा है. और जो अलंकारिक कहैहैं:—शक्यसंबंधी अर्थका तौ लक्षणावृत्तिसें बोध संभवै है, औ शक्य अर्थके

संबन्धी अर्थमें लक्षणा संभवै नहीं, ताकी शब्दसँ प्रतीतिके अर्थ व्यंजनावृत्ति भाननी चाहिये । ताका यह समाधान हैः—साक्षात् औ परंपरा भेदतँ संबंध दो प्रकारका होवै है. तिनमें साक्षात् संबंध तौ परस्पर किनोंका ही होवैहै, सर्वका होवै नहीं; औ परंपरासंबंध तौ सर्व पदार्थनका परस्पर संभवैहै. बहुत क्या कहैंः—गोत्व अश्वत्वकाभी परस्पर व्यधिकरणता संबंध है घटाभाव औ घट परस्पर विरोधी हैं. तौ भी घटाभावका घटमें प्रतियोगिता संबन्ध औ घटका अपने अभावमें स्ववृत्तिप्रतियोगिता निरूपकता संबन्ध है. इसरीतिसँ सर्व पदार्थनका आपसमें परंपरा-संबन्ध संभवै है. यातँ व्यंग्य अर्थभी शक्यसंबन्धी होनेतँ लक्ष्यके अंत-भूत है; आ व्यंजनावृत्तिका प्रतिपादन काव्यप्रकाशमें और ताकी टीकामें जयराम भट्टाचार्यादिकोंनँ लिख्या है; तैसँ काव्यप्रदीपमें और ताकी टीका उद्योतनमें नागोजीभट्टनँ लिख्या है. ताका खंडनभी न्यायग्रंथनमें लिख्या है औ व्याकरण ग्रंथनमें कहुं खंडन लिख्या है. कहुं प्रतिपादन लिख्या है. अद्वैतसिद्धांतमें खंडनका वा प्रतिपादनका आग्रह नहीं, यातँ प्रतिपादनकी रीतिमात्र जनाई है.

लक्षणाके भेदका कथन ॥ ११ ॥

शक्ति औ लक्षणा दो वृत्ति सर्वके मतमें हैं. औ महावाक्यके अर्थ निरूपणमें भी दोकाही उपयोग है. तिनमें शक्तिका निरूपण किया, औ शक्यके साक्षात्संबन्ध और परंपरासंबन्धके भेदतँ केवल लक्षणा औ लक्षित लक्षणारूप दो भेद लक्षणाके कहे. जहत् लक्षणा अजहत् लक्षणा भाग-त्याग लक्षणा इन भेदनतँ फेरि तीनि प्रकारकी लक्षणा है.

जहां शक्यकी प्रतीति नहा होवै केवल शक्य संबन्धीकी प्रतीति होवै तहां जहल्लक्षणा होवै है. जैसँ “विषं मुंक्ष्व” या स्थानमें शक्य जो विषभोजन ताकुं त्यागिकै शक्यसंबन्धी भोजननिवृत्तिकी प्रतीति होनेतँ जहल्लक्षणा है. यद्यपि जहां शक्य अर्थका संबन्ध नहीं संभवै तहां

जहल्लक्षणाका अंगीकार होवै है. जैसे “गंगायां ग्रामः” या स्थानमें पदनके शक्य अर्थनका परस्पर संबन्ध संभवै नहीं. औ “विषं भुंक्ष्व” या स्थानमें शक्य अर्थका अन्वय संभवै है. मरणका हेतुभी विष है तौभी भोजनमें विषका अन्वय संभवै है; तथापि अन्वयानुपपत्ति लक्षणामें बीज नहीं; किंतु तात्पर्यानुपपत्ति लक्षणामें बीज है यह ग्रंथमें लिखा है, ताका यह भाव है:—अन्वय कहिये शक्य अर्थका संबन्ध ताकी अनुपपत्ति कहिये असंभव जहां होवै तहां लक्षणा होवै है; यह नियम नहीं जो यहो नियम होवै तो “यष्टीः प्रवेशय” या वाक्यमें यष्टिपदकी यष्टिधरनमें लक्षणा नहीं होवैगी. काहेतैं ? यष्टिपदके शक्यका प्रवेशमें अन्वय संभवै है, यातैं तात्पर्यानुपपत्ति लक्षणामें बीज है. अन्वयानुपपत्तिमें नहीं; तात्पर्य कहिये वाक्यकर्ताकी इच्छा ताकी अनुपपत्ति कहिये शक्य अर्थमें असंभवलक्षणा माननेका बीज कहिये हेतु है. “यष्टीः प्रवेशय” या वाक्यमें तात्पर्यानुपपत्ति है; काहेतैं ? यष्टिका प्रवेश जो शक्य अर्थ तामें वक्ताका तात्पर्य भोजनके समय संभवै नहीं, यातैं यष्टिपदकी यष्टिधर पुरुषनमें लक्षणा है, तैसैं मरणहेतु विषभोजनमें पिताका तात्पर्य संभवै नहीं; यातैं भोजननिवृत्तिमें जहल्लक्षणा है. “गंगायां ग्रामः” या स्थानमें तात्पर्यानुपपत्ति संभवै है, यातैं जहां तात्पर्यानुपपत्ति होवै तहां लक्षणा मानिये है, यह नियम है, “गंगायां ग्रामः” या स्थानमेंभी गंगापदका शक्य जो देवनदी प्रवाह ताकुं त्यागिकै शक्यसंबन्धी तीरकी प्रतीति होवै है, यातैं जहल्लक्षणा है.

जहां सामान्यतीरबोधमें वक्ताका तात्पर्य नहीं है; किंतु गंगातीरके बोधमें वक्ताका तात्पर्य है तहां गंगापदकी गंगातीरमें अजहल्लक्षणा है औ अजहल्लक्षणाके असाधारण उदाहरण तौ “काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्” इत्यादिक हैं, सहितशक्यसंबन्धीकी जहां प्रतीति होवै तहां अजहल्लक्षणा

होवैहै भोजनवास्तै दधिरक्षामै वक्ताका तात्पर्य है. सो विडालादिकनसैं दधिरक्षणविना संभवै नहीं; यातैं काकपदकी दधिरूपघातकमें अजहत्-लक्षणा है. इसरीतिसैं “छत्रिणो यांति” या स्थानमें छत्रिपदकी छत्रिसं-युक्त एक सार्थमें अजहत्लक्षणा है. न्यायमतमें नीलादिकपदनकी गुण-मात्रमें शक्ति है. “नीलो घटः” इत्यादिक वाक्यनमें नीलरूपवालेके बोधक नीलादिकपद लक्षणातैं हैं. तहां शक्यसहित संबन्धीकी प्रतीति होवैहै; यातैं अजहत्लक्षणा है. और कोशकारके मतमें नीलादिकपद लक्षणातैं हैं. तहां शक्यसहित संबन्धीकी प्रतीति होवैहै, यातैं अजहत्लक्षणा है. औ कोशकारके मतमें नीलादिकपदनकी गुण औ गुणीमें शक्ति है लक्षणा नहीं वेदांतपरिभाषाग्रंथमें नीलादिकपदनकी गुणीमें अजहत्लक्षणा कही सो न्यायका मत है.

औ शक्य अर्थके एकदेशकूं त्यागिकै एकदेशके बोधमें वक्ताका तात्पर्य होवै, तहां भागत्यागलक्षणा होवैहै. जैसैं “सोऽयं देवदत्तः” वा स्थानमें भागत्याग लक्षणा है. इहां परोक्षवस्तु तत्पदका अर्थ है औ अपरोक्षवस्तु इदंपदका अर्थ है. दकारादिवर्णविशिष्ट नामावाला पुरुषशरीर देव-दत्तपदका अर्थ है, तत्पदार्थका इदंपदार्थसैं अभेद तत्पदोत्तर विभक्तिका अर्थ है, इदंपदार्थका देवदत्तपदार्थसैं अभेद इदंपदोत्तरविभक्तिका अर्थ है, अथवा तत्पद औ इदंपदसैं उत्तरविभक्ति निरर्थक है. समानविभक्तिवाले पदनके सन्निधानतैं पदार्थनका अभेद प्रतीत होवै है, यातैं परोक्षवस्तुसैं अभिन्न अपरोक्ष वस्तुस्वरूप देवदत्तनामवाला शरीर है. यह वाक्यके पदनका शक्य अर्थ है. सो उष्ण शीतल है, याकी नाई बाधित है. बाधित अर्थमें वक्ताका तात्पर्य संभवै नहीं यातैं तत्पदइदंपदके शक्यमें परोक्षता अपरोक्षता भामकूं त्यागिकै वस्तुभागमें लक्षणा होनेतैं भागलक्षणा है.

इसरीतिसैं तीनिर्भातिकी लक्षणा प्रयोजनवती लक्षणा औ निरूढलक्षणा भेदतैं दो प्रकारकी है:—जहां शक्तिवाले पदकूं त्यागिकै लाक्षणिक

शब्दप्रयोगमें प्रयोजन कहिये फल होवै सो प्रयोजनवतीलक्षणा कहियेहै. जैसे गंगापदकी तीरमें प्रयोजनवती लक्षणा है. “तीरे ग्रामः” ऐसा कहैं तौ तीरमें शीतपावनतादिकनकी प्रतीति होवै नहीं, गंगापदसँ तीरका बोध न करैं गंगाके धर्म शीतपावनतादिक तीरमें प्रतीत होवैंहैं; इसी वास्तै व्यंजनावृत्तिकुं आलंकारिक मानैं हैं. न्यायमतमें शीतपावनतादिक शब्दबोधके विषय नहीं, किंतु अनुमितिके विषय हैं. तथाहि—“गंगातीरं शीतपावनत्वादिमत्, गंगापदबोध्यत्वात् गंगावत्” यह अनुमान है. सर्वथा प्रयोजनवती लक्षणा है.

औ पदकी जिस अर्थमें शक्तिवृत्ति होवै नहीं औ शक्यकी नाई जिस अर्थकी प्रतीति जिसपदसँ सर्वकू प्रसिद्ध होवै तिस अर्थमें ता पदकी प्रयोजन-शून्यलक्षणा निरूढलक्षणा कहिये है. जैसे नीलादिक पदनकी कोशरीतिसँ गुणगुणीमें शक्ति मानैं तौ गौरवदोष है. औ शक्यतावच्छेदक एक एक धर्मका लाभ होवै नहीं, यातैं गुणमात्रमें शक्ति है. औ “नीलो घटः” इत्यादिक वाक्यनकू सुनतेही सर्व पुरुषनकू गुणकी प्रतीति अति-प्रसिद्धहै; यातैं नीलादिक पदनकी गुणीमें प्रयोजनशून्यलक्षणा होनेतैं निरूढलक्षणा है. निरूढलक्षणा शक्तिके सदृश होवै है. कोई विलक्षण अनादि तात्पर्य होवै तहां निरूढलक्षणा होवै है.

औ जहां प्रयोजन औ अनादि तात्पर्य दोनू होवैं नहीं; किंतु ग्रंथकार अपनी इच्छातैं लाक्षणिक शब्दका प्रयोगविना प्रयोजन करै है, तहां तीसरी ऐच्छिकलक्षणा होवैहै; परंतु अनादि तात्पर्य औ प्रयोजन विना लाक्षणिक शब्दके प्रयोगकू विद्वान समीचीन नहीं कहैं हैं; इसी कारणतैं काव्यप्रकाशादिक साहित्य ग्रंथनमें निरूढलक्षणा औ प्रयोजनवती लक्षणाके भेद उदाहरणसहित लिखे हैं. ऐच्छिक लक्षणा लिखी नहीं, गदाधरभट्टाचार्यादिकोंनैं ऐच्छिक लक्षणा लिखी है. तिनका तात्पर्य ऐच्छिक लक्षणाकी संभावनामें है, औ “ऐच्छिकलक्षणावाले पदका प्रयोग साध है” इस

अर्थमें तात्पर्य नहीं. लक्षणाके अवांतर भेद मम्मट आदिकोंने और बहुत लिखे हैं. तथापि वेदांतग्रंथनमें कहुं लिखे नहीं; यातें जिज्ञासुकूं तिनके लिखनेका उपयोग नहीं.

शाब्दबोधकी हेतुताका विचार ॥ १२ ॥

जैसे शक्यतावच्छेदकमें शक्ति है तैसे लक्ष्यतावच्छेदक तीरत्वादिक-
नमें गंगादिकपदनकी लक्षणा नहीं; किंतु व्यक्तिमात्रमें लक्षणावृत्ति होवै
है, औ पदकी वृत्तिविना लक्ष्यतावच्छेदककी स्मृति औ शाब्दबोध
होवै है. यह बात शब्दार्थनिर्णयके ग्रंथनमें प्रतिपादन करी है. औ
मीमांसाके मतमें लाक्षणिकशब्दसे लक्ष्य अर्थकी स्मृति तौ होवै
है औ लक्ष्य अर्थके शाब्दबोधका हेतु लाक्षणिकपद नहीं, किंतु लाक्ष-
णिकपदके समीप जो पदोत्तर सो अपने शक्य अर्थके शाब्दबोधका औ
लक्ष्य अर्थके शाब्दबोधका हेतु होवैहै. जैसे "गगायां ग्रामः" या वाक्यमें
गंगापद तीरमें लाक्षणिक है. सो तीरकी स्मृतिका हेतु है. औ तीर विषै
शाब्दबोधका हेतु नहीं, किंतु तीरविषै शाब्दबोधका हेतु औ अपने शक्य-
विषै शाब्दबोधका हेतु "ग्राम" पद है. या मतकी साधक यह युक्ति है:—
लाक्षणिक शब्दकूं शाब्दबोधकी जनकता मानै तौ सकल शाब्दबोधकी
जनकताका अवच्छेदक धर्मका लाभ नहीं होवैगा. काहेतें ? मीमांसाके
मतमें तौ शाब्दबोधकी जनकता लाक्षणिक पदमें है नहीं; किंतु शक्तप-
दमें है. यातें शाब्दबोधकी जनकताका अवच्छेदक शक्ति है. औ लाक्ष-
णिक पदकूंभी शाब्दबोधकी जनकता मानै तौ ता जनकतासे शक्तिन्यून
वृत्ति होनेतें ताका अवच्छेदक नहीं होवैगा. जो न्यूनदेशवृत्ति औ अधिक
देशवृत्ति न होवै, किंतु जाके समान देशवृत्ति जो होवै ताका अवच्छेदक
सो होवै है. शाब्दबोधकी जनकता सकल शक्तपदमें रहैहै, ताके समानदे-
शमें शक्ति रहैहै, यातें शाब्दबोधकी जनकताका अवच्छेदक शक्ति संभवहै,
लाक्षणिक पदमेंभी शाब्दबोधकी जनकता मानै तौ लाक्षणिकपदमें शक्ति

हैं नहीं, शाब्दबोधको जनकता है; यातैं न्यूनदेशवृत्ति होनेतैं शाब्दबोधकी जनकताका अवच्छेदक शक्ति तौ संभवै नहीं औ शक्त लाक्षणिक सारे पदनमें रहनेवाला एक धर्म है नहीं; यातैं शाब्दबोधकी जनकता निरवच्छेदक होवैगी. सो निरवच्छेदक जनकता अलीक है. दंडकुलालादिकनमें बटादिकनकी जनकताके अवच्छेदक दंडत्व कुलालत्वादिक हैं; यातैं निरवच्छेदक जनकता अप्रसिद्ध है. इस रीतिसैं लाक्षणिकपदकूं शाब्दबोधकी जनकता नहीं. यह मीमांसाका मतहै औ अद्वैतवादका अतिविरोधी है. काहेतैं ? महावाक्यनमें सकलपद लाक्षणिक हैं. तिनतैं शाब्दबोधकी अनुपपत्ति होवैगी. यातैं इस मतका खंडन अवश्य कर्तव्य है; तामैं यह दोष है:—“गंगायां ग्रामः” या वाक्यमें ग्रामपदसैं तीरविषै शाब्दबोध मानैं तौ ग्रामपदकी तीरमें भी शक्ति हुई चाहिये, काहेतैं ? जो पद—लक्षणाविना जिस अर्थविषै शाब्दबोधका जनक होवै तिस पदकी ता अर्थविषै शक्ति है, यह नियम है. मीमांसक मतमें ग्रामपद लक्षणा विना तीरविषै शाब्दबोधका जनक होनेतैं तीरमें शक्त हुआ चाहिये; औ यह नियम है:—जा पदमें जिस अर्थकी वृत्ति होवै ता पदसैं तिस अर्थ विषै स्मृति होवैहै. औ तिस अर्थविषै ही ता पदसैं शाब्दबोध होवैहै. मीमांसकमतमें या नियमका भंग होवैगा, काहेतैं ? मीमांसकमतमें लक्षणावृत्ति तौ तीरमें गंगापदकी औ तीरकी स्मृतिभी गंगापदसैं और तीरविषै शाब्दबोध गंगापदसैं नहीं; किंतु शाब्दबोध तीरका ग्रामपदसैं होवै है; ता ग्रामपदकी तीरमें शक्ति वा लक्षणावृत्ति नहीं औ ग्रामपदसैं तीरको स्मृतिभी नहीं; यातैं यह मत बुद्धिमानोंकूं हंसने योग्यहै औ ग्रामपदतैं तीरका शाब्दबोध मानैं ग्रामविषै शाब्दबोध नहीं होवैगा, काहेतैं ? जहां हरिआदिक एकपदकी अनेक अर्थनमें शक्ति है तहांभी एककालमें एक पुरुषकूं हरिपदसैं एकही अर्थका बोध होवै है. जो अनेक पदार्थनका एक पदसैं बोध होवै तौ हरि या कहनेतैं वानरके ऊपरि सूर्य है इसरीतिसैं शाब्दबोध हुंवा चाहिये. जैसैं एक ग्राम-

पदतैं परस्पर संबन्धी ग्रामतीरका शाब्दबोध होवै है तैसैं एक हरिपदतैं परस्परसंबन्धी वानर सूर्यका शाब्दबोध हुआ चाहिये. जो ऐसैं कहैं:— एकपदतैं दोशक्यका शाब्दबोध होवै नहीं ता एक पदतैं अपने शक्यके साथ अपने अशक्य अलक्ष्यके संबन्धका तौ शाब्दबोध अत्यंत दूर है, यातैं “लाक्षणिकं नानुभावके” यह भीर्मासाका वचन असंगत है. औ जो लाक्षणिक शब्दकूं शाब्दानुभवकी जनकतामें दोष कहा शाब्दबोधकी जनकताका अवच्छेदक नहीं मिलैगा. ताका यह समाधान है:—शब्दमें शक्ति औ लक्षणाके भेदतैं दो प्रकारकी वृत्ति है. कहूं अर्थकी शक्ति-वृत्ति है; कहूं अर्थकी लक्षणावृत्ति है. शाब्दबोधकी जनकता शब्दमात्रमें है औ वृत्तिभी शब्दमात्रमें है. यातैं तिस जनकताके समान देशमें रहनेतैं ताका अवच्छेदक वृत्ति है, अथवा शाब्दबोधकी जनकताका अवच्छेदक योग्य शब्दत्व है; इस रीतिसैं लाक्षणिक पदसैंभी शाब्दबोध होवै है.

महावाक्यनमें लक्षणाका उपयोग औ तामैं

शंकासमाधान ॥ १३ ॥

महावाक्यनमें जहत्तलक्षणा औ अजहत्तलक्षणा नहीं; किंतु भागत्याग-लक्षणा है. ताकी रीति विचारसागरमें लिखी है सो भागत्यागलक्षणा महावाक्यनमें लक्षितलक्षणा नहीं; किंतु केवल लक्षणा है. काहेतैं ? लक्ष्य चेतनतैं वाच्यका साक्षात् संबंध है परंपरा नहीं. जहां भागत्यागलक्षणा होवै तहां वाच्यका एकदेश लक्ष्य होवै है; ता वाच्यके एकदेशतैं वाच्यका साक्षात् संबंध होवै है; यातैं केवल लक्षणा होवै है औ महावाक्यतैं जिज्ञासुकूं अखंड ब्रह्मका बोध होवै ऐसा ईश्वरका अनादि तात्पर्य है; यातैं निरुद्ध-लक्षणा है प्रयोजनवती: नहीं. इहां ऐसी शंका होवै है:—वाक्यार्थका लक्ष्य चेतनतैं संबंध मानैं तौ लक्ष्य अर्थमें असंगताकी हानि होवैगी, संबंध नहीं मानैं तौ लक्षणा बनै नहीं. काहेतैं ? शक्य संबंध अथवा बोध्य संबंधकूं लक्षणा कहैं हैं सो असंगमें संभवै नहीं ? ताका यह समाधान है:—वाच्य

अर्थमें चेतन और जड़ दो भाग हैं. ताका चेतन भागका लक्ष्य अर्थमें तादात्म्यसंबंध है. सकल पदार्थनका स्वरूपमें तादात्म्यसंबंध होवै है. वाच्यभाग चेतनका स्वरूपही लक्ष्य चेतन है; यातें वाच्यमें चेतन भागका लक्ष्य चेतनमें तादात्म्यसंबंध है, और वाच्यमें जड़ भागका लक्ष्यचेतनमें अधिष्ठानता संबंध है कल्पितके संबंधमें अधिष्ठानका स्वभाव बिगरे नहीं, और अपने तादात्म्य संबंधमें भी स्वभावकी हानि होवै नहीं; यातें लक्ष्य अर्थकी असंगता बिगरे नहीं. अन्यशंकाः—तत्पदकी अखंडचेतनमें लक्षणा मानें और त्वंपदकीभी अखंड चेतनमें लक्षणा मानें तो पुनरुक्ति दोष होनेमें “घटो घटः” इस वाक्यकी नाई अप्रमाण वाक्य होवैगा. दोनों पदनका लक्ष्य अर्थ जुदा मानें तो अभेदबोधकता नहीं होवैगी ? ताका यह समाधान हैः—मायाविशिष्ट और अंतःकरण-विशिष्ट तो तत्पद और त्वंपदका शक्य है, उपहित लक्ष्य है, जो ब्रह्मचेतन दोनोंपदनका लक्ष्य होवै तो पुनरुक्ति दोष होवै सो ब्रह्मचेतन लक्ष्य नहीं; किंतु मायाउपहित और अंतःकरण उपहित लक्ष्य है सो उपाधिके भेदमें भिन्न है पुनरुक्ति नहीं. और उपहित दोनों परमार्थमें अभिन्न हैं, यातें अभेद बोधकता वाक्यकूं संभव है. इस रीतिसैं तत्पदार्थ और त्वंपदार्थका उद्देश विधेय भाव मानिकै अभेदबोधकता निर्दोष है. तत्पदार्थमें परोक्षता भ्रम निवृत्तिके अर्थ तत्पदार्थकूं उद्देश करिकै त्वंपदार्थता विधेय है. त्वंपदार्थमें परिछिन्नता भ्रम निवृत्तिके अर्थ त्वंपदार्थकूं उद्देश करिकै तत्पदार्थता विधेय है. और पुनरुक्तिके परिहारवास्तै कोई ग्रंथकारका यह तात्पर्य हैः—जो दोषद्वयकूं भिन्न भिन्न लक्षकता मानें तो पुनरुक्तिकी शंका होवै सो भिन्न भिन्न लक्षकता नहीं; किंतु मीमांसक रीतिसैं दोनों पद मिलिकै अखंड ब्रह्मके लक्षक हैं, इसीवास्तै प्राचीन आचार्योंमें महावाक्यनकूं प्रातिपदिकार्थमात्रकी बोधकता कही है. यद्यपि उद्देश विधेयभाव शून्य अर्थका बोधक वाक्य लोकमें अप्रसिद्ध है, तथापि अलौकिक अर्थ महावाक्यनका है; यातें अप्रसिद्ध दोष नहीं किंतु भूषण है.

जो अप्रसिद्ध दोष होवै तौ असंगी अर्थकी बोधकताभी वाक्यकूं लोकमें अप्रसिद्ध है; यातैं असंगी ब्रह्मकी बोधकताभी महावाक्यनकूं नहीं होवैगी जैसैं लोकमें अप्रसिद्ध असंगी ब्रह्मकी बोधकता मानिये है; तैसैं उद्देश्यविधेय-भाव शून्य अखंड अर्थकी बोधकता संभवै है; इसीरीतिसें लक्षणाके प्रसंगमें बहुत विचार प्राचीन आचार्योंनैं लिखा हैं.

लक्षणाविना शक्तिवृत्तिसें महावाक्यकूं अद्वैतब्रह्मकी
बोधकता ॥ १४ ॥

कोई आधुनिक ग्रन्थकार लक्षणाविना शक्तिवृत्तिसेंही महावाक्यनकूं अद्वितीय ब्रह्मकी बोधकता मानैं हैं तिन्होंनें यह प्रकार लिखाहै:—विशिष्ट-वाचक पदके अर्थका अन्यपदके विशिष्ट अर्थसें जहां संबंध नहीं संभवै तहां पदकी शक्तिसेंही विशेषणकूं त्यागिकै विशेष्यकी प्रतीति होवैहै. जैसैं “अनित्यो घटः” या वाक्यमें घटत्वविशिष्ट व्यक्तिका वाचक घटपद है, ताका अनित्यत्वविशिष्ट अनित्यपदार्थसें अभेदसंबंध बोध न करियेहै, औ घटत्वजाति नित्य है, यातैं घटत्वविशिष्टका अनित्यपदार्थसें अभेदबाधित होनेतैं ताका अनित्यपदार्थसें अभेदसंबंध संभवै नहीं. तहां घटत्वरूप विशेषणकूं त्यागिकै व्यक्तिमात्रकी घटपदसें स्मृति औ अनित्यपदार्थसें संबंधबोधरूप शाब्द-बोध होवैहै. तैसैं “गेहे घटः” या वाक्यमें घटत्वरूपविशेषणकूं त्यागिकै विशेष्य व्यक्तिमात्रकी घटपदसें स्मृति औ शाब्दबोध होवैहै; तैसैं “घटे रूपम्” या वाक्यमेंभी घटत्वकूं त्यागिकै व्यक्तिमात्रकी प्रतीति होवैहै. काहेतैं “गेहे घटः” या वाक्यमें गेहकी आधेयता घटपदार्थमें प्रतीत होवैहै, औ घटत्व जातिमें अपना आश्रय व्यक्तिकी आधेयता होवैहै; गेहकी आधेयता बाधित है, यातैं घटत्वकूं त्यागिकै व्यक्तिमात्रमें गेहकी आधेयताका संबंध बोधन करिये है, तैसैं गेह पदार्थमें गेहत्वका त्याग होवै है. “घटे रूपम्” या वाक्यमें भी घटत्वकूं त्यागिकै द्रव्यरूपव्यक्तिमात्रमें अधिकरणता औ रूपत्वकूं त्यागिकै गुणमात्रमें आधेयता प्रतीत होवैहै. काहेतैं घटपदार्थकी

आधेयतावाला रूप पदार्थ है यह वाक्यका अर्थ है, तहां घटत्वकी आधेयता किसीमें है नहीं। यातें घटत्वकूं त्यागिकै व्यक्तिमात्र घटपदका अर्थ है ताकी आधेयता रूपत्वजातिमें नहीं; किंतु रूपव्यक्तिकी आधेयता रूपत्वमें है। यातें रूपपदार्थमें रूपत्वका त्याग है। तैसैं “उत्पन्नो घटः, नष्टो घटः” इत्यादिक वाक्यनमें जातिरूप विशेषणकूं त्यागिकै व्यक्तिमात्र घटादिक पदनका अर्थ है; काहेतैं ? जाति नित्य है ताके उत्पत्ति नाश वनैं नहीं। जैसैं पूर्व वाक्यनमें विशिष्टवाचक पदनमें शक्तिबलतैंही विशेष्यमात्रका बोध होवै है, तैसैं महावाक्यनमेंभी विशिष्टवाचक पदनकी शक्तिबलतैं ही माया अंतःकरणरूप विशेषणकूं त्यागिकै चेतनरूप विशेष्यमात्रकी प्रतीति संभवै है। लक्षणाका अंगीकार निष्फल है, परंतु इतना भेद है—विशिष्टवाचकपदके वाच्यका एकदेश विशेष्य होवैहै औ एकदेश विशेषण होवैहै। जाति विशेषण होवैहै औ व्यक्ति विशेष्य होवैहै। तिनमें विशेष्य भागका बोध तौ शक्तिसैं होवैहै औ केवल विशेषणका बोध होवै नहीं। जो वाच्यके विशेषणमात्रकाभी विशिष्टवाचकके शब्दकी शक्तिसैं बोध होवै तौ “अनित्यो घटः” या वाक्यकी नाई “नित्यो घटः” यह वाक्यभी घटपदसैं जातिमात्रका बोध करिकै साधु हुया चाहिये; यातें विशिष्टवाचक पदकी शक्तिसैं विशेष्यमात्रकी प्रतीति होवैहै। “सोऽयं देवदत्तः” या वाक्यमें भी परोक्षत्व अपरोक्षत्व विशेषणकूं त्यागिकै विशेष्यमात्रकी प्रतीति शक्तिवृत्तिसैंही होवैहै, भागत्याग लक्षणाका कोई उदाहरण है नहीं; यातें जहदलक्षणा अजहदलक्षणा भेदतैं दो प्रकारकी लक्षणा माननी चाहिये। भागत्यागलक्षणा अलीक है। औ वेदांतपरिभाषामैं धर्मराजनें पूर्वप्रकारसैं महावाक्यनमें लक्षणाका खंडन करिकै भागत्यागलक्षणाका स्वरूप औ उदाहरण इस रीतिसैं कहे हैं—सांप्रदायिक रीतिसैं वाच्यके एकदेशमें वृत्ति भागलक्षणाका स्वरूप है; या मतमें वाच्यके एकदेशमें वृत्ति शक्तिकाही स्वरूप है। सो भागलक्षणाका स्वरूप नहीं; किंतु शक्य औ अशक्यमें जो

वृत्ति सो भागत्यागलक्षणा कहिये है. यद्यपि अजहल्लक्षणाभी शक्य अशक्यमें वृत्ति है, तथापि जहां शक्य अर्थका विशेषणतासैं बोध औ अशक्यका विशेष्यतासैं बोध होवै, तहां अजहल्लक्षणा कहिये है. जैसे "नीलो घटः" या वाक्यमें नीलपदका शक्य रूप है, ताका विशेषणतासैं बोध होवै है; औ नीलरूप द्रव्यका आश्रय अशक्य है, ताका विशेष्यतासैं बोध होवै है यातैं नीलपदकी नीलरूपके आश्रयमें अजहल्लक्षणा है; ऐसैं "मंचाः क्रोशंति" या वाक्यमें मंचपदका शक्य विशेषण है, अशक्य पुरुष विशेष्य है; यातैं अजहल्लक्षणा है. औ जहां शक्य अशक्य दोनूं विशेष्य होवैं औ शक्यतावच्छेदकसैं व्यापक लक्ष्यतावच्छेदक धर्म विशेषण होवै तहां भागत्यागलक्षणा कहिये है. जैसे "काकेभ्यो दधि रक्ष्यताम्" या वाक्यमें काकपदका शक्य वायंस औ अशक्य बिडालादिक विशेष्य हैं; औ शक्यतावच्छेदक काकत्वका व्यापक दध्युपघातकत्व लक्ष्यतावच्छेदकत्व विशेषण है. काहेतैं ? दधिके उपघातक काकबिडालादिकनतैं दधिकी रक्षा कर यह वाक्यका अर्थ है. तहां काकत्वविशिष्टव्यक्ति काकपदका शक्य है. तामैं काकत्वका त्याग करिके दध्युपघातकत्वविशिष्ट काकबिडालादिकनका लक्षणासैं बोध होनेतैं काकपदके वाच्यके एक भाग काकत्वका त्याग होवै है व्यक्तिभागका बोध होवै है तैसैं बिडालादिकनका त्याग व्यक्तिका बोध होवै है; यातैं भागत्यागलक्षणा है. तैसैं "छत्रिणो यांति" या वाक्यमें भी भागत्यागलक्षणा है. काहेतैं ? छत्रसहित औ छत्ररहित एकसाथवाले पुरुष जावैं हैं. यह वाक्यका अर्थ है. तहां छत्रिपदका शक्य छत्रसहित अशक्य छत्ररहित दोनूं विशेष्य हैं. औ शक्यतावच्छेदक छत्रिताका व्यापक एकसाथवाहिता लक्ष्यतावच्छेदक विशेषण है या स्थानमें भी छत्रके संबंधविशिष्ट जो छत्रिपदका शक्य तामैं छत्रसंबंधरूप शक्यतावच्छेदककूं त्यागिके एक साथवाहित्वविशिष्ट छत्री तदन्यका लक्षणासैं बोध होनेतैं वाच्यके एक भाग

छत्रसंबंधकूं त्याग करिके एक भाग पुरुषका बोध होवैहै. यातैं भागत्याग लक्षणा है. इसरीतिसैं वेदांतपरिभाषामैं भागत्यागलक्षणाके उदाहरण कहे हैं सो सांप्रदायिक मतमें सारै अजहत्लक्षणाके उदाहरण हैं कइं अजहत्लक्षणाके उदाहरणमें शक्य अर्थ विशेषण है, कहुं विशेष्य है; शक्यसहित अशक्यकी प्रतीति समान है. किंचित् भेदकूं देखिके लक्षणाका भेद मानना निष्फल है. सर्व आचार्योंनैं अजहत्लक्षणाके जो उदाहरण कहे तिनकूं भागत्याग लक्षणाके उदाहरण कहनेका आचार्योंके बचनोंतैं विरोधही फल है औ शक्य अर्थकी विशेषणता औ विशेष्यतामें अजहत्लक्षणा औ भागत्यागलक्षणाका भेद मानैं तौ जहां शक्य अर्थकी विशेषणता तहां भागत्यागलक्षणा औ जहां शक्य अशक्य दोनूकी विशेष्यता तहां अजहत्लक्षणा इसरीतिसैं विपरीत मानैं तौ कोई बाधक नहीं; यातैं महावाक्यनसैं “सोऽयं देवदत्तः” या वाक्यमें लक्षणाका निषेध करिके भागत्यागलक्षणाका स्वरूप औ उदाहरण कथन धर्मराजका निष्फल है; औ महावाक्यनमें लक्षणाविना जो निर्वाह कइया सोभी असंगत है. काहेतैं? घटादिकपदनकी जातिविशिष्टमें शक्ति मानिके लक्षणाविना केवल व्यक्तिका पदतैं बोधकथन निर्युक्तिक है. केवल व्यक्तिमें शक्ति मानैं औ जातिविशिष्ट व्यक्तिमें नहीं मानैं तौ केवल व्यक्तिका बोध घटादिक पदनतैं संभव है सो मान्य नहीं; किंतु विशिष्टवाचक पदकी शक्तिसैं विशेष्यमात्रका बोध होवै है. यह धर्मराजनैं लिखया है. सो शक्तिवादादिक ग्रंथनमें निपुणमति पंडितकूं आश्चर्यका जनक है. शक्तिवादमें यह प्रसंग स्पष्ट है. कोई शब्द एकधर्मविशिष्ट धर्मीका वाचक है, कोई शब्द अनेकधर्मविशिष्ट धर्मीका वाचक है, कोई शब्द अनेकधर्मविशिष्ट अनेकधर्मीका वाचक है. जिसपदकी जा अर्थमें शक्ति है सो पद ता अर्थका वाचक कहियेहै. जैसे घटपदकी घटस्वरूप एकधर्मविशिष्ट धर्मीमें औ गोपदकी गोत्वरूप एकधर्मविशिष्ट धर्मीमें शक्ति है, सो तिनके वाचक हैं. औ धेनुपदकी प्रसव औ गोत्वरूप

अनेकधर्मविशिष्ट एकधर्मीमें शक्ति है, सो ताका वाचक है. पुष्पवंतपदकी चंद्रसूर्यस्वरूप अनेकधर्मविशिष्ट अनेकधर्मी चंद्रसूर्यमें शक्ति है सो पुष्पवंतपद चंद्रसूर्य दोनोंका वाचक है जिस धर्मविशिष्टमें शक्ति है ता धर्मकूं त्यागिकै केवल आश्रयका बोध लक्षणातैं होवै है; लक्षणा विना होवै नहीं यातैं घटादिक पदनतैं केवल व्यक्तिका बोध लक्षणातैं होवै है; औ अनेक धर्मविशिष्ट धर्मीका वाचक जो धेनुपद है तासैं एक धर्मकूं त्यागिकै एकधर्म-विशिष्ट धर्मीका बोधलक्षणाविना होवै नहीं; यातैं धेनुपदतैं अप्रसूत गोका वा प्रसूतमहिषीका शक्तिसैं बोध होवै नहीं. औ कहूं गोमात्रका बोध धेनुपदसैं होवै है सो भागत्यागलक्षणातैं होवै है, शक्तिसैं नहीं. तैसैं पुष्पवंतपदसैं चंद्रकूं त्यागिकै सूर्यका औ सूर्यकूं त्यागिकै चंद्रका बोध शक्तिसैं होवै नहीं; इसरीतिसैं शक्तिवादमें लिख्या है, सोई संभवै है. शक्ति तौ विशिष्टमें औ शक्तिसैं बोध-विशेष्यका यह कथन सर्वथा निर्युक्तिक है. जिस धर्मवाले अर्थमें पदकी शक्ति होवै उसतैं न्यून वा अधिक अर्थ लक्षणातैं प्रतीत होवै है. शक्तिसैं उस धर्मवाले अर्थकीही प्रतीति होवै है; यह नियम है. जो ऐसैं कहै व्यक्ति-मात्रमें शक्ति है विशिष्टमें नहीं. यह धर्मराजका अभिप्राय है सो बने नहीं:— काहेंतैं ? विशिष्टवाचक पदकी शक्तिसैं विशेष्यका बोध होवै है यह धर्मराजनें कहा है, जो व्यक्तिमात्रमें शक्ति वांछित होती तौ व्यक्तिमात्रमें पदकी शक्तिसैं ताका बोध होवै है ऐसा कहते, विशिष्टवाचक पद नहीं कहते. औ व्यक्तिमात्रमें शक्ति किसीके मतमें है नहीं, सर्वमतमें विरुद्ध है. यद्यपि शिरोमणि भट्टाचार्यनें व्यक्तिमात्रमें शक्ति मानी है तथापि पदसैं अर्थकी स्मृति औ शाब्दबोध जातिविशिष्टका ताके मतमें होवै है व्यक्तिमात्रका शाब्दबोध शक्तिसैं किसीके मतमें होवै नहीं. और जो ऐसैं कहैं घटादिक पदनकी जाति विशिष्टमें शक्ति है औ केवल व्यक्तिमें शक्ति है. कहूं जाति विशिष्टका बोध होवै है, कहूं केवल व्यक्तिका बोध होवै है. जैसैं हार पद नानार्थक है तैसैं सकल पद नानार्थक हैं; यह अर्थ अत्यंत अशुद्ध है. औ

ताके ग्रन्थनमें यह अर्थ है नहीं. अशुद्धतामें यह हेतु है:—लक्षणातें जहां निर्वाह होवै. तहां नाना अर्थमें शक्तिकूं त्यागैहैं, एक अर्थमें शक्ति औ दूसरेमें लक्षणा मानैहैं. धर्मराजनैं ही लिख्याहै:—नीलादिक शब्दनकी गुणमें शक्ति है औ गुणीमें लक्षणा है. दोनूंमें शक्ति नहीं कही. यातें लक्षणाके भयतें नानार्थताका अंगीकार नहीं किंतु नानार्थताके भयतें लक्षणाका अंगीकार है; यातें विशिष्टमें शक्ति है औ व्यक्तिमात्रमें शक्ति है, इस अशुद्ध अर्थमें धर्मराजका तात्पर्य नहीं, किंतु विशिष्टमें सकल पदनकी शक्ति है. ता विशिष्टमें शक्तिके माहात्म्यतें कहूं विशिष्टका अन्यपदार्थसैं अन्वय होवैहै, कहूं विशेष्यका अन्यपदार्थसैं अन्वय होवैहै, जहां विशिष्टमें अन्वयकी योग्यता होवै तहां विशिष्टका औ जहां विशिष्टमें अन्वयकी योग्यता नहीं तहां विशेष्यमात्रका शक्तिसैं अन्वयबोध होवै है; यह धर्मराजका मत है सो असंगत है. काहंतें ? शक्तिविशिष्टमें औ लक्षणा विना अन्वयबोध व्यक्तिमात्रका मानें तो धेनुपदतैं भी अप्रसूत गोकी अथवा प्रसूत महिषीकी लक्षणाविना प्रतीति हुई चाहिये औ पुष्पवंत पदसैं लक्षणा विना एक सूर्यका अथवा एक चंद्रका बोध हुवा चाहिये औ होवै नहीं; यातें “अनित्यो घटः” इत्यादिक वाक्यनमें घटादिपदनकी व्यक्तिमात्रमें भागत्यागलक्षणा है. जो ऐसैं कहैं बहुत प्रयोगनमें व्यक्तिमात्रका बोध होनेतें शक्तिसैंही बोध होवै है, ताका यह समाधान है:—प्रयोगबाहुल्यतें अर्थमें शक्यता मानें तो नीलादिपदनका प्रयोगबाहुल्य गुणीमें है सोभी शक्य हुवा चाहिये. औ नीलादिपदनका गुणी शक्य नहीं किंतु लक्ष्य है. यह धर्मराजनैं औ वेदांतचूडा-मणि टीकामें ताके पुत्रनैं लिख्याहै; यातें जहां विशिष्ट वाचकपदतें विशेष्यमात्रका बोध होवै तहां सारै भागत्यागलक्षणा है, परंतु सो निरुद्धलक्षणाहै. निरुद्धलक्षणाका शक्तिसैं ईषत्तही भेद होवै है; ताका प्रयोग बाहुल्य होवै है. जिस अर्थमें शब्दप्रयोगका बाहुल्य होवै तिस अर्थमें सारै शक्ति

मानें तौ जातिशक्तिवादमें व्यक्तिका बोध सारै लक्षणातैं होवै है सो असंगत होवैगा. औ न्यायमतमें राजपुरुष इत्यादिक वाक्यनमें राजपदकी राजसंबंधीमें सारै लक्षणा है, सो असंगत होवैगा. इसरीतिसें विशिष्टवाचकपदतैं विशेष्यमात्रका बोधलक्षणा विना होवै नहीं यातैं महावाक्यनमें लक्षणा है. यह सांप्रदायिक मतही जिज्ञासुकुं उपादेय है. वेदांतवाक्यनतैं असंग ब्रह्मका आत्मरूपकारिकै साक्षात्कार होवै है; तासैं प्रवृत्ति निवृत्ति शून्य ब्रह्मरूपतैं स्थिति फल होवै है; यह अद्वैतवादका सिद्धान्त है.

मीमांसाका मत ॥ १५ ॥

तामें मीमांसाके अनुसारी की यह शंका है; सकल वेद प्रवृत्ति अथवा निवृत्तिका बोधक है. प्रवृत्तिनिवृत्तिरहित अर्थकूं वेद बोधन करै नहीं. और जो बोधन करै तौ निष्फल अर्थका बोधक वेद अप्रमाण होवैगा. यातैं विधिनिषेधशून्य वेदांतवाक्यका विधिवाक्यनसें संबंध होनेसें विधिवाक्यनके वेदांतवाक्य शेष हैं कोई वाक्य कर्मकर्ताके स्वरूपके बोधक हैं. जैसे त्वं पदार्थके बोधक पंचकोश वाक्य हैं, कोई वाक्य कर्मशेष देवताके स्वरूपके बोधक हैं सो तत्पदार्थ बोधक वाक्य हैं. जीव ब्रह्मका अभेदबोधक वाक्यनका यह अर्थ है:—कर्मकर्ता जीव देवभावकूं प्राप्त होवै है, यातैं कर्म अवश्य कर्तव्य है; इस रीतिसें कर्मके फलकी स्तुति करनेतैं अभेदबोधक वाक्य अर्थवादरूप है. यद्यपि मीमांसामतमें मंत्रमयी देवता है, विश्ववान् ऐश्वर्यवाला कोई देव है नहीं; यातैं देवभावकी प्राप्ति कहना संभवै नहीं, तथापि संभावनामात्रसें कर्मफलकी स्तुति है. जैसे छुण्णप्रभाकी उपमा कोटिसूर्य प्रभा कही है, तहां कोटिसूर्यप्रभा अलोकपदार्थ है, तौमी संभावनासें उपमा कही है. जो कोटिसूर्यकी प्रभा एकत्र होवै तौ छुण्णप्रभाकी उपमा संभवै इस रीतिसें सर्वज्ञतादिकगुणविशिष्ट परमऐश्वर्यवाला कोई अद्भुत देव होवै तौ ऐसा स्वरूप कर्मकर्ताका होवै है. इस रीतिसें संभावनातैं देवभावकी प्राप्ति

कही है. इस रीतिसें साक्षात् वा परंपरातः प्रवृत्तिनिवृत्तिके बोधक सकल वेद हैं. प्रवृत्तिमें अनुपयोगी ब्रह्मबोध वेदवाक्यनतः संभव नहीं.

प्राचीन वृत्तिकारका मत ॥ १६ ॥

औ प्राचीनवृत्तिकार वेदांती कहावै हैं तिनका यह मत है:—कर्मविधिके प्रकरणमें वेदांतवाक्य नहीं, यातें भिन्नप्रकरणमें पठित वेदांतवाक्य कर्मविधिके शेष नहीं; किंतु उपासनाविधि वेदांतप्रकरणमें है; यातें सकल वेदांतवाक्य उपासनाविधिके शेष हैं. त्वंपदार्थके बोधकवाक्य उपासकके स्वरूपकूं बोधन करें हैं. तत्पदार्थबोधक वाक्य उपास्यके स्वरूपकूं बोधन करें हैं. त्वंपदार्थ औ तत्पदार्थकी अभेदबोधक वाक्यनका यह अर्थ है:—संसारदशामें जीवब्रह्मका भेद है औ उपासनाके बळतें मोक्षदशामें अभेद होवै है. अद्वैतवादमें तौ सदा अभेद है. भेदप्रतीति संसारदशामेंभी भ्रमरूप है. औ या मतमें संसारदशामें भेद औ मोक्षदशामें अभेद होवै है. मोक्षदशामेंभी जीवब्रह्मका भेद माननेवाले यामतमें दोष कहैं हैं. जीवमें ब्रह्मका भेद स्वरूपसें है अथवा उपाधिकृत है ? जो स्वरूपसें भेद मानैं तौ जितने स्वरूपरहै उतनें भेदकी निवृत्ति होवै नहीं. जो मोक्षदशामें भेदकी निवृत्तिवास्तै जीवके स्वरूपकी निवृत्ति मानैं तौ सिद्धांतका त्याग औ मोक्षकूं अपुरुषार्थता होवैगी. काहेतें ? मोक्षदशामें स्वरूपकी निवृत्ति वृत्तिकारनैं मानी नहीं और किसीके सिद्धांतमें स्वरूपकी निवृत्ति मोक्षमें होवै नहीं जो कोई स्वरूपकी निवृत्ति मोक्षदशामें मानैं तौ स्वरूपकी निवृत्तिम किसी पुरुषकी अभिलाषा होवै नहीं; यातें मोक्षमें पुरुषार्थताका अभाव होवैगा. पुरुषकी अभिलाषाका विषय पुरुषार्थ कहिये है. यातें जीवमें ब्रह्मका भेद स्वरूपसें मानैं तौ मोक्षदशामें अभेद संभवै नहीं. जीवमें ब्रह्मके भेदकूं उपाधिकृत कहैं तौ उपाधिकृत निवृत्तिसें मोक्षदशामें अभेद तौ संभवै है; परंतु अद्वैतमतसें या मतका भेद सिद्ध नहीं होवैगा. काहेतें ? अद्वैतवादमेंभी उपाधिकृत भेदका अंगीकार है, औ उपाधिकृत भेद मिथ्या होवैगा. ताकी

निवृत्तिभी अद्वैतवादकी नाई केवल ज्ञानसँ माननी योग्य है. मोक्षनिमित्त उपासना क्रिया निष्फल होवैगी वृत्तिकारके मतमें नैयायिकादिक यह कुतक करें हैं सो संभवै नहीं. काहेतैं ? जीवमें ब्रह्मका भेद स्वरूपसँ नहीं. उपाधिकृत है. उपाधि मिथ्या होवै तौ उपाधिकृत भेदभी मिथ्या होवै, ताकी केवल ज्ञानसँ निवृत्ति होवै. वृत्तिकारके मतमें प्रलयपर्यंत स्थायी आकाशादिक पदार्थ हैं सो मिथ्या नहीं. तैसँ ही जीवकी उपाधि अंतःकारणादिक सत्य हैं; ज्ञानमात्रसँ तिनकी निवृत्ति होवै नहीं. यद्यपि मोक्षदशामें अंतःकरणादिकनका नाश होवै है यातैं ध्वंसशून्यतारूप नित्यता वृत्तिकारके मतमेंभी बनै नहीं; तथापि ज्ञानतैं अबाध्यतारूप नित्यता वृत्तिकारके मतमें सकल पदार्थनमें संभवै है; इसरीतिसँ उपाधि सत्य है. ता सत्यउपाधिकृत भेदभी सत्य है. जैसे जलसंयोगरूप सत्यउपाधिकृत शीतलता पृथिवीमें सत्य है तैसँ सत्यउपाधिकृत भेद सत्य है. ता सत्यभेदकी औ उपाधिकी ज्ञानमात्रसँ निवृत्ति होवै नहीं; किंतु नित्यकर्म औ उपासनासहित ज्ञानतैं उपाधিনিवृत्तिसँ मोक्षदशामें भेदकी निवृत्ति होवै है. औ अद्वैतमतमें सकल उपाधि और भेद मिथ्या हैं तिनकी ज्ञानमात्रसँ निवृत्ति होवै है; और संसारदशामेंभी मिथ्याउपाधितैं पारमार्थिक अद्वैतता बिगरे नहीं; यातैं अद्वैतमतसँ वृत्तिकारके मतका भेद है. इसरीतिसँ वृत्तिकारके मतमें भेदबोधक औ अभेदबोधक वाक्यनकी गति संभवै है. जीवमें ब्रह्मका भेदबोधक वाक्य तौ संसारिकजीवका स्वरूप बोधन करै है; औ अभेदबोधक वाक्य मुक्तजीवका स्वरूप बोधन करै है. मुक्तदशामेंभी जो भेद अंगीकार करें तिनके मतमें अभेदबोधक वाक्यनका बाध होवै है; अद्वैतवादमें सदा अभेदका अंगीकार है. ता मतमें जीवब्रह्मका भेदबोधकवाक्यनका बाध होवै; यातैं संसारदशामें भेद औ मुक्तिदशामें अभेद मानना योग्य है.

यह मतभी समीचीन नहीं. काहेतैं ? सकल वेदांतवाक्य अहेय अनुपादेय ब्रह्मके बोधक हैं, विधिशेष अर्थके बोधक नहीं. यह अर्थ प्रथमाध्यायके

चतुर्थ सूत्रके व्याख्यानमें भाष्यकारनें विस्तारतें लिख्या है. किन्ती मंदमति पुरुषनकी मीमांसावृत्तिकारादिकनके मतमें अधिक श्रद्धा होवै औ शास्त्रमें प्रवेश होवै तौ भामतीनबंध औ ब्रह्मविचारभरणसँ आदिव्याख्यान सहित भाष्यविचारतें बुद्धिदोषकी निवृत्ति करै. सूत्रभाष्यविचारमें जाकी बुद्धि समर्थ नहीं होवै सो भाष्यकारके व्याख्यानसहित उपनि ढूंथनकुं विचारै तिनका तात्पर्य अहेय अनुपादेय ब्रह्मबोधमें है. उपासनाविधिमें तात्पर्य नहीं. काहेतें ? लौकिकवाक्यका तात्पर्य तौ प्रकरणादिकनतें जानिये है; सो प्रकरणादिक काव्यप्रकाश काव्यप्रदीपमें लिखेहैं.

षट् वैदिकवाक्यके तात्पर्यके लिंग ॥ १७ ॥

औ वैदिक वाक्यके तात्पर्यज्ञानके हेतु उपक्रमोपसंहारादिक षट् हैं. उपक्रम उपसंहारकी एकरूपता १ अभ्यास २ अपूर्वता ३ फल ४ अर्थवाद ५ उपपत्ति ६ ये षट् वैदिकवाक्यके तात्पर्यके लिंग हैं. इनतें वैदिकवाक्यनका तात्पर्य जानिये है; यातें तात्पर्यके लिंग कहिये हैं. जैसे धूमतें वह्नि जानिये है वह्निका लिंग धुम कहिये है तैसें उपनिषदनतें भिन्न कर्मकांडबोधक वेदका तात्पर्य कर्मविधिमें हैं. जैसे उपक्रमोपसंहारादिक पूर्ववेदके कर्मविधिमें हैं तैसें जैमिनिकृत द्वादशाध्यायीमें स्पष्ट हैं. औ उपनिषद्रूप वेदके उपक्रमोपसंहारादिक अद्वितीय ब्रह्ममें हैं; यातें अद्वितीयब्रह्ममें तिनका तात्पर्यहै, जैसे छांदोग्यके पष्ठाध्यायका उपक्रम कहिये आरंभमें अद्वितीय ब्रह्म है. आ उपसंहार कहिये समाप्तिमें अद्वितीय ब्रह्म है. जो अर्थ आरंभमें होवै सोई समाप्तिमें होवै तहां उपक्रमोपसंहारकी एकरूपता कहियेहै. पुनः पुनः कथनका नाम अभ्यास है छांदोग्यके पष्ठाध्यायमें नववार तत्त्वमसि वाक्य है; यातें अद्वितीय ब्रह्ममें अभ्यास है. प्रमाणांतरतें अज्ञातताकुं अपूर्वता कहैंहैं. उपनिषद्रूपशब्द-प्रमाणतें और प्रमाणका अद्वितीय ब्रह्म विषय नहीं यातें अद्वितीय ब्रह्ममें अज्ञाततारूप अपूर्वता है. अद्वितीय ब्रह्मके ज्ञानतें मूलसहित शोकमोहकी

निवृत्ति फल कहा है. स्तुति अथवा निंदाका बोधक वचन अर्थवाद कहिये है; अद्वितीय ब्रह्मबोधकी स्तुति उपनिषदनमें स्पष्ट है; कथन करे अर्थके अनुकूल युक्तिकुं उपपत्ति कहें हैं. छांदोग्यमें सकल पदार्थनका ब्रह्मसें अभेद कथनके अर्थ कार्यका कारणतैं अभेद प्रतिपादन अमेक दृष्टान्तमें कहा है. इसरीतिसैं षट् लिंगनतैं सकल उपनिषदनका तात्पर्य अद्वितीय ब्रह्ममें है. सो उपनिषदनके व्याख्यानमें भाष्यकारनैं षट् लिंग स्पष्ट लिखे हैं. तिनमें वेदांतवाक्यनका अद्वैतब्रह्ममें तात्पर्य निश्चय होवै है. जा अर्थमें वक्ताके तात्पर्यका ज्ञान होवै ता अर्थका श्रोताकूं शब्दसें बोध होवै है. काहेतैं शब्दकी शक्तिवृत्ति अथवा लक्षणावृत्तिका ज्ञान शाब्दबोधका हेतु है.

आकांक्षा आदिक च्यारि शाब्दबोधके सहकारी ॥ १८ ॥

और आकांक्षाज्ञान योग्यताज्ञान तात्पर्यज्ञान आसक्ति ये च्यारि सहकारी हैं एक पदार्थका पदार्थांतरसें अन्वयबोधका अभाव आकांक्षा कहिये है. 'अयमेतिपुत्रो राज्ञः पुरुषोऽपसार्यताम्' या वाक्यमें राजपदार्थका पुत्रपदार्थसें अन्वयबोध हुयां पाछे पुरुषपदार्थसें आकांक्षाके अभावतैं शाब्दबोध होवै नहीं. काहेतैं एक पदार्थसें अन्वय हुयां पाछे अन्वयबोधभावरूप आकांक्षा है नहीं. स्थूलरीति यह है:—आकांक्षा नाम इच्छाका है, सो यद्यपि चेतनमें होवै है तथापि पदके अर्थका जितने काल पदार्थांतरसें अन्वयका ज्ञान होवै नहीं इतनेकाल अपने अर्थके अन्वयवास्तै पदांतरकी इच्छासदृश प्रतीत होवै है. अन्वयबोध हुयां पाछे प्रतीत होवै नहीं सो आकांक्षा कहिये है. आकांक्षाका स्वरूप सूक्ष्मरीतिसैं ग्रंथनमें लिखा है; सो कठिन है; यातैं रीतिमात्र जनाई है. यह राजाका पुत्र आवै है, इस रीतिसैं राजपदार्थका पुत्रपदार्थसें अन्वयबोध हुयां पाछे पुरुषपदार्थसें अन्वयबोधकी हेतु आकांक्षा राजपदार्थमें है नहीं; यातैं राजाके पुरुषकूं निकासो ऐसा बोध होवै नहीं; किंतु पुरुषकूं निकासो ऐसा बोध होवै है. जो आकांक्षाज्ञान शाब्दबोधका हेतु नहीं होवै तौ

राजाका पुत्र आवै है, राजाके पुरुषकूं निकासो. ऐसा बोध हुआ चाहिये; यातें आकांक्षाज्ञान शब्दबोधका हेतु है. एक पदार्थका पदार्थांतरमें संबंधकूं योग्यता कहैहैं. जहां योग्यता नहीं होवै तहां शब्द-बोध होवै नहीं. जैसे “वह्निना सिंचति” या वाक्यमें वह्निवृत्तिक्रणतारूप तृतीयापदार्थका सेचनपदार्थमें निरूपकतासंबंधरूप योग्यता है नहीं; यातें शब्दबोध होवै नहीं. जो शब्दबोधमें योग्यता हेतु नहीं होवै तौ “वह्निना सिंचति” या वाक्यतें शब्दबोध हुआ चाहिये. वक्ताकी इच्छाकूं तात्पर्य कहै हैं. जा अर्थमें तात्पर्यज्ञान होवै नहीं ताका शब्दबोध होवै नहीं. जैसे “सैंधवमानय” या वाक्यतें भोजनसमयमें अश्वविपै वक्ताकी इच्छारूप तात्पर्य संभवै नहीं; यातें अश्वका शब्दबोध होवै नहीं. तैसें गमनसमयमें छवणका शब्दबोध होवै नहीं. जो तात्पर्यज्ञान शब्दबोधका हेतु नहीं होवै तौ “सैंधवमानय” या वाक्यतें भोजनसमयमें अश्वका बोध औ गमनसमयमें छवणका बोध हुआ चाहिये; यातें शब्दबोधमें तात्पर्यज्ञान हेतु है.

इहां ऐसी शंका होवैहै वक्ताकी इच्छाकूं तात्पर्य कहै हैं शुक्वाक्यमें वक्ताकी इच्छा है नहीं, औ शुक्वाक्यतें शब्दबोध होवै है; यातें तात्पर्यज्ञान शब्दबोधका हेतु संभवै नहीं. औ मीमांसक वेदकूं नित्य मानै हैं, ईश्वरका तिनके मतमें अंगीकार नहीं, और कोई जीवभी वेदका कर्ता नहीं; किंतु वेद नित्य है तिनकूं वक्ताकी इच्छारूप तात्पर्यका ज्ञान वैदिक वाक्यनमें संभवै नहीं.

या शंकाका समाधान मंजूषाग्रंथमें नागोजीभट्टनैं यह लिख्या है:—
सकल शब्दबोधका हेतु तात्पर्यज्ञान होवै तौ यह दोष होवै सकल शा-
ब्दबोधका हेतु तात्पर्यज्ञान नहीं, किंतु नानार्थकपदसहितवाक्यजन्य शा-
ब्दबोधका हेतु तात्पर्यज्ञान है, यातें दोष नहीं.

औ विवरणग्रंथमें प्रकाशात्म श्रीचरणनैं तात्पर्यज्ञानकूं शब्दबोधकी कारणता सर्वथा निषेध करीहै सो दोनुंकी उक्ति समीचीन नहीं. काहेतैं? इन

दोनोंके मतमें वेदवाक्यनका तात्पर्य निर्णयके हेतु पूर्व मीमांसा उत्तरमीमांसा व्यर्थ होवेंगे; यातें तात्पर्यनिश्चय सकल शाब्दबोधका हेतु है। शुक्रवाक्यमें औ मीमांसककूं तात्पर्यज्ञान संभव नहीं। ताका यह समाधान है:—मीमांसककूं वेदकर्ताके तात्पर्यका ज्ञान तो नहीं संभवै, परंतु वेदवाक्य जो पाठक ताके तात्पर्यका ज्ञान संभवै है। शुक्रवाक्यमें यद्यपि तात्पर्यज्ञान संभवै नहीं तथापि श्रोताकूं बोधकी इच्छा करिके जो वाक्य उच्चारण करिये सो बुबोधयिषाधीन वाक्य कहियेहै। शुक्रवाक्य बुबोधयिषाधीन नहीं औ वेदवाक्यभी पाठककी बुबोधयिषाधीन है। बुबोधयिषाधीन वाक्यजन्यज्ञानमें तात्पर्यज्ञान कारण है, बोधकी इच्छाकूं बुबोधयिषा कहेंहैं। शुक्रकूं बोधकी इच्छा नहीं, यातें शुक्रवाक्यजन्यज्ञानमें तात्पर्यज्ञान कारण नहीं। औ वेदांतपारिभाषामें शुक्रवाक्यमेंभी तात्पर्य मान्या है सो वक्ताकी इच्छारूप तात्पर्य नहीं; किंतु द्वय अर्थका बोधजननमें योग्यताकूं तात्पर्य कहा है। यामें शंका समाधान औरभी लिख्याहैं, सो सारा निष्फल हैं तात्पर्यका अर्थ वक्ताकी इच्छा प्रसिद्ध है। ताकूं त्यागिके पारिभाषिक अर्थ तात्पर्यका मानिके शुक्रवाक्यमें तात्पर्य प्रतिपादनका लोकरूपसिद्धिके विरोधी विना और फल नहीं केवल लोकप्रसिद्धिका विरोधही फल है। काहेतैं ? “शुक्रवाक्यं न तात्पर्यवत्” यह सर्व लोकमें अनुभवप्रसिद्ध है। औ “शुक्रवाक्यं तात्पर्यवत्” ऐसा कोई कहै नहीं; यातें बुबोधयिषाधीनवाक्यजन्य शाब्दबोधमें तात्पर्यज्ञान हेतु है। औ बोधरहित पुरुषनैं उच्चारण करे वाक्यतैं शाब्दबोध होवै है। परंतु सो वाक्य बुबोधयिषाधीन नहीं, यातें ताके अर्थके बोधमें तात्पर्यज्ञान हेतु नहीं। औ अनिरचित श्लोकमें वक्ताकी इच्छा तात्पर्य संभवै नहीं। काहेतैं ? उच्चारणका कर्ता वक्ता कहियेहै, मौनी उच्चारण करै नहीं; यातें मौनीकी इच्छा वक्ताकी इच्छा नहीं। यह वेदांतपारिभाषाकी टीकामें धर्मराजके पुत्रनैं लिख्याहै।

सो शब्दरत्नव्याकरणके ग्रंथसैं खंडित है। तहां यह प्रसंग है:—उच्चारण करे शब्दसैं बोध होवै है। उच्चारण विना शाब्दबोध होवै नहीं या अर्थका

बोधक महाभाष्यका वचन लिखिकै यह शंका लिखी. उच्चारणतैं विना शाब्द-
बोध नहीं होवै तौ एकांतमें उच्चारण विना पुस्तक देखनेवालेकूं शाब्दबोध नहीं
हुया चाहिये. ताका समाधान यह लिख्याहै:—तहां भी पुस्तक देखनेवाला सूक्ष्म
उच्चारण करैहै. या रीतिसैं मौनिलिखित श्लोकका उच्चारणकर्ता मौनीहै.

और अभेदरत्नकारका यह मत है:—जहां तात्पर्यका संदेह होवै तहां
शाब्दबोध होवै नहीं. औ जहां तात्पर्यके अभावका निश्चय होवै तहांभी
शाब्दबोध होवै नहीं. जहां प्रथम तात्पर्यका संदेह होवै अथवा तात्पर्या-
भावका निश्चय होवै उत्तरकालमें तात्पर्यका निश्चय होय जावै तहां
शाब्दबोध होवैहै; यातैं तात्पर्यके संदेहतैं उत्तरकालभावी शाब्दबोधमें औ
तात्पर्याभावनिश्चयतैं उत्तर कालभावी शाब्दबोधमें तात्पर्यज्ञान हेतु है;
सारे शाब्दबोधमें हेतु नहीं. या मतमें दोष वेदान्तशिखामणिमें लिख्वा
है, खंडनमें आग्रह नहीं; यातैं दोष लिख्या नहीं विवरणकार औ
मंजुषाकारके मतमें जैसैं पूर्वउत्तरमीमांसा निष्फल होवै है तैसैं या
मतमें मीमांसा निष्फल नहीं. काहेतैं ? या मतमें तात्पर्य संदेहोत्तर शाब्द-
बोधका तात्पर्यज्ञान हेतु है, औ वेदवाक्यनमें तात्पर्यका संदेह होवै है,
ताकी निवृत्ति मीमांसातैं होवैहै. जैसैं वेदवाक्यनमें संदेह औ ताकी
निवृत्ति होवै सो पूर्वोत्तर मीमांसामें स्पष्ट है.

इस रीतिसैं आकांक्षा योग्यता तात्पर्य शाब्दबोधके हेतु हैं, परंतु
आकांक्षादिकका ज्ञान हेतु है; स्वरूपसैं आकांक्षादिक हेतु नहीं. काहेतैं ?
जहां आकांक्षादिक शून्यवाक्यमें आकांक्षादिकनका भ्रम होवै तहां
शाब्दबोध होवैहै, स्वरूपसैं आकांक्षादिकनकूं हेतुता मानैं तौ आकांक्षा-
दिक भ्रमस्थलमें शाब्दबोध नहीं हुया चाहिये औ आकांक्षादिके ज्ञानकूं
हेतुता मानैं, शाब्दबोधका कारण भ्रमरूप ज्ञान होनेतैं शाब्दबोध संभवैहै;
औ स्वरूपसैं आकांक्षादिकनकूं हेतुता मानैं, जहां आकांक्षादिक हैं औ
श्रोताकूं ऐसा भ्रम होवै यह वाक्य आकांक्षादिकशून्य है तहां शाब्दबोध

हुया चाहिये औ होवै नहीं; यातैं आकांक्षादिकनका ज्ञान हेतु है सो ज्ञान भ्रम होवै चाहिये प्रमा होवै। शाब्दबोधका हेतु भ्रम प्रमा साधारण आकांक्षादिकनका ज्ञान है। भ्रम सामग्रीतैं शाब्दबोधभ्रम नहीं होवै है किंतु विषयके अभावतैं शाब्दबोध भ्रम होवै है। जैसे बह्मिकी व्यभिचारी पृथ्वीत्वमें बह्मिव्याप्यताभ्रम होयकै पृथिवीत्व हेतुसैं बह्मिवाले पर्वतमें बह्मिका अनुमितिज्ञान होवै सो विषयके सद्भावतैं प्रमा होवै है, विषयदेशून्यदेशमें व्यभिचारी हेतुसैं अनुमितिभ्रम होवै है, यातैं विषयके सद्भावतैं जैसे भ्रमसामग्रीतैं अनुमितिप्रमा होवै है तैसे आकांक्षादिक ज्ञान शाब्दबोधकी सामग्री भ्रम होवै अथवा प्रमा होवै जहां विषयका सद्भाव होवै तहां शाब्दबोध प्रमा होवै है। जहां विषयका अभाव होवै तहां शाब्दबोधभ्रम होवै है, परंतु जहां योग्यताज्ञान भ्रम होवै तहां नियमतैं शाब्दबोध होवै है प्रमा होवै नहीं। काहेतैं ? जहां शाब्दबोधका विषय होवै तहां नियमतैं योग्यता ज्ञानप्रमा होवै है। जहां योग्यताज्ञान भ्रम होवै, तहां नियमतैं शाब्दबोधका विषय होवै नहीं। यातैं यह नियम है:—विषयके सद्भावतैं शाब्दबोध प्रमा औ विषयके अभावतैं भ्रम होवै है। जैसे आकांक्षादिकनके ज्ञान शाब्दबोधके हेतुहैं, तैसे आसत्ति भी शाब्दबोधकी हेतु है। न्यायके ग्रंथनमें पदनकी समीपताकूं आसत्ति कहैं हैं। व्यवहितपदनके अर्थका अन्वयबोध होवै नहीं; जैसे “गिरिर्भुक्त बह्मिमान् देवदत्तेन” या वाक्यतैं अन्वयबोध होवै नहीं; किंतु “गिरिर्वह्मिमान् भुक्तं देवदत्तेन” ऐसा कहैं तौ शाब्दबोध होवै है। यातैं पदनकी समीपतारूप आसत्ति शाब्दबोधकी हेतु है। जहां समीपता न होवै औ समीपताका भ्रम होवै तहां शाब्दबोध होवै है। यातैं भ्रमप्रमासाधारण आसत्तिका ज्ञान हेतु है स्वरूपसैं आसत्ति हेतु नहीं। और ग्रंथनमें यह लिख्या है:—जहां व्यवहितपद हैं तहां श्लोकादिकनमें शाब्दबोध होवै है; यातैं उक्त आसत्ति शाब्दबोधकी हेतु नहीं किंतु शक्ति वा लक्षणारूप पदके संबंधसैं जो पदार्थनकी व्यवधानरहित स्मृति सो आसत्ति शाब्दबोधकी हेतु है। पदनका व्यवधान

होवै अथवा अव्यवधान होवै; जा पदार्थका जा पदार्थसँ अव्यवबोध होवै तिनपदार्थनकी स्मृति व्यवधानरहित चाहिये. पदार्थनकी स्मृतिमात्रसँ शाब्दबोध होवै तौ किसी रीतिसँ जा पदार्थकी स्मृति होवै ताका शाब्दबोध हुया चाहिये. पदके संबंधसँ पदार्थकी स्मृतिकुं शाब्दबोधका हेतु कहें तौ सकलपदनका आकाशसँ समवायसंबंध है और आत्मामें सकलपदनका स्वानुकूलकृति संबंध है यातें घटादि पदनके समवाय-संबंधतँ आकाशकी जहां स्मृति होवै औ स्वानुकूलकृति संबंधतँ आत्माकी जहां स्मृति होवै तिनकाभी 'घटमानय' इत्यादि वाक्यनतँ बोध हुया चाहिये. यातें शक्ति वा लक्षणावृत्तिरूप पदके संबंधतँ पदार्थकी स्मृति शाब्दबोधका हेतु है. घटादि पदनका समवायसंबंध आकाशमें है औ स्वानुकूलकृतिसंबंध आत्मामें है. शक्ति वा लक्षणा-वृत्तिरूपसंबंध घटादिपदनका आकाश आत्मामें नहीं, आकाशगगनादिपदनका शक्तिरूपसंबंध आकाशमें है. स्वपदआत्मपदका शक्तिसंबंध आत्मामें है. यातें आकाशपदसहित वाक्यतँ आकाशका शाब्दबोध होवै है. आत्म-पदसहित वाक्यतँ आत्माका शाब्दबोध होवै है; इसरीतिसँ जा पदके वृत्तिरूप संबंधतँ जा पदार्थकी स्मृति होवै ताका शाब्दबोध होवै है. ऐसा कहेंभी "घटमानय" या वाक्यतँ जो बोध होवै है ता बोधकी उत्पत्ति "घटः कर्मता, आनयनं कृतिः" इतने पदनतँ हुई चाहिये. काहेतँ ? दोनों वाक्यनके पदनकी शक्ति समान है. औ प्रथम वाक्यतँ शाब्दबोध होवै है, दूसरेतँ होवै नहीं याकें विषय यह हेतु है:—योग्यपदकी वृत्तिसँ जा पदार्थकी स्मृति होवै ताकर शाब्दबोध होवै है प्रथम वाक्यके पद योग्य हैं दूसरेके योग्य नहीं. योग्य-ता अयोग्यता अनुभवके अनुसार अनुमेय है. जिन पदनतँ शाब्दबोध अनुभवसिद्ध हैं तिनमें योग्यता है, जिनपदनतँ शाब्दबोधका अभाव अनुभवसिद्ध है तिनमें योग्यता नहीं. इसरीतिसँ योग्यपदके वृत्तिरूप-संबंधतँ व्यवधानरहित पदार्थनकी स्मृति आसत्ति कहिये है. इस रीतिकी आसत्तिस्वरूपसँ शाब्दबोधका हेतु है ताका ज्ञान हेतु नहीं या प्रकारतँ

आकांक्षा ज्ञान योग्यताज्ञान तात्पर्यज्ञान आसत्ति शाब्दबोधके हेतु हैं इन चारिकुं शाब्दसामग्री कहें हैं.

उत्कटजिज्ञासाकृं बोधकी हेतुता ॥ १९ ॥

अनुमितिकी सामग्री व्याप्तिज्ञान है, प्रत्यक्षसामग्री इंद्रियसंयोगादिक हैं. जहां दो सामग्री होवें तहां दोनोंका फल होवै नहीं. काहेतैं ? एकक्षणमें दो ज्ञानकी उत्पत्ति होवै नहीं. यद्यपि ज्ञानद्वयका आधार तौ एक क्षण होवै है, तथापि ज्ञानद्वयकी उत्पत्तिका आधार एक क्षण होवै नहीं. सो उत्पत्तिभी व्यधिकरण दो ज्ञानकी तौ एक क्षणमें होवै है, जैसें क्षेददत्तका ज्ञान औ यज्ञदत्तका ज्ञान व्यधिकरण हैं तिनकी उत्पत्ति एक क्षणमें होवै है. तथापि समानाधिकरण दो ज्ञानकी उत्पत्ति एकक्षणमें होवै नहीं, यह सिद्धांत है दोनों सामग्रीका फल एक कालमें होवै नहीं; यातैं प्रबल सामग्रीका फल होवै है. दुर्बलका बाध होवै है. प्रबलता दुर्बलता अनुभवके अनुसार अनुमेय है. जैसें भूतल औ घटके साथ नेत्रका संयोग होवै तिस कालमें "घटबद्धतलम्", इस वाक्यका श्रवण होवै तहां घटवाला भूतल है. ऐसें प्रत्यक्षज्ञानकी औ शाब्द ज्ञानकी सामग्री है तथापि प्रत्यक्षज्ञान होवै है, शाब्दज्ञान होवै नहीं; यातैं समानविषयक प्रत्यक्षज्ञानकी औ शाब्दज्ञानकी दो सामग्री होवें. तहां प्रत्यक्षज्ञानकी सामग्री प्रबल है शाब्दज्ञानकी सामग्री दुर्बल है औ जहां भूतलसंयुक्त घटसैं नेत्रका संयोग होवै औ उसकालमें "पुत्रस्ते जातः" इसवाक्यका श्रवण होवै तहां भूतलमें घटका प्रत्यक्ष होवै नहीं, किंतु पुत्रजन्मका शाब्दबोध होवै है. यातैं भिन्नविषयक ज्ञानकी प्रत्यक्षसामग्री औ शाब्दसामग्री होवै तहां शाब्दसामग्री प्रबल है. प्रत्यक्षसामग्री दुर्बल है. इस रीतिसें बाध्यबाधकभाव विचारिके सूक्ष्मदर्शी पुरुष प्रबलदुर्बलताकूं जानि लेवै; परंतु जिज्ञासाशून्यस्थलमें पूर्वोक्त बाध्य-बाधकभाव है. जहां एकवस्तुकी जिज्ञासा होवै अपरकी जिज्ञासा होवै नहीं औ दोनोंके बोधकी सामग्री होवै तहां जिज्ञासितका बोध होवै है

अजिज्ञासितका बोध होवै नहीं; यातैं जिज्ञासितके बोधकी सामग्री प्रबल है अजिज्ञासितके बोधकी सामग्री दुर्बल है. ज्ञानकी इच्छा जिज्ञासा कहिये है. ताका विषय जिज्ञासित कहिये है. जिज्ञासासहित सामग्री सारी प्रबल है. जहां उभयकी जिज्ञासा होवै वहां उत्कटजिज्ञासा बाधक है. इसी कारणतैं अध्यात्मग्रंथनमें लिखा है. उत्कटजिज्ञासावालेकुं ब्रह्मबोध होवैहै. उत्कटजिज्ञासारहितकुं ब्रह्मबोध होवै नहीं. काहेतैं ? जिस पदार्थकी जिज्ञासासहित बोधसामग्री होवै तासैं उत्कटजिज्ञासा सहित बोधसामग्रीतैं ताका बोध होवै है; अन्यथा जिज्ञासासहित सामग्रीतैं अन्य सामग्रीका बोध होवै है; लौकिकपदार्थनकी जिज्ञासा औ तिनके प्रत्यक्षादिक बोधकी सामग्रीका सर्वदा जाग्रत्कालमें संभवैहै, तासैं जिज्ञासा-रहित ब्रह्मबोधकी सामग्रीका बाध होवैगा; यातैं लौकिक पदार्थनके जिज्ञासासहित प्रत्यक्षादि बोधकी सामग्रीके बाधवास्तै ब्रह्मकी उत्कट जिज्ञासा चाहिये. उत्कटजिज्ञासासहित ब्रह्मबोधकी सामग्रीतैं लौकिकपदार्थनके बोधकी सामग्रीका बोध होवै है. “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” या सूत्रकीभी इसी अर्थमें तात्पर्य है. यद्यपि व्याख्यानकारोंनैं विचारमें जिज्ञासापदकी लक्षणा कही है औ कर्तव्यपदका अध्याहार कहा है; यातैं ब्रह्मज्ञानके अर्थ वेदांतवाक्यनका विचार कर्तव्य है यह सूत्रका अर्थ है; तथापि विचारवाचक पदकुं त्यागिकै लाक्षणिक जिज्ञासापदके प्रयोगतैं सूत्रकारका वाच्य औ लक्ष्य दोनूं अर्थनमें तात्पर्य है. ब्रह्मजिज्ञासा ब्रह्मबोधका हेतु है, यह वाच्य अर्थ है औ एक शब्दसैं लक्षणावृत्ति औ शक्तिवृत्तिसैं दो अर्थका बोध होवै नहीं या प्राचीन उक्तिका “गंगायां मीनघोषौ” यावाक्यमें व्यभिचार होनेतैं अद्वायोग्य नहीं. “गंगायां मीनघोषौ” या वाक्यमें गंगापदके वाच्यअर्थका मीनसैं संबंध औ लक्ष्यअर्थका घोषसैं संबंध होवैहै, यातैं गंगाके प्रवाहमें मीन है. औ तीरमें घोष है यह वाक्यका अर्थ है. ग्रंथकारोंनैं यद्यपि सूत्रके अनेक अर्थ लिखेहैं तथापि अनेक अर्थ सूत्रका भूषण हैं, विचारकी

नाई जिज्ञासामें विधिका संभव है अथवा नहीं इस अर्थके लिखनेमें ग्रंथकी वृद्धि होवै है, यातें लिख्या नहीं.

वेदांतके तात्पर्य औ वेद अरु शब्दविषे विचार ॥ २० ॥

आकांक्षा ज्ञानादिक शाब्दबोधके हेतु हैं तिनमें तात्पर्यज्ञान है. वेदवाक्यके तात्पर्यज्ञानके हेतु उपक्रमादिक हैं, तिन उपक्रमादिकनतें वेदांतवाक्यनका तात्पर्य अद्वितीय ब्रह्ममें है, उपासनाविधिमें तात्पर्य नहीं. यह अर्थ भाष्यकारनैं समन्वयसूत्रमें विस्तारसैं लिख्याहै. यातें मीमांसक औ वृत्तिकारका मत समीचीन नहीं. तिनके मतखंडनके अनुकूल तर्क भाषाके श्रोताकूं दुर्ज्ञेय हैं; यातें लिखे नहीं. इस वाक्यतें श्रोताकूं इस अर्थका बोध होवै ऐसी वक्ताकी इच्छा तात्पर्य कहिये है. मीमांसक मतमें वेद नित्य है तहां कर्ताकी उच्छा तौ संभवै नहीं, अध्यापककी इच्छा संभवै है. नैयायिकमतमें शब्दका तीसरे क्षणमें नाश होवै है. वेदभी शब्दरूप है. यातें क्षणिक है तीसरे क्षणमें जाका नाश होवै सो क्षणिक कहिये है. नैयायिकमतमें उच्चारणके भेदतें वेदका भेद है. एक बेरी उच्चारण करिके फेरि जो उच्चारण करिये सो वाक्य पूर्ववाक्यतें भिन्न होवै है; परंतु पूर्ववाक्यके सजातीय उत्तरवाक्य है यातें अभेद-अम होवै है. नैयायिकमतमें भारतादिकनकी नाई वेद पौरुषेय है औ क्षणिक है. काहेतें? वर्णसमुदायतें भिन्न तौ वेद है नहीं; वर्णसमुदायकुंही वेद कहैं हैं सो समुदाय प्रत्येक वर्णतें न्यारा नहीं. यातें वेद वर्णरूप है, सो वर्ण शब्दरूप है, आकाशका गुण शब्द है, नानाशब्दकी एक कालमें उत्पत्ति होवै नहीं. काहेतें? जैसैं आत्माके विशेष गुण ज्ञानादिक हैं तैसैं आकाशका विशेष गुण शब्द है. औ विभुके जो विशेषण सो एककालमें दो उत्पन्न होवैं नहीं. यद्यपि देवदत्तका शब्द औ यज्ञदत्तका शब्द एक-कालमें होवै है. औ भेरीका शब्द तैसैं तालका शब्द एककालमें होवै है और जो ऐसैं कहैं समानाधिकरण दोशब्दनकी एक कालमें उत्पत्ति होवै

नहीं तौभी सारे शब्दनका समवाय एक आकाशमें है. सारै शब्द-समवायसंबंधतै आकाशवृत्ति होनेतै समानाधिकरण है, कोई शब्दव्यधिकरण नहीं; तथापि जैसै आकाशमें शब्दका समवायसंबंध है तैसै कंठ तालु दन्त नासिका ओष्ठ जिह्वाभूल उरस् शिरस् इन अष्ट अंगनमें वर्णरूपशब्दका अवच्छेदकतासंबंध है. औ ध्वनिरूपशब्दका भेरी तालादिकनमें अवच्छेदकतासंबंध है. एक अधिकरणमें वृत्तिकूं समानाधिकरण कहेंहैं. समवायसंबंधसै सारे शब्द आकाशवृत्ति होनेतै समानाधिकरण हैं भी परंतु अवच्छेदकतासंबंधसै देवदत्तशब्द यज्ञदत्तशब्द व्यधिकरण हैं. तैसै भेरीशब्द तालशब्दभी अवच्छेदकता संबंधसै व्यधिकरण हैं. औ यह नियम है—अवच्छेदकतासंबंधसै एक अधिकरणमें दो शब्दनकी उत्पत्ति एक कालमें होवै नहीं. अर्थ यह है:—एक अवच्छेदकमें दो शब्दनकी उत्पत्ति एककालमें होवै नहीं. यातै वाक्यपदके अवयवरूप वर्णनकी एक कालमें उत्पत्ति होवै नहीं; किंतु सारे वर्ण क्रमतै उपजै हैं. क्रमतै उपजते वर्णनका निमित्तविना नाश मानै तौ सकल वर्णनकी प्रथमक्षणमें उत्पत्ति औ द्वितीयक्षणमें नाश होवैगा. यातै उत्पत्ति नाश विना शब्दमें और कोई प्रत्यक्षतादिक व्यापार सिद्ध नहीं होवैगा. यातै शब्दके नाशका कोई निमित्त मानना चाहिये जा निमित्तविना द्वितीयक्षणमें शब्दका नाश होवै नहीं सो और तौ कोई शब्दके नाशका निमित्त संभवै नहीं. पूर्व शब्दके नाशका हेतु स्वोत्तरवर्त्तिशब्द है. "गौः" या वाक्यमें पुरुषकी कृतिसै नाभिदेशतै वायुमें क्रिया होयकै गकारका जनक जिह्वाभूलमें वायुका संयोग होयकै औकारका जनक कंठओष्ठसै वायुका संयोग होवै है. तिसतै अनंतर विसर्गका जनक कंठसै वायुका संयोग होवै है. जिस क्रमतै तीनि संयोग होवैहैं उसी क्रमतै गकार औकार विसर्गरूप तीनि वर्ण होवै हैं. यद्यपि कौमुदीआदिक ग्रंथनमें कवर्गका कंठस्थान लिख्या है तथापि पाणिनिकृत शिक्षामें कवर्गका जिह्वाभूल स्थान लिख्याहै ना शिक्षा वचनके अनुसारतै जिह्वाभूलमें वायुके संयोगतै गकारकी

उत्पत्ति कही है। व्याकरणमतमें यद्यपि 'गौः' इतने वर्ण वाच्यरूप नहीं हैं तथापि न्यायमतमें वाच्य कहा है। प्रथमक्षणमें गकारकी, द्वितीयक्षणमें औकारकी औ तृतीयक्षणमें विसर्गकी उत्पत्ति होवै है। तहां गकारनाशमें औकार हेतु है, औकारके नाशमें विसर्ग हेतु है, तृतीयक्षणमें शब्दका नाश होवै है द्वितीयमें नहीं। काहेतैं ? नाशका हेतु स्वोत्तरशब्द है सो द्वितीय णमें व्यञ्ज है, कारणकी सिद्धिविना कार्य होवै नहीं। प्रथम क्षणमें द्वितीयशब्द असिद्ध है यातैं द्वितीय क्षणमें सिद्ध द्वितीयशब्दसैं तृतीयक्षणमें प्रथम-शब्दका नाश होवै है ऐसैं तृतीयशब्दसैं द्वितीयका नाश होवै है। इस रीतिसैं उपांत्यशब्दपर्यंत स्वोत्तरवर्त्तिशब्दसैं शब्दका नाश होवै है। औ अंत्यशब्दका उपांत्यशब्दसैं सुंदोपसुंदन्यायतैं नाश होवै है। सुंद औ उपसुंद दो भ्राता हुये हैं तिनका परस्पर नाश भारतमें प्रसिद्ध है। परंतु यामैं यह दोष है:— जो उपांत्यशब्दमें अंत्यशब्दका नाश मानैं तौ द्वितीयक्षणमेंही अंत्यशब्दका नाश होवैगा; यातैं उत्पत्तिनाशतैं अन्यव्यापाररहित अंत्यशब्द अप्रत्यक्ष हुया चाहिये। जो ऐसैं कहैं जगदीश भट्टाचार्यनैं अंत्यशब्द अप्रत्यक्ष कहा है; यातैं अप्रत्यक्षका अपादान इष्ट है दोष नहीं, तौभी तृतीयक्षणमें शब्दका नाश होवै है या नियमका भंग होवैगा। यातैं अन्त्यशब्दके नाशमें उपांत्य शब्दका नाश हेतु है उपांत्यशब्द हेतु नहीं। या पक्षमें अंत्यशब्दके नाशमें नाशकी द्वितीयक्षणमें आपत्ति नहीं। काहेतैं ? उपांत्यशब्दका नाश अंत्यशब्दसैं होवै है। यातैं अंत्यशब्दके द्वितीयक्षणमें उपांत्यका नाश तासैं उत्तर क्षणमें अंत्यका नाश होवै है। इस रीतिसैं सकल शब्दका नाश तृतीय क्षणमें होवै है। यामैं यह शंका होवै है:— जहां एकही वर्णरूप शब्द होवै तहां शब्दके नाशका हेतु कोई शब्द नहीं। ताका यह समाधान है:— जैसैं कंठादिकनतैं वायुका संयोग वर्णरूपशब्दका हेतु है औ भेरी आदिकनतैं दंडादिकनका संयोग ध्वनिरूप शब्दका हेतु है, औ वंशके दलद्वयका विभागध्वनिरूप शब्दका हेतु है तैसैं शब्दी शब्दका हेतु

है. मेरीदंडके संयोगतैं जो मेरीदेशमें शब्द होवै है तासैं उत्पन्न हुवा जो शब्द ताका श्रवणतैं साक्षात्कार होवै है. तैसैं कंठादिकदेशमें वायुके संयोगतैं जो वर्णरूप शब्द उपजै है ताका श्रोत्रतैं साक्षात्कार होवै नहीं; किंतु 'वर्णरूपशब्द'सैं अन्यशब्द उपजै है ताका साक्षात्कार होवै है इस रीतिसैं अन्यशब्दरहित एक शब्द अलीक है, परंतु या मतमें वर्णका समुदायरूप पदका एककालमें संभव नहीं यातैं पदका साक्षात्कार तौ संभवै नहीं, तथापि प्रत्येकवर्णके साक्षात्कारनतैं सकलवर्णकूं विषय करनेवाली एक स्मृति होवैहै स्मृतिपदसैं पदार्थकी स्मृति होवै है, तासैं शब्दबोध होवैहै, अथवा पूर्व पूर्व वर्णके अनुभवतैं संस्कार होवैहै. संस्कारसहित अंत्यवर्णका अनुभवही पदका अनुभव कहियेहै, तासैं पदार्थकी स्मृति होवैहै; तासैं शब्दबोध होवैहै यह न्यायका मतहै. औ भीमांसाके मतमें वर्ण नित्य हैं; यातैं वर्णका समुदायरूप वेदभी नित्यहै और सारे वर्ण विभु हैं. जहां कंठादिदेशमें अध्यात्म वायुका संयोग होवै, तहां वर्णकी अभिव्यक्ति होवैहै. नैयायिकमतमें जो वर्णकी उत्पत्तिके हेतु हैं सोई भीमांसकमतमें वर्णका अभिव्यक्तिके हेतु हैं. इस रीतिसैं वर्णसमुदायरूप वेद नित्य है, यातैं अपौरुषेय है. औ वेदांतमतमें वर्ण औ तिनका समुदायरूप वेद नित्य नहीं. काहेतैं ? वेदकी उत्पत्ति श्रुतिनैं कही है; औ चेतनसैं भिन्न सकल अनित्य है, यातैं वेद नित्य नहीं औ क्षणिक नहीं; किंतु सृष्टिके आदिकालमें सर्वज्ञ ईश्वरके संकल्पमात्रतैं वेदकी उत्पत्ति होवैहै; यातैं श्वासकी नाई अनायासतैं ईश्वर वेदकूं रचै है. नैयायिकमतमें भारतादिकनकी नाई वेद पौरुषेय है. वेदांतमतमें भारतादिकनकी नाई ईश्वररूप पुरुषतैं रचित होनेतैं पौरुषेय तौ है परंतु सर्वज्ञ व्यासादिक सकल सर्गमें भारतादिकनकूं रचै हैं तहां यह नियम नहीं. जैसी पूर्व सर्गमें आनुपूर्वी होवै तैसैं ही भारतादिक उत्तरसर्गमें होवै हैं; किंतु अपनी इच्छाके अनुसार भारतादिकनकी आनुपूर्वी रचै हैं; औ वेदकी आनुपूर्वी विलक्षण नहीं होवै है. किंतु पूर्व

सर्गकी आनुपूर्वीकूं यादि करिकै उत्तरसर्गमें पूर्व कल्पके समान आनुपूर्वी-
वाले वेदकूं ईश्वर रचै हैं। पुरुषरचितत्वरूप पौरुषेयता वेदमें भारतादिक-
नके समान है। अन्यसर्गकी आनुपूर्वीके स्मरणविना पुरुषरचितत्वरूप
पौरुषेयत्व भारतादिकनमें है वेदमें नहीं वेदमें पूर्व सर्गकी आनुपूर्वीकूं स्मरण
करिकै पुरुषरचितत्व है; यातैं वेदकी आनुपूर्वी अनादि है औ ईश्वररूप
पुरुषकरिकै रचित है विरोध नहीं।

इति श्रीमन्निश्चलदासाहसाधुविरचिते वृत्तिप्रभाकरे शब्दप्रमाणनि-
रूपणं नाम तृतीयः प्रकाशः ॥ ३ ॥

अथोपमानप्रमाणनिरूपणं नाम चतुर्थप्रकाशप्रारम्भः ।

क्रमभंगके अभिप्रायपूर्वक दो न्यायरीतिसैं उपमान
औ उपमितिका द्विधास्वरूप ॥ १ ॥

यद्यपि न्यायवेदांतके सकल ग्रंथनमें उपमाननिरूपणतैं उत्तर शब्दनि-
रूपण किया है तथापि तीनि प्रमाणवादी सांख्यादिक उपमानकूं नहीं
मानैहैं। प्रत्यक्ष अनुमान शब्द ये तीनि मानै हैं; तिनके उपयोगी प्रमाण
पहली कहे चाहियें; यातैं शब्द प्रमाणतैं उत्तर उपमान निरूपण करिये
है। जिस क्रमतैं शास्त्रोंमें अधिक प्रमाणका अंगीकार है तिस क्रमतैं या ग्रं-
थमें प्रमाण निरूपण है। यातैं अन्यसंगतिकी इहां अपेक्षा नहीं।

उपमितिप्रमाका करण उपमानप्रमाण कहिये है। न्यायरीतिसैं उप-
मिति उपमानका यह स्वरूप है:—संज्ञीमें संज्ञाकी वाच्यताका ज्ञान
उपमिति कहिये है; ताका करण कहिये व्यापारवाला असाधारणकारण
जो होवै सो उपमान कहिये है। कोई नगरवासी पुरुष गवयशब्दके वा-

च्यकूँ नहीं जानिकै आरण्यक पुरुषतैं “क्रीदश गवय होवै है ? ऐसा प्रश्न करै तब गोके सदश गवय होवै है, ऐसा आरण्यक पुरुषका वचन सुनिकै वाक्यार्थ अनुभव करिकै वनमें गोसदश गवयकूँ देखिकै “गोके सदश गवय होवै है” इस रीतिसैं वाक्यार्थका स्मरण करै है. तिसतैं अनंतर दृष्टपशुमें गवयपदवाच्यता जानै है, तहां पशुविशेषमें गवयपदवाच्यता ज्ञानउपमिति है. आरण्यकपुरुषबोधित वाक्यके अर्थका शब्दानुभव करण है गोसदश पिंडकूँ देखिकै वाक्यार्थकी स्मृति व्यापार है औ गोसदशपिंडका प्रत्यक्ष संस्कारका उद्बोधक होनेतैं सहकारी है; यातैं वाक्यार्थानुभव उपमान है, वाक्यार्थस्मृति व्यापार है. जैसे आकांक्षादिक शब्दके सहकारी हैं तैसे गोसदश पिंडका प्रत्यक्ष सहकारी है, उपमिति फल है; यह सांप्रदायिक नैयायिकनका मत है.

औ नवीन नैयायिक यह कहैं हैं:—गोसदशपिंडका प्रत्यक्ष सहकारी मान्या है सो उपमान है, औ वाक्यार्थस्मृति व्यापार है. गवयपदकी वाच्यताका ज्ञान उपमितिरूप फल है. या मतमें वाक्यार्थका अनुभव कारणका कारण होनेतैं कुलालपिताकी नाई अन्यथासिद्ध है. अर्थ यह है:—जैसे कुलालपिता घटकी सामग्रीतैं बाह्य है तैसे उपमिति सामग्रीतैं वाक्यार्थानुभव बाह्य है. यह दो मत नैयायिकनके हैं. इनमें अनेक शंका समाधानरूप विचार न्यायकौस्तुभादिकोंमें लिख्याहैं. सिद्धांतमें उपयोगी नहीं यातैं हमनैं लिख्या नहीं.

जैसे सदशज्ञानतैं उपमिति होवैहै तैसे विधर्मज्ञानसैं भी होवैहै. जहां खड्गमृगपदके वाच्यकूँ नहीं जानता आरण्यकपुरुषतैं उष्ट्रविधर्मा शृंगसहित नासिकावाला खड्गमृगपदका वाच्य है. इसवाक्यकूँ सुनिकै वाक्यार्थानुभवसैं उत्तर वनमें जायकै उष्ट्रविधर्म खड्गमृगके प्रत्यक्षसैं उत्तर गैंडेमें खड्गमृगपदकी वाच्यता जानैहै. औ पृथिवीपदके वाच्यकूँ नहीं जानता “जलादिवैधर्म्यवती पृथिवी” ऐसा गुरुवाक्य सुनिकै ताके अर्थकूँ अनुभव करिकै जलादिवै-

धर्मवान् पदार्थकं देखिके वाक्यार्थकूं स्मरण करिके ता पदार्थमें पृथिवीपद-
की वाच्यता निश्चय करैहै। विरुद्धधर्मवालेकूं विधर्म कहैहैं विरुद्ध धर्मकूं
वैधर्म्य कहैहैं। खड्गभृगमें उष्ट्रतैं विरुद्ध धर्म हस्वधीवादिक हैं, पृथिवीमें
जलादिकनतैं विरुद्ध धर्म गंध है। दोनूं उदाहरणनमें सांप्रदायिक रीतिसैं
वाक्यार्थानुभव करण है, वाक्यार्थस्मृति व्यापार है, विरुद्धधर्मवत्पदार्थ-
दर्शन सहकारी है। नवीनरीतिसैं विरुद्धधर्मविशिष्ट पदार्थका प्रत्यक्ष करण
है, वाक्यार्थस्मृतिव्यापार वाक्यार्थानुभव सामग्री बाह्य है। खड्गभृगपदकी
वाच्यताज्ञान औ पृथिवीपदकी वाच्यताज्ञान उपमितिरूप फल है। इस
रीतिसैं न्यायमतमें संज्ञाका वाच्यताज्ञान उपमानप्रमाणका फल है और
प्राचीनमतमें वाक्यार्थानुभवकूं उपमानप्रमाण कहै हैं नवीनमतमें
सादृश्यविशिष्ट पिंडदर्शन वा वैधर्म्यविशिष्ट पिंडदर्शन कूं उपमानप्रमाण
कहै हैं।

वेदांतरीतिसैं उपमान औ उपमितिका स्वरूप ॥ २ ॥

वेदांतमतमें उपमिति उपमानका अन्यस्वरूप है:-ग्रामविषै गोव्यक्तिकूं
देखनेवाला बनमें जायकै गवयकूं देखै तब “यह पशु गौके सदृश है” ऐसा
प्रत्यक्ष होवैहै, तिसतैं अनंतर “मेरी गौ इस पशुके सदृश है” ऐसा ज्ञान होवैहै;
तहां गवयमें गोसदृशका ज्ञान उपमानप्रमाण कहियेहै औ गोमें गव-
यका सादृश्यज्ञान उपमिति कहिये है। या मतमेंभी उपमितिका करणही
उपमान कहियेहै, परंतु उपमितिका स्वरूप औ लक्षण भिन्न है; यातैं
उपमानके लक्षणभेदविना स्वरूपका भेद सिद्ध होवै है। न्यायमतमें तौ
संज्ञाका संज्ञीमें वाच्यताज्ञान उपमिति कहिये है। औ वेदांतमतमें साद-
र्य ज्ञानतैंजन्यज्ञानकूं उपमिति कहैहैं। गवयमें गोके सादृश्यज्ञानतैं गोमें
गवयका सादृश्यज्ञान जन्य है। इसरीतिसैं उपमितिका लक्षण न्यायमतमें भिन्न
है ताका जो करण होवै सो उपमान कहियेहै। सादृश्यज्ञानजन्यज्ञानरूप
उपमिति गोमें गवयका सादृश्यज्ञान है; ताका करण गवयमें गोका

सादृश्यज्ञान है सोई उपमान है. या मतमें उपमानप्रमाण व्यापारहीन है. उपमानतैं अन्तर उपमितिकी उत्पत्तिमें कोई व्यापार मिलै नहीं, या मतमें वैधर्म्यविशिष्टज्ञानतैं उपमितिका अंगीकार नहीं. काहेतैं ? सादृश्य-ज्ञानजन्य ज्ञानकूंही उपमिति कहैं ~ अन्यकूं नहीं.

विचारसागरमें न्यायरीतिसैं उपमितिके कथनका

अभिप्राय ॥ ३ ॥

औ विचारसागरमें न्यायकी रीतिसैं उपमितिका स्वरूप कहा है ताका यह अभिप्राय है:-न्यायकी रीतिसैं उपमिति उपमानका स्वरूप मानैं तौभी अद्वैतसिद्धांतमें हानि नहीं, उलटा न्यायकी रीतिसैं सिद्धांतके अनुकूल उदाहरण मिलैहै. काहेतैं ? वैधर्म्यज्ञानतैं उपमिति न्यायमतमें मानीहै ताका सिद्धांतके अनुकूल यह उदाहरण है—“आत्मपदका अर्थ कैसा है” या प्रश्नका “देहादिवैधर्म्यवान् आत्मा” ऐसा गुरुके उत्तरसैं अनित्य अशुचि दुःखस्वरूप देहादिकनसैं विधर्मा नित्य शुद्ध आनंदरूप आत्मपदका वाच्य है; ऐसा ऐकांत-देशमें विवेचनकालमें मनका आत्मासैं संयोग होयकै उपमितिज्ञान होवै है. औ सादृश्यज्ञानजन्य ज्ञानकूं ही उपमिति मानैं तौ आत्मामें किसीका सादृश्य नहीं; यातैं जिज्ञासुके अनुकूल उदाहरण मिलै नहीं. यद्यपि असंगतादिक धर्म-नतैं आकाशके सदृश आत्मा है यातैं आकाशमें आत्माका सादृश्यज्ञान उपमान है, आत्मामें आकाशका सादृश्यज्ञान उपमिति है; यह जिज्ञासुके अनुकूल उदाहरण सिद्धांतकी उपमितिका संभवै है; तथापि जिस अधिकरणमें जिस पदार्थके अभावका ज्ञान होवै तहां अभावज्ञानमें भ्रमबुद्धि हुये विना तिस अधिकरणमें तापदार्थका ज्ञान होवै नहीं. जैसैं आत्मामें कर्तृत्वादिकनका अभावज्ञान हुया औ न्यायादिक शास्त्र सुने तौभी प्रथमज्ञानमें भ्रमबुद्धि हुया-विना कर्ताभोक्ता आत्मा है ऐसा ज्ञान होवै नहीं. जाकूं वेदांत अर्थ निश्चय करिकै नैयायिकादिकनके कुसंगतैं कर्ता भोक्ता आत्मा है ऐसा ज्ञान होवै है, तहां प्रथमज्ञानमें भ्रमबुद्धि होयकै होवै है. प्रथमज्ञानमें भ्रमबुद्धि हुये विना

विरोधीज्ञान होवै नहीं. सो भगबुद्धि भगरूप होवै अथवा यथार्थ होवै इसमें आग्रह नहीं; परंतु भगबुद्धिमें भगवत्निश्चय नहीं चाहिये यह आग्रह है. इसरीतिसँ जिसकालमें गुरुवाक्यनतैं जिज्ञासुकुं ऐसा दृढनिश्चय हुआ है:— आकाशादिक सकलप्रपंच गंधर्वनगरकी नाई दृष्टनष्टस्वभाव है तातैं विलक्षणस्वभाव आत्मा है, आकाशादिकनमें आत्माका किंचित्भी सादृश्य नहीं तिस कालमें आकाश औ आत्माका सादृश्यज्ञान संभवै नहीं; यातैं उत्तम जिज्ञासुके अनुकूल सिद्धांत उपमितिका उदाहरण मिलै नहीं.

पूर्वउक्तवेदांतरीति औ न्याय रीतितैं विलक्षण

उपमिति औ उपमानका लक्षण ॥ ४ ॥

औ सर्वथा नैयायिक रीतिकी उपमितिमें विद्वेष होवै तौ उपमितिका यह लक्षण करना चाहिये:—सादृश्यज्ञानजन्य ज्ञान अथवा वैधर्म्यज्ञानजन्य ज्ञान. इन दोनूमें कोई एक होवै सो उपमिति कहिये है. खड्गमृगमें उष्ट्रके वैधर्म्यज्ञानतैं उष्ट्रमें खड्गमृगका वैधर्म्यज्ञान होवै है. पृथिवीमें जलके वैधर्म्यज्ञानतैं जलमें पृथिवीका वैधर्म्यज्ञान होवै है. यातैं उष्ट्रमें खड्गमृगका वैधर्म्यज्ञान औ जलमें पृथिवीका वैधर्म्य ज्ञान उपमिति करण उपमान कहिये है. इहां खड्गमृगमें उष्ट्रका वैधर्म्यज्ञान औ पृथिवीमें जलका वैधर्म्यज्ञान करण होनेतैं उपमान है, औ विपरीतभी उपमान उपमितिभाव संभवै है. इंद्रियसंबन्धमें सादृश्यज्ञान उपमान है औ इंद्रियसँ व्यवहितमें सादृश्यज्ञान उपमिति है; तैसँ प्रपंचमें आत्माके वैधर्म्यज्ञानतैं आत्मामें प्रपंचका वैधर्म्यज्ञान उपमिति होवै है. इसरीतिसँ सादृश्य-ज्ञानजन्य ज्ञान औ वैधर्म्यज्ञानजन्य ज्ञान दोनूकं उपमिति कहैहैं तौ जिज्ञासुके अनुकूल उदाहरण संभवै है.

वेदांतपरिभाषा औ ताकी टीकाकी उक्तिका खंडन ॥ ५ ॥

औ वेदांतपरिभाषामें एक सादृश्यज्ञानजन्य ज्ञान ही उपमितिका लक्षण कहा है. औ ताके व्याख्यानमें ताके पुत्रनैं दूसरी उपमितिकें खंडनवास्तै यह

कहा है:—जहां “कमलेन लोचनमुपमिनोमि” इसरीतिसें उपमानउपमेयभाव होवै तिसीस्थानमें उपमान प्रमाण होवैहै. वैधर्म्यज्ञान हो तहां उपमान-उपमेयभाव होवै नहीं; यातें उपमान प्रमाण संभवै नहीं. ताकूं यह पूछना चाहिये:—वैधर्म्यज्ञानजन्य उपमितिके जो उदाहरण कहे तिनमें उपमितिके विषयका ज्ञान उपमानप्रमाणसें होवै नहीं तौ किस प्रमाणतें तिनका ज्ञान होवैहै ? जा प्रमाणतें तिनका ज्ञान कहै तिसी प्रमाणतें सादृश्यज्ञानजन्य उपमितिके विषयकाभी ज्ञान होय जावैगा. उपमानप्रमाणका प्रयोजनके अभावतें अंगीकार चाहिये. जो ऐसैं कहै गवयके प्रत्यक्षमें गोका सादृश्य तौ प्रत्यक्ष है, परंतु गोमें गवयका सादृश्य प्रत्यक्ष नहीं. काहेतें ? धर्मिके साथ इंद्रियका संयोग होवै तौ इंद्रियसंयुक्त तादात्म्यसंबंधसें सादृश्यधर्मका प्रत्यक्ष होवै. गोरूपधर्मिके साथ इंद्रियसंयोगके अभावतें गोमें गवयका सादृश्य प्रत्यक्षका विषय नहीं; यातें गोमें गवयके सादृश्यज्ञानका हेतु गवयमें गोका सादृश्यज्ञानरूप उपमानप्रमाण चाहिये तौ तैसैंही खड्गमृगमें उष्ट्रके वैधर्म्यका तौ प्रत्यक्ष ज्ञान है. उष्ट्रके साथ इंद्रियसंयोगके अभावतें उष्ट्रमें खड्गमृगके वैधर्म्यका ज्ञान प्रत्यक्षरूप संभवै नहीं; ताका हेतु खड्गमृगमें उष्ट्रका वैधर्म्यज्ञानरूप उपमानही प्रमाण मानना योग्य है. और जो वेदांत-परिभाषाकी टीकामें लिख्या है:—जा ज्ञानतें उच्चर ‘उपमिनोमि’ ऐसी प्रतीति ज्ञाताकूं होवै सो ज्ञान उपमिति है औ वैधर्म्यज्ञानजन्य वैधर्म्यज्ञानसें उच्चर ‘उपमिनोमि’ ऐसी प्रतीति होवै नहीं, यातें उपमिति नहीं. सोभी अशुद्ध है:—काहेतें ? मुखमें चंद्रके सादृश्यप्रत्यक्षसें उच्चर “मुखं चंद्रेण उपमिनोमि” ऐसी प्रतीति होवै है औ मुखमें चंद्रके सादृश्यका प्रत्यक्ष ज्ञान है उपमिति नहीं; यातें ‘उपमिनोमि’ इस व्यवहारका विषय उपमालंकार है. जहां उपमानउपमेयकी समान शोभा होवै तहां उपमालंकार कहिये है’ अलंकारका सामान्यलक्षण औ उ मादिकनके विशेष लक्षण अलंकार-चन्द्रिकादिकनम प्रसिद्ध हैं. कठिन औ अनुपयोगी जानिके इहां लिखे नहीं; यातें जहां ‘उपमिनोमि’ ऐसी प्रतीति होवै ताका विषय

उपमितिज्ञान नहीं, किंतु सादृश्यज्ञानजन्य ज्ञान औ वैधर्म्यज्ञानजन्य ज्ञानमें उपमिति शब्द पारिभाषिक है. शास्त्रके संकेतकूं परिभाषा कहें हैं. परिभाषातैं बोधक शब्दकूं पारिभाषिक कहें हैं. जैसे छंदोग्रन्थनमें पंच षट् सप्तमैं बाण-रस मुनि शब्द पारिभाषिक हैं, तैसें उपमिति शब्दभी न्यायशास्त्र औ अद्वैतशास्त्रमें भिन्न भिन्न अर्थमें पारिभाषिक है; यातैं अद्वैतशास्त्रमें सादृश्यज्ञानजन्यज्ञानकी नाई वैधर्म्यज्ञानजन्य ज्ञानभी उपमितिशब्दका अर्थ है भेदसहित समानधर्मकूं सादृश्य कहें हैं. जैसे गवयमें गोके भेद-सहित समान अवयव है, सोई गोका सादृश्य है. गोके समान धर्म गोमें हैं भेद नहीं. गोका भेद अश्वमें है समानधर्म नहीं, यातैं सादृश्य नहीं. चंद्रके भेद सहित आह्लादजनकरूप समानधर्म मुखमें हैं, सोई मुखमें चंद्रका सादृश्य है. इस रीतिसैं उपमानउपमेयका भेदसहित समान धर्मही सादृश्यपदका अर्थ है. और कोई ऐसैं कहें हैं:—सादृश्य नाम कोई भिन्नपदार्थ है, उपमान उपमेय वृत्ति है, उपमान उपमेयके निर्णीत धर्मनसैं भिन्न है, सो समीचीन नहीं. काहेंतैं ? जहां दोपदार्थनमें अल्पसमानधर्म होवै तहां अपकृष्टसादृश्य कहिये है, समानधर्म अधिक होवै तहां उत्कृष्टसादृश्य कहिये है, इसरीतिसैं समानधर्मकी न्यूनता अधिकतासैं सादृश्यमें अपकर्ष उत्कर्ष होवै है. निर्णीत धर्मनसैं अतिरिक्त सादृश्य होवै तौ ब्राह्मणत्वादिक जातिकी नाई अखंड होवैगा, तामैं अपकर्ष उत्कर्ष नैं नहीं; यातैं समानधर्मरूप सादृश्य है. यह उदयनाचार्यका सत सिद्धांतमें अंगीकरणीय है.

करणके लक्षणका निर्णय ॥ ६ ॥

उपमितिशब्दकी परिभाषाका न्यायमतमें औ अद्वैतमतमें भेद है. उपमानशब्दका अर्थ यद्यपि दोनों मतमें भिन्न नहीं, काहेंतैं ? उपमितिका करण उपमान कहिये है सो न्यायमतमें गवयपदकी वाच्यताज्ञान उपमिति-पदका पारिभाषिक अर्थ है, ताका करण वाक्यार्थानुभव वा सादृश्यविशिष्ट पिंड प्रत्यक्ष है. औ अद्वैतमतमें सादृश्यज्ञानजन्य ज्ञान औ वैधर्म्यज्ञान-

जन्य ज्ञान उपमितिपदका पारिभाषिक अर्थ है; ताका करण स्पष्टज्ञान औ वैधर्म्यज्ञान है. इसरीतिसें उपमितिशब्दका पारिभाषामें भेद है. ताके भेदतैं उपमानका भेद सिद्ध होवैहै. उपमानपद पारिभाषिक नहीं; किंतु यौगिक है. व्याकरणकी रीतिसें जो पद अवयवार्थकूं त्यागैं नहीं सो यौगिक पद कहियेहै. इहां व्याकरणकी रीतिसें उपमितिका करण उपमानपदके अवयवनका अर्थ है. उपमानसें उपमितिकी उत्पत्तिमें व्यापार नहीं है; यातैं व्यापारवत्कारणही करण होवैहै, यह नियम नहीं है; किंतु निर्व्यापार कारणभी करण होवै है. यद्यपि न्यायमत निरूपणके प्रसंगमें व्यापारवाले असाधारण कारणकूं ही करणता कही है, यातैं निर्व्यापारकारणमें करणता संभवै नहीं, तथापि सिद्धांतमतमें व्यापारसें भिन्न असाधारण कारणकूं करणता कही चाहिये. व्यापारवाले असाधारणकारणकूंही करणता नहीं. जैसे व्यापारवत् कहनेसें व्यापारमें करणलक्षण जावै नहीं तैसें व्यापारभिन्न कहनेतैंभी व्यापारमें करणलक्षण जावै नहीं. काहेतैं ? जैसे व्यापारमें व्यापारवत्ता नहीं है, तैसें व्यापारसें भिन्नताभी व्यापारमें नहीं है; इस रीतिसें व्यापारभिन्न असाधारण कारण करण कहिये है. सो निर्व्यापार होवै अथवा सव्यापार होवै प्रत्यक्ष अनुमान शब्द ये तीनौ तौ प्रत्यक्षप्रमाण अनुमितिप्रमाण शाब्दीप्रमाण व्यापारवाले कारण हैं, औ उपमान अर्थापत्ति अनुपलब्धि ये तीनों उपमिति आदिक प्रमाणके निर्व्यापारकारण हैं; यातैं सिद्धांतकी रीतिसें करणलक्षणमें व्यापारवत् पदके स्थानमें व्यापारभिन्न कहा चाहिये. औ न्यायमतमें तौ करणलक्षणकी व्यापारमें अतिव्याप्तिका परिहारके अर्थ व्यापारवत् पदका निवेश होवै अथवा व्यापारभिन्नपदका निवेश होवै दोनूं प्रकारसें करणलक्षण संभवै है. काहेतैं ? न्यायमतमें उपमितिप्रमाणके करण उपमानप्रमाणमें वाक्यार्थ स्मृति व्यापार है. यह न्यायानुसारी उपमानके निरूपणमें पूर्व कहा है, यातैं उपमितिके करण उपमानमें व्यापारवत् कहनेसेंभी

करणलक्षणकी अव्याप्ति नहीं. औ अर्थापत्तिका अनुमानमें अंतर्भाव नैयायिक मानें हैं, यातें अर्थापत्तिमें प्रमा करणतारूप प्रमाणताके अनंगीकारतें तामें करणताव्यवहारकी अपेक्षा नहीं. तैसैं अभावकी प्रमामें अनुपलब्धिकुं सहकारी कारणही मानें हैं औ प्रमाकरणतारूप प्रमाणता अनुपलब्धिकुं नैयायिक मानें नहीं; किंतु अभावप्रमामें अनुपलब्धि सहकृत इंद्रियादिकनकुं प्रमाणता मानें हैं. यातें अनुपलब्धिमें भी प्रमा करणतारूप प्रमाणताके अनंगीकारतें कारणताव्यवहारकी अपेक्षा नहीं. या स्थानमें यह निष्कर्ष है:—अर्थापत्ति औ अनुपलब्धिमें करणता व्यवहार इष्ट होवै औ करणका लक्षण नहीं होवै तौ करणलक्षणमें अव्याप्ति दोष होवै. अर्थापत्ति औ अनुपलब्धिमें प्रमाणता होवै तौ करणताकी अवश्य अपेक्षा होवै. काहेतें ? प्रमाके करणकुं प्रमाण कहेंहैं; यातें प्रमाणतामें करणताका प्रवेश होनेतें करणताविना प्रमाणता संभवै नहीं. तिस प्रमाणताका न्यायमतमें अर्थापत्ति अनुपलब्धिमें अनंगीकार होनेतें दोनूंमें करणताव्यवहार अपेक्षित नहीं. इसरीतिसैं करणतारहित अर्थापत्ति अनुपलब्धिमें करणलक्षणके नहीं होनेतें अव्याप्ति दोष होवै नहीं. इसरीतिसैं न्यायमतमें व्यापारवत्त आसाधारण कारणकुं करणता कहें भी अव्याप्ति नहीं औ सिद्धांतमें तौ व्यापारवत्त कहें उपमानादिक तीनि प्रमाणोंमें करण लक्षणकी अव्याप्ति होवै है. काहेतें ? सिद्धांतमतमें इंद्रियसंबंधि गवयमें गोका प्रत्यक्षरूपसादृश्यज्ञान उपमानप्रमाण है; औ व्यवहित गोमें गवयका सादृश्यज्ञान उपमिति प्रमा है; तैसैं इंद्रियसंबंधि पशुमें व्यवहित पशुका वैधर्म्यज्ञान तौ उपमान प्रमाण है औ व्यवहित पशुमें इंद्रियसंबंधि पशुका वैधर्म्यज्ञान उपमिति प्रमा है; इसप्रकारसैं उपमानतें उपमितिकी उत्पत्तिमें कोई व्यापार संभवै नहीं औ उपमिति प्रमाके करणकुं उपमानप्रमाण कहें हैं; यातें उपमानप्रमाणमें करणता व्यवहार इष्ट है. तैसैं अर्थापत्ति औ अनुपलब्धिमें भी प्रमाणता कहेंगे यातें करणता व्यवहार इष्ट है औ व्यापारका संभव नहीं, यातें उपमान अर्थापत्ति अनुपलब्धिमें करणलक्षणकी अव्याप्ति

होवैगी, यातें करणके लक्षणमें सिद्धांतरीतिसैं व्यापारवत् पदकूं त्यागिकैं व्यापारभिन्न कहा चाहिये वेदांतपरिभाषा ग्रन्थमें धर्मराजनैं “व्यापारवत् असाधारण कारणम्” यह कारणलक्षण कहाहै, औ “प्रमाकरण प्रमाणम्” यह प्रमाणका लक्षण कहा है. औ धर्मराजके पुत्रनैं वेदांत-परिभाषाकी टीकामैं यह कहाहै:—उपमितिका असाधारणकारण उपमान है, सो व्यापारहीन हैं. तैसैं अर्थापत्ति औ अनुपलब्धिभी व्यापारहीन कारण है; यातें उपमानादिक तीनिके लक्षणमें व्यापारका प्रवेश नहीं. उपमिति प्रमाका व्यापारवत् असाधारण कारण उपमान है, उपपादककी प्रमाका व्यापारवत् असाधारण कारण अर्थापत्तिप्रमाण है, अभावप्रमाका व्यापारवत् असाधारणकारण अनुपलब्धि प्रमाण है; इस रीतिसैं उपमानादिक तीनूके व्यापारवत् पदधत्त लक्षण करै तौ तीनूंकूं व्यापारवत्त्वके अभावतैं उपमानादिकनके विशेष लक्षणोंका असंभव होवैगा; यातें व्यापारवत् पदरहित विशेष लक्षण है, उपमिति प्रमाका असाधारणकारण उपमान प्रमाण कहिये है. इसरीतिसैं अर्थापत्ति औ अनुपलब्धिके लक्षणमेंभी व्यापारवत् नहीं कहना, यातें असंभव नहीं. इसरीतिसैं धर्मराजके पुत्रनैं उपमान प्रमाणादिकनके विशेषलक्षण तौ यथासंभव कहे औ करणका लक्षण तथा प्रमाणका सामान्य लक्षण जो मूलकारका पूर्व कहा है तामैं कछु विलक्षणता कही नहीं, यातें तिसके पुत्रकी उक्तिमें न्यूनता है. काहेतें ? करणके लक्षणमें विशेष कहे विना व्यापारवत्ताके अभावतैं उपमितिका करण उपमान है, औ अर्थापत्ति प्रमाका करण अर्थापत्ति है; अभावप्रमाका करण अनुपलब्धि है; ऐसा व्यवहार नहीं हुया चाहिये. तैसैं करणताके अभावतैं उपमानादिकनमें प्रमाणता व्यवहारभी नहीं हुया चाहिये. यातें मूलकारके करणलक्षणमें व्यापारवत् पदका व्यापारभिन्न व्याख्यान करनेमें सर्व इष्टकी सिद्धि होवैहै; यातें मूलकारके करणलक्षणमें

व्यापारवत् पदका विलक्षण अर्थ नहीं करनेतें पुत्रकी उत्तिमें न्यूनता है औ हमारी रीतिसैं तौ व्यापाररहित उपमानादिकनमेंनी उपमिति आदिक प्रमाकी करणता संभवै है; इसरीतिसैं प्रपंचमें ब्रह्मकी विधर्मताका ज्ञान-उपमान है औ प्रपंचतैं विधर्म ब्रह्म है यह उपमानप्रमाणका फल उपमिति ज्ञान है.

इति श्रीमन्निश्चलदासाह्वसाधुविरचिते वृत्तिप्रभाकरे उपमान-
निरूपणं नाम चतुर्थः प्रकाशः ॥ ४ ॥

अथार्थापत्तिप्रमाणनिरूपणं नाम पंचमप्रकाशप्रारम्भः ।

न्यायमतमें अर्थापत्तिका अनंगीकार त्रिधा अनुमानका वर्णन ॥ १ ॥

नैयायिकमतमें पूर्वोक्त च्यारही प्रमाण हैं, व्यतिरेकि अनुमानमें अर्थापत्तिप्रमाणका अंतर्भाव है. औ सिद्धांतमें केवल व्यतिरेकि अनुमानका अंगीकार नहीं; यातैं अर्थापत्ति भिन्न प्रमाण है, केवल व्यतिरेकि अनुमानका प्रयोजन अर्थापत्तिसैं सिद्ध होवै है. जहां अन्वयव्याप्तिका उदाहरण मिलै नहीं औ साध्याभावमें हेतुके अभावकी व्याप्तिका उदाहरण मिलै तो केवल व्यतिरेकी अनुमान कहिये है. जैसे "पृथिवी इतरभेदवती गंधवत्त्वात्" या स्थानमें "यत्र गंधवत्त्वं तत्रेतरभेदः" या अन्वयव्याप्तिका उदाहरण मिलै नहीं. काहेंतैं १ पक्षसैं भिन्न दृष्टांत होवै है. इहां सकल पृथिवी पक्ष है तासैं भिन्न जलादिकनमें इतर भेद औ गंध रहै नहीं यातैं यह केवलव्यतिरेकी अनुमान है. "यत्र इतरभेदाभावस्तत्र गंधाभावः, यथा जले" इसरीतिसैं साध्याभावमें हेतुके अभावकी व्याप्तिज्ञानका हेतु जो सहचार ज्ञान सो जलादिकनमें होवै है, यातैं जलादिक उदाहरण हैं. व्याप्तिज्ञानका हेतु

सहचारज्ञान जहां होवै सो उदाहरण कहिये है, अन्वयि अनुमानमें जैसा व्याप्यव्यापक भाव होवै तासैं विपरीत व्यतिरेकिमें होवै है. अन्वयिमें हेतु व्याप्य होवै है औ साध्य व्यापक होवै है. व्यतिरेकिमें साध्याभाव व्याप्य होवै है, औ हेतुअभाव व्यापक होवै है; परंतु या स्थानमें नैयायिकनके दो मत हैं. साध्याभावमें हेतुके अभावका सहचारदर्शन होवै है; यातैं हेतुके अभावकी व्याप्तिका ज्ञानभी साध्याभावमें होवै है. या पक्षमें कोई नैयायिक यह दोष कहैं हैं:—जा पदार्थमें जिसकी व्याप्तिका ज्ञान होवै तौ हेतुसैं तिस साध्यकी अनुमिति होवै है. जिनपदार्थनका परस्पर व्याप्य-व्यापकभाव जान्या नहीं तिनका परस्पर हेतु साध्याभाव बनै नहीं. व्याप्य-व्यापकभाव तौ इतरभेदाभाव गंधाभावका औ गंध इतर भेदका हेतु साध्य भाव कहना आश्चर्यजनक है. यातैं साध्यभाव हेत्वभावके सहचारदर्शनतैंभी हेतुमें साध्यकी व्याप्तिका ज्ञान होवै है. अन्वयि व्यतिरेकि अनुमानका इतना ही भेद है:—जहां हेतु साध्यके सहचारज्ञानतैं हेतुमें व्याप्तिका ज्ञान होवै है. सो अन्वयि अनुमान कहिये है. जहां साध्याभावमें हेत्वभावके सहचारदर्शनतैं हेतुमें साध्यकी व्याप्तिका ज्ञान होवै सो व्यतिरेकि अनुमान कहिये है. साध्याभावमें हेत्वभावकी व्याप्तिका ज्ञान कहुंभी होवै नहीं औ जहां साध्याभावमें हेतुके अभावकी व्याप्तिका ज्ञान होय जावै तहां साध्याभावतैं हेत्वभावकी अनुमिति ही होवै है. हेतुसैं साध्यकी अनुमिति होवै नहीं. काहेतैं ? व्याप्यज्ञानसैं व्याप्यकी अनुमिति होवै है यह नियम है. आदि पक्ष प्राचीनका है, द्वितीय पक्ष नवीनका है; अनुमानप्रकरणमें न्यायग्रंथनके अध्यक्ष-यनविना बुद्धिका प्रवेश होवै नहीं, यातैं कोई अर्थ अनुमानका ह्रस्व नै विस्तारसैं लिख्या नहीं. इसरीतिसैं केवल व्यतिरेकि अनुमानके उदाहरण हैं. औ जहां साध्याभाव हेत्वभावके सहचारका उदाहरण मिलै नहीं सो केवलान्वयि अनुमान कहिये है. जैसैं “घटः पदशक्तिमान् ज्ञेयत्वात् पटवत्” इहां साध्याभाव हेत्वभावका सहचार कहूं मिलै नहीं. न्यायमतमें ज्ञेयता औ पदशक्ति सर्वमें हैं. यातैं अभावनके सहचारका उदाहरण मिलै

नहीं. जहां दोनोंके उदाहरण मिलें सो अन्वयव्यतिरेकि अनुमान कहिये है, ऐसा प्रसिद्ध अनुमान है, 'पर्वतो वह्निमान्' याकूं प्रसिद्धानुमान कहें हैं. इहां अन्वयके सहचारका उदाहरण महानस है औ व्यतिरेकके सहचारका उदाहरण महाहृद है. इसरीतिसें तीन प्रकारका अनुमान नैयायिक कहें हैं.

वेदांतरीतिसें एक अन्वयि (अन्वयव्यतिरेकि)

अनुमान औ अर्थापत्तिका स्वीकार ॥ २ ॥

वेदांतमतमें केवल व्यतिरेकिका प्रयोजन अर्थापत्तिसें होवै है, इतर भेदविना गंधवत्ता संभवै नहीं यातैं गंधवत्ताकी अनुपपत्ति इतर भेदकी कल्पना करै है औ इसरीतिसें अर्थापत्ति प्रमाणतैं केवल व्यतिरेकि गतार्थ है, औ केवला-न्वयि अनुमान कोई है नहीं. काहेतैं ? सर्व पदार्थनका ब्रह्ममें अभाव है; यातैं व्यतिरेकसहचारका उदाहरण ब्रह्म मिलै है. यद्यपि वृत्तिज्ञानकी विषयतारूप ज्ञेयता ब्रह्मविषै है, ताका अभाव ब्रह्मविषै बनै नहीं, तथापि ज्ञेयतादिक मिथ्या हैं. मिथ्यापदार्थ औ ताका अभाव एक अधिष्ठानमें रहै हैं. यातैं जिसकूं नैयायिक अन्वयव्यतिरेकि कहें हैं सोई अन्वयि नाम एक प्रकारका अनुमान है; यह वेदांतका मत है. या मतमें केवल व्यतिरेकि अनुमानका अंगीकार नहीं; अर्थापत्ति प्रमाणका अंगीकार है. औ विचारदृष्टि करै तौ दोनों मानने चाहियें. काहेतैं ? जहां एक पदार्थके ज्ञानके अनुव्यवसाय भिन्न होवैं, तहां तिसपदार्थके ज्ञानोंके प्रमाण भिन्न होवैं हैं. व्यवसायज्ञानका जनक प्रमाणभेदविना अनुव्यवसायका भेद होवै नहीं. एक वह्निका प्रत्यक्ष ज्ञान होवै तब "वह्नि साक्षात्करोमि" ऐसा अनुव्यवसाय होवै है, अनुमानजन्य ज्ञान होवै तब "वह्निमनुमिनोमि" ऐसा अनुव्यवसाय होवै है, जहां शब्दतैं वह्निका ज्ञान होवै तहां "वह्नि शाब्दयामि" ऐसा अनुव्यवसाय होवै है. औ जहां सूर्यमें वह्निके सादृश्यज्ञानरूप उपमान प्रमाणतैं सूर्यसदृश वह्निका ज्ञान होवै तहां "सूर्येण वह्निमुपमिनोमि"

ऐसा अनुव्यवसाय होवै है. ज्ञानके ज्ञानकूं अनुव्यवसाय कहैं हैं अनुव्यवसायका विषय जो ज्ञान होवै सो व्यवसाय कहिये है; इस रीतिसे व्यवसाय ज्ञानका जनक प्रमाणके भेदतैं अनुव्यवसायका भेद होवै है. कदाचित् “गंधेन इतरभेदं पृथिव्यामनुमिनोमि” ऐसा अनुव्यवसाय होवै है औ “गंधानुपपत्त्या इतरभेदं पृथिव्यां कल्पयामि” कदाचित् ऐसा अनुव्यवसाय होवै है. जहां अनुव्यवसायका विषय व्यवसायानुमान प्रमाणजन्य है, तहां प्रथम अनुव्यवसाय होवै है. जहां अनुव्यवसायका विषय व्यवसाय अर्थापत्ति प्रमाणजन्य है, तहां द्वितीय अनुव्यवसाय होवै है, इसरीतिसे अनुव्यवसायके भेदतैं व्यवसायके भेदतैं व्यवसायज्ञानके जनक अनुमान अर्थापत्ति दोनूं हैं. एककूं मानिकै दूसरेका निषेध बनै नहीं. और शब्दशक्तिप्रकाशिकादि ग्रन्थनमें अनुमानप्रमाणतैं शब्दप्रमाणका भेद अनुव्यवसायके भेदसे ही सिद्ध कहा है. यातैं प्रमाणके भेदकी सिद्धिमें अनुव्यवसायका भेद प्रबल हेतु है. इसरीतिसे अर्थापत्ति औ केवलव्यतिरेकि अनुमान दोनूं मानने चाहिये. जहां विषयका प्रकाश एक प्रमाणतैं सिद्ध होवै तहां अपरप्रमाणका निषेध होवै नहीं. केवलव्यतिरेकिका स्वरूप संक्षेपतैं दिखाया है.

अर्थापत्तिप्रमाण औ प्रमाका स्वरूपभेद अरु उदाहरण ॥ ३ ॥

अर्थापत्तिका यह स्वरूप है:—जैसे प्रमाण औ प्रमाका बोधक प्रत्यक्ष शब्द है तैसे अर्थापत्ति शब्दभी प्रमाण औ प्रमा दोनूका बोधक है. उपपादक कल्पनाका हेतु उपपाय ज्ञानकूं अर्थापत्ति प्रमाण कहैं हैं, उपपादक ज्ञानकूं अर्थापत्ति प्रमा कहैं हैं; उपपादक संपादक पर्यायशब्द हैं, उपपाय संपादक पर्याय हैं; यातैं विचारसागरमें संपादक ज्ञानकूं अर्थापत्ति कहा है, तैसे विरोध नहीं. जिसविना जो संभवै नहीं तिसका सो उपपाद्य कहिये है. जैसे रात्रिभोजनविना दिवाभोजी पुरुषमें स्थूलता संभवै नहीं; यातैं रात्रिभोजनका स्थूलता उपपाय है. जिसके अभावसे जाका अभाव होवै

सो ताका उपपादक कहिये है, जैसेँ रात्रिभोजनके अभावसँ स्थूलताका दिवाभोजीकूँ अभाव होवैहै; यातँ रात्रिभोजन स्थूलताका उपपादक है। शंकाः—इसरीतिसँ व्यापककूँ उपपादकता औ व्याप्यकूँ उपपाद्यता सिद्ध होवैहै। उपपादक ज्ञानका हेतु उपपाद्यज्ञान अर्थापत्तिप्रमाण है, या कहनेतँ व्यापकज्ञानका हेतु व्याप्यज्ञान अर्थापत्तिप्रमाण है। यह सिद्ध होवैहै। ऐसा अनुमान प्रमाण है। अर्थापत्तिप्रमाणका अनुमानप्रमाणसँ भेद प्रतीत होवै नहीं। उत्तर—स्थूलता रात्रिभोजनका व्याप्य है औ स्थूलतावाला देव-दत्त है ऐसँ दो ज्ञान होयकै जहां रात्रिभोजनका ज्ञान होवै तहां अनुमितिज्ञान है औ दिवाभोजीपुरुषमें रात्रिभोजन विना स्थूलताकी अनुपपत्ति है ऐसा ज्ञानतँ उत्तर रात्रिभोजनका ज्ञान अर्थापत्तिप्रमाण है; इसी कारणतँ प्रथमरी-तिसँ रात्रिभोजनके ज्ञानतँ उत्तर “स्थौल्येन रात्रिभोजनमनुमिनोमि” ऐसा अनुव्यवसाय होवैहै। द्वितीयरीतिसँ रात्रिभोजनके ज्ञानतँ उत्तर “स्थूलतानुप-पत्त्या रात्रिभोजनं कल्पयामि” ऐसा अनुव्यवसाय होवैहै। इसरीतिसँ उपपाद्य अनुपपत्ति ज्ञानतँ उपपादक कल्पना अर्थापत्तिप्रमाण कहियेहै। उपपादक कल्पनाका हेतु उपपाद्यकी अनुपपत्तिका ज्ञान अर्थापत्तिप्रमाण कहियेहै। अर्थ कहिये उपपादक वस्तु ताकी आपत्ति कहिये कल्पना या अर्थसँ अर्थापत्ति शब्द प्रमाका बोधक है तहां “अर्थस्य आपत्तिः” ऐसा षष्ठीत-त्पुरुष समास है। औ “अर्थस्य आपत्तिर्यस्मात्” इस बहुव्रीहिसमासतँ अर्थकी कल्पना जिसतँ होवै सो उपपाद्यकी अनुपपत्तिका ज्ञानरूप प्रमाण अर्थापत्तिशब्दका अर्थ है। अर्थापत्ति दो प्रकारकी है; एक दृष्टार्थापत्ति है, दूसरी श्रुतार्थापत्ति है। जहां दृष्ट उपपाद्यकी अनुपपत्तिके ज्ञानतँ उपपादककी कल्पना होवै तहां दृष्टार्थापत्ति कहिये है। जैसेँ दिवा-भोजी स्थूलतै रात्रिभोजनका ज्ञान दृष्टार्थापत्ति है। काहेतँ ? उपपाद्य स्थूलता दृष्ट है औ जहां श्रुत उपपाद्यकी अनुपपत्तिकी ज्ञानतँ उपपादककी कल्पना होवै तहां श्रुतार्थापत्ति कहिये है जैसेँ “गृहेऽसन् देवदत्तो जीवति”

या वाक्यकं सुनिकै गृहसं बाह्य देशमें देवदत्तकी सत्ताविना गृहमें असत् देवदत्तका जीवन वनै नहीं; यातें गृहमें असत् देवदत्तके जीवनकी अनुपपत्तिसें देवदत्तकी गृहमें बाह्यसत्ता कल्पना करिये है, तहां गृहमें असत् देवदत्तका जीवन दृष्ट नहीं किंतु श्रुत है. श्रुतार्थकी अनुपपत्तिसें उपपादककी कल्पना श्रुतार्थापत्तिप्रमाण कहिये है, ताका हेतु श्रुत अर्थकी अनुपपत्तिका ज्ञान श्रुतार्थापत्तिप्रमाण कहिये है. या स्थानमें गृहमें असत् देवदत्तका जीवन उपपाद्य है; गृहमें बाह्यसत्ता उपपादक है. अभिधानानुपपत्ति औ अभिहितानुपपत्ति भेदतैं श्रुतार्थापत्ति दो प्रकारकी है. “द्वारम्” अथवा “पिघेहि” इत्यादिस्थानमें जहां वाक्यका एकदेश उच्चारित होवै एक देश उच्चारित नहीं होवै, तहां श्रुतपदके अर्थके अन्वययोग्य अर्थका अध्याहार होवै है. अथवा अन्वययोग्य अर्थका बोधक जो पद ताका अध्याहार होवै है. इनहीकूं क्रमतैं अर्थाध्याहारवाद औ शब्दाध्याहारवाद ग्रंथनर्म कहैं हैं; परंतु अर्थके अध्याहारका ज्ञान वा पदके अध्याहारका ज्ञान अन्यप्रमाणतैं संभवै नहीं. अर्थापत्ति प्रमाणतैं होवै है, इहां अभिधानानुपपत्तिरूप श्रुतार्थापत्ति है. काहेंतैं ? अन्वयबोधफलवाले शब्दप्रयोगकूं अभिधान कहैं हैं. ‘द्वारम्’ इत्यादिक शब्दप्रयोगरूप अभिधानकी पिधानरूप अर्थके वा ‘पिघेहि’ पदके अध्याहार विना अनुपपत्ति है. अथवा या स्थानमें एकपदार्थका दृष्टपदार्थांतरमें अन्वयबोधमें वक्ताका तात्पर्य अभिधानशब्दका अर्थ है. ‘द्वारम्’ इतना कहै तहां द्वारकर्मताका निरूपकता संबंधतैं पिधानान्वयबोध श्रोताकूं होवै ऐसा वक्ताका तात्पर्यरूप अभिधान है. औ ‘पिघेहि’ इतना कहै तहांभी पूर्वोक्त वक्ताका तात्पर्यरूप अभिधान है. वक्ताके तात्पर्यरूप अभिधानकी अध्याहारविना अनुपपत्ति है; यातैं अभिधानानुपपत्ति कहिये है. इहां अर्थका अध्याहार अथवा शब्दका अध्याहार उपपादक है; बोधफलक शब्दप्रयोग उपपाद्य है, अथवा पूर्वोक्त तात्पर्य उपपाद्य है, बोधफलक शब्दप्रयोगरूप उपपाद्यकी अनुपपत्तिसें अथवा तात्पर्यरूप उपपाद्यकी अनुपपत्तिसें अर्थ

अथवा शब्दरूप उपपादककी कल्पना है यातें अध्याहृत अर्थका वा शब्दका अभिधानानुपपत्तिरूप अर्थापत्तिप्रमाणतैं बोध होवै है. जहां सारै वाक्यका अर्थ अन्य अर्थ कल्पनविना अनुपपन्न होवै तहां अभिहितानुपपत्तिरूप श्रुतार्थापत्ति है. जैसे "स्वर्गकामो यजेत" या वाक्यका अर्थ अपूर्वकल्पन-विना अनुपपन्न है; यातें अभिहितानुपपत्तिरूप श्रुतार्थापत्ति है; इहां यागकूं स्वर्गसाधनता उपपाद्य है, ताकी अनुपपत्तिसें उपपादक अपूर्वकी कल्पना है औ स्वर्गसाधनता दृष्ट नहीं किंतु श्रुत है, यातें श्रुतार्थापत्ति है.

अर्थापत्तिका जिज्ञासुके अनुकूल उदाहरण ॥ ४ ॥

श्रुतार्थापत्तिका जिज्ञासुके अनुकूल उदाहरण "तरति शोकमात्मवित्" यह है. इहां ज्ञानतैं शोककी निवृत्ति श्रुत है. ताकी शोकमिथ्यात्वविना अनुपपत्ति है, यातें ज्ञानतैं शोककी निवृत्तिका अनुपपत्तिसें बंधमिथ्यात्वकी कल्पना होवै है. बंधमिथ्यात्व उपपादक है; ज्ञानतैं शोकनिवृत्ति उपपाद्य है, सो दृष्ट नहीं; किंतु श्रुत है; यातें श्रुतार्थापत्ति है. तैसें महावाक्यनमें जीवब्रह्मका अभेद श्रवण होवै है सो औपाधिक भेद होवै तौ संभवै, स्वरूपसें जीवब्रह्मका भेद होवै तौ संभवै नहीं; यातें जीवब्रह्मके अभेदकी अनुपपत्तिसें भेदका औपाधिकत्वज्ञान अर्थापत्तिप्रमाणजन्य है. इहां जीवब्रह्मका अभेद उपपाद्य है, भेदसें औपाधिकता उपपादक है, सारै उपपाद्य ज्ञान प्रमाण है. उपपादक ज्ञान प्रमाण है, इहां जीवब्रह्मका अभेद विद्वानकूं दृष्ट है, अन्यकूं श्रुत है; यातें दृष्टार्थापत्ति औ श्रुतार्थापत्ति दोनूका उदाहरण है. जहां वाक्यमें पदका वा अर्थका अध्याहार नहीं होवै औ अन्यअर्थकी कल्पनाविना वाक्यार्थकी अनुपपत्ति होवै तहां अभिहितानुपपत्तिरूप श्रुतार्थापत्ति होवै है; यातें 'द्वारम्' इस एक उदाहरण विना अभिहितानुपपत्तिरूप श्रुतार्थापत्तिके उदाहरणहैं तैसें रजतके अधिकरण शुक्तिमें रजतका निषेध दृष्ट है, सो रजतके मिथ्यात्वविना संभवै नहीं; यातें निषेधकी अनुपपत्तिसें रजतमिथ्यात्वकी कल्पना होवै है, यह दृष्टार्थापत्तिका उदाहरण है.

इहां रजतनिषेध उपपाद्य है औ मिथ्यात्व उपपादक है, औ मनके विलयसँ अनंतर निर्विकल्पसमाधिकालमें अद्वितीय ब्रह्ममात्र शेष रहै है. सकल अनात्मवस्तुका अभाव होवै है सो अनात्मवस्तु मानस होवै तौ मनके विलयतँ ताका अभाव संभवै. जो मानस नहीं होवै तौ मनके विलयतँ अभाव होवै नहीं. काहेतँ ? अन्यके विलयतँ अन्यका अभाव होवै नहीं; यातँ मनके विलयतँ सकल द्वैताभावकी अनुपपत्तिसँ सकल द्वैत मनोमात्र है यह कल्पना होवै है. या स्थानमें मनके विलयतँ सकल द्वैतका विलय उपपाद्य है, ताका ज्ञान अर्थापत्तिप्रमाण है. सकल द्वैतकू मानसता उपपादक है, ताका ज्ञान अर्थापत्तिप्रमाण है. या स्थानमें उपपादक प्रमाका असाधारण कारण अर्थापत्ति प्रमाण है; सो निर्व्यापार है, तौभी तामें उपपादक प्रमाकी करणता संभवै है, यह उपमाननिरूपणमें कहा है.

इति श्रीमन्निश्चलदासाह्वसाधुविरचिते वृत्तिप्रभाकरे अर्थापत्तिप्रमाण-

निरूपणं नाम पंचमः प्रकाशः ॥ ५ ॥

अथानुपलब्धिप्रमाणनिरूपणं नाम षष्ठप्रकाशप्रारंभः ।

अभावका सामान्य लक्षण औ भेद ॥ १ ॥

अनुपलब्धिप्रमाणतँ अभावकी प्रमा होवै है; यातँ अभावकी प्रमाके असाधारण कारणकू अनुपलब्धिप्रमाण कहँ हैं. न्यायवेदांतके संस्कारहीन अभावके स्वरूपकू जानै नहीं; यातँ प्रथम अभावका स्वरूप कहँ हैं निषेधमुख्य प्रतीतिका विषय होवै अथवा प्रतियोगि सापेक्ष प्रतीतिका विषय होवै सो अभाव कहिये है. प्राचीनमतसँ प्रथमलक्षण है. नवीन मतमें ध्वंस औ प्रागभाव नशब्दजन्य प्रतीतिके विषय नहीं; यह अर्थ आगे स्पष्ट होवैगा, यातँ दूसरा लक्षण कहा है. प्रतियोगीकू त्यागिके अभावकी प्रतीति

होवै नहीं यातें प्रतियोगि सापेक्ष प्रतीतिके विषय सकल अभाव हैं. यद्यपि अभावकी नाई संबंध औ सादृश्यभी प्रतियोगिनिरपेक्ष प्रतीतिके विषय नहीं किंतु प्रतियोगिसापेक्ष प्रतीतिके विषय है तिनमें अभावलक्षण जावै है तथापि संबंध औ सादृश्यकी प्रतियोगितासँ अभावकी प्रतियोगिता विलक्षण है सो न्यायग्रन्थनमें अभावाभावरूपता अभावकी प्रतियोगिताका स्वरूप आचार्यनैं लिख्या है. ऐसी प्रतियोगिता संबंधकी औ सादृश्यकी है नहीं; यातें संबंधकी औ सादृश्यकी प्रतियोगितासँ विलक्षण प्रतियोगितावाला जाका प्रतियोगी होवै सो अभाव कहियेहै. स्थूल रीति यह है:—संबंध सादृश्यतैं भिन्न होवै औ प्रतियोगिसापेक्षप्रतीतिका विषय होवै सो अभाव कहिये है. सो अभाव दो प्रकारका है. एक संसर्गाभाव है दूसरा अन्योन्याभाव है. तिनमें अन्योन्याभाव तो एकविधही है. संसर्गाभावके चारि भेद हैं. प्रागभाव १ प्रध्वंसाभाव २ सामयिकाभाव ३ औ अत्यंताभाव ४ है इस रीतिसँ चारिप्रकारका संसर्गाभाव औ अन्योन्याभाव मिलिकै पांचप्रकारका अभाव है. कपालमें घटकी उत्पत्तिसँ पूर्व घटका अभाव है. औ कच्चे कपालमें रक्तरूपकी उत्पत्तिसँ पूर्व रक्तरूपका अभाव है सो प्रागभाव है. घटकी उत्पत्तिसँ उत्तर मुद्रादिकतैं कपालमें घटका अभाव है सो प्रध्वंसाभाव है. औ पक्क कपालमें श्यामरूपका अभाव होवै है सो श्यामरूपका प्रध्वंसाभाव है. नैयायिकग्रन्थमें प्रध्वंसाभाव सादि है औ अनंत है. काहेतैं? घटके ध्वंसकी उत्पत्ति तौ मुद्रादिकनतैं होवै है यह अनुभवसिद्ध है. औ ध्वंसका ध्वंस संभव नहीं. काहेतैं? प्रागभावप्रतियोगि औ ध्वंस इनूतौनूम एकका अधिकरणकाल अवश्य होवै है प्रागभावध्वंसका अनाधार काल प्रतियोगिका आधार होवै है यह नियम है. जैसे घटकी उत्पत्ति हुये नाशतैं पूर्व घटके प्रागभावध्वंसका अनाधार काल है. काहेतैं? प्रागभावका नाश होगया औ घटका ध्वंस हुया नहीं यातें घटध्वंसका अनाधार काल है, सो घटका आधार काल है. जो घटके ध्वंसका ध्वंस भानैं तौ घटध्वंसके ध्वंसका अ-

विकरणकाल घटप्रागभावका औ घटध्वंसका अनाधार होनेतैं घटका आधार हुया चाहिये इस रीतिसैं ध्वंसका ध्वंस यानैं तौ प्रतियोगीका उन्मज्जन हुया चाहिये. इसीवास्त्वे प्रागभावकूं अनादि मानैं हैं. जो सादि यानैं तौ प्रागभावकी उत्पत्तिसैं प्रथमकालप्रागभाव औ ध्वंसका अनाधार होनेतैं प्रतियोगीका आधार हुया चाहिये; यातैं प्रागभाव अनादि सांत है, ध्वंस अनंत सादि है, भूतलादिकनमें जहां कदाचित् घट होवै तहां घटशून्य कालमें घटका सामयिकाभाव है. किसी समयमें होवै सो सामयिकाभाव कहिये है, वायुमें रूप कदाचित्भी होवै नहीं यातैं वायुमें रूपका अत्यंताभाव है, घटसैं इतर पदार्थनमें जो घटका भेद सो घटका अन्योन्याभाव है, सामयिकाभाव तौ सादि सांत है. अत्यंताभाव अन्योन्याभाव दोनु अनादि अनंत हैं, इस रीतिसैं पांचप्रकारका अभाव है.

प्राचीन न्यायमतमें अभावके परस्पर विलक्षणताकी
साधकप्रतीति ॥ २ ॥

तिनकी परस्पर विलक्षणताकी साधक विलक्षण प्रतीति कहैं हैं:—
कपालमें घटकी उत्पत्तिसैं पूर्व “कपाले घटो नास्ति” ऐसी प्रतीति होवै है; ताका विषय घटका प्रागभाव है, काहेतैं ? तियोगिके उपादानकारणमें सामयिकाभाव औ अत्यंताभाव तौ रहै नहीं यह अर्थ आगे कहेंगे. किंतु अपने प्रतियोगिके उपादानकूं त्यागिके अन्य स्थानमें दोनु अभाव रहैं हैं; यातैं “कपाले घटो नास्ति” इस प्रतीतिके विषय सामयिकाभाव अत्यंताभाव नहीं औ घटकी उत्पत्तिसैं पूर्व ध्वंसका संभव नहीं. काहेतैं ? ध्वंसका प्रतियोगि निमित्तकारण होवैहै; कारणतैं पूर्व कार्य संभवै नहीं. यातैं घटकी उत्पत्तिसैं पूर्व “कपाले घटो नास्ति” इस प्रतीतिका विषय घटध्वंसभी नहीं. औ घटका अन्योन्याभाव यद्यपि कपालमें सर्वदा है तथापि “कपालो न घटः” ऐसी अन्योन्याभावकी प्रतीति होवै है “कपाले न घटः” ऐसी प्रतीति अन्योन्याभावकी

होवै नहीं. जो ऐसी प्रतीतिका विषय है सो प्रागभाव कहिये है. तैसें मुद्रा-
दिकनतैं घटका अदर्शन होवै तब “कपाले घटो नास्ति”ऐसी प्रतीति होवै है.
ताका विषय प्रागभाव नहीं है. काहेतैं? प्रागभावका नाश प्रतियोगिरूप होवै
है. घटकी उत्पत्तिसैं उत्तर प्रागभावका संभव नहीं औ जो तीन अभाव हैं
तिनकाभी पूर्वोक्त प्रकारसैं संभव नहीं यातैं मुद्रादिजन्य घटके अदर्शन
कालमें कपाले घटो नास्ति” ऐसी प्रतीति होवै है; ताका विषय प्रध्वंसा-
भाव है. इसरीतिसैं प्रागभाव औ प्रध्वंसाभावभी नशब्दजन्य प्रतीतिके
विषय हैं, यह प्राचीनका मत है.

नवीनन्यायमतमें अभावके परस्पर विलक्षणताकी
साधक प्रतीति ॥ ३ ॥

औ नवीनमतमें प्रतियोगिके उपादानकारणमेंभी अत्यंताभाव रहै है.
काहेतैं? अत्यंताभावका प्रतियोगिसैं विरोध है अन्यतैं नहीं. जहां प्रतियोगी
नहीं होवै तहां सारै अत्यंताभाव होवै है; यातैं घटकी उत्पत्तिसैं पूर्व औ
प्रतियोगिके नाशकालमें प्रतियोगीका अत्यंताभाव होनेतैं “कपाले घटो
नास्ति” इस प्रतीतिका विषय अत्यंताभाव है; ऐसी प्रतीतिसैं प्रागभाव
प्रध्वंसाभावकी सिद्धि होवै नहीं; किंतु “कपाले घटो भविष्यति”ऐसी प्रतीति
घटकी उत्पत्तिसैं पूर्व होवै है. ताका विषय प्रागभाव है. और “घटो ध्वस्तः”
ऐसी प्रतीतिका विषय ध्वंस है. इसरीतिसैं घटकी उत्पत्तिसैं प्रथम कपालमें
घटका अत्यंताभाव औ प्रागभाव दोनूं हैं तिनमें “कपाले घटो नास्ति”इस
प्रतीतिका विषय कपालमें घटका अत्यंताभाव है औ “कपाले घटो
भविष्यति” इस प्रतीतिका विषय कपालमें घटका प्रागभाव है, तैसें मु-
द्रादिकनतैं कपालमें घटका अदर्शन होवै तिसकालमें भी “कपाले घटो
नास्ति, कपाले घटो ध्वस्तः” इसरीतिसैं द्विविध प्रतीति होवै है तिनमें आ-
द्यप्रतीतिका विषय घटका अत्यंताभाव है. औ द्वितीय प्रतीतिका विषय
कपालमें घटका प्रध्वंसाभाव है; इसरीतिसैं नवीनमतमें प्रागभाव प्रध्वंसा-

भाव नशब्दजन्यप्रतीतिके विषय नहीं; यातें प्रथम लक्षण प्राचीनमतके अनुसारि है. उभयमतानुसारी द्वितीय लक्षण है, यातें द्वितीय लक्षणही समीचीन है.

अभावका द्वितीयलक्षण औ विलक्षण प्रतीति ॥ ४ ॥

संबंध औ सादृश्यतैं भिन्न जो अन्यसापेक्षप्रतीतिका विषय होवै सो अभाव कहियेहै; यह द्वितीय लक्षण है. 'भूतले घटो नास्ति' इस प्रतीतिके विषय प्रागभाव औ ध्वंस नहीं. काहेतैं ? प्रतियोगिके उपादानमें दोनू अभाव रहैहैं. घटाभावके प्रतियोगी घटका उपादान भूतल नहीं यातें उक्त प्रतीतिके विषय दोनू अभाव नहीं. अत्यंताभाव अन्योन्याभाव तौ नित्य हैं औ भूतलमें घटाभाव अनित्य है; यातें घटका सामयिकाभाव ही उक्तप्रतीतिका विषय है. "वायौ रूपं नास्ति" इस प्रतीतिका विषय केवल अत्यंताभाव है. अनेव होनेतैं प्रागभाव, नहीं; अनादितसैं ध्वंस नहीं; सर्वदा होनेतैं सामयिकाभाव नहीं; यातें उक्तप्रतीतिका विषय अत्यंताभाव है. तसैं "वायुर्न रूपवाच्" इस प्रतीतिका विषय अन्योन्याभाव है. उक्त प्रतीतिसैं वायुर्न रूपवत्का भेद भासै है, तसैं "घटः पटो न" या प्रतीतिका विषय अन्योन्याभाव है. अन्योन्याभावकूं ही भेद कहैहैं.

अन्योन्याभावलक्षण औ तामैं शंका समाधान ॥ ५ ॥

अभेदका निषेधक जो अभाव सो अन्योन्याभाव कहिये है. "घटः पटो न" ऐसा कहनेतैं घटमें पटके अभेदका निषेध होवै है; यातें घटमें पटका अन्योन्याभाव है. काहेतैं ? न शब्द विना जामैं जो प्रतीत होवै ताका न शब्दसैं निषेध होवै है. जैसैं नशब्द विना 'घटः पटः' या वाक्यतैं 'नीलो घटः' इत्यादिकनकी नाई पटमें घटका अभेद वा घटमें पटका अभेद प्रतीत होवै है. तिस अभेदका निषेध नशब्दसैं होवै है. परंतु इतना भेद है:—जा पदसैं नशब्दका संबंध होवै ता पदके अर्थके अभेदका निषेध होवैहै. जैसैं "घटः पटो न" या वाक्यमें पटपदसैं नश-

ब्दका संबंध है तहां घटमें पटपदके अर्थके अभेदका निषेध होवै है; औ “पटो घटो न” या वाक्यमें नशब्दका संबंध घटपदसे है। तहां घटपदके अर्थके अभेदका निषेध पटमें होवै है; इसीवास्ते “घटः पटो न” या वाक्यमें जो अन्योन्याभाव प्रतीत होवै ताका घट अनुयोगी है औ पट प्रतियोगी है। तैसें “पटो घटो न” या वाक्यमें प्रतीत हुये अन्योन्याभावका पट अनुयोगी है, घट प्रतियोगी है। जामें अभाव होवै सो अभावका अनुयोगी कहियेहै; जाका अभाव होवै सो प्रतियोगी कहिये है।

शंकाः—जाका निषेध करिये ताका अभाव कहियेहै, सोई अभावका प्रतियोगी कहियेहै औ पूर्व यह कहाः—“घटः पटो न” या वाक्यमें घटमें पटके अभेदका निषेध करिये है; और “पटो घटो न” या वाक्यमें पटमें घटके अभेदका निषेध करिये है; यातैं “घटः पटो न” या वाक्यमें प्रतीत हुये अभावका प्रतियोगी पटका अभेद है पट नहीं। तैसें “पटो घटो न” या वाक्यमें प्रतीत हुये अभावका प्रतियोगी घटका अभेद है घट नहीं; यातैं दोनू वाक्यनमें अभेदका निषेध कहैं तौ पटमें औ घटमें क्रममें प्रतियोगिताकथनसें विरोध होवैगा।

ताका समाधानः—अभेद नाम असाधारण धर्मका है। जो अपने आत्मा बिना किसीपदार्थमें नहीं रहै केवल अपनेमेंही रहै सो अपना असाधारण धर्म कहिये है। घटका अभेद घटमेंही रहैहै अन्यमें नहीं, यातैं घटका अभेद घटका असाधारण धर्म है; सो असाधारण धर्मरूप अभेदही सकल पदार्थनका अपनेमें संबंध है। इसरीतिसें सारे पदार्थनका असाधारण धर्मरूप अभेदसंबंध अपने स्वरूपमें रहै है। जो पदार्थका जो संबंध जामें रहैहै सो पदार्थ ता संबंधसें तिसमें रहै है। जैसें घटका संयोगसंबंध भूतलमें होवै तहां संयोगसंबंधसें भूतलमें घट रहै है यह व्यवहार होवै है; यातैं घटका भूतलमें संयोगसंबंध

है औ संयोगसंबंधतैं भूतलमें घट है' या कहनेमें अर्थका भेद नहीं. तैसैं संयोगसंबंधतैं भूतलमें घटाभाव है औ भूतलमें घटसंयोगका अभाव है या कहनेमें एकही अर्थ है; इस प्रकारतैं पटमें अभेदसंबंधतैं घटाभाव औ घटके अभेदसंबंधका पटमें अभाव दोनूं समनियत होनेतैं एकही पदार्थ है. समनियत अभावनका भेद होवै नहीं. जैसैं घटत्वात्यंताभाव औ घटान्योन्याभाव दोनूं घटसैं भिन्न सकल पदार्थनमें रहैं हैं यातैं समनियत होनेतैं परस्पर भिन्न नहीं; किंतु एकही अभावमें घटत्वात्यंताभावत्व औ घटान्योन्याभावत्व दो धर्म हैं. औ एकही अभावके घटत्व औ घट दोनूं प्रतियोगी हैं. घटत्वात्यंताभावत्वरूपतैं जिस अभावका घटत्व प्रतियोगी है तिसी अभावका घटान्योन्याभावत्वरूपतैं घटभी प्रतियोगी है. औ जिसरीतिसैं एकही अभावके रूपभेदसैं दो प्रतियोगी हैं. तैसैं रूपभेदसैं एकही अभावके प्रतियोगितावच्छेदक दो संबंध हैं घटत्वात्यंताभावत्वरूपतैं प्रतियोगितावच्छेदक समवाय संबंध है, औ घटान्योन्याभावत्वरूपतैं तिसी अभावका प्रतियोगितावच्छेदक समवाय संबंध है. इसरीतिसैं पटादिक सकल पदार्थनमें घटाभेदका अत्यंताभाव औ घटान्योन्याभावभी एक हैं तिस एक अभावमें घटाभेदात्यंताभावत्व औ घटान्योन्याभावत्व दो धर्म हैं औ घटाभेदात्यंताभावत्वरूपतैं तिस अभावका घटाभेद प्रतियोगी है, प्रतियोगितावच्छेदक स्वरूपसंबंध है, औ घटान्योन्याभावत्वरूपतैं तिसी अभावका घट प्रतियोगी है; प्रतियोगितावच्छेदक अभेदसंबंध है, तिस अभेद संबंधकूंही तादात्म्य कहैं हैं, तद्व्यक्तित्व कहैं हैं. इसरीतिसैं घटके अभेदके निषेधका घट प्रतियोगी है यह कथनभी संभवै है विरुद्ध नहीं.

या स्थानमें यह निष्कर्ष है:—जिस वाक्यतैं नशब्दविना जा पदार्थमें जा संबंधसैं जो पदार्थ प्रतीत होवै तिस वाक्यतैं नशब्दसहित ता पदार्थमें ता संबंधसैं तिस पदार्थका निषेध प्रतीत होवै है. जैसैं "नीलो घटः" या वाक्यतैं घटपदार्थमें अभेदसंबंधसैं नीलपदार्थ प्रतीत होवै है. काहेतैं ? अभेदसंबंधसैं नीलविशिष्ट घट है, यह वाक्यका अर्थ है. नशब्द

“घटो न नीलः” या वाक्यमें अभेदसंबन्धमें नीलका निषेध घटमें प्रतीत होवै है। तैसैं “घटः पटः” या वाक्यमें भी नशब्दविना पटपदार्थमें अभेद-संबन्धमें घटपदार्थ प्रतीत होवै है। काहेतैं ? जहां दोनूं पदनमें समानविभक्ति होवैं तहां एक पदार्थमें अभेदसंबन्धमें अपरपदार्थ प्रतीत होवै है; यह नियम है। “नीलो घटः” या वाक्यकी नाई “घटः पटः” या वाक्यमें दोनूं पद समान विभक्तिवालेहैं। यातैं नशब्दविना “घटः पटः” या वाक्यमें भी पटपदार्थमें अभेदसंबन्धमें घटपदार्थ प्रतीत होवै है। यद्यपि अभेदसंबन्धमें पटपदार्थमें घटपदार्थ संभवै नहीं। तथापि एकपदार्थमें अभेद संबंधमें अपरपदार्थकी प्रतीतिकी सामग्री समान विभक्ति है। सो “घटः पटः” या वाक्यमें भी है। यातैं नशब्द विना “घटः पटः” या वाक्यमें पटपदार्थमें अभेद संबंधमें घटप्रतीत होवै है, परंतु पटपदार्थमें अभेद संबंधमें घटपदार्थकी प्रतीति भ्रमरूप होवैगी प्रमा नहीं; यातैं नशब्द विना एक-पदार्थमें जा संबंधमें अपर पदार्थकी प्रतीति भ्रमरूप वा प्रमा रूप होवै तहां नशब्द मिलै तौ एक पदार्थमें ता संबंधमें अपर पदार्थका निषेध होवै है। इस रीतिमें एक पदार्थमें अभेद संबंधमें अपरपदार्थका निषेध अभाव अन्योन्याभाव कहिये हैं।

नवीनरीतिसैं संसर्गाभावके च्यारि भेद औ

तिनके लक्षण औ परीक्षा ॥ ६ ॥

तासैं भिन्न जो अभाव ताकूं संसर्गाभाव कहैंहैं। संसर्गाभाव प्राचीनमतमें च्यारिप्रकारका हैः—अनादि सांत जो अभाव सो प्रागभाव कहिये है। अपने प्रतियोगिके उपादान कारणमें प्रागभाव रहै है जैसैं घटके प्रागभावका प्रतियोगी घट है, ताके उपादानकारण कपालमें घटका प्रागभाव रहै है। कपालकी उत्पत्तिसैं भी प्रथम कपालके उपादानकारणमें घटका प्रागभाव रहै है। इसरीतिसैं सृष्टिसैं प्रथम घटारंभक परमाणुसमुदा-यमें घटका प्रागभाव रहै है। औ परमाणु घटके मध्य जो द्व्यणुकादि कपा-

लांत अवयवी हैं तिन सर्वके प्रागभाव सृष्टितैं प्रथमपरमाणुमें रहैहै. इसरी-
 तिसैं प्रागभाव अनादि कहिये, उत्पत्तिरहित है, औ सांत कहिये अंतवालाहै
 अन्त नाग ध्वंसका है जाकूं नाश कहैहैं. जो घटकी उत्पत्तिकी सामग्री तासैं
 घटके प्रागभावका अंत होवै है यातैं घटके प्रागभावका अंत घटरूपही है.
 घटके प्रागभावका ध्वंस घटसैं पृथक् नहीं. यद्यपि प्रध्वंसाभाव अनंत है और
 घट सांत है, घटके प्रागभावका ध्वंस घटरूप होवै तौ प्रध्वंसाभावभी
 सांत होवैगा, प्रध्वंसाभाव अनंत है या नियमका भंग होवैगा.
 ध्वंस नाश अंत ये पर्यायशब्द हैं. सो ध्वंस दो प्रकारका होवैहै.
 एक तौ भावपदार्थका नाशरूप ध्वंस होवैहै औ दुजा अभावका
 नाशरूप ध्वंस होवै है. भावपदार्थका नाशरूप ध्वंस तौ अभावरूप होवै
 है; ताहीकूं प्रध्वंसाभाव कहैहैं. जैसे घटादिक भावपदार्थनका नाश
 अभावरूप है ताकूं प्रध्वंसाभाव कहै हैं, औ अभाव पदार्थका नाशरूप
 ध्वंस भावरूप होवै है ताकूं ध्वंसप्रध्वंस तौ कहै हैं औ ध्वंसाभाव प्रध्वंसाभाव
 कहैं नहीं. जैसे घटका प्रागभाव अभाव पदार्थ है, ताका नाशरूपध्वंस घट
 है सो भावरूप है, ताकूं प्रध्वंसाभाव नहीं कहैहैं; किंतु घटके प्रागभावका
 नाशरूप घटकूं स्वप्रागभावका ध्वंस औ प्रध्वंसही कहै हैं. इसरीतिसैं
 दो प्रकारका ध्वंस होवैहै. तिनमें भावरूपध्वंस तौ सांत है, परंतु अभावरूप
 ध्वंस अनंत है; यातैं घटके प्रागभावका ध्वंस घटरूप तौ सांत है तथापि
 प्रध्वंसाभाव अनंत है; या नियमकी हानि नहीं. इसरीतिसैं अनादि
 सांत जो अभाव सो प्रागभाव कहियेहै. अनादि अभाव तौ अत्यंता-
 भावभी है सो सांत नहीं. औ सांत अभाव सामयिकाभावभी है सो
 अनादि नहीं. औ वेदांतसिद्धांतमें अनादि औ सांत माया है सो अभाव
 नहीं, किंतु जगत्का उपादान कारण माया है जो अभावरूप माया होवै तौ
 उपादान कारणता संप्रवै नहीं. काहेतैं घटादिकनके उपादानकारण कपाला-
 दिक भावरूपही प्रसिद्ध हैं, अभाव किसीका उपादानकारण नहीं; यातैं
 माया अभावरूप नहीं किंतु भावरूप है. यद्यपि माया भावअभावसैं

विलक्षण अनिर्वचनीय है तथापि अभावरूप माया नहीं यातें भावरूपताभी मायाविषै संभव नहीं; यातें प्रागभावके लक्षणमें अभावपदके प्रवेशतें मायामें प्रागभावका लक्षण जावै नहीं, औ माया भावरूप नहीं या कथनका यह अभिप्राय है:—कालत्रयमें जाका बाध न होवै सो परमार्थसत्त्व कहिये है औ भाव कहिये है ऐसा ब्रह्म है माया नहीं. काहेतें ? ज्ञानतें उत्तरकालमें मायाका बाध होवै है. यातें परमार्थ सत्स्वरूप भावतौ यद्यपि माया नहीं तथापि विधिमुखप्रतीतिका जो विषय होवै सो भी सत्त्व कहिये है और भाव भी कहिये है. निषेधमुखप्रतीतिका विषय होवै सो अभाव कहिये है. निषेधमुखप्रतीतिका विषयता मायामें नहीं यातें मायाभी भावरूप है.

यद्यपि माया प्रकृति अविद्या अज्ञान ये शब्दपर्याय हैं, औ अविद्या अज्ञानशब्दनमें अकार निषेधका वाचक है यातें माया भी निषेधमुख प्रतीतिका विषय होनेतें अभावरूपही कही चाहिये, तथापि अकारका केवल निषेध अर्थ नहीं है किंतु विरोधि भेदवान् अल्पभी अकारके अर्थ हैं. जैसे अर्धशब्दमें अकारका विरोधी अर्थ है. धर्मविरोधीकूं अर्धर्म कहैहैं. औ “अब्राह्मणो नाचार्यः” या स्थानमें अकारका भेदवान् अर्थ है. ब्राह्मणसैं भिन्न आचार्यताके योग्य नहीं यह वाक्यका अर्थ है. औ “अनुदरा देवदत्तकन्या” या स्थानमें अकारका अल्प अर्थ है. अल्पउदरवाली देवदत्तकी कन्या है यह वाक्यका अर्थ है, जैसे इतने स्थानमें अकारका निषेध अर्थ नहीं तैसें अविद्या शब्द औ अज्ञानशब्दमें भी अकारका निषेध अर्थ नहीं किंतु विरोधी अर्थ है. मायाका ज्ञानसैं वध्यघातकभाव विरोध है, यातें अज्ञान कहै हैं. माया वध्य है औ ज्ञान घातक है. वेदांतवाक्यजन्म ब्रह्माकार वृत्तिकूं विद्या कहै हैं, सो मायाकी विरोधिनी है यातें अविद्या कहै हैं अज्ञानशब्द औ अविद्याशब्दका वाच्यमी माया है तौभी अकारका विरोधी अर्थ होनेतें माया भावरूप है भावरूपभी ब्रह्मकी नाई परमार्थसत्त्व रूप नहीं; किंतु विधिमुखप्रतीतिका विषय होनेतें व्यावहारिक सत्त्व रूप है.

प्रागभावके लक्षणमें अभाव पद नहीं होता तौ मायामें लक्षणकी अति व्याप्ति होती. काहेतैं? माया अनादि है औ सांव है यातैं अनादि सांव जो अभाव सो प्रागभाव कहिये है; सादि अनंत जो अभाव सो प्रध्वंसाभाव कहिये है, घटादिकनका ध्वंस मुद्रादिकनतैं होवै है यातैं सादि है औ अनंततामें युक्तिपूर्वक ही है. अनंत अभावकूं प्रध्वंसाभाव कहैं तौ अत्यंताभावमें अतिव्याप्ति होवैगी; यातैं प्रध्वंसाभावके लक्षणमें सादि कहा चाहिये. अत्यंताभाव सादि नहीं; किंतु अनादि है औ सादि अभावकूं प्रध्वंसाभाव कहैं तौ सादि अभाव सामयिकाभावभी है तहां अतिव्याप्ति होवैगी; सामयिकाभाव अनंत नहीं किंतु सांव है. सादि अनंतकूं प्रध्वंसाभाव कहैं तौ मोक्षमें अतिव्याप्ति होवैगी. काहेतैं ? मोक्ष होवै है यातैं सादि है औ मुक्तकूं फेरि संसार होवै नहीं यातैं अनन्त है, परंतु मोक्ष भावरूप है अभावरूप नहीं. यातैं प्रध्वंसाभावके लक्षणमें अभाव कहा चाहिये. यद्यपि अज्ञान औ तिसके कार्यकी निवृत्तिकूं मोक्ष कहैं हैं. औ निवृत्ति नाम ध्वंसका है यातैं मोक्षभी अभावरूप है; यातैं प्रध्वंसाभावके लक्षणमें अभावपद नहीं गेरैं तौभी मोक्षमें अतिव्याप्तिरूप दोष नहीं. काहेतैं ? अलक्ष्यमें लक्षण जावै ताकूं अतिव्याप्ति कहैं हैं. अज्ञान औ ताके कार्यके ध्वंस मोक्षकूं लक्ष्यता स्पष्टही है. सकलनाश ध्वंसाभावके लक्षणके लक्ष्य है; सकल नाशनके अंतर्भूतही कार्यसहित अज्ञानका नाशरूप मोक्ष है. तथापि कल्पितकी निवृत्ति अधिष्ठानरूप होवै है. अज्ञान औ ताका कार्य कल्पित है, यातैं तिनकी निवृत्ति अधिष्ठान ब्रह्मरूप है; यातैं अभावरूप मोक्ष नहीं; किंतु ब्रह्मरूप होनेतैं भावरूप है. तामें ध्वंसका लक्षण जावै तौ अतिव्याप्ति होवैगी, यातैं सादि अनंत जो अभाव सो प्रध्वंसाभाव कहिये है. उत्पत्ति औ नाशवाला जो अभाव सो सामयिकाभाव कहिये है. जहां किसी कालमें पदार्थ होवै औ किसी कालमें न होवै तहां पदार्थशून्यकालमें तिस पदार्थका सामयिकाभाव होवै है. जैसैं भूतलादिकनमें घटादिक किसी कालमें होवैं हैं किसी

कालमें नहीं होवें हैं. तहां घटशून्यकालसंबंधी भूतलादिकनमें घटादिकनका सामयिकाभाव है. समयविशेषमें उपजें औ समयविशेषमें नष्ट होवै सो सामयिकाभाव कहिये है; भूतलसँ घटकूं अन्य देशमें लेजावै तब घटका अभाव भूतलमें उपजैहै औ तिसी भूतलमें घटकूं लेआवै तब घटका अभाव भूतलमें नष्ट होवै है, इसरीतिसँ सामयिकाभाव उत्पत्तिनाशवाला है. उत्पत्तिवाला अभाव प्रध्वंसाभावभी है तहां अतिव्याप्तिपरिहारवास्तै सामयिकाभावके लक्षणमें नाश पद कहा है. प्रध्वंसाभाव यद्यपि उत्पत्तिवाला अभाव है तथापि नाशवाला नहीं यातें नाश पद कहें तौ अतिव्याप्ति दोष नहीं. नाशवाले अभावकूं सामयिकाभाव कहें तौ प्रागभावमें अतिव्याप्ति होवैगी, यातें सामयिकाभावके लक्षणमें उत्पत्ति पद कहा है. लक्षणमें उत्पत्ति पदके प्रवेशतें प्रागभावमें अतिव्याप्ति नहीं. काहेतें? प्रागभावका नाश तो होवै है परंतु अनादि होनेतें उत्पत्ति होवै नहीं; औ सामयिकाभावके लक्षणमें अभाव पद नहीं गेरें किंतु उत्पत्तिनाशवालेकूं सामयिकाभाव कहें तौ घटादिकनमें अतिव्याप्ति होवैगी. काहेतें? घटादिकभी भूत भौतिक अनंत पदार्थ उत्पत्ति औ नाशवाले हैं, औ अभावपदके प्रवेशतें घटादिकनकूं भावरूपता होनेतें तिनमें सामयिकाभावके लक्षणकी अतिव्याप्ति नहीं इसरीतिसँ भूतलादिकनमें घटादिकनका उत्पत्ति औ नाशवाला अभाव सामयिकाभाव है. अन्योन्याभावसँ भिन्न जो उत्पत्तिशून्य औ नाशशून्य अभाव सो अत्यंताभाव कहिये है. जहां किसी कालमें जो पदार्थ न होवै तहां तिसपदार्थका अत्यंताभाव कहिये है. जैसे वायुमें रूप किसी कालमें नहीं होवै है तहां रूपका अत्यंताभाव है. तैसें गंधभी वायुमें सर्वदा नहीं होवैहै, यातें गंधका वायुमें अत्यंताभाव है. स्नेहगुण केवल जलमेंही रहै है अन्यमें कदी रहै नहीं यातें जलविना अन्यपदार्थमें स्नेहका अत्यंताभाव है. आत्मामें रूप रस गंध स्पर्श शब्द कदीभी रहै नहीं. यातें रूपादिकनका अत्यंताभाव आत्मामें रहैहै. पृथिवी औ जलमें रसरहैहै अन्यमें कदी रहै नहीं; यातें पृथ्वीजलभिन्नपदार्थनमें रसका अत्यंताभाव है पृथिवीत्व जाति केवल

पृथिवीमें रहैहै जलादिकनमें कदी रहै नहीं; यातैं जलादिकनमें पृथिवीत्वका अत्यन्ताभाव है. ब्राह्मणभिन्न क्षत्रियादिकनमें ब्राह्मणत्वका अत्यन्ताभाव है. आकाश काल दिशा आत्मा व्यापक हैं तिनमें कदीभी क्रिया होवै नहीं; यातैं आकाशादिकनमें क्रियाका अत्यन्ताभाव है. पृथिवी जल तेज पवन मनमें क्रिया होवै है औ कदाचित् क्रियाका अभाव होवैहै यातैं पृथिवी आदिक निष्क्रिय होवैं तब पृथिवी जल तेज पवन मनमें क्रियाका अत्यन्ताभाव नहीं. तैसैं सामयिकाभावभी नहीं. काहेंतैं ? सामयिकाभाव केवल द्रव्यका होवैहै, क्रियाका सामयिकाभाव संभवै नहीं यह बातों आगे कहेंगे. यातैं सामयिकाभावभी नहीं. किंतु पृथिवी आदिक पांचमें क्रियाका प्रागभाव औ ध्वंसाभाव है.

च्यारिसंसर्गाभावका प्रतियोगीसैं विरोध औ
अन्योन्याभावका अविरोध ॥ ७ ॥

इसरीतिसैं भूतलादिकनमें जहां कदाचित् घटादिक होवै, कदाचित् नहीं होवै तहां सारै सामयिकाभाव है अत्यन्ताभाव नहीं. काहेंतैं ? अभावका प्रतियोगीसैं विरोध है. जहां प्रतियोगी होवै तहां अभाव होवै नहीं; किंतु अभावका अभाव होवै है. और जहां भूतलादिकनमें कदाचित् घटादिक होवैं औ कदाचित् नहीं होवैं तहां अत्यन्ताभाव मानैं तौ अत्यन्ताभाव नित्य है यातैं घटकालमें भी घटका अत्यन्ताभाव होनेतैं अत्यन्ताभावका अपने प्रति-योगीसैं विरोध नहीं होवैगा; यातैं भूतलादिकनमें घटादिकनका अत्यन्ताभाव संभवै नहीं. जैसैं घटकी उत्पत्तिसैं प्रथम कपालमें घटका प्रागभाव होवैहै. घटरूप प्रतियोगिके उपजे कपालमें घटका प्रागभाव रहै नहीं ताका नाश होय जावै है, यातैं प्रागभावका प्रतियोगीसैं विरोध है. तैसैं कपालमें घटका प्रध्वंसाभाव होवै तब घट रहै नहीं औ घट रहैहै जितने काल कपालमें घटका प्रध्वंसाभाव होवै नहीं, यातैं प्रध्वंसाभावकाभी प्रतियोगीसैं विरोध स्पष्ट

है तैसैं भूतलादिकनमें संयोगसंबंधसैं घटादिक रहैं. जितनैं भूतलादिकनमें घटादिकनकै सामयिकाभाव रहै नहीं; किंतु जितनेकाल घटादिक प्रतियोगि भूतलादिकनमें न होवैं उतनेकाल सामयिकाभाव रहै है औ घटादिक प्रतियोगि आय जावैं तब सामयिकाभावका नाश होवै है. आये घटकूं उठाय लेवैं तब सामयिकाभाव और उपजै है; इसीवासतैं सामयिकाभावके उत्पत्ति औ नाश मानैं हैं इसरीतिसैं सामयिकाभावकाभी प्रतियोगिसैं विरोध स्पष्ट है. जैसैं प्रागभावादिकनका प्रतियोगिसैं विरोध है तैसैं अत्यंताभावकाभी प्रतियोगिसैं विरोध कहा चाहिये. यद्यपि सकल अभावनका प्रतियोगिसैं विरोध होवै तौ जिसकालमें भूतलमें घट धन्या होवै तिसकालमें घटका अन्योन्याभाव भूतलमें नहीं हुया चाहिये; औ घटवाले भूतलमें घटका अन्योन्याभाव रहैहै. काहेतैं ? भेदकूं अन्योन्याभाव कहैं हैं. जाकूं अपनेसैं अतिरिक्तता कहैंहैं, भिन्नता कहैंहैं; जुदापना कहैंहैं, घटवाला भूतलभी घटस्वरूप नहीं; किंतु घटसैं अतिरिक्त कहियेहै, घटसैं भिन्न कहिये है; घटसैं जुदा कहियेहै. इसरीतिसैं घटवाले भूतलमें घटका अन्योन्याभाव है; यातैं घटके अन्योन्याभावका घटरूप प्रतियोगिसैं विरोध नहीं, तैसैं पटादिकनके अन्योन्याभावका पटादिकनसैं विरोध नहीं, यातैं सकल अभावनका प्रतियोगिसैं विरोध कहना संभवै नहीं; किंतु किसी अभावका प्रतियोगिसैं विरोध है किसीका विरोध नहीं है;

प्रागभावादिक दृष्टांतसैं अत्यंताभावका प्रतियोगिसैं विरोध साथै तब अन्योन्याभावदृष्टांतसैं अत्यंताभावका प्रतियोगिसैं अविरोधभी सिद्ध होवैगा यातैं घटके अन्योन्याभावकी नाई घटका अत्यंताभावभी घटके अधिकरणमें संभवै है.

तथापि घटके अधिकरणमें घटका अत्यंताभाव संभवै नहीं. काहेतैं ? अभावके दो भेद हैं:—एक अन्योन्याभाव है १ दूसरा संसर्गाभाव है २ संसर्गाभाव च्यारि प्रकारका है. इसरीतिसैं पंचविध अभाव है. तिनमें अभावत्व धर्म सर्वमें समान है औ निषेधमुखप्रतीतिकी विषयताभी सर्वअभा-

वनमें समान है तथापि अन्योन्याभावसँ चतुर्विध संसर्गाभावमें विलक्षणता अनेकविध है। जिसवाक्यमें प्रतियोगि अनुयोगि बोधक भिन्न विभक्तिवाले पद होवें तिस वाक्यसँ संसर्गाभावकी प्रतीति होवै है। जैसे उत्पत्तिसँ पूर्व “कपाले घटो नास्ति” इस वाक्यमें अनुयोगिवोधक कपालपद सप्तम्यंत है औ प्रतियोगि-बोधक घटपद प्रथमांत है, तहां प्रागभावकी प्रतीति होवै है। तैसँ मुद्रादिकनतैं घटका अदर्शन होवै, तब तिसी वाक्यतैं घटध्वंसकी प्रतीति होवै है। “वायौ रूपं नास्ति” इस वाक्यतैं वायुमें रूपात्यंताभावकी प्रतीति होवै है, तहांभी अनुयोगिवोधक वायुपद सप्तम्यंत है औ प्रतियोगिवोधक रूपपद प्रथमांत है; तैसँ “भूतले घटो नास्ति” इस वाक्यजन्य प्रतीतिका विषय सामयिका-भाव है; तहांभी अनुयोगिवोधक भूतलपद सप्तम्यंत है प्रतियोगिवोधक घट-पद प्रथमांत है औ “भूतलं न घटः” इस वाक्यसँ भूतलमें घटका अन्योन्या-भाव प्रतीत होवै है; तहां अनुयोगिवोधक भूतलपद औ प्रतियोगि-बोधक घटपद दोनू प्रथमांत हैं। इस रीतिसँ भिन्नविभक्त्यंतपदघटित वाक्य-जन्य प्रतीतिकी विषयता संसर्गाभावमें है अन्योन्याभावमें नहीं, औ समानविभक्त्यंतपदघटित वाक्य जन्य प्रतीतिकी विषयता अन्योन्याभावमें है संसर्गाभावमें नहीं। इसरीतिसँ अन्योन्याभावतैं विलक्षण स्वभाववाला चतुर्विध संसर्गाभाव है; यातैं प्रागभाव ध्वंसभावके दृष्टांतसँ अत्यंताभावका प्रतियोगिसँ विरोधही सिद्ध होवै है, विलक्षणस्वभाववाले अन्योन्याभावके दृष्टांतसँ प्रतियोगितैं अविरोध सिद्ध होवै नहीं। संसर्गाभावकी अन्योन्याभावतैं औरभी विलक्षणता है।

चतुर्विधसंसर्गाभावका परस्परविरोध औ अन्योन्याभावका तिनसँ अविरोध ॥ ८ ॥

चतुर्विध संसर्गाभावका परस्पर विरोध है। एक संसर्गाभावके अधिकरणमें अपर संसर्गाभाव रहै नहीं। जैसे कपालमें घटकी उत्पत्तिसँ पूर्व घटका प्रागभाव है तहां घटका ध्वंस वा अत्यंताभाव वा

सामयिकाभाव रहै नहीं। तैसेँ कपालमें घटका ध्वंस होवै तब प्रागभावा-
दिक तीनों संसर्गाभाव रहैँ नहीं। औ घटका अन्योन्याभाव कपालमें सदा
रहैहै। तैसेँ भूतलमें घटका सामयिकाभाव रहै तहांभी घटका प्रागभाव
प्रध्वंसाभाव अत्यंताभाव तीनों रहैँ नहीं; औ घटका अन्योन्याभाव तहांभी
रहैहै। तैसेँ वायुमें रूपका अत्यंताभाव रहैहै; तामें रूपका प्रागभाव
प्रध्वंसाभाव सामयिकाभाव तीनों रहैँ नहीं, औ रूपका अन्योन्याभाव वायुमें
रहैहै। इसरीतिसेँ चतुर्विध संसर्गाभावका परस्पर विरोध है; अन्योन्याभावका
तिनसेँ अवरोध है। जैसेँ अन्योन्याभावका अन्यअभावनतें अवरोध होवैभी
प्रागभावादिकनके परस्पर अवरोधकी सिद्धि होवै नहीं। तैसेँ अन्योन्या-
भावका प्रतियोगीतें अवरोध देखिकै किसी संसर्गाभावका प्रतियोगीसेँ
अविरोध सिद्ध होवै नहीं।

प्राचीनमतमें अभावनके परस्पर औ प्रतियोगीसेँ
विरोधाविरोधका विस्तारसेँ प्रतिपादन ॥ ९ ॥

अब अभावनका परस्पर औ प्रतियोगीसेँ विरोधाविरोधका :विस्तारसेँ
प्रतिपादन करैँ हैं—यद्यपि प्रतियोगिके उपादान कारणमें प्रागभाव प्रध्वंसा-
भाव दोनों रहैँहैं। जैसेँ घटके उपादान कारण कपालमें घटप्रागभाव घटकी
उत्पत्तिसेँ प्रथम रहैहै। मुद्गरादिकनतें घटकूं तोड़ै तब घटका प्रध्वंसाभाव
तिसी कपालमें रहैहै; यातें प्रागभाव प्रध्वंसाभावका परस्परविरोध कहना
संभवै नहीं, तथापि एककालमें दोनों रहैँ नहीं किंतु भिन्नकालमें रहैँहैं यातें
एकदा सहानवस्थानरूपविरोध प्रागभाव प्रध्वंसाभावका परस्पर है। तैसेँ
अत्यंताभावकाभी तिनसेँ विरोध मानना चाहिये। यद्यपि अन्योन्याभावका
किसी अभावसेँ विरोध नहीं है। काहेतें ? कपालमें घटका प्रागभाव है तहां
घटका अन्योन्याभावभी है। औ जब कपालमें घटका प्रध्वंसाभाव होवै तब
भी घटका अन्योन्याभाव है। औ तंतुमें घटका अत्यंताभाव है तहांभी घटका
अन्योन्याभाव है, भूतलमें घटका सामयिकाभाव है तहांभी घटका

अन्योन्याभाव है, इसरीतिसें अन्योन्याभावका किसी अभावसें विरोध नहीं तथापि संसर्गाभावका यह स्वभाव है:—चतुर्विध संसर्गाभावमें एक संसर्गाभाव एककालमें रहैहै दूसरा रहै नहीं. जैसे कपालमें उत्पत्तिसें प्रथम घटका प्रागभाव रहैहै तिस कालमें घटका प्रध्वंसाभाव रहै नहीं. प्रध्वंसाभाव घटका होवै तब प्रागभाव रहै नहीं औ सामयिकाभाव अत्यंताभाव कपालमें घटके कदीभी रहै नहीं. यद्यपि कपालमें घटके प्रागभावप्रध्वंसाभाव होवै तब घटका अत्यंताभावभी रहैहै, तथापि एक प्रतियोगिके दो संसर्गाभाव रहै नहीं यह नियम है. अपर प्रतियोगिका दूसरा संसर्गाभाव रहनेका विरोध नहीं तैमें भूतलादिकनमें घटका सामयिकाभाव रहैहै, तहां घटका अत्यंताभाव अथवा प्रागभाव तथा ध्वंसाभाव रहै नहीं; औ वायुमें रूपात्यंताभाव है तहां रूपके प्रागभावादिक रहै नहीं.

यद्यपि संयोगसंबंधतैं कदाचित् भूतलादिकनमें घट रहैहै समवाय-संबंधतैं कपालविना अन्यपदार्थमें घट कदीभी रहै नहीं, यातैं समवाय-संबंधतैं घटका अत्यंताभाव भूतलादिकनमें है औ संयोगसंबंधतैं घटका सामयिकाभाव है यातैं सामयिकाभाव औ अत्यंताभावका परस्पर विरोध संभवै नहीं, तथापि घटके संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभावका घटके संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभावसें विरोध है. समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभावसें विरोध नहीं. यातैं यह नियम सिद्ध हुआ:—जिस अधिकरणमें जा कालमें जिस पदार्थका जा संबंधसें एक संसर्गाभाव होवै तिस अधिकरणमें ता कालमें तिस पदार्थका ता संबंधसें अपरसंसर्गाभाव होवै नहीं. अन्यसंबंधसें होवै है; जा संबंधसें जो पदार्थ जहां न होवै तहां तिस पदार्थका तत्संबंधावच्छिन्नाभाव कहिये है. भूतलमें संयोगसंबंधतैं कदाचित् घट होवैहै यातैं संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव घटका भूतलमें कदीभी नहीं; किंतु भूतलत्व जातिमें औ भूतलके रूपादिक गुणनमें संयोग संबंधतैं घट कदाचित् भी रहै नहीं काहेतैं ? दो दृव्यका संयोग होवै है, द्रव्यका औ जातिका, तैसैं द्रव्यका औ गुणका संयोग होवै

नहीं; यातें भूतलत्वमें औ भूतलके रूपादिगुणनमें घटका संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव है; औ भूतलत्वमें तैसें रूपादिक गुणनमें समवायसंबंधतैभी घट कदाचित् भी रहै नहीं. काहेतैं.

कार्य द्रव्यका अपने उपादान कारणमें समवायसंबंध होवै है अन्यमें नहीं गुणका समवाय गुणीमें होवै है, जातिका समवाय व्यक्तिमें होवै है, क्रियाका समवाय क्रियावालेमें होवै है. अन्यस्थानमें कहूं समवायसंबंध होवै नहीं यद्यपि परमाणुआदिक नित्यद्रव्यनमें भी विशेषपदार्थका समवाय नैयायिक मानैं हैं तथापि विशेषपदार्थ अप्रसिद्ध है ताकी कल्पना निष्प्रयोजन है, यह अद्वैतग्रन्थनमें स्पष्ट है. औ दीधितिकारशिरोमणिभट्टाचार्यनैंभी विशेषपदार्थका खंडनही कहा है. यातैं उपादानकारण गुणी व्यक्ति क्रियावानमेंही कार्य द्रव्य गुण जाति क्रियाका क्रमतैं समवायसंबंध है औ किसीका किसीमें समवायसंबंध नहीं. इसरीतिसैं भूतलत्वमें औ भूतलके रूपादिक गुणनमें घटका समवायसंबंध कदीभी होवै नहीं; किंतु कपालमेंही घटका समवाय होवै है; यातैं घटके उपादानकारण कपालकूं त्यागिकै और स्थानमें सारै घटका समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव है; औ घटका अन्यसंसर्गाभाव तिस अत्यंताभावके साथि रहै नहीं. काहेतैं ? घटका प्रागभाव प्रध्वंसाभाव तौ कपालविना अन्यस्थानमें रहैं नहीं औ सामयिकाभाव तहां होवैहै, जहां किसी कालमें जा संबंधतैं प्रतियोगी होवै किसी संबंधतैं जा कालमें प्रतियोगी न होवै ता कालमें तत्संबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव होवै है; जहां किसी कालमें जा संबंधतैं प्रतियोगी होवै नहीं तहां तत्संबंधावच्छिन्न अत्यंताभावही होवैहै. कपालविना अन्यपदार्थनमें समवायसंबंधतैं घट कदाचित् रहै नहीं यातैं घटके समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभावके अधिकरणमें घटका समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव रहै नहीं;

औ विचार करै तौ द्रव्यका समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव अप्रसिद्ध है. संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभावही द्रव्यका प्रसिद्ध है.

काहेतैं ? नित्यद्रव्य तौ समवायसंबंधतैं किसीमें रहै नहीं; यातैं नित्यद्रव्यका तौ समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभावभी है। समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव नित्यद्रव्यका कहूं नहीं; औ कार्य द्रव्यका अपने उपादानकारणमें तौ प्रागभाव अथवा प्रध्वंसाभाव होवै है तहां समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव अथवा समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव रहै नहीं। औ अपने उपादानकारणकूं त्यागिकै अन्यपदार्थमें समवायसंबंधतैं कार्यद्रव्य कदाचित् रहता होवै कदाचित् नहीं रहता होवै तौ समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव होवै है। औ उपादानतैं भिन्नमें कार्यद्रव्य कदाचित्भी रहै नहीं; यातैं उपादानतैं भिन्नपदार्थनमें कार्यद्रव्यका समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव संभवै नहीं; किंतु तहांभी समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंतभावही कार्य द्रव्यका है। इसरीतितैं समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव द्रव्यका अप्रसिद्ध है।

औ गुण क्रियाभी समवायसंबंधतैं जा द्रव्यमें उपजिकै नष्ट होय जावै ता द्रव्यमें समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव नहीं; किंतु प्रथम प्रागभाव है। पश्चात् प्रध्वंसाभाव है, औ घटके गुणक्रिया समवायसंबंधतैं अन्यद्रव्यमें कदीभी रहै नहीं, तहांभी तिनका समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभावहै सामयिकाभाव नहीं; इसरीतितैं गुण क्रियाकाभी समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव अप्रसिद्ध है, तैसैं संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभावभी गुण क्रियाका अप्रसिद्ध है। काहेतैं ? संयोगसंबंधतैं गुणक्रिया कदाचित् रहते होवैं कदाचित् नहीं रहते होवैं तौ संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव गुणक्रियाका होवै, औ संयोगसंबंधतैं गुणक्रिया किसीमें कदाचित् रहै नहीं यातैं गुणक्रियाका संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव ही है। सो अत्यंताभाव सकलपदार्थनमें है काहेतैं ? संयोगसंबंधतैं गुणक्रिया किसी पदार्थमें रहते होवैं तौ तिस पदार्थमें संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव गुणक्रियाका नहीं होवै। सो संयोगसंबंधतैं गुणक्रियाका आधार कोई है नहीं; यातैं गुणक्रियाका संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव केवलान्वयी है। जाका अभाव कहूं न होवै

सो केवलान्वयी कहिये है. उक्त अत्यंताभाव सारै है तिस अत्यंताभावका अभाव कहूं नहीं, यातैं केवलान्वयी कहिये है. इस रीतिसैं समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव औ संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव गुणका औ क्रियाका अप्रसिद्ध है.

तैसें जातिकाभी सामयिकाभाव अप्रसिद्ध है. काहेतैं ? संयोगसंबंधसैं तो जाति किसी पदार्थमें कदाचित्भी रहै नहीं यातैं सकल पदार्थनमें जातिका संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव है. सामयिकाभाव नहीं, तैसें अपना आश्रय जो व्यक्ति तामें समवायसंबंधसैं जाति सदा रहै है ता व्यक्तिमें जातिका समवायसंबंधतैं कोई अभाव रहै नहीं. जैसें घटत्व जाति घटव्यक्तिमें समवायसंबंधतैं रहै है तहां घटत्वका अत्यंताभाव वा सामयिकाभाव अथवा प्रागभाव तथा ध्वंसाभाव रहै नहीं. काहेतैं ? प्रागभाव प्रध्वंसाभाव तो अनित्यके होवैंहैं. घटत्व नित्य है ताके प्रागभाव प्रध्वंसाभाव संभवैं नहीं औ जहां प्रतियोगी कदाचित्भी होवै नहीं तहां अत्यंताभाव होवै है. औ जहां प्रतियोगी कदाचित् होवै कदाचित् नहीं होवै तहां सामयिकाभाव होवै है. घटमें घटत्व सदा समवायसंबंधतैं रहै है; यातैं घटमें घटत्वका समवायसंबंधावच्छिन्नात्यंताभाव औ समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव संभवैं नहीं, तैसें घटसैं भिन्न जो घटत्वके अनाधार सकल पटादिक हैं तिनमें घटत्व जाति समवायसंबंधतैं कदाचित्भी रहै नहीं, यातैं तिनमें भी घटत्वजातिका समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव नहीं; किंतु समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव है. इसरीतिसैं द्रव्यसैं भिन्नपदार्थका सामयिकाभाव अप्रसिद्ध है. औ द्रव्यभी नित्य अनित्य भेदसैं दो प्रकारके हैं. पृथिवी जल तेज वायु द्रव्यणुकादिरूप अनित्य हैं, आकाश काल दिशा आत्मा मन औ परमाणुरूप पृथिवी जल तेज वायु ये नित्य द्रव्य हैं. सो नित्यद्रव्य समवायसंबंधतैं कदाचित् किसी पदार्थमें रहैं नहीं, यातैं तिनका तो समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव कहूं नहीं; किंतु समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभावही सारै है. तैसें अनित्य द्रव्यणुकादिद्रव्य समवायसंबंधतैं अपने

अवयव परमाणु आदिकमें रहैहैं अवयव विना अन्यपदार्थमें अनित्य द्रव्य समवायसम्बन्धतैं कदीभी रहै नहीं. अवयवमें अवयवीका प्रागभाव प्रध्वं-साभाव होवैहै, यातैं समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव अवयवमें कार्यद्रव्यका नहीं होवै है अवयवतैं भिन्न पदार्थनमें समवायसंबंधतैं अवयवी कदीभी रहै नहीं; यातैं समवाय संबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव तहां नहीं किंतु समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव है; इस रीतितैं द्रव्यकाभी समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव अप्रसिद्ध है; केवल संयोगसंबंधाव-च्छिन्न सामयिकाभाव द्रव्यका प्रसिद्ध है सोभी कार्यद्रव्यका है. नित्यद्रव्यका तौ संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभावही सारै है; सामयिकाभाव कहुंभी नित्यद्रव्यका नहीं. काहेतैं ? नित्यद्रव्यका अवृत्तिस्वभाव है; यातैं संयोगसंबंधतैं नित्यद्रव्य किसी पदार्थमें कदाचित् भी रहै नहीं. यद्यपि नित्यद्रव्यकाभी अपर द्रव्यसैं संयोग होवैहै औ जाका संयोग जामें होवै सो तामैं संयोगसंबंधतैं रहैहै तथापि नित्यद्रव्यका संयोगवृत्ति नियामक नहीं. जैसैं कुंडवदरका संयोग वदरकी वृत्तिका नियामक है कुंडकी वृत्तिका नियामक नहीं, तैसैं नित्यद्रव्यका कार्यद्रव्यसैं संयोगभी कार्यद्रव्यकी वृत्तिका नियामक है नित्यद्रव्यकी वृत्तिका नियामक नहीं. इसकारणतैं संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव नित्यद्रव्यका अप्रसिद्ध है; संयोगसंबंधतैं वा समवायसंबंधतैं जो पदार्थ किसीमें रहै नहीं सो अवृत्ति कहियेहै. नित्य-द्रव्यमें तौ संयोगसंबंधतैं औ समवायसंबंधतैं अन्य पदार्थ रहैहै अन्यपदा-र्थनमें संयोगसंबंधतैं वा समवायसंबंधतैं नित्यद्रव्य रहै नहीं, यातैं नित्यद्रव्य-नकूं अवृत्ति कहैहैं. इसरीतितैं संसर्गाभाव अन्योन्याभावके भेदतैं अभाव दोप्रकारका है; तिनमें संसर्गाभावके चारि भेद हैं तिन व्याख्या परस्पर विरोध है औ तिन चारिकाही अपनैं प्रतियोगिसैं विरोध है. प्रतियोगिसैं विरोध इस भांति है:—जो प्रतियोगी जा संबंधतैं जहां होवै ताका तत्संबंधावच्छिन्नाभाव होवै नहीं औ एक संबंधतैं प्रतियोगी होवै अन्यसंबंधतैं ताका अभावभी होवैहै. जैसैं संयोगसंबंधतैं भूतलमें घट होवै

तब समवायसंबन्धतै घट है नहीं, यातै संयोगसंबन्धतै घटवाले भूतलमेंभी घटका समवायसंबन्धावच्छिन्न अत्यन्ताभाव है, यातै जा संबन्धसै प्रतिबोगी होवै तत्संबन्धावच्छिन्न संसर्गाभावका प्रतियोगिसै विरोध है। संसर्गाभावका परस्पर विरोधभी समानसंबन्धसै है, औ एक संबन्धावच्छिन्न एक संसर्गाभाव जहां होवै तहां भी अन्य संबन्धावच्छिन्न अपरसंसर्गाभाव होवै है। जैसै घटशून्य भूतलमें घटका संयोगसंबन्धावच्छिन्न सामयिकाभाव है औ तिसी घटका समवायसंबन्धावच्छिन्न अत्यन्ताभाव तिसी भूतलमें रहै है; इसरीतिसै प्रतियोगितै संसर्गाभावका एकसंबन्धतै विरोध है औ समानसंबन्धतै ही परस्पर संसर्गाभावनका विरोध है, औ अन्योन्याभावका तौ जैसै प्रागभावादिकनतै विरोध नहीं तैसै स्वप्रतियोगिसैभी विरोध नहीं, औ विचार करें तौ अन्योन्याभावका अन्यभावनतै यद्यपि विरोध नहीं तथापि अपने प्रतियोगितै अन्योन्याभावकाही विरोध है। औ बहुत ग्रंथनमें यह लिख्या है:—संसर्गाभावका प्रतियोगिसै विरोध है औ अन्योन्याभावका प्रतियोगिसै विरोध नहीं किंतु प्रतियोगितावच्छेदक धर्मसै विरोध है। जैसै भूतलमें घट होवै तिस कालमें भी घटका अन्योन्याभाव है। काहे ? भेदकूं अन्योन्याभाव कहै हैं। घटवाला भूतलभी घटरूप नहीं किंतु घटसै भिन्न है। घटसै भिन्न कहिये घटके भेदवाला भूतल है। भेदवाला औ अन्योन्याभाववाला कहनेमें एकही अर्थ है। घटविना और सारे पदार्थ घट भिन्न हैं घटमें घटत्व रहै है तहां घटका भेदरूप घटान्योन्याभाव रहै नहीं। घटविना और किसी पदार्थनमें घटत्व रहै नहीं तहां सारे घटका अन्योन्याभाव है; इसरीतिसै घटान्योन्याभावका घटसै विरोध नहीं; किंतु घटत्वसै विरोध है; तहां घटान्योन्याभावका प्रतियोगी घट है औ प्रतियोगितावच्छेदक घटत्व है। जाका अभाव होवै सो प्रतियोगी कहिये है, औ प्रतियोगीमें जो धर्म रहै सो प्रतियोगितावच्छेदक कहिये है। यद्यपि प्रतियोगीमें रहनेवाले धर्म बहुत हैं, जैसै घटमें घटत्व है, औ पृथिवीत्व द्रव्यत्व पदार्थत्वादिक भी घटमें रहै हैं तिनमें पृथ्वीत्वादिकभी घटान्योन्याभावके प्रतियोगितावच्छेदक क्युं चाहिये,

औ पृथ्वीत्वादिक घटान्योन्याभावके प्रतियोगितावच्छेदक नहीं हैं। पृथिवी अन्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक पृथ्वीत्व है, द्रव्यान्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक द्रव्यत्व है, घटान्योन्याभावके प्रतियोगितावच्छेदक पृथिवीत्व-द्रव्यत्वादिक नहीं हैं। औ घटरूप प्रतियोगिमें तौ रहैं हैं, यातैं घटत्वकी नाई घटान्योन्याभावके पृथिवीत्व द्रव्यत्वादिक प्रतियोगितावच्छेदक कहे चाहिये, तथापि अभावबोधरूपदके साथ प्रतियोगिबोधक पदके उच्चारण करें जिस धर्मकी प्रतीति होवै है सो प्रतियोगितावच्छेदक कहिये है। घटान्योन्याभाव कहनमें प्रतियोगिबोधक घटपद है, तैसैं “पटो घटो न” इसरीतिसैं भी प्रतियोगिबोधक घटपद है, ताके उच्चारण करें घटत्वकी प्रतीति होवै है पृथिवीत्व द्रव्यत्वादिकनकी प्रतीति होवै नहीं, यातैं घटान्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक घटत्व है पृथिवीत्वादिक नहीं, औ “जलं पृथिवी न” इसरीतिसैं कहैं औ पृथिवी अन्योन्याभाव कहैं तब प्रतियोगिबोधक पृथिवीपद है ताके उच्चारण करे तौ पृथिवीत्वकी प्रतीति होवै है; तहां प्रतियोगितावच्छेदक पृथिवीत्व है। “गुणो द्रव्यं न” इसरीतिसैं कहैं औ द्रव्यान्योन्याभाव कहैं तब प्रतियोगिबोधक द्रव्यपद है ताके उच्चारण करें द्रव्यत्वकी प्रतीति होवै है, तहां प्रतियोगितावच्छेदक द्रव्यत्व है; घटपदके उच्चारण करै घटत्वकी प्रतीति होवै है पृथिवीत्वादिकनकी नहीं। यामैं यह हेतु है:—घटपदकी घटत्व विशिष्टमें शक्ति है। जिस धर्मविशिष्टमें जा पदकी शक्ति होवै तिस धर्मकी ता पदसैं प्रतीति होवै है; इसरीतिसैं घटान्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक घटत्व है सो घटमें रहै है घटान्योन्याभाव घटमें रहैं नहीं। घटसैं भिन्न सकल पदार्थनमें घटका अन्योन्याभाव रहै है तहां घटत्व रहै नहीं, यातैं घटरूप प्रतियोगितावच्छेदकसैं घटान्योन्याभावका विरोध है औ घटरूप प्रतियोगिसैं विरोध नहीं औ संसर्गाभावका प्रतियोगिसैं विरोध है, इसरीतिसैं बहुत ग्रंथकारोंनैं लिख्या है। औ संसर्गाभाव अन्योन्याभावके लक्षणभी इसी अर्थके अनुसारी करे हैं। प्रतियोगिविरोधी जो अभाव सो संसर्गाभाव कहिये है, औ प्रतियोगिताव-

छेदक विरोधीअभाव अन्योन्याभाव कहिये है। इस रीतिके लक्षण कहनेतैंभी अन्योन्याभावका प्रतियोगितैं अविरोधही सिद्ध होवै है; औ चतुर्विध संसर्गाभावका प्रतियोगितैंही विरोध सिद्ध होवै है; परंतु ग्रंथकार-नका यह समग्र लेख स्थूलदृष्टितैं है विवेकदृष्टितैं नहीं। काहेतैं ? अत्यंताभावका जिसरीतितैं प्रतियोगितैं विरोध है तिसरीतितैं अन्योन्याभाव काभी प्रतियोगितैं विरोध है। जा भूतलमें संयोगसंबंधतैं घट होवै तिसी भूतलमें समवायसंबंधावच्छिन्न घटका अत्यंताभावकाभी प्रतियोगितैं सर्वथा विरोध नहीं; किंतु जिस संबंधतैं प्रतियोगी होवै तत्संबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव होवै नहीं, यातैं अभावका प्रतियोगितावच्छेदक संबंधविशिष्टप्रतियोगितैं विरोध है, प्रतियोगितावच्छेदकसंबंधतैं अन्यसंबंधविशिष्टप्रतियोगितैं किसी अभावका विरोध नहीं, जिस संबंधतैं पदार्थका अभाव कहिये सो प्रतियोगितावच्छेदक संबंध कहिये है। अत्यंताभावके प्रतियोगितावच्छेदक संबंध अनेक हैं। काहेतैं ? जिस अधिकरणमें एक संबंधतैं जो पदार्थ होवै तिसी अधिकरणमें अपरसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव तिस पदार्थका होवै है। जैसैं पृथिवीमें समवायसंबंधतैं गंध होवै है, संयोगसंबंधतैं कदीभी होवै नहीं; यातैं पृथिवीमें गंधका संयोगसम्बन्धावच्छिन्न अत्यंताभाव है, तहां प्रतियोगितावच्छेदक संयोगसंबंध है। जलमें संयोगसंबंधतैं वा समवाय संबंधतैं गंध नहीं; किंतु कालिकसंबंधतैं जलमें भी गंध है, यातैं जलमें गंधका संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव है औ समवायसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव है; तहां प्रथम अभावका प्रतियोगितावच्छेदक संयोगसंबंध है द्वितीय अभावका प्रतियोगितावच्छेदक समवायसंबंध है; औ कालिकसंबंधतैं एक एक जन्यमें सारे पदार्थ रहैं हैं; यातैं द्रव्यकादिरूप जलमें गंध होनेतैं जलवृत्ति गंधाभावका प्रतियोगितावच्छेदक कालिक संबंध नहीं; औ नित्यपदार्थमें कालिक संबंधतैं कोई पदार्थ रहै नहीं; यातैं परमाणु रूप जलमें गंधका कालिक संबंधावच्छिन्न अत्यंताभावभी है; यातैं परमाणुवृत्ति गंधाभावका प्रतियोगितावच्छेदक कालिक संबंध है। इसरीतितैं

अत्यंताभावके प्रतियोगितावच्छेदक संबंध अनेक हैं. अन्यअभावनका प्रतियोगितावच्छेदक संबंध एक एक है. जैसे कपालमें घटका प्रागभाव है अन्यमें कहुं घटका प्रागभाव नहीं सो कपालमें घटके प्रागभावका प्रतियोगितावच्छेदक समवायसंबंध है. प्रागभावका प्रतियोगितावच्छेदक अन्य-संबंध नहीं. यत्संबंधावच्छिन्नप्रागभाव जाका जामें होवै तासंबंधसें ताकी उत्पत्ति तिसमें होवैहै यह नियम है. कपालमें घटकी उत्पत्ति समवाय संबंधतैं होवैहै अन्यसंबंधसें नहीं होवैहै; यातैं कपालमें घटका समवाय-संबंधावच्छिन्नप्रागभाव है. ताका प्रतियोगितावच्छेदक एक समवाय-संबंध है. तैसें कपाले समवायेन घटो नष्टः” ऐसी प्रतीति ध्वंसाभावकी होवै है यातैं ध्वंसका प्रतियोगितावच्छेदकभी एक समवायसंबंध है; तैसें सामयिकाभावभी जन्यद्रव्यकाही होवै है, औ जन्यद्रव्यका भी संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभावभी होवै है. समवायसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव अप्रसिद्ध है, यह पुर्व कही है; यातैं सामयिकाभावकाभी प्रतियोगितावच्छेदक संयोगसंबंध है, तैसें अन्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक एक अभेदसंबंध है; तिस अभेदकूं ही नैयायिक तादात्म्यसंबंध कहैहैं अभेदसंबंधावच्छिन्नाभावकूंही अन्योन्याभाव कहैहैं, अन्यसंबंधावच्छिन्नाभावकूं संसर्गाभाव कहैहैं, अन्योन्याभाव कहै नहीं. इसरीतिसैं अन्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेकसंबंध एक तादात्म्यनामा अभेद है; और कोई संबंध अन्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक नहीं. औ प्रतियोगितावच्छेदक संबंधविशिष्ट प्रतियोगीका अभावसें विरोध है; अन्य संबंधविशिष्टप्रतियोगीका तौ अत्यंताभावसेंभी विरोध नहीं यह निर्णीतही है. अन्योन्याभावका जो प्रतियोगितावच्छेदक अभेदसंबंधहै ता अभेदसंबंधसें अपने आत्मामें ही घट रहैहै भूतलकपालादिकनमें अभेदसंबंधसें घट कदीभी रहै नहीं, जहां अभेदसंबंधसें घट नहीं रहै तहां सारे घटका अन्योन्याभाव ह. औ अपने स्वरूपमें अभेदसंबंधसें घट रहै है. तहां घटका अन्योन्याभाव नहीं. इसरीतिसैं प्रतियोगितावच्छेदक संबंधविशिष्ट प्रतियोगीका जैसे अत्यंताभावसें

विरोध है, तैसैं अन्योन्याभावसैंभी प्रतियोगितावच्छेदक संबन्धविशिष्ट प्रतियोगिका विरोध स्पष्ट है। प्रतियोगितावच्छेदक संबंधविशिष्टप्रतियोगिसैं अत्यंताभावकी नाई अन्योन्याभावका विरोध स्पष्ट होनेतैं प्रतियोगिसैं अविरोध कथन सकल ग्रंथकारोंनैं विवेकनेत्रनिमीलनसैं कहा है; यातैं सकल अभावनका प्रतियोगिसैं विरोध है। प्रथम प्रसंग यह है:—जहां भूतलादिकनमें कदाचित् घट होवै कदाचित् नहीं होवै तहां घटका सामयिकाभाव है, अत्यंताभाव नहीं। काहेतैं ? अभावका प्रतियोगिसैं विरोध होवै है सो विरोध पूर्वोक्त रीतिसैं निर्णीतहै; यातैं भूतलमें संयोगसम्बन्धतैं घट होवै तब तौ घटका संयोगसंबन्धावच्छिन्न अत्यंताभाव नहीं; औ घटकुं उठायलेवै तब घटका संयोगसंबन्धावच्छिन्न अत्यंताभावहै ऐसा मानना होवैगा। यातैं भूतलमें घटके अत्यंताभावके उत्पत्तिनाश मानने होवैंगे। उत्पत्तिनाश माने बिना कदाचित् है कदाचित् नहीं यह कहना अत्यंताभावमें संभव नहीं, सो उत्पत्तिनाश घटात्यंताभावके संभवे नहीं। काहेतैं ? जहां संयोगसम्बन्धतैं घट नहीं तहां सारैं घटका संयोगसम्बन्धावच्छिन्न अत्यंताभाव है, सो घटका अत्यंताभाव सारें पदार्थनमें एक है नाना नहीं। काहेतैं ? प्रतियोगिभेदसैं अभावका भेद होवैहै। अधिकरणभेदसैं अभावका भेद होवै नहीं यह तार्किकसिद्धांत है। जैसैं घटाभाव पटाभावके प्रतियोगी भिन्न हैं सो अभाव भिन्न हैं; औ भूतलमें संयोगसम्बन्धतैं घटात्यंताभाव है तैसैं भूतलत्वमेंभी संयोगसम्बन्धतैं घट नहीं है; तैसैं घटत्वजातिमेंभी संयोगसम्बन्धतैं घट नहीं, यातैं संयोगसम्बन्धावच्छिन्न घटात्यंताभाव है तैसैं पटत्वादिकनमेंभी संयोगसम्बन्धावच्छिन्न घटात्यंताभाव है। इस रीतिसैं अनंतअधिकरणमें संयोगसम्बन्धावच्छिन्न घटात्यंताभावहै तिसके अधिकरण यद्यपि अनंत हैं तथापि प्रतियोगी एक घट है; यातैं संयोगसम्बन्धावच्छिन्न घटात्यंताभाव एक है, परंतु भूतलत्व घटत्वादिक जातिसैं तौ घटका संयोगसम्बन्ध कदीभी होवै नहीं; यातैं भूतलत्व घटत्वादिक जातिमें घटका संयोगसम्बन्धावच्छिन्न अत्यंताभाव उत्पत्तिनाशरहित नित्य है, औ भूतलादिकनमें संयोगसम्बन्धतैं कदाचित् घट होवै है कदाचित् नहीं होवै

है; यातें घटकालमें भूतलवृत्ति घटात्यंताभाव नष्ट होवै है. औ घटके अपसरणकालमें घटात्यंताभाव उपजै है; इसरीतिसैं घटत्वादिज्जातिमें घटात्यंताभाव नित्य कहना सोई घटात्यंताभाव भूतलादिकनमें उत्पत्तिनाशवाला अनित्य है, यह कहना असंगत है; यातें जहां संयोगसम्बन्धतैं कदाचित् घट होवै तहां घटशून्य कालमें घटका संयोगसम्बन्धावच्छिन्नाभाव कोई अनित्यअभाव मान्या चाहिये सोई सामयिकाभावं कहिये है. औ तिसी भूतलमें समवायसम्बन्धतैं कदाचित्भी घट होवै नहीं यातें घटका समवायसम्बन्धावच्छिन्न अत्यंताभाव है. तैसैं घटत्व भूतलत्वादिकनमें संयोगसम्बन्धतैं कदाचित्भी घट होवै नहीं औ समवायसम्बन्धतैंभी कपालविना अन्यपदार्थमें घट होवै नहीं; यातें घटत्वादिकनमें संयोगसम्बन्धावच्छिन्न घटात्यंताभाव है. औ समवायसम्बन्धावच्छिन्न घटात्यंताभाव है सो अत्यंताभाव उत्पत्तिनाशरहित नित्य है; यातें यह निष्कर्ष सिद्ध हुवाः—जहां कदाचित् संयोगसंबन्धतैं प्रतियोगी होवै कदाचित् नहीं होवै तहां संयोगसंबन्धावच्छिन्नसामयिकाभाव कहियेहै. घटके सामयिकाभाव उत्पत्तिनाशवाले हैं; यातें प्रतियोगिभेदविनाभी एक घटके सामयिकाभाव अनंत हैं औ जा संबंधसैं जहां घटरूप प्रतियोगी कदीभी रहै नहीं तहां घटका तत्संबन्धावच्छिन्न अत्यंताभाव कहियेहै. सो अत्यंताभाव उत्पत्तिनाशरहित है यातें नित्य है; औ घटका संयोगसंबन्धावच्छिन्न अत्यंताभाव अनंत अधिकरणमें एक है. तैसैं समवायसंबन्धावच्छिन्न घटात्यंताभावभी अनंत अधिकरणमें एक है. किसी अधिकरणका नाशभी होय जावै तौभी सोई अत्यंताभाव अन्यअधिकरणमें रहैहै यातें अत्यंताभावका नाश होवै नहीं. जैसैं घटका समवायसंबन्धावच्छिन्न अत्यंताभाव तंतुमेंहै तंतुत्वजातिमें है घटत्वमें है पटत्वमें है कपालत्वमें है एक कपालकूं त्यागिके सारै पदार्थनमें है, तिनमें सारै समवायसंबन्धावच्छिन्न घटात्यंताभाव एक है; तंतुआदिक अनित्यपदार्थनका नाश हुयेभी तंतुत्वादिक नित्यपदार्थनमें सोई अत्यंताभाव रहै है, यातें अत्यंताभाव नित्य है औ

प्रतियोगिभेदसँ अत्यंताभावका भेद होवै है, जैसँ घटात्यंताभावसँ पटात्यंताभाव भिन्न है औ प्रतियोगितावच्छेदकसंबंधके भेदसँ प्रतियोगिभेदविनाभी अत्यंताभावका भेद होवै है, समवायसंबंधावच्छिन्न गन्धात्यंताभावका औ संयोगसंबंधावच्छिन्न गन्धात्यंताभावका प्रतियोगी तौ एक गन्ध है; परंतु प्रतियोगितावच्छेदक संबंध दो होनेतँ दो अभाव हैं, जो दो नहीं होवँ एकही मानै तौ पृथ्वीमें समवाय संबंधावच्छिन्न गन्धात्यंताभावके नहीं होनेतँ संयोगसंबंधावच्छिन्न गन्धात्यंताभावभी नहीं होवैगा जो ऐसँ कहँ पृथिवीमें संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभावभी नहीं है तौ पृथिव्यां संयोगेन गन्धोनास्ति” ऐसी प्रतीति नहीं हुई चाहिये; यातँ पृथिवीमें संयोगसंबंधावच्छिन्न गन्धात्यंताभाव है औ समवायसंबंधावच्छिन्न गन्धात्यंताभाव नहीं है, यातँ प्रतियोगिभेदतँ जैसँ अत्यंताभावका भेद होवै है तैसँ प्रतियोगितावच्छेदक संबंधभेदतँभी अत्यंताभावका भेद होवै है औ सामयिकाभावका प्रतियोगितावच्छेदक संबंधके भेदविनाभी समयभेदसँ भेद होवै है, जैसँ भूतलमें घटका संयोग जितनँ होवै नहीं तब घटका संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव है औ भूतलमें घटका संयोग होवै तब घटके प्रथमसामयिकाभावका नाश होय जावै है, जब भूतलमें घटकू उठाय लेवँ तब घटका संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव और उपजै है, तिसी घटकू भूतलमें फेरि ल्यावै तब दूसरा सामयिकाभाव नष्ट होवै है; फेरि तिस घटकू उठाय लेवै तब तिसी घटका संयोगसंबंधावच्छिन्न सामयिकाभाव और तृतीय उपजै है, इस रीतिसँ प्रतियोगिभेदविना औ प्रतियोगितावच्छेदक संबंधभेदविनाभी कालभेदसँ सामयिकाभावका भेद होवै है; यह सामयिकाभाव औ अत्यंताभावकी विलक्षणता स्पष्ट है; इसरीतिसँ न्यायसंप्रदायमें पाँच प्रकारका अभाव है.

नवीन तार्किककर सामयिकाभावके स्थानमें अनित्यअत्यंताभावका अंगीकार औ तामँ शंकासमाधान ॥ १० ॥

औ नवीन तार्किक सामयिकाभावकू नहीं मानै हैं, भूतलादिकनमें

घटादिकनका जहां सामयिकाभाव कहा है तहांभी सारै घटादिकनका अत्यंताभाव है और जो भूतलादिकनमें घटादिकनका संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव माननेमें दोष कहा है; जाति गुणादिकनमें घटका संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव नित्य है; औ भूतलादिकनमें तिसी घटका संयोगसंबंधावच्छिन्न अभाव अनित्य है सो नित्य अनित्य परस्पर भिन्न हैं एक नहीं. जातिगुणादिकनमें औ भूतलादिकनमें संयोगसंबंधावच्छिन्न घटाभावाका भेद नहीं यानें तौ नित्यता औ अनित्यतारूप जो विरोधी धर्म तिनका संकर होवैगा ? ताका समाधान इसरीतिसैं गंगेशोपाध्यायादिक नवीन करैं हैं:—भूतलादिकनमेंभी घटका संयोगसंबंधावच्छिन्न अभाव अनित्य नहीं. किंतु नित्य है. जब भूतलमें घटका संयोग होवै तिस कालमें भी घटका संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव रहै है ताका नाश होवै नहीं, यातें अत्यन्ताभाव केवलान्वयी है. जाका अभाव कहूं न होवै किंतु सकल उदार्थनमें सर्वदा रहै सो केवलान्वयी कहिये है.

और जो यह शंका होवै:—संयोगसंबंधतैं घटके होनेतैं संयोगसंबंधावच्छिन्न घटात्यंताभाव मानोगे तौ संयोगसंबंधतैं घटवाले भूतलमें “संयोगेन घटो नास्ति” ऐसी प्रतीति हुई चाहिये.

ताका यह समाधान करैं है:—यद्यपि संयोगसंबंधतैं घटवाले भूतलमेंभी निषेध भूतलकी नाई संयोगसंबंधावच्छिन्न अत्यंताभाव घटका है, तथापि निषेधभूतलमें तौ “संयोगेन भूतले घटो नास्ति” ऐसी प्रतीति होवै है, औ सघट भूतलमें उक्त प्रतीति होवै नहीं. काहेतैं ? उक्त प्रतीतिका विषय केवल घटका अत्यंताभाव नहीं है किंतु भूतलसंबंधी घटके आधारकालतैं अतिरिक्त काल औ संयोगसंबंधावच्छिन्न घटात्यंताभाव ये दोनू जहां होवैं तहां “संयोगेन घटो नास्ति” ऐसी प्रतीति होवै है. भूतलमें संयोगसंबंधतैं घट नहीं होवै तब भूतलसंबंधी घटाधार काल नहीं है किंतु भूतलअसंबंधी जो घट ताका अनाधारकाल है; यातें भूतलसंबंधी घटके आधारकालतैं अतिरिक्त काल

है. औ संयोगसम्बन्धावच्छिन्न घटात्यंताभावहै, यातैं "संयोगेन घटो नास्ति" ऐसी प्रतीति होवैहै, औ जहां भूतलमें संयोगसम्बन्धतैं घट है तहांभी अत्यंताभावकूं नित्यता होनेतैं संयोगसम्बन्धावच्छिन्न घटात्यंताभाव तौ है परंतु भूतल सम्बंधी जो घट ताका आधार काल है, यातैं भूतलसंबंधी घटाधारकालसैं अतिरिक्त काल नहीं है; यातैं संयोगसम्बन्धतैं घट होनेतैं "संयोगेन भूतले घटो नास्ति" ऐसी प्रतीति होवै नहीं. इसरीतिसैं अत्यंताभाव तौ सारे देशमें प्रतियोगीके होनेतैं औ नहीं होनेतैं सर्वदा रहै है, परंतु अभावका घटादिक प्रतियोगिका संबंध जो भूतलादिक अनुयोगी ताका आधारकाल प्रतियोगीके होनेतैं होवै है. प्रतियोगिसंबंधी अनुयोगीके आधारकालसैं अतिरिक्त काल होवै है नहीं, यातैं प्रतियोगी 'नास्ति' ऐसी प्रतीति प्रतियोगीके होनेतैं होवै नहीं औ प्रतियोगी नहीं होवै सब प्रतियोगिसंबंधी अनुयोगीके आधारकालसैं अतिरिक्तकाल औ अत्यंताभाव दोनूं हैं, यातैं "भूतले संयोगेन घटो नास्ति" ऐसी प्रतीति होवै है. इसरीतिसैं जहां प्राचीन सामयिकाभाव मानैं हैं तहांभी सारै अत्यंताभाव है औ अत्यंताभावकूं अनित्यता होवै नहीं. औ उक्तकालके अभावतैं प्रतियोगीके होनेतैं अत्यंताभावकी प्रतीति होवै नहीं.

नवीनतार्किकके उक्तमतका खंडन ॥ ११ ॥

यह नवग्रंथकारोंका मत है सो समीचीन नहीं. प्राचीनमतही समीचीनहै:— काहेतैं? प्रतियोगीके होनेतैं अत्यंताभाव मानैं तौ प्रतियोगी अभावका परस्पर विरोध है या कथाका उच्छेद हुया चाहिये. और जो नवीन ऐसैं कहैं विरोध दो प्रकारका होवै है:—एक तौ सहानवस्थानरूप होवै है औ दूसरा सहप्रतीतिरूप विरोध होवै है. एक अधिकरणमें एक कालमें नहीं रहैं तिनका सहानवस्थानरूप विरोध कहिये है. जैसे आतप शीतताका है. ऐसा विरोध अभाव प्रतियोगीका नहीं है. काहेतैं? प्रतियोगीके होनेतैं अत्यंताभाव रहै है; किंतु अभाव प्रतियोगीका सहप्रतीतिरूप विरोध है. एक कालमें एक अधिकरणमें जिनकी प्रतीति न होवै तिनका सहप्रतीतिरूप विरोध

कहिये हैं. प्रतियोगीके होनेतैं अत्यंताभावकी प्रतीति होवै नहीं, यातैं प्रतियो-
गी अभावका सहाप्रतीतिरूप विरोध है. सहानवस्थानरूप विरोध नहीं, इस-
रीतिमें नवीनका समाधान सर्व लोकशास्त्रतैं विरुद्ध है. काहेतैं ? अभावका
अभाव प्रतियोगी कहिये हैं. जहां अभाव न होवै तहां अभावका अभाव
होवै हैं. जैसैं घटवाले देशमें घटका अभाव नहीं है किंतु घटाभावका
अभाव है मोई घट है औ घटाभावका प्रतियोगी है, इस रीतिसैं अभावके
अभावकूं सर्व शास्त्रनमें प्रतियोगी कहैं हैं; नवीन रीतिसैं सो कथन असं-
गत होवैगा. काहेतैं ? नवीन मतमें घटवाले देशमें घटका अभावभी है यातैं
घटाभावका अभाव कहना बनें नहीं. यद्यपि, विक्ष्यमाण रीतिसैं घटतैं भिन्नही
घटाभावाभाव है घटरूप नहीं तथापि घटके समनियत घटाभावाभाव है; यह
वार्ता निर्विवाद है. औ नवीन रीतिसैं घटवाले देशमें घटाभाव है यातैं
घटाभावका अभाव नहीं होनेतैं दोनोंकी समनियतता संभवै नहीं यातैं
नवीनमत शास्त्रविरुद्ध है औ प्रतियोगी अभाव समानाधिकरण होवै
नहीं यह सर्व लोकमें प्रसिद्ध है; ता लोकप्रसिद्ध अर्थका नवीन कल्प-
नासैं बाध होवैगा औ घटके अधिकरणमें घटका अत्यंताभाव मानना
प्रमाणशून्य है, किसी प्रमाणसैं सिद्ध होवै नहीं. जहां घट नहीं है तहां 'घटो
नास्ति' इस प्रतीतिसैं अत्यंताभाव सिद्ध होवै है. घटवाले देशमें 'घटो नास्ति'
ऐसी प्रतीति होवै नहीं औ कोई प्रतीति घटवाले देशमें अत्यंताभावकी
साधक है नहीं यातैं प्रतियोगिदेशमें अत्यंताभावका अंगीकार प्रमाणसिद्ध
नहीं उलटा घटवाले देशमें "घटात्यंताभावो नास्ति" ऐसी प्रतीति होवै है.
ता प्रतीतिसैं विरुद्ध अत्यंताभावका अंगीकार है, औ घटवाले देशमें जो
घटात्यंताभावकूं मानैं ताकूं वृद्धिवांछाकारिके चले पुरुषका मूलभी
नष्ट होयगया इसन्यायकी प्राप्ति होवैगी. काहेतैं ? अत्यंताभावकूं केवल-
न्वयी साधनेवास्तै औ नित्यता साधनेवास्तै घटवाले देशमें घटात्यंताभाव
मान्या है, परंतु घटवाले देशमें घटात्यंताभाव मानैं सो अत्यंताभावही निष्फल
औ निष्प्रमाण होय जावैगा. तथाहि सर्व पदार्थनका फलव्यवहार सिद्ध है.

‘घटो नास्ति’ इसव्यवहारकी सिद्धिविना और तौ घटात्यंताभावका फल संभव नहीं। उक्तव्यवहारकी सिद्धिही फल है, औ ‘घटो नास्ति’ या प्रतीतिसँही घटात्यंताभाव सिद्ध होवै है उक्तप्रतीतिविना घटात्यंताभावके होनेमें कोई प्रमाण नहीं। नवीन मतमें घटात्यंताभावसँ ‘घटो नास्ति’ इस व्यवहारकी सिद्धि होवै नहीं; किंतु घटसंबंधी भूतलाधिकरणकालतँ अतिरिक्त कालसँ उक्तव्यवहारकी सिद्धि होवै है। काहेतँ ? घटसंबंधी भूतलाधिकरणकालतँ अतिरिक्तकाल होवै तब ‘घटो नास्ति’ यह प्रतीति होवै है। घटसंबंधी भूतलाधिकरण काल होवै तब “ घटो नास्ति ” ऐसी प्रतीति होवै नहीं, इसरीतिसँ ‘घटो नास्ति’ या प्रतीतिसँ घटसंबंधी भूतलाधिकरणकालतँ अतिरिक्त कालकी सिद्धि होवै है, घटात्यंताभावकी सिद्धि होवै नहीं। प्रतीतिकी नाई ‘घटो नास्ति’ इस व्यवहारकी सिद्धि नवीनमतमें घटात्यंताभावसँ होवै नहीं; किंतु उक्तकालसँ ‘घटो नास्ति’ यह व्यवहार होवै है; यातँ घटात्यंताभाव नवीनमतमें निष्फल औ निष्प्रमाण है। शब्द-प्रयोगकं व्यवहार कहैहैं, ज्ञानकं प्रतीति कहैहैं, इसरीतिसँ नवीनमतसँ अत्यंताभावकं नित्यता माननेवास्तै प्रतियोगीवाले देशमें अत्यंताभाव मानै तौ मूलतँ अत्यंताभावकी हानि होवैगी, यातँ घटवाले देशमें घटात्यंताभाव संभव नहीं। औ जहां भूतलमें कदाचित् घट होवै तहां अत्यंताभाव होवै तौ अत्यंताभाव यह संज्ञाभी निरर्थक होवैगी। जहां अत्यंताभाव होवै तीन कालमें प्रतियोगी न होवै सो अत्यंताभाव संज्ञाकी रीतिसँ सिद्ध होवै है। यातँ जहां कदाचित् प्रतियोगी होवै कदाचित् न होवै तहां त्रिकालमें प्रतियोगीका अभाव नहीं यातँ अत्यंताभाव नहीं तासँ भिन्न कोई अभाव है ताकूं सामयिकाभाव कहैहैं...

न्यायसंप्रदायमें घटके प्रध्वंसके प्रागभावकी घट औ

घटप्रागभावरूपता ॥ १२ ॥

इस रीतिसँ च्यारिप्रकारका संसर्गाभाव औ अन्योन्याभाव मिलिकै पांच प्रकारका अभाव है; सो अभाव एक एक दो प्रकारका है:—एक

भावप्रतियोगिक होवै है दूसरा अभावप्रतियोगिक होवै है. भावका अभाव भावप्रतियोगिक अभाव कहिये है, अभावका अभाव अभावप्रतियोगिक अभाव कहिये है, जैसे प्रागभाव दो प्रकारका है, घटादिकनका कपालादिकनमें प्रागभाव भावप्रतियोगिक है, जैसे भावपदार्थका प्रागभाव है तैसें अभावकाभी प्रागभाव होवै है, परंतु सादिपदार्थनका प्रागभाव होवै है अनादिका प्रागभाव होवै नहीं. अत्यंताभाव अन्योन्याभाव प्रागभाव तौ अनादि हैं; यातैं तिनका तौ प्रागभाव संभवै नहीं प्रध्वंसाभाव अनंत तौ है परंतु सादि है यातैं प्रध्वंसाभावका प्रागभाव होवै है; सो प्रध्वंसाभावका प्रागभाव प्रतियोगिरूप औ प्रतियोगीका प्रागभावरूप होवै है. जैसे मुद्रादिकनतैं घटका नाश होवै ताकूं घटका प्रध्वंसाभाव कहैं हैं; सो प्रध्वंसाभाव मद्रादिजन्य है. मुद्रादिकनके व्यापारतैं पूर्व घटकालमें औ घटके प्रागभाव कालमें नहीं होनेतैं सादि है, यातैं मुद्रादिव्यापारतैं पूर्व घटध्वंसका प्रागभाव है सो ध्वंसका प्रागभाव घटकालमें है औ घटकी उत्पत्तिसैं पूर्वघटके प्रागभाव कालमें है, यातैं घटध्वंसका प्रागभाव घटकालमें तौ घटरूप है औ घटकी उत्पत्तिसैं पूर्व घटका प्रागभावरूप है; इसरीतिसैं घटध्वंसका प्रागभाव घट औ घटके प्रागभावके अंतर्भूत है; तिनतैं न्यारा नहीं, यह सांप्रदायिक मत है.

उक्तमतका खंडन औ घटप्रध्वंसके अभाव-
प्रतियोगिक प्रागभावकी सिद्धि ॥ १३ ॥

परंतु यह मत युक्तिविरुद्ध है:—काहेतैं ? घट तौ भावरूप है औ सादि है घटका प्रागभाव अभावरूप है औ अनादि है. एकही घटध्वंसप्रागभावकूं कदाचित्भावरूपता कदाचिदभावरूपता कहना विरुद्ध है, तैसें कदाचित् सादिरूपता औ कदाचिदनादिरूपता कहनाभी विरुद्ध है औ घटकालमें "कपाले समवायेन घटोऽस्ति, घटप्रध्वंसो नास्ति" इस रीतिसैं विधिरूप औ निषेधरूप दो प्रतीति विलक्षण होवैं हैं तिनके विषयी परस्पर विलक्षण दो

पदार्थ मानने चाहिये। तैसैं घटकी उत्पत्तिसैं पूर्वभी “कपाले घटो नास्ति, घटप्रध्वंसो नास्ति” इसरीतिसैं दोप्रतीति होवैं हैं। यद्यपि सो दोनू प्रतीति निषेधमुख हैं तथापि विलक्षण हैं। काहेतैं ? प्रथम प्रतीतिमें तौ नास्ति कहनेसैं प्रतीति जो होवैहै अभाव ताका प्रतियोगी घट प्रतीत होवैहै। औ दूसरे प्रतीतिमें नास्ति कहनेसैं प्रतीत हुये अभावका घटप्रध्वंस प्रतियोगी प्रतीत होवैहै; यातैं प्रतियोगीका भेद होनेतैं घटप्रागभावका घटप्रध्वंस प्रागभावका अभेद संभवै नहीं; किंतु घट औ ताके प्रागभावतैं घटप्रध्वंसका प्रागभाव न्यारा मानना योग्य है अनुभवसिद्ध पदार्थका लाघवबलसैं लोभ संभवै नहीं, यातैं सांप्रदायिक रीतिसैं घटप्रध्वंसप्रागभावका घट औ ताके प्रागभावमें अंतर्भाव मानैं तौ लाघवभी अकिंचित्कर है। इसरीतिसैं प्रध्वंसाभावका प्रागभाव अभावप्रतियोगिक प्रागभाव अभाव है।

सामयिकाभावके प्रागभावकी

अभावप्रतियोगिता ॥ १४ ॥

तैसैं सामयिकाभाव भी सादि होवै है; ताका प्रागभावभी अभावप्रतियोगिक प्रागभाव होवैहै।

प्राचीनप्रागभावके प्रध्वंसकी प्रतियोगि प्रतियोगी

औ प्रतियोगिप्रतियोगीके ध्वंसमें अंतर्भावका नवी-

नकरि खंडन औ ताकी अभावप्रतियोगिता ॥ १५ ॥

औ प्रध्वंसाभावभी अत्यंताभाव अन्योन्याभावका तौ होवै नहीं। काहेतैं ? दोनू अभाव अनादि अनंत हैं तैसैं प्रध्वंसाभावभी अनंत है। ताकाभी प्रध्वंस संभवै नहीं; परंतु प्रागभाव औ सामयिकाभावका प्रध्वंस होवै है। सांप्रदायिक रीतिसैं प्रागभावध्वंसकी प्रतियोगिप्रतियोगी औ प्रतियोगिप्रतियोगीके ध्वंसके अंतर्भूत है तिनतैं पृथक् नहीं। जैसैं घटके प्रागभावका ध्वंस होवै है। सो घटकालमें औ घटके ध्वंसकालमें है। घटकालमें तौ घटप्रागभावका ध्वंसप्रतियोगीरूपहै। काहेतैं ? घटप्रागभावके ध्वंसका प्रतियोगी घट-

प्रागभावका है औ घटप्रागभावका प्रतियोगी घट है. यातैं घटकालमें घटप्रागभावका ध्वंसप्रतियोगिका प्रतियोगीस्वरूप है, औ मुद्रादिकनतैं घटका नाश होवै तिसकालमें भी घटप्रागभावका ध्वंस है औ घट है नहीं यातैं तिसकालमें घटप्रागभावका ध्वंसप्रतियोगि प्रतियोगीका ध्वंसरूप है. काहेतैं ? घटप्रागभावध्वंसका प्रतियोगी जो घटप्रागभाव ताका प्रतियोगी घट है, ता घटका ध्वंसही घट प्रागभावका ध्वंस है. घटध्वंसतैं पृथक् घटप्रागभाव ध्वंस नहीं. इसरीतिसैं प्रागभावका ध्वंस कदाचिद् अपने प्रतियोगीका प्रतियोगीरूप है औ कदाचिद् अपने प्रतियोगीके प्रतियोगीका ध्वंसरूप है प्रागभावध्वंस पृथक् नहीं.

यह सांप्रदायिक रीतिभी युक्तिविरुद्ध है. काहेतैं ? घट तौ सांत है. औ भावरूप है. औ घटध्वंस अनंत है अभावरूप है. एकही घटप्रागभाव ध्वंसकू सांत औ अनंतसैं अभेदकथन तैसैं भाव औ अभावसैं अभेद कथन विरुद्ध है. औ घटकी उत्पत्ति होवै तब 'घटो जातः ' औ घटप्रागभावो नष्टः ' इसरीतिसैं दो विलक्षणप्रतीति होवैहैं; तिनमें 'घटो जातः' या प्रतीतिका विषय उत्पन्न घट है औ 'घटप्रागभावो नष्टः' या प्रतीतिका विषय घटप्रागभावका ध्वंस है. तिनका अभेदकथन संभवै नहीं. तैसैं मुद्रादिकनतैं घटका ध्वंस होनेसैं ही ऐसी प्रतीतिहोवैहै "इदानीं घटध्वंसो जातः, घटप्रागभावध्वंसः पूर्वं घटोत्पत्तिकाले जातः" तहां वर्तमानकालमें घटध्वंसकी उत्पत्ति औ 'अतीतकालमें घटप्रागभावध्वंसकी उत्पत्ति सिद्ध होवै है. वर्तमानकालमें उत्पत्तिवालेसैं अतीतकालकी उत्पत्तिवालेका अभेद संभवै नहीं, यातैं घटप्रागभावका ध्वंस घट औ घटके ध्वंसतैं पृथक् है. यद्यपि वेदांतपरिभाषादिक अद्वैत ग्रंथनमेंभी ध्वंसप्रागभाव और प्रागभावका ध्वंस पृथक् नहीं लिखे किंतु पूर्वोक्तन्यायसंप्रदायकी रीतिसैं अंतर्भावही लिख्या हैं, तथापि श्रुति सूत्र भाष्य तौ इसनिरूपणमें उदासीन हैं; यातैं जैसा अर्थ युक्ति अनुभवके अनुसार होवै सो मानना चाहिये. युक्ति अनु-

भवसैं विरुद्ध आधुनिक ग्रंथकारलेख प्रमाण नहीं, यातैं पूर्व उक्त अर्थ-
प्रमाणविरुद्ध नहीं; उलट पृथक् माननाही युक्ति अनुभवके अनुसार है।
इस रीतिसैं प्रागभावका ध्वंस अभावप्रतियोगिक प्रध्वंसाभाव है।

घटान्योन्याभावके अत्यंताभावकी घटत्वरूपता

औ तामैं दोष ॥ १६ ॥

सामयिकाभाव केवल द्रव्यकाही होवै है यह पूर्व प्रतिपादन किया है।
यातैं अभावप्रतियोगिक सामयिकाभाव अप्रसिद्ध है। अभावप्रतियोगिक
अत्यंताभावके तौ अनेक उदाहरण हैं। कपालमें घटका प्रागभाव औ
प्रध्वंसाभाव है तंतुमें नहीं; यातैं तंतुमें घटप्रागभावका अत्यंताभाव
है औ घटप्रध्वंसाभावका अत्यंताभाव है तैसैं कपालमें घटका साम-
यिकाभाव औ घटका अत्यंताभाव नहीं यातैं कपालमें घटके सामयि-
काभावका अत्यंताभाव है औ घटोत्पत्त्याभावका अत्यंताभाव है।
तैसैं कपालमें कपालका अन्योन्याभाव नहीं। तहां कपालान्योन्याभा-
वका अत्यंताभाव है। तैसैं घटमें घटका अन्योन्याभाव नहीं, तहां
घटान्योन्याभावका अत्यंताभाव है, परंतु अन्योन्याभावका अत्यंता-
भाव पृथक् नहीं, किंतु अन्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक धर्मरूप है।
जैसैं घटान्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक धर्म घटत्व है सो केवल
घटमेंही रहैहै औ घटान्योन्याभावका अत्यंताभावभी घटमेंही रहै है घटसैं
भिन्न सकलपदार्थनमें घटान्योन्याभाव रहै है; यातैं घटान्योन्याभावका
अत्यंताभाव घटसैं भिन्नपदार्थनमें रहै नहीं। इस रीतिसैं घटत्वके समनियत
घटान्योन्याभावका अत्यंताभाव होनेतैं घटत्वरूपही घटान्योन्याभावका
अत्यंताभाव है।

इस रीतिका प्राचीन लेखभी श्रद्धायोग्य नहीं। काहैतैं ? “घटे समवा-
येन घटत्वम्” या प्रतीतिका विषय घटत्व है औ “घटे घटान्योन्याभावो

नास्ति” या प्रतीतिका विषय घटान्योन्याभावका अत्यंताभाव है यातैं अन्योन्याभावका अत्यंताभाव अन्योन्याभावका प्रतियोगितावच्छेदक धर्मरूप नहीं तासैं पृथक् ही अभावरूप है.

अत्यंताभावके अत्यंताभावकी प्रथमात्यंताभावकी

प्रतियोगिरूपताका प्रतिपादन औ खंडन ॥ १७ ॥

तैसैं अत्यंताभावके अत्यंताभावकूं भी प्रथम अभावका प्रतियोगिरूप प्राचीन मानैं हैं ताका खंडन तौ नवीन न्यायग्रंथनमैं स्पष्ट है. तथाहि:— जहां घट कदीभी न होवै तहां घटका अत्यंताभाव है, जहां घट होवै तहां घटात्यंताभाव नहीं है, यातैं ताका अत्यंताभाव है. इसरीतिसैं घटात्यंताभावका अत्यंताभाव प्रथमात्यंताभावका प्रतियोगी जो घट ताके समनियत होनेतैं घटस्वरूप है तासैं पृथक् नहीं, औ घटात्यंताभावका अत्यंताभाव घटरूप नहीं मानैं, पृथक् मानैं, तौ अत्यंताभावनकी अनवस्था होवैगी. जैसैं घटात्यंताभावका अत्यंताभाव पृथक् है तैसैं द्वितीय अत्यंताभावका तृतीय अत्यंताभाव, तृतीयका चतुर्थ अत्यंताभाव, ताका पंचम, इसरीतिसैं अत्यंताभावनकी कहूं समाप्ति न होवै ऐसी अनन्त धारा होवैगी. औ द्वितीय अत्यंताभावकूं प्रथम अत्यंताभावका प्रतियोगिस्वरूप मानैं तब अनवस्था दोष नहीं. काहेतैं ? घटात्यंताभावका अत्यंताभाव घटरूप मानैं द्वितीयात्यन्ताभावका अत्यंताभावभी घटात्यंताभावही है. काहेतैं ? द्वितीय अत्यंताभाव घटरूप है; यातैं ताका अत्यंताभाव घटकाही अत्यंताभाव है. तैसैं तृतीय अत्यंताभावका चतुर्थ अत्यंताभाव फेरि घटरूप है, चतुर्थ अत्यंताभावका पंचम अत्यंताभाव घटात्यंताभावरूप है. इस रीतिसैं प्रतियोगी और एक अत्यंताभावके अंतर्भूत सारैं अत्यंताभाव होवै है. अनवस्था दोष होवै नहीं; यातैं अत्यंताभावका अत्यंताभाव प्रथमात्यंताभावका प्रतियोगीस्वरूप प्राचीनोनैं मान्या है.

तहां नवीन ग्रंथकारोंनैं यह दोष लिख्याहै:— जहां भूतलमैं घट होवै

तहां “ भूतले घटो नास्ति, भूतले घटात्यंताभावो नास्ति” इसरीतिसैं विलक्षण प्रतीति होवै है। विधिमुख प्रतीति औ निषेधमुख प्रतीतिका एक विषय संभवै नहीं, यातैं विधिमुख प्रतीतिका विषय घट है और निषेधमुख प्रतीतिका विषय घटात्यंताभावका अत्यंताभाव है सो घटरूप नहीं; किंतु अभावरूप है यातैं घटसैं पृथक् है।

औ द्वितीय अत्यंताभावकूं पृथक् मानैं तौ अनवस्था दोष कहा है। ताका यह समाधान है:—द्वितीय अत्यंताभाव प्रथम अत्यंताभावके प्रतियोगीके समनियत है औ तृतीयाभाव प्रथमाभावके समनियत है औ प्रतियोगीके समान देशमें जो द्वितीयाभाव ताके समनियत चतुर्थाभाव है। प्रथम-तृतीयके समनियत पंचम अभाव है; इसरीतिसैं युग्मसंख्याके सारे अभाव द्वितीयाभावके समनियत हैं; औ विषम संख्याके सारे अभाव प्रथमाभावके समनियत हैं। तहां द्वितीयाभाव यद्यपि प्रथमाभावके प्रतियोगीके समनियत है, तथापि भाव अभावकी एकता बनें नहीं; यातैं घटके समनियतभी घटात्यंताभावाभाव घटसैं पृथक् है। औ प्रथमाभावके समनियत तृतीयाभाव तौ प्रथमाभावस्वरूप है पृथक् नहीं। काहेतैं ? ‘ घटो नास्ति’ ऐसी निषेधमुख प्रतीतिका विषय प्रथमाभाव है, औ ‘घटात्यंताभावाभावो नास्ति’ ऐसी निषेधमुखप्रतीतिकाही विषय तृतीयाभाव है, यातैं तृतीयाभाव प्रथमाभावरूप है। तैसैं ‘ घटात्यंताभावो नास्ति ’ ऐसी निषेधमुख प्रतीतिका विषय द्वितीयाभाव है औ ‘तृतीयाभावो नास्ति’ इसरीतिसैं चतुर्थाभावभी निषेधमुख प्रतीतिका विषय है; यातैं द्वितीयाभावके समनियत चतुर्थाभाव द्वितीयाभावरूप है; परंतु घटके समनियतभी द्वितीयाभावाभावरूप घटसैं पृथक् अभावरूप है; इसरीतिसैं प्रथमाभाव औ द्वितीयाभावके अंतर्भूत सारी अभावमाला होवै है अनवस्था दोष नहीं।

यद्यपि प्राचीन रीतिसैं प्रतियोगी औ अभावके अंतर्भूत सारे अभाव होवै है यातैं एकही अभाव मानना होवै है। नवीन रीतिसैं दो अभाव मानना होवै हैं; यातैं नवीनमतमें गौरव है तथापि भावाभावकी एकता बनें नहीं।

यातैं प्राचीनमत प्रमाणविरुद्ध है, औ नवीनमत अनुभवानुसारी है; यातैं प्रमाणसिद्ध गौरव दोषकर नहीं; इसरीतिसें वटात्यंताभावका अत्यंताभावभी अभावप्रतियोगिक अभाव है; इसरीतिसें अभावप्रतियोगिक संसर्गाभावके उदाहरण कहे.

अभावप्रतियोगिक अन्योन्याभावके उदाहरण

औ उक्तार्थका अनुवाद ॥ १८ ॥

औ अभावप्रतियोगिक अन्योन्याभावके उदाहरण अति स्पष्ट हैं. जैसें प्रागभावका अन्योन्याभाव प्रागभावमें नहीं औ सकल पदार्थनमें है, काहेतैं ? भेदकूं अन्योन्याभाव कहैं हैं, स्वरूपमें भेद रहै नहीं. स्वरूपातिरिक्त सर्वमें सर्वका भेद रहैहै, यातैं प्रागभावभिन्नपदार्थनमें प्रागभावका अन्योन्याभाव है प्रध्वंसाभावतैं भिन्नमें प्रध्वंसाभावका अन्योन्याभाव है, अत्यंताभावतैं भिन्नमें अत्यंताभावका अन्योन्याभाव है, अन्योन्याभावतैं भिन्नमें अन्योन्याभावका अन्योन्याभाव है, अन्योन्याभावतैं भिन्न च्यारि प्रकारका संसर्गाभाव औ सारे भावपदार्थ हैं. काहेतैं ? संसर्गाभाव औ भावपदार्थ अन्योन्याभावरूप नहीं, यातैं अन्योन्याभावतैं भिन्न हैं. जो जासैं भिन्न होवै तामैं तिसका अन्योन्याभाव होवैहै. यातैं संसर्गाभावमें और सकल भाव पदार्थनमें अन्योन्याभावका अन्योन्याभाव है.

इसरीतिसें पंचविध अभावमें सामयिकाभाव तौ केवल द्रव्यकाही होवैहै यातैं अभावप्रतियोगिक है नहीं. च्यारि अभावनके अभाव प्रतियोगिकके उदाहरण कहे. अभावप्रतियोगिक अभावकूं कितनी जगहमें प्राचीनभावरूप मानैंहैं. जैसें घटप्रागभावके ध्वंसकूं घटरूप मानैं हैं, घटध्वंसके प्रागभावकूं घट मानैंहैं, घटान्योन्याभावके अत्यंताभावकूं घटत्व मानैंहैं, घटात्यंताभावके अत्यंताभावकूं घट मानैंहैं, ताका खंडन कन्या; यातैं अभावप्रतियोगिकभी अभाव है औ भावप्रतियोगिक अभाव तौ अतिप्रसिद्ध है. इसरीतिसें अभावका निरूपण न्यायशास्त्रकी रीतिसें किया औ कहूं प्राचीनमतमें वा नवीनमतमें दोष कहे सोभी न्यायकी मर्यादा लेकै दोष कहेहैं.

उक्त न्यायमतमें वेदांतसँ विरुद्ध आशंकाप्रदर्शन औ अनादिप्रागभावका खण्डन ॥ १९ ॥

औ उक्त प्रकारसँ अभावका निरूपण वेदांतशास्त्रसँभी विरुद्ध नहीं। औ जितना अंश वेदांतविरुद्ध है सो दिखावैहैं। कपालमें घटके प्रागभावकू अनादि कहैं हैं सो प्रमाणविरुद्ध है, यातें वेदांतके अनुसारी नहीं। काहेतैं ? घटप्रागभावका अधिकरण कपाल सादि औ प्रतियोगी घटभी सादि प्रागभावकू अनादिता किसरीतिसँ होवै औ मायामें सकल कार्यके प्रागभावकू अनादिता कहैं तौ संभवै है काहेतैं ? माया अनादि है, परंतु मायामें कार्यका प्रागभाव मानना व्यर्थ है, औ सिद्धांतमें इष्टभी नहीं। काहेतैं ? घटकी उत्पत्ति कपालमें होवैहै अन्यमें नहीं; तैसँ पटकी उत्पत्ति तंतुमें होवै है कपालमें नहीं। यातें घटका प्रागभाव कपालमें है तंतुमें नहीं। पटका प्रागभाव तंतुमें है कपालमें नहीं। जाका जिसमें प्रागभाव है ताकी तिसमें उत्पत्ति होवै है, अन्यमें होवै नहीं। सर्वसँ सर्व कार्यकी उत्पत्ति मत होवै इस वास्तवें प्रागभावका अंगीकार है।

औ मुख्य प्रयोजन प्रागभावका नैयायिक यह कहैं हैं:—कपाल तंतु-आदिकनके घटपटादिक परिणाम तौ हैं नहीं; किंतु कपालमें घटका आरंभ होवै है तंतुमें पटका आरंभ होवै है औ घटपटादिक होवैं तब पूर्वकी नाई कपाल तंतुभी विद्यमान रहैं हैं। जो परिणामवाद होवै तौ घटाकारकू प्राप्तहुयां पाछे स्वरूपसँ कपाल रहै नहीं। तैसँ पटाकारकू प्राप्त हुयां पाछे तंतु रहै नहीं, सो परिणामवाद तौ है नहीं, आरंभवाद है। कपाल ज्यूं का त्यूं रहैहै औ अपनेमें घटकी उत्पत्ति करैहै। जब घट उत्पन्न होयलेवै तबभी घटकी सामग्री पूर्वकी नाई बनी रहैहै। परिणामवादमें तौ कार्यकी उत्पत्ति हुयां उपादानकारण रहै नहीं। काहेतैं ? परिणामवादमें उपादानकारणही कार्य-रूपकू प्राप्त होवै है; यातें घटरूपकू प्राप्त हुयां कपाल घटकी सामग्री नहीं औ आरंभवादमें उपादानकारण अपने स्वरूपकू त्यागै नहीं; उपादानसँ भि-

अ कार्यकी उत्पत्ति होवै है; अपने स्वरूपसे उपादानकारण बन्या रहै है, यातें घटकी उत्पत्ति हुयांभी ज्यूंकी तूँ सामग्री होनेतैं फेरि घटकी उत्पत्ति चाहिये यद्यपि एक घटकी उत्पत्ति हुयां अन्यघटकी उत्पत्तिमें तौ प्रथम घट प्रति-बंधक है घटसे निरुद्ध कपालमें अन्यघटकी उत्पत्ति होवै नहीं तथापि प्रथम उत्पन्न घटकी फेरि उत्पत्ति हुयी चाहिये, जो प्रथम उत्पत्तिकी फेरि उत्पत्ति मानैं तौ जैसे उत्पत्तिकालमें “घट उत्पद्यते” यह व्यवहार होवै है, तैसे उत्पत्तिकालमें उत्तरकालमें भी “घट उत्पद्यते” यह व्यवहार हुया चाहिये, सिद्ध घटका जो आधारकाल सो घटकी उत्पत्तिकालमें उत्तरकाल है, सिद्ध घटके आधारकालमें “उत्पन्नो घटः” यह व्यवहार होवै है औ “उत्पद्यते घटः” ऐसा व्यवहार एक उत्पत्तिक्षणमें होवै है घटके आधार द्वितीयादि क्षणमें ‘उत्पद्यते’ ऐसा व्यवहार होवै नहीं, काहेतैं ? वर्तमान उत्पत्तिवाला घटहै यह अर्थ “घट उत्पद्यते” या कहनेसें प्रतीत होवै है, ‘उत्पन्नो घटः’ यह कहनेतैं अतीत उत्पत्तिवाला घट है यह अर्थ प्रतीत होवै है, उत्पन्नकी उत्पत्ति मानैं तौ घटकी सिद्ध दशामेंभी कोई उत्पत्ति वर्तमान रहैगी; यातें उत्पन्न घटमें भी ‘उत्पद्यते घटः’ ऐसा व्यवहार चाहिये; यातें उत्पन्न घटकी फेरि उत्पत्ति नहीं देखनेतैं घटकी उत्पत्तिकी सामग्री रहै है, ऐसा मानना चाहिये, तहां और सामग्री कपालादिक तौ हैं तिस घटका प्रागभाव नहीं रहै है, घटके प्रागभावका घट उत्पत्ति क्षणमें ध्वंस होवै है; सो घटका प्रागभाव घटकी उत्पत्तिमें कारण है, ताके अभावतैं उत्पन्न घटकी फेरि उत्पत्ति होवै नहीं; यह प्रागभावका मुख्य प्रयोजन है.

सो मायामें घटादिकनके प्रागभावका प्रथमप्रयोजन तौ संभवै नहीं, काहेतैं ? घटादिकनका साक्षात् उपादान माया नहीं; किंतु कपालादिक औ मायाकूं सर्व पदार्थनकी साक्षात् उपादानता सिद्धांतपक्षमें मानी है / कार्यकी उत्पत्तिमें दूसरे कारणकी अपेक्षा करै नहीं, अद्भुतशक्ति मायामें है, यातें प्रागभावादिरूप अन्यकारणकी अपेक्षा नहीं, यातें मायामें किसीका

प्रागभाव नहीं औ कपालमें घटकी उत्पत्ति होवै है पटकी नहीं। यामें प्रागभाव हेतु कहा सोभी बनै नहीं। कपालमें घटकी कारणता है पटकी नहीं काहेतैं ? अन्वयव्यतिरेकसैं कारणताका ज्ञान होवै है, औ कपालके अन्वय कहिये सत्ता होवै तौ घटका अन्वय होवै है। कपालके व्यतिरेक कहिये अभावतैं घटका व्यतिरेक होवै है। इसरीतिसैं कपालके अन्वयव्यतिरेकतैं घटका अन्वयव्यतिरेक देखियेहै पटका नहीं; यातैं कपालमें घटकी कारणता है पटकी नहीं; इसबासतैं कपालसैं घटही होवैहै पटादिक होवैं नहीं। पटादिकनकी व्यावृत्तिबासतैं घटका प्रागभाव कपालमें संभवै नहीं; औ जो मुख्य प्रयोजन प्रागभावका कहा कपालमें घटकी उत्पत्तिसैं अनंतर उत्पत्ति हुई चाहिये। सोभी परिणामवादमें दोष नहीं। काहेतैं ? स्वरूपसैं स्थित कपाल घटकी उत्पत्ति करैहै। कार्यरूपकूं प्राप्तहुये कपालसैं घटकी उत्पत्ति होवै नहीं; यातैं परिणामवादमें प्रागभाव निष्फल है।

औ विचार करैं तौ आरंभवादमेंभी प्रागभाव निष्फल है। काहेतैं ? घटकी उत्पत्ति हुयां फेरि उत्पत्ति हुई चाहिये। जो ऐसैं कहै ताकूं यह पूछना चाहिये:—घटांतरकी उत्पत्ति हुई चाहिये अथवा जो घट जिस कपालमें उपज्या है तिसकी उत्पत्ति हुई चाहिये ? जो ऐसैं कहै अन्य घटकी उत्पत्ति हुई चाहिये सो तौ संभवै नहीं। काहेतैं ? जिस कपालसैं जो घट होवैहै तिस कपालमें तिसी घटकी कारणता है; घटांतरकी कारणता कपालांतरमें है, यातैं अन्य घटकी उत्पत्तिकी प्राप्ति नहीं औ जो ऐसैं कहैं जो घट पूर्व उपज्या है तिसीकी उत्पत्ति होवैगी सोभी संभवै नहीं। काहेतैं ? जहां कपालसैं घटकी उत्पत्ति होवै तहां प्रथम उत्पत्ति अन्य उत्पत्तिकी प्रतिबंधक है; यातैं फेरि उत्पत्तिकी प्रतीति नहीं प्रागभाव निष्फल है।

औ उत्पत्तिके स्वरूपका सूक्ष्मविचार करैं तौ फेरि उत्पत्ति हुई चाहिये यह कथनहीं विरुद्ध है। काहेतैं ? आद्यक्षणसैं संबंधकूं उत्पत्ति कहैं हैं घटका आद्यक्षणसैं संबंध घटकी उत्पत्ति कहिये है। घटाधिकरणक्षणके

ध्वंसका अनधिकरण जो क्षण सो घटका आद्यक्षण कहिये है. घटके अधिकरण अनंतक्षण हैं; तिनमें घटके अधिकरण जो द्वितीयादि क्षण तिनमें घटाधिकरण प्रथम क्षणका ध्वंस रहैहै. औ प्रथम क्षणमें घटाधिकरणक्षणका ध्वंस है नहीं, यातैं घटाधिकरणक्षणके ध्वंसका अनधिकरण घटका प्रथम-क्षण है ताक्षणसैं संबंधही घटकी उत्पत्ति कहिये है. द्वितीयादिक्षणमें प्रथमक्षणसैं संबंध होवै नहीं, यातैं प्रथमक्षणमेंही 'उत्पद्यते' ऐसा व्यवहार होवै है द्वितीयादिक्षणमें नहीं. इसरीतिसैं प्रथमक्षणसंबंधरूप उत्पत्ति फेरि हुई चाहिये; ऐसा कहना "मम जननी बंध्या" इसवाक्यतुल्य है. काहेतैं ? घटकी उत्पत्तिसैं उत्तरक्षण घटाधिकरणके ध्वंसका अधिकरणही होवैगा; यातैं घटाधिकरणक्षणके ध्वंसका अनधिकरण फेरि संभवै नहीं; यातैं उत्पन्नकी उत्पत्ति हुई चाहिये यह कहना विरुद्ध है. इसरीतिसैं प्रागभाव निष्फल है. "कपाले समवायेन घटो नास्ति" या प्रतीतिका विषय सामयिकाभावही संभवै है, औ "कपाले घटो भविष्यति" या प्रतीतिका विषयभी घटका भविष्यत्काल है, प्रागभाव असिद्ध है.

औ अपने शास्त्रके संस्कारसैं नैयायिक प्रागभावकूं मानैं तौभी सादि मानना चाहिये, अनादि संभवै नहीं. काहेतैं? अन्यमतमें तौ सारे अभावनका अधिकरणभेदसैं भेद होवै है. औ नैयायिकमतमें अधिकरणभेदसैं अभावका भेद नहीं; किंतु प्रतियोगिभेदसैं अभावका भेद होवै है. यातैं एक प्रतियोगिक-अभाव नाना अधिकरणमें एकही होवै है, परंतु प्रागभाव तौ नैयायिक मतमें भी अधिकरण भेदसैं भिन्नही होवै है, काहेतैं ? घटका प्रागभाव घटके उपादान-कारण कपालमें ही रहै है. तिनमें भी जो घट तिस कपालमें होवै ताघटका प्रागभाव तिस कपालमें है, अन्यघटका प्रागभाव अन्यकपालमें है इसरीतिसैं एक प्रागभाव एकही अधिकरणमें रहैहै. सो कपालादिक प्रागभावके अधिकरण सादि हैं, तिनमें रहनेवाला प्रागभाव किसी रीतिसैं अनादि संभवै नहीं. जो अनादि अधिकरणमें औ सादिसैं एक प्रागभाव रहवा होवै

तौ अनादि कहना भी संभवै सो नाना अधिकरणमें प्रागभाव संभवै नहीं, यातें कपालमात्रवृत्ति घटप्रागभावकूं अनादिता संभवै नहीं।

औ जो ऐसैं कहैं कपालकी उत्पत्तिसें पूर्व कपालके अवयवनमें घटका प्रागभाव रहैहै, तिसतैं पूर्व अवयवके अवयवनमें रहै है; इसरीतिसें अनादि परमाणुमें घटका प्रागभाव अनादि है।

सो संभवै नहीं:—काहेतैं ? अपनैं प्रतियोगीके उपादानकारणमें प्रागभाव रहै है अन्यमें नहीं; यह नैयायिकनका नियम है। कपालके अवयव कपालके उपादानकारण हैं घटके नहीं, यातें कपालावयवमें कपालकाही प्रागभाव संभवै है घटका प्रागभाव कपालमें ही है, कपालावयवमें संभवै नहीं इस रीतिसें परमाणु केवल द्व्यणुकका उपादानकारण है, यातें द्व्यणुकका प्रागभावही परमाणुमेंही रहै है। द्व्यणुकसें आगे त्र्यणुकादिक घटपर्यंतके प्रागभाव परमाणुमें संभवै नहीं औ परमाणुमें द्व्यणुक भिन्नपदार्थनकाभी प्रागभाव मानैं तौ परमाणुसेंभी घटकी उत्पत्ति हुई चाहिये।

औ परिणामवादमें तौ कार्यकारणका अभेद है, यातें द्व्यणुकसें लैके अंत्यावयवी घटपर्यंत कार्यकारणधाराका भेद नहीं। तिसमतमें तौ परमाणुमें द्व्यणुकका प्रागभावही घटपर्यंत कार्यधाराका प्रागभाव है; यातें परमाणुमें घटादिकनके प्रागभाव कहना संभवै, सो आरंभवादमें कार्यकारणका अभेद तौ है नहीं; किंतु कार्यकारणका परस्पर अत्यंतभेद है, यातें कपालावयवमें घटका प्रागभाव नहीं। तैसैं परमाणुमें द्व्यणुकके कार्यका प्रागभाव संभवै नहीं; इसरीतिसें सादिकपालादिकनमें घटादिकनके प्रागभावकूं अनादिताकथन असंगत है।

अनंतप्रध्वंसाभावका खंडन ॥ २० ॥

तैसैं नैयायिकमतमें प्रध्वंसाभावभी अपने प्रतियोगीके उपादानमें ही रहैहै यातें घटका ध्वंस कपालमात्रवृत्ति है सो अनंत है यह कथन असंगत है। घटध्वंसका अधिकरण जो कपाल ताके नाशतैं घटध्वंसका नाश होवै है।

औ घटध्वंसका नाश माननेमें नैयायिक यह दोष कहें हैं:—घटध्वंसका ध्वंस होवै तौ घटका उज्जीवन हुया चाहिये. काहेतैं ? प्रागभावप्रध्वंस-भावका अनाधारकाल प्रतियोगीका आधार होवै है यह नियम है. जा कालमें घटध्वंसका ध्वंस होवै सो काल घटध्वंसका अनाधार होवैगा औ प्रागभावका अनाधार होवैगा, यातैं घटका आधार होवैगा; इसरीतिसें ध्वंसका ध्वंस मानैं तौ घटादिकप्रतियोगीका उज्जीवन होवैगा, यह दोषभी नहीं. काहेतैं ? प्रागभावकूं अनादिता औ ध्वंसकूं अनंतता मानैं तौ उक्त नियमकी सिद्धि होवै औ उक्त नियम मानैं तौ प्रागभावकूं अनादिताकी औ ध्वंसकूं अनंतताकी सिद्धि होवै. औ सिद्धांतपक्षमें प्रागभाव सादि है; यातैं प्रागभावकी उत्पत्तिसें पूर्वकाल घटके प्रागभावका औ घटके ध्वंसका अनाधार है, घटका आधार नहीं. अथवा मुखसिद्धांतमें सर्वथा प्राग-भावका अंगीकार नहीं यातैं घटकी उत्पत्तिसें पूर्वकाल घटके प्रागभावका अनाधार है, औ घटके ध्वंसका अनाधार है, घटरूप प्रतियोगीका अना-धार है, घटरूप प्रतियोगीका आधार नहीं, यातैं प्रागभावध्वंसका अनाधा-रकाल प्रतियोगीका आधार होवै है यह नियम संभवै नहीं; यातैं घटध्वं-सकाभी ध्वंस होवै है औ उक्त नियमकी असिद्धिसें घटका उज्जीवन होवै नहीं.

अन्योन्याभावकी सादि सांतता और अनादिताका अंगीकार ॥ २१ ॥

तैसें अन्योन्याभावभी सादि सांत अधिकरणमें सादि सांत है; जैसें घटमें पटका अन्योन्याभाव है, ताका अधिकरण घट है सो सादि है और सांत है, यातैं घटवृत्ति पटान्योन्याभावभी सादि सांत है. अनादि अधि-करणमें अन्योन्याभाव अनादि है, परंतु अनादिभी सांत है अनंत नहीं. जैसें ब्रह्ममें जीवका भेद है सो जीवका अन्योन्याभाव है; ताका अधिकरण ब्रह्म है सो अनादि है यातैं ब्रह्ममें जीवका भेदरूप अन्योन्याभाव अनादि

है; औ ब्रह्मज्ञानसँ अज्ञाननिवृत्तिद्वारा भेदका अंत होवै है यातँ सांत है.
 अनादिपदार्थकीभी ज्ञानसँ निवृत्ति अद्वैतवादमें इष्ट है इसीवासतँ
 शुद्धचेतन १ जीव २ ईश्वर ३ अविद्या ४ अविद्याचेतनका संबंध ५
 अनादिका परस्पर भेद ६ ये षट् पदार्थ अद्वैतमतमें स्वरूपसँ अनादि
 कहे हैं; औ शुद्धचेतनविना पांचकी ज्ञानसँ निवृत्ति मानै हैं.

यामँ यह शंका होवै है:—जीव ईश्वरकूँ अद्वैतवादमें मायिक कहै हैं;
 मायाका कार्य मायिक कहिये है; जीव ईश मायाके कार्य हैं औ अनादि
 हैं यह कहना विरुद्ध है.

ता शंकाका यह समाधान:—है जीव ईश मायाके कार्य हैं यह
 मायिक पदका अर्थ नहीं है; किंतु मायाकी स्थितिके अधीन जीव ईशकी
 स्थिति है. मायाकी स्थितिबिना जीव ईशकी स्थिति होवै नहीं, यातँ
 मायिक हैं. औ मायाकी नाई अनादि हैं; इसरीतिसँ अनादि अन्योन्या-
 भावभी सांत है अन्योन्याभाव अनंत नहीं. तैसँ अतृप्तभावभी आकाशा-
 दिक्नकी नाई अविद्याका कार्य है औ विनाशी है इसरीतिसँ अद्वैतवादमें
 सारै अभाव विनाशी हैं, कोई अभाव नित्य नहीं. औ अद्वैतवादमें अनात्म
 पदार्थ सारै मायाका कार्य हैं यातँ आत्मभिन्नकूँ नित्यता संभवै नहीं. जैमें
 घटादिक भावपदार्थ मायाके कार्य हैं तैसँ अभावभी मायाके कार्य हैं.

यद्यपि अद्वैतवादमें मायाकूँ भावरूप कहै हैं, यातँ अभाव पदार्थकी
 उपादानता मायाकूँ संभवै नहीं. कार्यके सजातीय उपादान होवै है, अभावके
 सजातीय माया नहीं; किंतु माया औ अभावभावत्व अभावत्वसँ विजातीय
 हैं मायामँ भावत्व है औ अभावमँ अभावत्व है, तथापि सकल अभावनका
 उपादान मायाही है. काहेतै ? अनिर्वचनीयत्व मिथ्यात्व ज्ञाननिवर्त्यत्व
 अनात्मत्वादिक धर्मनतँ माया औ अभाव सजातीय हैं. औ सकल धर्मनसँ
 उपादान औ कार्यकी सजातीयता कहै तौ घटकपालमँभी घटत्व कपालत्व
 विजातीय धर्म होनेतँ घटका उपादान कपाल नहीं होवैगा जैसँ मृन्मयत्वादिक

धर्मनसैं घट कपाल सजातीय हैं तैसैं अनिर्वचनीयत्वादिक धर्मनसैं अभाव मायागी सजातीय हैं. यातैं सकल अभाव मायाके कार्य हैं यातैं मिथ्या हैं.

औ कोई ग्रंथकार अद्वैतवादी एक अत्यंताभावकूं मानैहैं औ अभाव-नकूं अलीक कहैहैं:—जैसैं घटका प्रागभाव कपालमें कहैहैं सो अलीक है. काहेतैं ? घटकी उत्पत्तिसैं पूर्वकालसंबंधी कपालही “घटो भविष्यति” या प्रतीतिका विषय है. घटका प्रागभाव अप्रसिद्ध है तैसैं मुद्रादिकनसैं जूर्णी-कृत कपाल अथवा विभक्त कपालसैं पृथक् घटध्वंस्भी अप्रसिद्ध है. तैसैं वंशसंबंधी भूतलही घटका सामयिकाभाव है. घट होवै तब घटका संबंधी भूतल है; यातैं घटासंबंधी भूतल नहीं. इसरीतिसैं सामयिकाभाव अधिकर-णसैं पृथक् नहीं तैसैं घटमें पटके भेदकूं घटवृत्ति पटान्योन्याभाव कहैहैं सो दोनूके अभेदका अत्यंताभावरूप है. दो पदार्थनके अभेदात्यंताभावसैं पृथक् अन्योन्याभाव अप्रसिद्ध है. इस रीतिसैं एक अत्यंताभावही है, और कोई अभाव नहीं. इसरीतिसैं अभावके निरूपणमें बहुत विचार है. ग्रंथ-वृद्धिके भयतैं रीतिमात्र जनाई है.

अभावकी प्रमाके हेतुप्रमाणका निरूपण औ अभावज्ञानके भेदपूर्वकन्यायमतमें भ्रमप्रत्यक्षमें विषयानपेक्षा ॥ २२ ॥

अभावका स्वरूपनिरूपण किया तामैं प्रमाणनिरूपण करियेहै:—अभावका ज्ञान दोप्रकारका है. एक भ्रमरूप है दूसरा प्रमा रूप है. भ्रमज्ञानभी प्रमाकी नाई प्रत्यक्षपरोक्षभेदसैं दोप्रकारका है. घटवाले भूतलमें इंद्रियाका संयोग हुयेंभी किसी प्रकारतैं घटकी उपलब्धि न होवै. तहां घटाभावका प्रत्यक्षभ्रम होवैहै, परंतु विषयविना प्रत्यक्षज्ञान होवै नहीं. अन्यथाख्यातिवादीके मतमें तौ भ्रमप्रत्यक्षमें विषयकी अपेक्षा नहीं; किंतु अन्यपदार्थका अन्यरूपतैं ज्ञानकूं अन्यथाख्याति कहैहैं. यातैं जा पदार्थका अन्यरूपतैं ज्ञान होवै तिसकी तौ अपेक्षा है. जैसैं रज्जुका सर्पत्वरूपतैं ज्ञान होवै है तामैं रज्जुकी अपेक्षा है, तथापि जिस विषयका

ज्ञानमें आकार प्रतीत होवै तिसकी अपेक्षा अन्यथाख्यातिवादीके मतमें नहीं, जैसे सर्पका आकार भ्रममें भासै है ताकी अपेक्षा नहीं।

सिद्धांतमें परोक्षभ्रममें विषयकी अनपेक्षा औ
अपरोक्षभ्रममें अपेक्षा ॥ २३ ॥

तथापि सिद्धांतमें अनिर्वचनीय ख्याति है, जहां प्रत्यक्षभ्रम होवै तहां भ्रमज्ञानकी नाई अनिर्वचनीय विषयकीभी उत्पत्ति होवै है, यातैं व्यावहारिक घटवाले भूतलमें प्रातिभासिक घटाभाव अनिर्वचनीय उपजै है, व्यावहारिक घटका व्यावहारिक घटाभावतैं विरोध है, प्रातिभासिक घटाभावतैं व्यावहारिक घटका विरोध नहीं, यातैं व्यावहारिक घटवाले भूतलमें अनिर्वचनीय घटाभाव औ ताका अनिर्वचनीय ज्ञान दोनूं उपजै हैं, तहां घटाभावका प्रत्यक्षभ्रम कहियेहै, जहां अंशकूं विप्रलंभक वचनतैं घटवाले भूतलमें घटाभावका ज्ञान होवै सो अभावका परोक्षभ्रम है, परोक्षज्ञानमें विषयकी अपेक्षा नहीं, काहेतैं ? अतीतका औ अनागतकाभी परोक्षज्ञान होवैहै, यातैं अभावका जहां परोक्षभ्रम होवै तहां प्रातिभासिक अभावकी उत्पत्ति होवै नहीं, केवल अभावाकारवृत्तिरूप ज्ञानकीही उत्पत्ति होवैहै।

सिद्धांतमें अभावभ्रमआदि स्थानमें अन्यथाख्या-
तिका अंगीकार ॥ २४ ॥

अथवा परोक्षभ्रमकी नाई जहां अभावका प्रत्यक्ष भ्रम होवै तहांभी प्रातिभासिक अभावकी उत्पत्ति होवै नहीं; किंतु अभावका भ्रम अन्यथाख्यातिरूप है, काहेतैं ? रज्जु आदिकनमें सर्पादिभ्रमकूं अन्यथाख्यातिरूप मानैं तो यह दोष है—रज्जुमें सर्पत्वधर्मकी प्रतीतिकूं अन्यथाख्याति कहैं हैं सो संभवै नहीं, काहेतैं ? इंद्रियका संबंध रज्जुतैं औ रज्जुत्वतैं है सर्पत्वसैं इंद्रियका संबंध नहीं, औ विषयतैं संबंधविना इंद्रियजन्यज्ञान होवै नहीं, यातैं रज्जुका सर्पत्वधर्मसैं प्रतीतिरूप अन्यथाख्याति संभवै नहीं।

इसरीतिसें प्रत्यक्षभ्रमस्थलमें अन्यथाख्यातिका निषेध करिके अनिर्वचनीयख्याति मानी है, ताकी रीति पूर्व कही है.

परंतु जहां अधिष्ठान औ आरोप्य दोनू इंद्रियसंबंधी होवैं तहां उक्त दोष संभव नहीं; यातैं सिद्धांतग्रंथनमें भी तहां अन्यथाख्यातिही लिखी है. जैसें पुष्पके उपरि धरे स्फटिकमें रक्तताका प्रत्यक्षभ्रम होवै है तहां पुष्पकी रक्ततासें भी नेत्रका संयुक्तसमवाय अथवा संयुक्ततादात्म्य-संबंध है. औ स्फटिकसें नेत्रका संयोगसंबंध है तहां रक्तता आरोप्य है. औ स्फटिक अधिष्ठान है. तहां पुष्पकी व्यावहारिक रक्तता स्फटिकमें प्रतीत होवै है, स्फटिकमें अनिर्वचनीय रक्तताकी उत्पत्ति होवै नहीं. काहेतैं ? जो रक्ततासें सर्पत्वकी नाई नेत्रका संबंध नहीं होता तौ विषयतैं संबंधविना इंद्रियजन्यज्ञान होवै नहीं; यह दोष होता. नेत्रसें रक्तताका संबंध होनेतैं उक्त दोष संभव नहीं; यातैं आरोप्यके सन्निधानस्थलमें अन्यथाख्यातिही संभव है.

तैसें घटवाले भूतलमें घटाभावभ्रम होवै तहां आरोप्य अधिष्ठानका सन्निधान होनेतैं आरोप्यसें भी अधिष्ठानकी नाई इंद्रियका संबंध है. काहेतैं ? अधिष्ठान भूतल है औ आरोप्य घटाभाव भूतलमें तौ नहीं है, परंतु भूतलवृत्ति भूतलत्वमें घटाभाव है. औ भूतलवृत्ति जो रूपस्पर्शादि गुण हैं तिनमें घटाभाव है भूतलत्वमें औ भूतलके रूपादिक गुणनसें घटका संयोग कदीभी होवै नहीं. काहेतैं ? दो द्रव्यनका संयोग होवै है. घट तौ द्रव्य है भूतलत्व द्रव्य नहीं किंतु जाति है, तासें घटका संयोग संभव नहीं भूतलके रूपस्पर्शादिकभी द्रव्य नहीं किंतु गुण हैं, तिनमेंभी घटका संयोग संभव नहीं. औ जामें जाका संयोगसंबंध नहीं होवै तौ तिसमें तिसपदार्थका संयोगसंबन्धावच्छिन्न अत्यन्ताभाव होवै है; इसरीतिसें भूतलमें संयोगसंबंधतैं घट होवेभी भूतलत्वमें औ भूतलके गुणनमें संयोग; संबंधतैं घट नहीं होनेतैं संयोगसंबन्धावच्छिन्न घटात्यन्ताभाव है; तहां

अधिष्ठान भूतल है औ आरोप्य घटात्यंताभाव है, ताका भूतलसँ स्वाधिकरण समवायसंबंध है स्वकहिये घटात्यंताभाव ताका अधिकरण भूतलत्व औ भूतलके रूपादि गुण तिनका समवाय भूतलमें है औ भूतलका घटात्यंताभावसँ स्वसमवेतवृत्तित्वसंबंध है स्वकहिये भूतल तामें समवेत कहिये समवायसंबंधसँ रहनेवाले भूतलत्व औ गुण तिनमें वृत्तित्व कहिये आयेयता अत्यन्ताभावकी है. इसरीतिसँ आरोप्य अधिष्ठानके परस्परसंबंध होनेतँ सन्निधान है. यातँ भूतलत्ववृत्ति औ रूपस्पर्शादिवृत्ति जो व्यावहारिक घटात्यंताभाव ताकी भूतलमें प्रतीति होनेतँ अभावका भ्रम अन्यथारूपातिरूप है. प्रातिभासिक अभावकी उत्पत्ति निष्प्रयोजन है. इसरीतिसँ प्रत्यक्षपरोक्षभेदसँ अभावभ्रम दोषप्रकारका है.

प्रत्यक्षपरोक्षयथार्थभ्रमरूप अभावप्रमाकी इन्द्रिय

औ अनुपलंभादि सामग्रीका कथन ॥ २५ ॥

तैसँ अभावकी प्रमाभी प्रत्यक्षपरोक्षभेदसँ दो प्रकारकी है:—
नैयायिकमतमें तौ इन्द्रियजन्यज्ञानकू अपरोक्षज्ञान कहैं हैं तासँ भिन्न ज्ञानकू परोक्षज्ञान कहैं हैं, औ अभावसँभी इन्द्रियका विशेषणता अथवा स्वसंबंधविशेषणतासंबंध जहां होवै तहां अभावकी प्रत्यक्षप्रमा औ परोक्षप्रमा कहिये है. जैसँ श्रोत्रसँ शब्दाभावका विशेषणतासंबंध है तहां शब्दाभावकी श्रोत्रजन्य प्रत्यक्षप्रमा है, तैसँ भूतलमें घटाभाव होवै तहां नेत्रसंबद्ध भूतलमें विशेषणतासंबंध अभावका होनेतँ नेत्रजन्यप्रत्यक्षप्रमा घटाभावकी होवै है, परंतु पुरुषजन्यभूतलमें जहां स्थानुमें पुरुषभ्रम होवै है तहां पुरुषाभाव है औ पुरुषाभावतँ नेत्रका स्वसंबद्धविशेषणतासंबंधभी है तथापि पुरुषाभावका प्रत्यक्ष होवै नहीं; यातँ अभावके प्रत्यक्षमें इन्द्रियकरण है प्रतियोगीका अनुपलंभ सहकारी है. जहां स्थानुमें पुरुषभ्रम होवै तहां प्रतियोगीका अनुपलंभ नहीं है किंतु पुरुषरूप प्रतियोगीका उपलंभ कहिये ज्ञान है. जैसँ घटादिक द्रव्यके चाक्षुषप्रत्यक्षमें नेत्रकरण है औ अंधकारमें

घटका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै नहीं, यातैं नेत्रजन्यचाक्षुषप्रत्यक्षमें आलोकसंयोग सहकारी है; यातैं अंधकारस्थ घट होवै तहां नेत्र इंद्रिय है औ नेत्रइंद्रियका चटसैं संयोगभी है. तथापि घटका आलोकसैं संयोगरूप सहकारी नहीं, यातैं अंधकारस्थ घटका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै नहीं. चाक्षुषप्रत्यक्षमें आलोक संयोग सहकारी है. तहां इंद्रियसैं आलोकका संयोग हेतु नहीं किंतु विषयसैं आलोकसंयोग हेतु है, यातैं प्रकाशमें स्थितपुरुषकूं अंधकारस्थ घटका प्रत्यक्ष होवै नहीं तहां इंद्रियसैं तौ आलोकसंयोग है विषय जो घट तासैं आलोकसंयोग नहीं औ अंधकारस्थपुरुषकूं प्रकाशस्थ घटका प्रत्यक्ष होवै है. तहां इंद्रियसैं तौ आलोकका संयोग नहीं है; विषयसैं आलोकका संयोग है, यातैं विषय औ आलोकसंयोग नेत्रजन्यज्ञानमें सहकारी हैं. तथापि घटके पूर्वदेशमें आलोकका संयोग होवै, पश्चिमदेशमें नेत्रका संयोग होवै, तहां घटका चाक्षुष प्रत्यक्ष होवै नहीं, हुया चाहिये. काहेतैं ? विषयसैं आलोकका संयोगरूप सहकारी है औ संयोगरूप व्यापारवाला नेत्र इंद्रिय करणभी है यातैं जिस घटके देशमें नेत्रका संयोग होवै तिसीदेशमें आलोकसंयोग सहकारी है. यह मानना चाहिये. दीपसूर्यादिकनकी प्रभाकूं आलोक कहैं हैं. जैसैं द्रव्यके चाक्षुषप्रत्यक्षमें आलोकसंयोग सहकारी है, तैसैं अभावके प्रत्यक्षमें इंद्रिय करण है औ प्रतियोगीका अनुपलम्ब सहकारी है; यातैं स्थानुमें पुरुष भ्रम होवै है तहां पुरुषाभावका प्रत्यक्ष होवै नहीं; तैसैं जहां भूतलमें घट नहीं होवै औ घटके सदृश अन्य पदार्थ धन्या होवै तासैं घटभ्रम होय जावै ता भूतलमें घटाभाव है औ घटाभावसैं इंद्रियका स्वसम्बद्ध विशेषणता संबंधभी है. काहेतैं ? घटका तौ भ्रम हुया है औ घट है नहीं किंतु घटाभाव है ताका भूतलमें विशेषणतासंबंध है, तिस भूतलसैं इंद्रियका संयोग है यातैं इन्द्रियसंबद्ध कहिये इंद्रियसैं संबद्धवाले भूतलमें अभावका विशेषणतासंबंध है, यातैं संबंधरूपव्यापारवाला इंद्रिय करण तौ है, प्रतियोगीका अनुपलम्बसहकारी नहीं. काहेतैं ? ज्ञानकूं उपलम्ब कहैं हैं सो ज्ञान भ्रम होवै अथवा प्रमा होवै यासैं विशेष नहीं जहां घटका भ्रम होवै तहां घटाभावका प्रतियोगी जो

घट ताका अनुपलंभ नहीं, किंतु भ्रमरूप उपलंभ कहिये ज्ञान है। इसरीतिसें अभावके प्रत्यक्षमें इंद्रिय करण है औ प्रतियोगीका अनुपलंभ सहकारी है। केवल प्रतियोगीके अनुपलम्भकूं सहकारी कहें तौभी निर्वाह होवै नहीं। काहेतें ? स्तंभमें पिशाचका भेद तौ प्रत्यक्ष है औ स्तंभमें पिशाचका अत्यंताभाव प्रत्यक्ष नहीं। यह स्तंभ पिशाच नहीं ऐसा अनुभव सर्व लोकनकूं होवै है औ स्तंभमें पिशाच नहीं ऐसा निश्चय होवै नहीं। तहां प्रथम अनुभवका विषय स्तंभवृत्तिपिशाचान्योन्याभाव है, औ द्वितीय अनुभवका विषय पिशाचात्यंताभाव है। दोनूं अभावनका प्रतियोगी पिशाच है ताका अनुपलंभ है, औ इंद्रियसंबद्धस्तंभ है; तामें पिशाचान्योन्याभाव औ पिशाचात्यंताभाव दोनूं विशेषणतासंबंधसें रहैहैं; यातें पिशाचान्योन्याभावकी नाई पिशाचात्यंताभावका प्रत्यक्ष हुया चाहिये। तैसें आत्मामें सुखाभावदुःखाभावका प्रत्यक्ष होवैहै औ धर्माभावअधर्माभावका प्रत्यक्ष होवै नहीं। यह वार्ता सर्वके अनुभवसिद्ध है “इदानीं मयि सुखं नास्ति, इदानीं मयि दुःखं नास्ति” इसरीतिका अनुभव सर्वकूं होवैहै। सो अनुभव न्यायमतमें मानस प्रत्यक्षरूप है। मनका सुखाभावतें औ दुःखाभावतें स्वसंयुक्त विशेषणतासंबंध है। काहेतें ? स्व कहिये मन तासें संयुक्त कहिये संयोगवाला आत्मा तामें विशेषणतासंबंधसें सुखाभाव दुःखाभाव रहैहैं, तैसें धर्माभावअधर्माभावसें भी मनका स्वसंयुक्त विशेषणतासंबंध है, तथापि प्रत्यक्ष होवै नहीं। “मयि धर्मो नास्ति, मयि अधर्मो नास्ति” ऐसा प्रत्यक्ष अनुभव किसीकूं होवै नहीं औ सुखाभावदुःखाभावके प्रतियोगी सुखदुःख हैं। तिनका जैसें अनुपलंभ अभावकालमें होवैहै, तैसें धर्माभावअधर्माभावके प्रतियोगी जो धर्म अधर्म तिनकाभी अनुपलंभ होवैहै; यातें प्रतियोगीका अनुपलंभरूप सहकारीसहित मनसें सुखाभावदुःखाभावका प्रत्यक्ष होवैहै; तैसें धर्माधर्मरूप प्रतियोगीका अनुपलंभरूप सहकारीसहित मनसें धर्माधर्मके अभावकाभी प्रत्यक्ष हुया चाहिये। तैसें वायुमें रूपाभाव प्रत्यक्ष है औ गुरुत्वाभाव प्रत्यक्ष नहीं है। रूपाभावका प्रतियोगी रूप है, गुरुत्वा-

भावका प्रतियोगी गुरुत्व है, तिन दोनोंका वायुमें अनुपलंभ है. औ नेत्रका वायुमें संयोगसंबंध होवैहै, नेत्रसंयुक्तवायुमें रूपाभाव गुरुत्वाभाव विशेषण-तासंबंधसें रहैहैं यातें स्वसंबद्धविशेषणतासंबंधसें जैसे वायुमें रूपाभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै, तैसें स्वसंबद्ध विशेषणतासंबंध गुरुत्वाभावसें भी नेत्रका है; यातें “वायौ रूपं नास्ति” इस चाक्षुषप्रतीतिकी नाई “वायौ गुरुत्वं नास्ति” ऐसी चाक्षुषप्रतीति भी हुई चाहिये. यातें इंद्रियजन्य अभावके प्रत्यक्षमें केवल अनुपलंभ सहकारी नहीं है; किंतु योग्यानुपलंभ सहकारी है वायुमें अनुपलंभ जैसे रूपका है तैसें गुरुत्वकाभी अनुपलंभ है, परंतु योग्यानुपलंभ रूपका है गुरुत्वका योग्यानुपलंभ नहीं. काहेतें ? प्रत्यक्षयोग्यकी अप्रतीतिकुं योग्यानुपलंभ कहैहैं. रूप तौ प्रत्यक्षयोग्य है औ गुरुत्व प्रत्यक्षयोग्य नहीं. काहेतें ? तराजूके ऊर्द्धादिभावसें गुरुत्वकी अनुमिति होवैहै, किसी इंद्रियसें गुरुत्वका ज्ञान होवै नहीं; यातें प्रत्यक्षयोग्य गुरुत्व नहीं होनेतें ताका अनुपलंभ योग्यानुपलंभ नहीं तैसें आत्मामें सुखाभाक् दुःखाभावका मानसप्रत्यक्ष होवैहै; तहांभी प्रत्यक्षयोग्य सुखका अनुपलंभ और प्रत्यक्षयोग्य दुःखका अनुपलंभ होनेतें योग्यानुपलंभ सहकारीका संभवै है; औ धर्माभाव अधर्माभावका आत्मामें मानसप्रत्यक्ष होवै नहीं, तहांभी धर्माधर्मरूप प्रतियोगीका अनुपलंभ तौ है, परंतु धर्माधर्म केवल शास्त्रवेद्य हैं प्रत्यक्षयोग्य नहीं; यातें धर्माधर्मका योग्यानुपलंभ नहीं, ताके अभावतें धर्माभाव अधर्माभावका मानसप्रत्यक्ष होवै नहीं.

स्तंभमें पिशाचके दृष्टान्तसें शंकासमाधानपूर्वक

अनुपलंभका निर्णय ॥ २६ ॥

तैसें स्तंभमें पिशाचात्यंताभावका प्रत्यक्ष होवै नहीं, तहांभी पिशाचरूप प्रतियोगीका अनुपलंभ तौ है परंतु प्रत्यक्षयोग्य पिशाच नहीं, यातें योग्यानुपलंभ नहीं. प्रत्यक्षयोग्य प्रतियोगीके अनुपलंभकुं योग्यानुपलंभ कहै हैं. पिशाचात्यंताभावका प्रतियोगी जो पिशाच सो प्रत्यक्षयोग्य नहीं, यातें पिशाचका अनुपलंभ योग्यानुपलंभ नहीं.

यामें यह शंका रहै हैः—स्त्वमै पिशाचका भेदभी प्रत्यक्ष नहीं चाहिये। काहेतैं ? पिशाचान्योन्याभावकूं पिशाच भेद कहैं हैं। ताका प्रतियोगीभी पिशाच है, सो प्रत्यक्षयोग्य नहीं; यातैं योग्यानुपलंभके अभावतैं पिशाचात्यंताभावकी नाई पिशाचान्योन्याभावभी अप्रत्यक्ष हुया चाहिये, जो सिद्धांती ऐसैं कहैंः—उक्तरूप योग्यानुपलंभ नहीं है किंतु प्रत्यक्षयोग्य अधिकरणमैं प्रतियोगीके अनुपलंभकूं योग्यानुपलंभ कहैं हैं प्रतियोगी चाहै प्रत्यक्षयोग्य होवै अथवा अप्रत्यक्ष होवै। अभावका अधिकरण प्रत्यक्षयोग्य चाहिये; तामैं प्रतियोगीका अनुपलंभ चाहिये। स्त्वमैं जो पिशाचान्योन्याभाव ताका प्रतियोगी पिशाच है सो तौ प्रत्यक्षयोग्य नहीं है औ तामैं प्रत्यक्षयोग्यताकी अपेक्षाभी नहीं, तथापि पिशाचान्योन्याभावका अधिकरण स्त्वम है सो प्रत्यक्षयोग्य होनेतैं योग्यानुपलंभका सद्भाव है; यातैं पिशाचका अन्योन्याभाव स्त्वमैं प्रत्यक्ष संभवै है। सिद्धांतीका यह समाधान संभवै नहीं। काहेतैं ? उक्त रीतिसैं यह सिद्ध होवै हैः—अभावका प्रतियोगी प्रत्यक्षयोग्य होवै अथवा प्रत्यक्षके अयोग्य होवै, जहां अभावका अधिकरण प्रत्यक्षयोग्य होवै तामैं प्रतियोगीका अनुपलंभ होवै औ सो योग्यानुपलंभ अभावके प्रत्यक्षमैं सहकारी है ऐसा अर्थ मानैं तौ स्त्वमैं पिशाचात्यंताभावभी प्रत्यक्ष हुया चाहिये। तैसैं आत्मामैं धर्माभाव अधर्माभावभी प्रत्यक्ष हुया चाहिये। काहेतैं ? स्त्वमवृत्तिपिशाचात्यंताभावका अधिकरण स्त्वम है, सो प्रत्यक्षयोग्य है। आत्मवृत्ति धर्माभाव अधर्माभावका अधिकरण आत्मा प्रत्यक्षयोग्य है, परंतु इतना भेद है स्त्वम तौ बाह्यइंद्रियजन्यप्रत्यक्षयोग्य है, यातैं स्त्वमैं पिशाचात्यंताभावका बाह्य इंद्रियजन्य प्रत्यक्ष हुया चाहिये, औ आत्मा मानसप्रत्यक्ष योग्य है; यातैं आत्मामैं धर्माभाव अधर्माभावका मानसप्रत्यक्ष हुया चाहिये। जो वायुकूं प्रत्यक्षयोग्यता मानैं तौ वायुवृत्ति गुरुत्वाभावका प्रत्यक्ष हुया चाहिये। जो वायुकूं प्रत्यक्षयोग्यता नहीं मानैं तौ वायुवृत्तिरूपाभावकाभी प्रत्यक्ष नहीं हुया

चाहिये औ वायुमें रूपाभाव प्रत्यक्ष है यह सिद्धांत है, औ अनुभव-
सिद्ध है. यह अर्थ आगे स्पष्ट होवैगा. औ जो सिद्धांती इसरीतिसैं समा-
धान करै:-योग्यानुपलंभ दो प्रकारका है. एक तौ प्रत्यक्षयोग्य प्रति-
योगीका अनुपलंभ योग्यानुपलंभ है औ दूसरा प्रत्यक्षयोग्य अधिकर-
णमें प्रतियोगीका अनुपलंभ योग्यानुपलंभ है. अत्यंताभावके प्रत्यक्षमें
प्रथम योग्यानुपलंभ सहकारी है, यातैं अधिकरण तौ प्रत्यक्षयोग्य होवै
अथवा अयोग्य होवै, जिस अत्यंताभावका प्रतियोगी प्रत्यक्ष योग्य होवै
ताका अनुपलंभ अत्यंताभावके प्रत्यक्षमें सहकारी है. औ अन्योन्याभावके
प्रत्यक्षमें द्वितीय योग्यानुपलंभ सहकारी है; यातैं अन्योन्याभावका
प्रतियोगी प्रत्यक्षयोग्य होवै अथवा अयोग्य होवै. प्रत्यक्षयोग्य अधिकरणमें
प्रतियोगीका अनुपलंभ अन्योन्याभावके प्रत्यक्षमें सहकारी है; यातैं कहुंभी
दोष नहीं; स्तंभमें पिशाचात्यंताभावका प्रतियोगी पिशाचप्रत्यक्ष योग्य
नहीं, यातैं स्तंभवृत्ति पिशाचात्यंताभाव अप्रत्यक्ष है; औ स्तंभवृत्ति
पिशाचान्योन्याभावका अधिकरण स्तंभ है सो प्रत्यक्ष है. यातैं स्तंभमें
पिशाचान्योन्याभाव प्रत्यक्ष है. आत्मवृत्ति सुखात्यंताभाव. दुःखात्यंताभा-
वके प्रतियोगी सुखदुःख मानसप्रत्यक्षयोग्य हैं तिनके अत्यंताभावनका
मानसप्रत्यक्ष होवै है. धर्मअधर्म प्रत्यक्षयोग्य नहीं, यातैं तिनके अत्यंता-
भावनका प्रत्यक्ष होवै नहीं. रूपगुण तौ प्रत्यक्षयोग्य है यातैं वायुमें रूपा-
त्यंताभावका प्रत्यक्ष होवै है. गुरुत्व गुण प्रत्यक्षयोग्य नहीं, यातैं वायुमें
गुरुत्वात्यंताभाव प्रत्यक्ष नहीं; इसरीतिसैं यह अर्थ सिद्ध हुया:-अधिकरणमें
प्रत्यक्षयोग्यता औ प्रतियोगीका अनुपलंभ अन्योन्याभावके प्रत्यक्षमें सह-
कारी हैं. औ प्रतियोगीमें प्रत्यक्षयोग्यता औ प्रतियोगीका अनुपलंभ अत्यं-
ताभावके प्रत्यक्षमें सहकारी हैं. ऐसा नियम सिद्धांती कहैं सोभी संभवै नहीं.
काहेतैं ? अन्योन्याभावके प्रत्यक्षमें अधिकरणकी योग्यताहेतु होवै तौ
वायुमें रूपवद्भेदका प्रत्यक्ष होवै है, सो नहीं हुया चाहिये. “वायू रूप-

वाच" ऐसा प्रत्यक्ष सर्वकू होवै है औ वक्ष्यमाण रीतिसँ ऐसा प्रत्यक्ष संभवै है. तहां अन्योन्याभावका अधिकरण वायु है सो प्रत्यक्षयोग्य नहीं औ वायुकू आग्रहसँ प्रत्यक्षयोग्यता मानै तौ वायुमँ गुरुत्ववद्देकाभी प्रत्यक्ष हुया चाहिये औ "वायुगुरुत्ववाच" ऐसा प्रत्यक्ष किसीकू होवै नहीं वक्ष्यमाण रीतिसँ संभवै नहीं, औ स्तंभमँ पिशाचवद्देद अप्रत्यक्ष है अन्योन्याभावके प्रत्यक्षमँ अधिकरणकी योग्यता हेतु होवै तौ पिशाचवद्देदका अधिकरण स्तंभ है. ताकू प्रत्यक्षयोग्य होनेतँ पिशाचवदन्योन्याभावरूप पिशाचवद्भेद प्रत्यक्ष हुया चाहिये औ "स्तंभः पिशाचवाच" ऐसा प्रत्यक्ष होवै नहीं; यातँ प्रत्यक्षयोग्य अधिकरणमँ प्रतियोगीका अनुपलंभरूप योग्यानुपलंभ अन्योन्याभावके प्रत्यक्षमँ सहकारी है यह नियम संभवै नहीं. तैसँ अत्यंताभावके प्रत्यक्षमँ प्रतियोगीकी योग्यताकू सहकारी मानै तौ जलपरमाणुमँ पृथिवीत्वात्यंताभावका प्रत्यक्ष हुया चाहिये. काहेतँ ? जलपरमाणुवृत्ति पृथिवीत्वके अत्यंताभावका प्रतियोगी पृथिवीत्व है. ताका घटादिकनमँ चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै है; यातँ प्रत्यक्षयोग्य प्रतियोगी है औ ताका जलपरमाणुमँ उपलंभ कहिये प्रतीति होवै नहीं. यातँ अनुपलंभ है. औ जलपरमाणुसँ नेत्रका संयोग होवै यातँ जलपरमाणुवृत्ति पृथिवीत्वात्यन्ताभावसँ नेत्रका स्वसंयुक्त विशेषणतासंबंधभी है औ जो ऐसँ कहँ परमाणु निरवयव है तासँ नेत्रका संयोग संभवै नहीं. काहेतँ ? पदार्थके एकदेशमँ संयोग होवै है, अवयवकू देश कहँ हैं, परमाणुके अवयवरूप देश संभवै नहीं. सकल परमाणुमँ संयोग कहँ तौ अव्याप्यवृत्ति संयोगका स्वभाव नहीं होवैगा. एकदेशमँ होवै एकदेशमँ नहीं होवै सो अव्याप्यवृत्ति कहियेहै. यातँ परमाणुसँ नेत्रका संयोग होवै नहीं सो संभवै नहीं:—काहेतँ ? परमाणुका संयोग नहीं होवै तौ द्व्यणुक नहीं होवैगा औ परमाणुमँ महत्त्वात्यंताभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै सो नहीं होवैगा. परमाणुमँ महत्त्वाभावका प्रत्यक्ष होवैहै यह आगै स्पष्ट होवैगा यातँ नेत्रसंयुक्त

विशेषणतासंबंधसें जैसे परमाणुमें महत्त्वाभावका प्रत्यक्ष होवैहै, तैसें नेत्रसं-
युक्तविशेषणतासंबंधसें पृथ्वीत्वाभावकाभी प्रत्यक्ष हुआ चाहिये, नेत्रसंयुक्त
परमाणुमें महत्त्वाभावकी नाई पृथिवीत्वाभावका विशेषणतासंबंध है परमाणु-
का संयोग व्याप्यवृत्ति होवैहै यह मंजूपाकी टीकामें लिखाहै:—यातैं जलपर-
माणुमें पृथिवीत्वात्यंताभावके प्रत्यक्षकी सामग्री होनेतैं ताकाभी प्रत्यक्ष
हुआ चाहिये, औ वक्ष्यमाण रीतिसें जलपरमाणुमें पृथिवीत्वात्यंताभावका
प्रत्यक्ष होवै नहीं. इस रीतिसें सकल अभावनके प्रत्यक्षमें एकलूप योग्यानुप-
लंभ संभवै नहीं, औ अन्योन्याभाव अत्यंताभावके प्रत्यक्षमें भिन्न भिन्न
रूपवाला योग्यानुपलंभ सहकारी कहनाभी संभवै नहीं.

या शंकाका यह समाधान है:—“योग्ये अनुपलंभः योग्यानुपलंभः”
ऐसा सप्तमीसमास करें तौ अधिकरणमें प्रत्यक्षयोग्यता होवै तहां योग्यानु-
पलंभ सिद्ध होवैहै. औ “योग्यस्य अनुपलंभः योग्यानुपलंभः” ऐसा षष्ठी-
समास करें तौ प्रतियोगिमें प्रत्यक्ष योग्यता होवै तहां योग्यानुपलंभ सिद्ध
होवै है, तहां एक एक प्रकारके योग्यानुपलंभ माननेमें दोष कहा;
तैसें अन्योन्याभावके प्रत्यक्षमें अधिकरणयोग्यताका साधक सप्तमी-
समासवाला योग्यानुपलंभ मानैं औ अत्यंताभावके प्रत्यक्षमें प्रतियोगीकी
योग्यतासाधक षष्ठीसमासवाला योग्यानुपलंभ सहकारी मानैं तौ अभावभे-
दसें दोनूँका अंगीकार होवै तांमेंभी दोष कहा; यातैं अन्य प्रकारका
योग्यानुपलंभ सहकारी है औ योग्यानुपलंभ शब्दमें सप्तमीसमास औ
षष्ठीसमास नहीं किंतु “नीलो घटः” या शब्दकी नाई प्रथमासमास है
सो इसरीतिसें है:—जैसें “नीलश्वासौ घटो नीलघटः” या शब्दमें प्रथमासमास
है, ताकूं व्याकरणमें कर्मधारय कहैं हैं. जहां कर्मधारयसमास होवै तहां पुर्व
पदार्थका उत्तरपदार्थसें अभेद प्रतीत होवै है. जैसें “नीलघटः” या शब्दमें
कर्मधारयसमास करें तब नीलपदार्थका घटपदार्थसें अभेद प्रतीत होवै है
तैसें “ योग्यश्वासौ अनुपलंभः योग्यानुपलंभः” इसरीतिसें कर्मधारय

समाप्त करें तौ योग्यानुपलंभशब्दसँ योग्यपदार्थका अनुपलंभ पदार्थसँ अभेद प्रतीत होवैहै, यातँ अभावके प्रतियोगी औ अधिकरण चाहै जैसँ होवै तिनकी योग्यतासँ प्रयोजन नहीं, अनुपलंभमें योग्यता चाहिये, जहां प्रतियोगीका अनुपलंभ योग्य होवै तहां अभावका प्रत्यक्ष होवैहै; जहां प्रतियोगीका अनुपलंभ अयोग्य होवै तहां अभावका प्रत्यक्ष होवै नहीं, अनुपलंभमें योग्यता अयोग्यता इस प्रकारकी है:—उपलंभाभावकूं अनुपलंभ कहैहै प्रतीति ज्ञान उपलंभ ये पर्याय शब्द हैं, प्रतियोगीकी प्रतीतिका अभाव अनुपलंभशब्दका अर्थ है, यातँ इंद्रियसँ घटाभावके प्रत्यक्षमें घटकी प्रतीतिका अभाव सहकारी है, तहां घटाभावका ज्ञान प्रमारूप फल है औ घटज्ञानका अभाव घटाभावप्रमाका सहकारी कारण है, सो घटज्ञानका अभाव योग्य चाहिये; घटज्ञानाभावकूंही घटानुपलंभ कहै हैं, तिस अभावरूप अनुपलंभमें अन्यप्रकारकी तौ योग्यता संभवै नहीं किंतु जा अनुपलंभका उपलंभरूप प्रतियोगी योग्य होवै सो अनुपलंभयोग्य कहिये है, जा अनुपलंभका प्रतियोगी उपलंभ अयोग्य होवै सो अनुपलंभ अयोग्य कहिये है यातँ यह सिद्ध हुआ:—योग्य उपलंभका अभावरूप योग्यानुलंभ सहकारी है, इसरीतिसँ अनुपलंभकी योग्यता कहनेका उपलंभकी योग्यतामें पर्यवसान होवै है, यातँ उपलंभमें योग्यता चाहिये, योग्य उपलंभका अभाव योग्यानुपलंभ कहिये है, उपलंभकी योग्यताका अनुपलंभमें व्यवहार होवै है, यद्यपि प्रथमही योग्य उपलंभके अभावकूं योग्यानुपलंभ कहै तौ लाघव है; उपलंभरूपप्रतियोगीद्वारा अनुपलंभकूं योग्य कहना निष्फल है, तथापि व्याकरणकी मर्यादासँ योग्यानुपलंभ शब्दका अर्थ करें तब अनुपलंभमें योग्यता प्रतीत होवै है; यातँ उपलंभवृत्ति मुख्य योग्यताका अनुपलंभसँ आरोप कहा है; यातँ यह सिद्ध अर्थ है जहां प्रतियोगीके योग्य उपलंभका अभाव होवै तहां अभावका प्रत्यक्ष होवै है, जहां प्रतियोगीकी सत्तासँ नियमकारिकै प्रतियोगीके उपलंभकी सत्ता होवै सो उपलंभयोग्य

है ताका अभाव अनुपलम्भभी योग्य कहिये है. जहां प्रतिप्रोगी हुयेंभी नियम करिकै प्रतियोगीका उपलम्भ न होवै सो उपलम्भ अयोग्य है. ताका अभाव अनुपलम्भ भी अयोग्य कहिये हैं. जैसे आलोकमें घटकी सत्ता होवै तब नियमकरिकै घटका उपलम्भ होवै है, तहां घटका उपलम्भ योग्य है ताका अनुपलम्भभी योग्य कहिये है, तैसें संयोगसंबंधतैं जहां पिशाच होवै तहां पिशाचसत्तासैं नियमकरिकै पिशाचका उपलम्भ होवै नहीं, यातैं पिशाचका उपलम्भ अयोग्य है; ताका अभाव पिशाचानुपलम्भभी अयोग्य कहिये है. इसरीतिसैं घटानुपलम्भ योग्य है सो घटाभावके प्रत्यक्षमें हेतु है औ पिशाचानुपलम्भ योग्य नहीं, यातैं पिशाचानुपलम्भतैं पिशाचात्यंताभावका प्रत्यक्ष होवै नहीं. यद्यपि घटाभावाधिकरणमें घटकी सत्ता औ घटोपलम्भकी सत्ता संभवै नहीं तथापि घटका औ घटोपलम्भका ऐसा आरोप होवै है. “यदि भूतले घटः स्यात् । तदा घटोपलम्भः स्यात्” यातैं घटाभावाधिकरणमेंभी आरोपित घटकी सत्ता औ घटानुपलम्भ होतैंभी आरोपित घटोपलम्भकी सत्ता संभवै है. यातैं यह निष्कृष्ट अर्थ है:—जिस अभावके अधिकरणमें प्रतियोगीका आरोप करें प्रतियोगीके उपलम्भका नियमतैं आरोप होवै सो उपलम्भ योग्य है. तिसका अनुपलम्भभी योग्य कहिये औ तिस अधिकरणमें सो अभाव प्रत्यक्ष है; जिस अभावके अधिकरणमें जिस अभावके प्रतियोगीका आरोप करें तिस प्रतियोगीके उपलम्भका आरोप होवै नहीं. सो अभाव अप्रत्यक्ष है जैसे अंधकारमें घटाभाव प्रत्यक्ष नहीं. काहेतैं ? अंधकारमें “यदि अत्र घटः स्यात् तदा तस्योपलम्भः स्यात्” इस रीतिसैं घटके आरोपतैं घटके उपलम्भका नियमतैं आरोप संभवै नहीं; यातैं अंधकारमें घटका प्रत्यक्ष होवै नहीं. स्तंभमें पिशाचका भेद प्रत्यक्ष है, काहेतैं ? “यदि तादात्म्येन पिशाचः स्तंभे स्यात्तदा उपलभ्येत” इस रीतिसैं स्तंभवृत्ति तादात्म्यसंबंधतैं पिशाचके आरोपतैं पिशाचके उपलम्भका आरोप नियमतैं होवै है. काहेतैं ? स्तंभमें तादात्म्यसंबंधतैं स्तंभ

ताका नियमतें उपलंभ होवैहै; तैसेँ पिशाचभी तादात्म्यसंबंधसँ स्तंभमें होवै तौ स्तंभकी नाई ताकाभी नियमतें उपलंभ होवै। ता उपलंभके अभावतें स्तंभमें तादात्म्यसंबंधसँ पिशाच नहीं; यातें पिशाचका स्तंभमें तादात्म्यसंबंधावच्छिन्नाभाव है। तादात्म्यसंबंधावच्छिन्नाभावकूं ही अन्योन्याभाव कहै हैं। औ स्तंभमें संयोगसंबंधावच्छिन्न पिशाचात्यंताभाव तथा समवायसंबंधावच्छिन्न पिशाचात्यंताभाव प्रत्यक्ष नहीं। काहेतें ? “स्तंभे यदि संयोगेन पिशाचः स्यात् समवायेन वा पिशाचः स्यात् तदा तस्योपलंभः स्यात्” इसरीतिसँ संयोगसंबंधतें अथवा समवायसंबंधतें पिशाचका स्तंभमें आरोप करेँ पिशाचका उपलंभका आरोप होवै नहीं। काहेतें ? जहां श्मशानके वृक्षादिकनमें संयोगसंबंधसँ पिशाच रहै है औ अपने अवयवनमें समवायसंबंधसँ पिशाच रहै है, तहांभी पिशाचका उपलंभ होवै नहीं, औ जो स्तंभमें संयोगसंबंधसँ अथवा समवायसंबंधसँ होवै तिन सर्वका उपलंभ होवै तौ स्तंभमें संयोगसंबंधतें वा समवायसंबंधतें पिशाचके आरोपतें पिशाचके उपलंभका आरोप होवै; औ स्तंभमें ही द्व्यणुकादिकनका संयोग है। औ वायुका संयोग है, यातें द्व्यणुक वायु संयोगसंबंधसँ स्तंभवृत्ति है तिनका उपलंभ होवै नहीं, औ समवाय संबंधसँ गुरुत्वादिक अप्रत्यक्ष गुण रहैहैं तिनका स्तंभमें उपलंभ होवै नहीं, यातें स्तंभमें संयोगसंबंधतें वा समवायसंबंधतें पिशाचके आरोपतें ताके उपलंभका आरोप होवै नहीं; यातें स्तंभमें संयोगसंबंधावच्छिन्न पिशाचात्यंताभाव औ समवायसंबंधावच्छिन्न पिशाचात्यंताभाव अप्रत्यक्ष हैं। यद्यपि जहां तादात्म्यसंबंधसँ पिशाच होवै तहां पिशाचका नियमतें उपलंभ होवै नहीं, काहेतें ? तादात्म्यसंबंधसँ पिशाचमें पिशाच है औ उपलंभ होवै नहीं; यातें तादात्म्यसंबंधसँ पिशाचके आरोपतेंभी नियमतें पिशाचोपलंभका आरोप संभवै नहीं, अत्यंताभावकी रीतिही अन्योन्याभावमें है, तथापि अन्य प्रकारसँ भेद है। स्तंभमें जो तादात्म्यसंबंधसँ होवै ताका नियमतें उपलंभ होवैहै।

स्तंभमें तादात्म्यसंबंधसे स्तंभ है अन्य नहीं. औ स्तंभका नियमतें उपलंभ होवैहै. जो और कोई पदार्थ स्तंभमें तादात्म्यसंबंधसे रहै तौ स्तंभकी नाई ताकाभी उपलंभ चाहिये, यातें तादात्म्यसंबंधसे स्तंभमें पिशाचके आरोपतें ताके उपलंभका नियमतें आरोप होवैहै. “यदि तादात्म्येन पिशाचः स्तंभः स्यात्तदा तस्य स्तंभस्यैव उपलंभः स्यात्” इसरीतिसैं स्तंभमें तादात्म्यसे पिशाचके आरोपतें पिशाचोपलम्भका आरोप होवैहै, यातें स्तंभमें पिशाचभेद प्रत्यक्ष होवैहै, तिसीस्तंभमें पिशाचवत्का भेद अप्रत्यक्ष है. काहेतें ? “ यदि तादात्म्येन स्तंभः पिशाचवत् स्यात्तदा पिशाचवत्त्वेन स्तंभस्योपलंभः स्यात्” इस रीतिसैं स्तंभमें तादात्म्यसे पिशाचवत्के आरोपतें पिशाचवत्के उपलंभका आरोप संभवै नहीं. काहेतें ? पिशाचवत् वृक्षादिकनमें पिशाचवत्ताका उपलंभ होवै नहीं, यातें स्तंभमें पिशाचवत्ताका भेद अप्रत्यक्ष है. पिशाचके भेदकी नाई प्रत्यक्ष नहीं. इस प्रकारसे बुद्धिमान् अनुभवसे देखिलेवै. प्रतियोगीके उपलंभका आरोप जहां संभवै सो अभावप्रत्यक्ष होवै है.

**उपलंभके आरोप औ अनारोप करिके अभावकी प्रत्यक्षता
औ अप्रत्यक्षतामें उदाहरण ॥ २७ ॥**

तैसे “आत्मनि यदि सुखं दुःखं वा स्यात्तदा सुखस्य च दुःखस्य च उपलंभः स्यात्” इसरीतिसैं आत्मामें सुखदुःखके आरोपतें तिनके उपलंभका नियमतें आरोप होवैहै. काहेतें ? कदीभी अज्ञात सुखदुःख होवैं नहीं ज्ञातही होवैं हैं; यातें सुखदुःखका आरोप हुये तिनका उपलंभका नियमतें आरोप होवै है, यातें आत्मवृत्ति सुखाभाव दुःखाभाव प्रत्यक्ष है. औ “आत्मनि धर्मो यदि स्यात् अधर्मो वा स्यात्तदा तस्य उपलंभः स्यात्” इसरीतिसैं धर्माधर्मके आरोपतें तिनके उपलंभका आरोप होवै नहीं. काहेतें ? प्रत्यक्ष ज्ञानकूं उपलंभ कहैं हैं. यद्यपि ज्ञान प्रतीति उपलंभ ये शब्द पर्याय हैं, यातें ज्ञानमात्रका नाम उपलंभ है, तथापि इस प्रसंगमें जा इन्द्रियतें अभावका प्रत्यक्ष होवै ता इन्द्रियजन्य ज्ञानका उपलंभशब्दसे ग्रहण

जानना. जैसे सुखाभावका मनसे प्रत्यक्ष होवै तहां सुखके आरोपतैं सुखके उपलंभका आरोप कहिये मानसप्रत्यक्षका आरोप होवैहै, तैसे वायुमें रूपाभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै है. तहां रूपके आरोपतैं ताके उपलंभका आरोप कहिये चाक्षुषप्रत्यक्षका आरोप होवैहै. इसरीतिसैं अन्यइंद्रियतैं जहां अभावका प्रत्यक्ष होवै तहां अन्यइंद्रियजन्य प्रत्यक्षही उपलंभ शब्दका अर्थ जानना औ धर्म अधर्म केवल शास्त्रवेद्य हैं, तिनका उपलंभ इंद्रियजन्य ज्ञान कदीभी होवै नहीं, यातैं धर्म अधर्मके आरोपतैं तिनके उपलंभका आरोप होवै नहीं. यातैं धर्माभाव अधर्माभाव प्रत्यक्ष नहीं. तैसे वायुमें गुरुत्वात्यंताभाव प्रत्यक्ष नहीं, औ वायुमें रूपात्यंताभाव प्रत्यक्ष है. काहेतैं ? वायुमें जो गुरुत्व होता तौ ताका उपलंभ होता. इसरीतिसैं गुरुत्वके आरोपतैं गुरुत्वके उपलंभका आरोप होवै नहीं. काहेतैं ?- जहां पृथिवी जलमें गुरुत्व है तहांभी गुरुत्वका प्रत्यक्षरूप उपलंभ होवै नहीं; किंतु अनुमितिज्ञान गुरुत्वका होवैहै, यातैं गुरुत्वके आरोपतैं उपलंभका आरोप होवै नहीं इस कारणतैं वायुमें गुरुत्वाभाव प्रत्यक्ष नहीं औ जो वायुमें रूप होता तौ घटरूपकी नाई वायुरूपका उपलंभ होता, केवलरूपकाही उपलंभ नहीं होता वायुकाभी उपलंभ होता. काहेतैं ? जा द्रव्यमें महत्त्व गुण होवै औ उद्भूतरूप होवै सो द्रव्य प्रत्यक्ष होवै है. औ जा द्रव्यमें महत्त्व होवै ताका रूप प्रत्यक्ष होवै है. परमाणु द्रव्यणुकमें महत्त्व नहीं तिनका रूप प्रत्यक्ष नहीं, यातैं द्रव्यणुकादिरूप वायुमें महत्त्व है ताैं रूप होता तौ द्रव्यणुकादिरूप वायुका प्रत्यक्ष होता औ ताके रूपकाभी प्रत्यक्ष होता. इसरीतिसैं परमाणु द्रव्यणुकरूप वायुकूं त्यागिके द्रव्यणुकादि वायुमें रूपके आरोपतैं रूपके उपलंभका आरोप होवै है, यातैं द्रव्यणुकादिरूप वायुमें रूपाभाव प्रत्यक्ष है, परमाणु द्रव्यणुकरूप वायुमें रूपका आरोप हुयेभी महत्त्वके नहीं होनेतैं रूपके उपलंभके आरोपके नहीं होनेतैं परमाणु द्रव्यणुक वायुमें रूपाभाव प्रत्यक्ष नहीं, तैसे जलपरमाणुमें पृथिवीत्वाभाव

प्रत्यक्ष नहीं. काहेतैं? जलपरणुमें पृथिवीत्व होवै तौ ताका उपलंभ होवै; इसरीतिसैं पृथिवीत्वके आरोपतैं पृथिवीत्वके उपलंभका आरोप होवै नहीं. काहेतैं ? आश्रय प्रत्यक्ष होवै तौ जातिका प्रत्यक्ष होवै; यातैं जलपरमाणुमें जलत्व है. जैसे जलत्वका प्रत्यक्ष नहीं तैसे आरोपितपृथिवीत्वके उपलंभका आरोप संभवै नहीं; यातैं जलपरमाणुमें पृथिवीत्वका अभाव प्रत्यक्ष नहीं, औ परमाणुमें महत्त्वका अभाव प्रत्यक्ष है. काहेतैं ? परमाणुम चाक्षुषप्रत्यक्षकी सामग्री उद्भूतरूप है औ त्वाचप्रत्यक्षकी सामग्री उद्भूतस्पर्शभी है, परंतु महत्त्व नहीं है; यातैं परमाणुका प्रत्यक्ष होवै नहीं औ परमाणुके प्रत्यक्षयोग्य रूपादिक गुणनकाभी महत्त्वाभावतैं प्रत्यक्ष होवै नहीं महत्त्ववाले द्रव्यके रूपादिकगुण प्रत्यक्ष होवैहैं जो परमाणुमें महत्त्व होता तौ परमाणुका प्रत्यक्ष होता औ परमाणुके प्रत्यक्षयोग्य गुणनकाभी प्रत्यक्षहोता घटादिकनका महत्त्व प्रत्यक्ष है, यातैं रूपादिकनकी नाई महत्त्वगुणभी प्रत्यक्षयोग्य है. आकाशादिकनमें महत्त्व तौ है परंतु उद्भूतरूप समानाधिकरण महत्त्वका प्रत्यक्ष होवैहै. आकाशादिकनमें उद्भूतरूप है नहीं यातैं तिनके महत्त्वका प्रत्यक्ष होवै नहीं, तथापि महत्त्वगुण प्रत्यक्षयोग्य है. इस रीतिसैं परमाणुमें महत्त्वविना अन्य सामग्री प्रत्यक्षकी है. जो महत्त्व होता तौ परमाणु औ ताके गुणनका प्रत्यक्ष होता, यातैं परमाणुमें महत्त्वके आरोपतैं ताके उपलंभका आरोप संभवै है. महत्त्वके आरोपतैं केवल महत्त्वके उपलंभका आरोप नहीं होवैहै, किंतु परमाणुके उपलम्भका औ परमाणुमें समवेत प्रत्यक्षयोग्य गुणादिकनके उपलम्भका आरोप होवैहै. जो परमाणुमें महत्त्व होवै तौ परमाणुका उपलम्भ होवै औ परमाणुमें समवेत प्रत्यक्षयोग्य गुणनकाभी उपलंभ होवै औ प्रत्यक्षयोग्य जातिका तथा क्रियाकाभी उपलंभ होवै सो परमाणु आदिकनका उपलंभ नहीं, यातैं परमाणुमें महत्त्व नहीं. इसरीतिसैं परमाणुमें महत्त्वाभाव प्रत्यक्ष है, इस रीतिसैं जिस अधिकरणमें जा अभावके प्रतियोगीके आरोपतैं उपलंभका आरोप होवै तिस अधिकरणमें सो अभाव प्रत्यक्ष है.

जिस इन्द्रियतै उपलंभका आरोप तिस इन्द्रियतै उपलंभके
आरोपतै अभावका प्रत्यक्ष ॥ २८ ॥

परंतु जिस इन्द्रियजन्य उपलंभका आरोप होवै तिस इन्द्रियतै अभावका प्रत्यक्ष होवैहै. जैसे भुतलमें घट होवै तौ नेत्रसैं घटका उपलंभ हुया चाहिये उपलंभ होवै नहीं; यातैं घट नहीं. इस रीतिसैं जहां नेत्रजन्य उपलंभका आरोप होवै तहां घटाभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै है. औ भुतलमें घट होवै तौ त्वक्इन्द्रियतै घटका उपलंभ हुया चाहिये. इसरीतिसैं अंधकूं अथवा अंधकारमें त्वक्इन्द्रियजन्य उपलंभका आरोप होवै तहां घटाभावका त्वाच-प्रत्यक्ष होवैहै इस रीतिसैं जिस इन्द्रियके उपलंभका आरोप होवै तिसी इन्द्रियतै अभावका प्रत्यक्ष होवै है. वायुमें रूपाभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवैहै त्वाच प्रत्यक्ष होवै नहीं. काहेतैं ? वायुमें रूप होता तौ रूपका नेत्रइन्द्रिय-जन्य उपलंभ होता आ उपलंभ होवै नहीं, यातैं वायुमें रूप नहीं. इसरी-तिसैं नेत्रइन्द्रियजन्य रूपोपलंभका आरोप होवै है औ वायुमें रूप होता तौ त्वक्सैं ताका उपलंभ होता. इस रीतिसैं त्वक्इन्द्रियजन्य रूपोपलंभका आरोप होवै नहीं. काहेतैं ? रूपसाक्षात्कारका हेतु केवल नेत्र है त्वक् नहीं, तैसैं रसनादिइन्द्रियजन्य रूपोपलंभका आरोपभी होवै नहीं; यातैं रूपाभावका चाक्षुष प्रत्यक्षही होवैहै. तैसैं मधुरद्रव्यमें तिक्करसाभावका रासनप्रत्यक्षही होवैहै. काहेतैं ? सितामें तिक्करस होता तौ ताका रसन-इन्द्रियतै उपलंभ होता औ उपलंभ होवै नहीं, यातैं सितामें तिक्क रस नहीं. इस रीतिसैं सितामें तिक्क रसके आरोपतैं रस-जन्य तिक्करसोपलंभका आरोप होवै है अन्यइन्द्रियजन्य उपलंभका आरोप होवै नहीं; यातैं रसनेन्द्रियजन्यही रसाभावका प्रत्यक्ष होवै है, तैसैं स्पर्शाभावका प्रत्यक्ष त्वक्जन्यही होवै है. काहेतैं ? अग्निमें शीतस्पर्श होता तौ ताका त्वक्इन्द्रियतै उपलंभ होता, औ अग्निमें शीतस्पर्शका त्वक्सैं उपलंभ होवै नहीं, इसरीतिसैं अग्निमें शीतस्पर्शके आरोपतैं त्वक्जन्य

उपलंभका आरोप होवै है, यातैं स्पर्शाभावका प्रत्यक्ष केवल त्वक्जन्य होवै हैं तैसैं परमाणुमें महत्त्वाभावका चाक्षुष प्रत्यक्षही होवै है. काहेतैं ? परमाणुका भेद महत्त्व है औ परिमाणगुणका ज्ञान चक्षु औ त्वचा दोनूसैं होवै है यह अनुभवसिद्ध है. घटका छोटोपना बडापना नेत्रसैं औ त्वचासैं जानिये है; यातैं दोनू इंद्रियका विषय महत्त्व है, तथापि अप-
कृततममहत्त्वका त्वचासैं ज्ञान होवै तौ त्र्यणुकके महत्त्वका त्वचासैं ज्ञान हुया चाहिये. यातैं अपकृततममहत्त्वका केवल नेत्रसैं ज्ञान होवै है औ पर-
नाणुमेंभी अपकृततममहत्त्वका ही आरोप होवैगा. ता अपकृततममहत्त्वका-
त्वाचप्रत्यक्ष तौ होवै नहीं चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै है, यातैं परमाणुमें महत्त्वके आ-
रोपनतैं नेत्रजन्य उपलंभकाही आरोप होनेतैं परमाणुमें महत्त्वाभावका चाक्षुष
प्रत्यक्ष होवै है. त्वाचप्रत्यक्ष होवै नहीं. जो परमाणुमें महत्त्व होता तौ त्र्यणुक
महत्त्वकी नाई नेत्रसैं ताका उपलंभ होता. इसरीतिसैं चाक्षुष उपलंभका
आरोप होवैहै त्वाच उपलंभका नहीं. आत्मामैं सुखाभावादिकनका मानस
प्रत्यक्षही होवैहै. काहेतैं ? आत्मामैं सुख होता तौ मनसैं सुखका उपलंभ
होता. इसकालमें सुखका उपलंभ होवै नहीं यातैं इसकालमें मेरेविपै सुख
नहीं. इसरीतिसैं आत्मामैं सुखके आरोपतैं ताके मानस उपलंभका आरोप
होवैहै यातैं सुखाभावका मानसप्रत्यक्ष होवैहै; तैसैं दुःखाभाव इच्छाभाव
द्वेषाभावकाभी मानसप्रत्यक्ष होवैहै; परंतु अपने सुखादिकनके अभाव प्रत्यक्ष हैं
परसुखादिकनके अभाव प्रत्यक्ष नहीं; किंतु शब्दादिकनसैं तिनका परोक्ष-
ज्ञान होवैहै. काहेतैं ? अन्यकूं सुखादिक दूयेंभी तिनका उपलंभ दूसरेकूं होवै
नहीं यातैं अन्यमें सुख होता तौ मेरेकूं उपलंभ होता. इसरीतिसैं अन्यवृत्ति
सुखादिकनका आपकूं उपलम्भका आरोप होवै नहीं, यातैं अन्यवृत्तिसुखा-
दिकनका अभाव प्रत्यक्ष नहीं इसरीतिसैं प्रतियोगीके आरोपतैं जहां उपल-
म्भका आरोप होवै सो अभाव प्रत्यक्ष है. ऐसैं उपलम्भका अभावरूप
अनुपलम्भकूं योग्यानुपलंभ कहैं हैं, यातैं प्रतियोगीके आरोपतैं जिस उप-

लम्भका आरोप होवै सो उपलम्भ जाका प्रतियोगी होवै, ताकूं योग्यानुपलंभ कहैं हैं. या अर्थमें कोई दोष नहीं. इसरीतिसें जा अधिकरणमें जिसपदार्थका इन्द्रियजन्य आरोपित उपलम्भ संभवै तिस अधिकरणमें ताका अभाव प्रत्यक्ष है, एकही पिशाचका भेद स्तंभमें प्रत्यक्ष है औ परमाणुमें अप्रत्यक्ष है. यातैं जिस अधिकरणमें कहा जास पदार्थका इन्द्रियजन्य आरोपित उपलम्भ संभवै तिसके अभावकूं प्रत्यक्ष कहतें तौ पिशाचका इन्द्रियजन्य आरोपित उपलम्भभी स्तंभमें होवैहै; परमाणुमें भी पिशाचका भेद प्रत्यक्ष होवैगा; यातैं अधिकरणका नाम लेकै कहा है. स्तंभाधिकरणमें उपलम्भका आरोप तौ होवै है स्तंभमें ही पिशाचभेद प्रत्यक्ष है औ परमाणुमें तादात्म्यसंबंधसें पिशाच हुआभी परमाणुकी नाई ताका उपलम्भ संभवै नहीं, यातैं परमाणुमें पिशाचभेद प्रत्यक्ष नहीं. औ जिसपदार्थका ऐसा कहनेनै वायुमें रूपात्यन्ताभावकी नाई गुरुत्वात्यन्ताभाव प्रत्यक्ष होवै नहीं. जो जिस अधिकरणमें इन्द्रियजन्य आरोपित उपलम्भ संभवै तिस अधिकरणमें अभावप्रत्यक्ष है इतनाही कहैं तौ वायुअधिकरणमें रूपका इन्द्रियजन्य आरोपित उपलम्भ संभवै है. गुरुत्वाभावभी प्रत्यक्ष होवैगा, यातैं जिसपदार्थका उपलम्भ संभवै ताका अभाव प्रत्यक्ष कहा, यातैं रूपके आरोपित उपलम्भसें वायुमें गुरुत्वका अभाव प्रत्यक्ष होवै नहीं. इसरीतिसें जहां प्रतियोगीका जा इन्द्रियजन्य आरोपित उपलम्भ होवै, तिस इन्द्रियतैं अभावका प्रत्यक्ष होवैहै. औ जहां उक्तरीतिसें उपलम्भ नहीं संभवै तहां अभावका परोक्षज्ञान होवैहै यह नैयायिकमत है.

उक्तरीतिसें न्यायमतमें अभावके प्रत्यक्षमें इन्द्रिय करण है, इन्द्रियमें विशेषणता औ इन्द्रियसंबंधमें विशेषणता अभावमें इन्द्रियका संबंध है. सो व्यापार है, अभावकी प्रत्यक्षप्रमा फल है, औ योग्यानुपलंभ इन्द्रियका सहकारी कारण है करण नहीं.

न्यायमतमें सामग्रीसहित अभावप्रमाका कथन ॥ २९ ॥

जैसैं घटादिकनके चाक्षुषप्रत्यक्षमें आलोकसंयोग सहकारी कारण है औ नेत्र इंद्रिय करण है तैसैं अभावके प्रत्यक्षमें भी योग्यानुपलंभ सहकारी है औ अभावके चाक्षुष प्रत्यक्षमें कभी आलोकसंयोग सहकारी नहीं; यद्यपि अंधकारमें घटाभावका त्वाचप्रत्यक्ष होवै है चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै नहीं; आलोकमें घटाभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै है; यातैं अभावके चाक्षुषप्रत्यक्षमें अन्वयव्यतिरेकतैं आलोकसंयोग सहकारी कहा चाहिये; तथापि घटमें कुलालपिताकी नाई अभावके चाक्षुषप्रत्यक्षमें आलोकसंयोग अन्यथासिद्ध है; जैसैं घटके कारण कुलालकी सिद्धि करिकै कुलालका पिता कारणसामग्रीतैं बाह्य रहै है घटका कारण नहीं कहिये है; किंतु घटके कारणका कारण है; तैसैं अभावके प्रत्यक्षका सहकारी कारण योग्यानुपलंभ है; ताकी सिद्धि करिकै अभाव प्रत्यक्षकी कारणसामग्रीतैं आलोकसंयोग बाह्य रहै है काहेतैं ? अनुपलंभका प्रतियोगी जो उपलंभ ताका जहां आरोप संभवै सो अनुपलंभयोग्य कहिये है. घटके चाक्षुष उपलंभका आरोप आलोकमें होवै है अंधकारमें चाक्षुषउपलंभका आरोप होवै नहीं यातैं घटाभावके चाक्षुष प्रत्यक्षका सहकारी कारण जो योग्यानुपलंभ ताका साधक आलोक है. घटाभावके चाक्षुष प्रत्यक्षका साक्षात्कारण नहीं होनेतैं कारणसामग्रीतैं बाह्य है; यातैं कुलालपिताकी नाई अन्यथासिद्ध है. जैसैं कुलालपिता घटका कारण नहीं तैसैं आलोकसंयोगभी अभावके चाक्षुषप्रत्यक्षका कारण नहीं किंतु चाक्षुष प्रत्यक्षका कारण जो योग्यानुपलंभ ताका उक्त रीतिसैं साधक है.

औ प्राचीनग्रन्थनमें तौ योग्यानुपलंभ इसरीतिसैं कहा है:—जहां प्रतियोगीविना प्रतियोगीके उपलंभकी सकल सामग्री होवै औ उपलंभ तै नहीं तहां योग्यानुपलंभ है. जैसैं आलोकमें घट नहीं तहां योग्यानुपलंभ है. काहेतैं ? घटाभावका प्रतियोगी घट नहीं है. ता विना आलोकसंयोग

प्रश्नाके नेत्ररूप घटके चाक्षुष उपलंभकी सामग्री होनेतैं योग्यानुपलंभ है. औ अंधकारमें जहां घट नहीं तहां योग्यानुपलंभ नहीं. काहेतैं ? प्रतियोगीके चाक्षुष उपलंभकी सामग्रीमें आलोकसंयोग है ताका अभाव है; तैसें स्तंभमें तादात्म्य संबंधसैं जो रहै ताके उपलंभकी सामग्री स्तंभ-वृत्ति उद्भूतरूप महत्त्व है; यातैं स्तंभमें तादात्म्यसंबंधसैं पिशाचका अनु-पलंभ योग्य है, औ संयोगसंबंधसैं जो स्तंभवृत्ति होवै ताके उपलंभकी सामग्री स्तंभके उद्भूतरूप औ महत्त्व नहीं हैं; किंतु संयोगसंबंधसैं रहने-वालेमें उद्भूतरूप महत्त्व चाहिये सो पिशाचमें है नहीं; यातैं संयोगसंबंधा-वच्छिन्न पिशाचात्त्यताभावका प्रतियोगी जो पिशाच ताके उपलंभकी सामग्री पिशाचवृत्ति उद्भूतरूपके अभावतैं संयोगसंबंधसैं पिशाचका अनु-पलंभ योग्य नहीं इसरीतिसैं प्रतियोगी बिना प्रतियोगीके उपलंभकी सकल सामग्री हुयां उपलंभ नहीं होवै सो योग्यानुपलंभ अभावके प्रत्यक्षका सहकारी कारण है; इसरीतिसैं जहां योग्यानुपलंभ होवै औ इन्द्रियका अभावतैं संबंध होवै तहां इन्द्रियजन्य प्रत्यक्षप्रमा अभावकी होवै है. जहां योग्यानुपलंभ नहीं होवै तहां अभावका प्रत्यक्षज्ञान होवै नहीं, किंतु अनुमानादिकनतैं परोक्षज्ञान होवै है. नैयायिकरीतिसैं अभाव प्रत्यक्षमें योग्यानुपलंभ सहकारी है. इन्द्रिय करण है.

भट्ट औ वेदांतमतमें न्यायमततैं अभावप्रमाकी
सामग्रीविषै विलक्षणता ॥ ३० ॥

औ भट्टमतमें तथा अद्वैतमतमें योग्यानुपलंभही करण है. अभावज्ञानमें इन्द्रियकूं करणता नहीं; इसवासतैं अनुपलब्धि नाम भिन्नप्रमाण भट्ट-नै मान्या है, तिसके अनुसारीही अद्वैतग्रन्थनमें भी अभावप्रत्यक्षका हेतु अनुपलब्धि नाम भिन्नप्रमाणही लिख्या है. अनुपलंभकूं ही अनुपल-ब्धि कहैं हैं जैसा योग्यानुपलंभ नैयायिकनै सहकारी मान्या है तैसाही योग्यानुपलंभ भट्टमत अद्वैतमतमें प्रमाण है. नैयायिकमतमें अभावप्रत्यक्षके कारण इन्द्रिय औ योग्यानुपलंभ दोनूं है; तिनमें इन्द्रिय तौ करण है, यातैं अभाव

प्रामाण्य प्रमाण है औ अनुपलम्भक अभावप्रमाकी सहकारीकारणता मानै हैं।
करणता नहीं मानै हैं; यातैं अनुपलम्भ प्रमाण नहीं। औ भट्टादिमतमें
अनुपलब्धिही प्रमाण है।

यद्यपि अभावप्रमाकी उत्पत्तिमें अनुपलब्धिका व्यापार कोई संभव नहीं
औ व्यापारवाला जो प्रमाका कारण सो प्रमाण कहिये है; यातैं अनुपल-
ब्धिक प्रमाणता संभव नहीं। तथापि व्यापारवाले प्रमाके कारणकूँही प्रमाणता-
होवै है; यह नियमभी नैयायिक मतमें है। औ भट्टादिकनके मतमें तो सकल
प्रमाणोंके भिन्न भिन्न लक्षण हैं। किसीके लक्षणमें व्यापारका प्रवेश है किसी
प्रमाणके लक्षणमें व्यापारका प्रवेश नहीं है। जैसे प्रत्यक्षप्रमाका व्यापारवाला
असाधारण कारण प्रत्यक्षप्रमाण कहिये है, अनुमितप्रमाका व्यापारवाला
असाधारणकारण अनुमान कहिये है, शाब्दीप्रमाका व्यापारवाला असा-
धारण कारण शब्दप्रमाण कहिये है; इसरीतिसें तीन प्रमाणोंके लक्षणमें
तो व्यापारका प्रवेश है औ तिन्ह प्रमाणोंके निरूपणमें तीनों स्थानमें
व्यापारका संभव कहि आये। औ उपमान अर्थापत्ति उपलब्धि इनके लक्षणमें
व्यापारका प्रवेश नहीं। उपमितिके असाधारणकारणकूँ उपमानप्रमाण कहैं
हैं; उपपादक कल्पनाका असाधारण हेतु उपपादकी अनुपपत्तिका ज्ञान
अर्थापत्ति प्रमाण कहिये है, अभावकी प्रमाका असाधारण कारण
अनुपलब्धिप्रमाण कहिये है। यद्यपि अभावका परोक्षज्ञानभी अनुमानादि-
कहनेतैं होवै है; यह पूर्वकही है, यातैं अनुपलब्धिके लक्षणकी अभावज्ञानके
जनक अनुमानादिकनमें अतिव्याप्ति होवै है, तथापि अनुमानादिक प्रमाण
भावकी प्रमाके औ अभावकी प्रमाके साधारण कारण हैं, अभावकी प्रमाके
असाधारण कारण नहीं। औ अनुपलब्धिसैं केवल अभावकाही ज्ञान होवै
है यातैं अभावप्रमाका असाधारण अनुपलब्धि प्रमाण है अन्य नहीं। इसरीतिसें
तीन प्रमाणोंके लक्षणमें व्यापारका प्रवेश नहीं यातैं व्यापारकी अपेक्षा तीनि
प्रमाणोंमें नहीं; अनुलब्धिप्रमाणसें अभावका ज्ञान होवै सो तो प्रत्यक्ष होवै

है. औ अनुमानसँ तथा शब्दसँ जो अभावका ज्ञान सो परोक्ष होवै है. जितने स्थानोंमें नैयायिक इंद्रियजन्य अभावका ज्ञान कहै हैं उनँ ज्ञानही अनुपलब्धिप्रमाणजन्य हैं. काहेतँ ? नैयायिकमतमें भी अभावज्ञानका सहकारीकारण अनुपलब्धि है. जैसे योग्यानुपलब्धि कूँ नैयायिक इंद्रियका सहकारी मानै हैं सोई योग्यानुपलब्धि भट्टादिमतमें स्वतंत्रप्रमाणतँ विनाही भेद है. नैयायिकमतमें तौ अभावप्रमाका प्रमाण इंद्रिय है. वेदांतमतमें प्रमाण अनुपलब्धि है औ वेदांतमतमें अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावका ज्ञानभी नैयायिकमतकी नाई प्रत्यक्ष है परोक्ष नहीं.

वेदांतरीतिसँ इंद्रिय अजन्यप्रत्यक्षके लक्षणका निर्णय ॥ ३१ ॥

इहां ऐसी शंका होवैहै:—इंद्रियजन्यज्ञानही प्रत्यक्ष होवै है अभावज्ञान कूँ इंद्रियजन्यताका निषेध करिकै प्रत्यक्षता कहना बनै नहीं ताका यह समाधान है:—इंद्रियजन्यज्ञानही प्रत्यक्ष होवै तौ ईश्वरका ज्ञान प्रत्यक्ष नहीं चाहिये. काहेतँ ? न्यायमतमें तौ ईश्वरका ज्ञान नित्य है यातँ इंद्रिय जन्य नहीं औ वेदांतमतमें ईश्वरका ज्ञान मायाकी वृत्तिरूप है इंद्रियजन्य नहीं और ग्रंथनमें इंद्रियजन्यज्ञान कूँ प्रत्यक्षता कहनेमें अनेक दूषण लिखे हैं, यातँ इंद्रियजन्यज्ञानही प्रत्यक्ष होवै यह नियम नहीं है; किंतु प्रमाणचेतनसँ विषयचेतनका अभेद होवै सो ज्ञान प्रत्यक्ष होवैहै जहां विषय सन्मुख होवै तहां कहूँ तौ इंद्रियविषयके संबंधतँ इंद्रियद्वारा अंतःकरणकी वृत्ति घटदेशमें जावैहै जायकै घटके समानाकार होयकै घटसँ वृत्ति मिलैहै तहां वृत्त्यवच्छिन्नचेतन प्रमाणचेतन कहियेहै, विषयमें आया चेतन विषयचेतन कहिये है, प्रमाणचेतन औ विषयचेतन स्वरूपसँ तौ सदा एकही है, उपाधिभेदसँ चेतनका भेद होवैहै. उपाधिभी भिन्नदेशमें होवै तौ उपहितका भेद होवैहै, एक देशमें होय तौ उपहितका भेद होवै नहीं, जैसे घटका रूप औ घट एकदेशमें होवैहै तहां घटरूपोपहित आकाश औ घटोपहित आकाश एकही है; औ मठके अंतर घट होवै तहां घटोप-

हित आकाश मठाकाशतैं भिन्न नहीं. यद्यपि मठाकाश तौ घटाकाशतैं भिन्नभी है. काहेतैं ? घटशून्यदेशमें भी मठ है, तथापि मठशून्यदेशमें घट नहीं, यातैं मठाकाशतैं घटाकाश भिन्न नहीं. इसरीतिसैं वृत्ति औ विषय भिन्न देशमें रहैं इतने तौ वृत्त्युपहित चेतन औ विषयोपहित चेतन भिन्न होवैं हैं. औ वृत्तिविषय देशमें होवै तब विषयचेतनभी वृत्तिचेतन होवैहै, यातैं विषयचेतनका वृत्तिचेतनसैं भेद रहै नहीं; किंतु अभेद होवैहै. यद्यपि विषयदेशमें वृत्ति जावै तब द्रष्टाके शरीरके अंतर अंतःकरणसैं लेकै विषय-पर्यंत वृत्तिका आकार होवैहै; यातैं विषयदेशतैं बाह्यभी वृत्तिका स्वरूप होनेतैं विषय चेतनसैं भिन्नभी वृत्तिचेतन है, तथापि तिस कालमें वृत्तिसैं भिन्नदेशमें विषय नहीं, यातैं विषयचेतनका वृत्तिचेतनसैं अभेद कहैं हैं. औ जो दोनुंका परस्पर अभेद कहूं लिख्या होवै तौ ताका अभिप्राय यहहै:—जितना वृत्तिभाग घटदेशमें है उतना वृत्तिभा उपहित चेतन घटचेतनसैं पृथक् नहीं; इसरी-तिसैं जहां विषयचेतनका वृत्तिचेतनसैं अभेद होवै सो ज्ञान प्रत्यक्ष कहियेहै.

**प्रत्यभिज्ञा औ अभिज्ञा प्रत्यक्षज्ञान औ स्मृतिआ-
दिपरोक्षज्ञानोंका सामग्रीसहित निर्णय ॥ ३२ ॥**

जहां विषयचेतनका वृत्तिचेतनसैं अभेद नहीं होवै सो ज्ञान परोक्ष कहि-येहै संस्कारजन्य स्मरणरूप अंतःकरणकी वृत्ति शरीरके अंतरही होवैहै; ताका विषय देशांतरमें होवैहै. अथवा नष्ट हो जावै है. यातैं विषयचेतनका वृत्तिचेतनसैं अभेद नहीं होनेतैं स्मृतिज्ञान परोक्ष है औ जिसपदार्थके पूर्वअनुभवके संस्कार होवैं औ इंद्रियका संयोग होवै तहां “सोयम्” ऐसा ज्ञान होवैहै, ताकूं प्रत्यभिज्ञा ज्ञान कहैंहैं. तहांभी इंद्रियजन्य वृत्ति विषय देशमें जावैहै, यातैं विषयचेतनका वृत्तिचेतनसैं अभेद होनेतैं प्रत्यभिज्ञाज्ञानभी प्रत्यक्षही होवैहै. केवल इंद्रियजन्यवृत्ति होवै तहां “अयम्” ऐसा प्रत्यक्ष होवैहै; ताकूं अभिज्ञाप्रत्यक्ष कहैं हैं. औ मुख्य सिद्धांतमें तौ पूर्व अनुभूतका सोयम् यह ज्ञानभी “तत्ता” अंशमें स्मृतिरूप होनेतैं परोक्ष है “अयम्” अंशमें प्रत्यक्ष

है, यातें “सोयम्” इस ज्ञानमें केवल प्रत्यक्षत्व नहीं किंतु अंशभेदसैं परोक्षत्व औ प्रत्यक्षत्व दो धर्म हैं.

केवल संस्कारजन्यवृत्ति होवै ताका “सः” ऐसा आकार होवै है, ताकूं स्मृति कहैं हैं. जा पदार्थका पूर्व इंद्रियतैं अथवा अनुमानादिकनतैं ज्ञान हुआ होवै ताकी स्मृति होवै है, यातैं स्मृतिज्ञानमें पूर्व अनुभव करण है औ अनुभवजन्य संस्कार व्यापार है. काहेतैं ? जिस पदार्थका पूर्वज्ञान होवै ताकी वर्षके अंतरायसैंभी स्मृति होवै है, तहां स्मृतिके अव्यवहित पूर्वकालमें अनुभव तौ है नहीं औ अव्यवहित पूर्वकालमें होवै सो हेतु होवै है यातैं पूर्व अनुभव स्मृतिका साक्षात् कारण संभवैं नहीं, किसी द्वारा कारण कहा चाहिये, यातैं ऐसा मानना योग्य है. जा पदार्थका पूर्वअनुभव नहीं हुआ ताकी तौ स्मृति होवै नहीं, जो पूर्व अनुभव स्मृतिका कारण नहीं होवै तौ जाका अनुभव नहीं हुआ ताकी भी स्मृति हुई चाहिये औ होवै नहीं. इसरीतिसैं पूर्वअनुभवसैं स्मृतिका अन्वयव्यतिरेक है. पूर्वअनुभव हुये स्मृति होवै है यह अन्वय है, पूर्वअनुभव नहीं हांवै तौ स्मृति होवै नहीं यह व्यतिरेक है. एक्के होनेसैं अपरका होना अन्वय कहियेहैं. एक्के नहीं होनेतैं अपरका नहीं होना व्यतिरेक कहियेहै. अन्वयव्यतिरेकसैं कारण-कार्यभाव जानिये है, पूर्वअनुभव स्मृतिके अन्वयव्यतिरेक देखनेतैं तिनका कारणकार्यभाव तौ अवश्य है, परंतु अव्यवहित पूर्वकालमें पूर्वअनुभव थिले नहीं, यातैं स्मृतिकी उत्पत्तिसैं पूर्व अनुभवका कोई व्यापार मानना चाहिये. जहां प्रमाणबलतैं कारणताका निश्चय होवै औ अव्यवहित पूर्वकालमें कारणकी सत्ता संभवैं नहीं तहां व्यापारकी कल्पना होवै है. जैसैं शास्त्रहंपी प्रमाणतैं स्वर्गकी साधनताका यागमें निश्चय होवै है औ अन्त्य आहुतिकूं याग कहैं हैं तिस यागके नाश हुये बहुत कालके अंतरायतैं स्वर्ग होवै है, सुखविशेषकूं स्वर्ग कहैं हैं. स्वर्गके अव्यवहित पूर्वकालमें यागके अभावतैं कारणता यागकूं संभवैं नहीं. यातैं शास्त्रसैं

निर्णीतकारणताके निर्वाहवासतैं यागका व्यापार अपूर्व मानैं हैं. जब अपूर्व अंगीकार किया तब दोष नहीं. काहेतैं ? कार्यके अव्यवहित पूर्वकाल-में कारण अथवा व्यापार एक चाहिये कहूं दोनूंभी होवैं हैं; परन्तु एक अवश्य चाहिये जिसकूं धर्म कहैं हैं सो यागजन्य अपूर्व है यागसैं अपूर्व उत्पन्न होवै है औ यागजन्य जो स्वर्ग ताका जनक है यातैं व्यापार है. जैसैं यागकूं स्वर्गसाधनताके निर्वाहवासतैं अपूर्व व्यापार मानिये है सो अपूर्व सदा परोक्ष है तैसैं अन्वयव्यतिरेकके बलतैं सिद्ध जो पूर्व अनुभवकूं स्मृतिकी कारणता ताके निर्वाहवासतैं संस्कार मानियेहै. सो संस्कार सदा परोक्ष है. जा अंतःकरणमें पूर्व अनुभव होवैहै औ स्मृति होवैगी ता. अंतःकरणका धर्म संस्कार है. नैयायिकमतमें अनुभव संस्कारस्मृति आत्माके धर्म हैं. अनुभवजन्य संस्कारकूं नैयायिक भावना कहैं हैं. सो संस्कार पूर्वअनुभवजन्य है औ पूर्वअनुभवजन्य जो स्मृति ताका जनक है यातैं व्यापार कहियेहै. इस रीतिसैं पूर्वअनुभव स्मृतिका कारण है, संस्कार व्यापार है, स्मृतिकी उत्पत्तिसैं अव्यवहित पूर्वकालमें पूर्वअनुभवका तौ नाश होनेतैं अभाव है; तथापि ताका व्यापार संस्कार है; यातैं पूर्व अनुभवके नाश हुयां भी स्मृति उपजै है. सो संस्कार प्रत्यक्ष तौ है नहीं. अनुमान अथवा अर्थापत्तिसैं संस्कारकी सिद्धि होवैहै, यातैं जितनैं पूर्व अनुभूतकी स्मृति होवै उतनैंकाल संस्कार रहैहै. जा स्मृतिसैं उत्तरस्मृति न होवै सो चरमस्मृति कहियेहै. चरमस्मृतिसैं संस्कारका नाश होवै है, यातैं फेरि तिसपदार्थकी स्मृति होवै नहीं. इसरीतिसैं पूर्वअनुभवजन्य संस्कारसैं अनेक स्मृति होवैंहैं. जितनैं चरमस्मृति होवै इतनैं एक ही संस्कार रहै है. स्मृतिमें चरमता कार्यसैं जानी जावै है; जा स्मृतिके हुयां फेरि सजातीय स्मृति न होवै ता स्मृतिमें चरमताका अनुमानसैं ज्ञान होवैहै. अंत्यकूं चरम कहैं हैं. औ कोई ऐसैं कहैं हैं:—पूर्वअनुभवजन्यसंस्कारसैं प्रथम स्मृति होवैहै औ प्रथम स्मृतिकी उत्पत्तिसैं पहले संस्कारका

नाश होवैहै स्मृतिसैं और संस्कार उपजै है. तासैं फेरि सजातीय स्मृति उपजैहै. ता स्मृतिसैं स्वजनकसंस्कारका नाश होवै है, अन्यसंस्कार उपजैहै, तासैं तृतीय स्मृति होवै है. इसरीतिसैं स्मृतिसैं भी संस्कारकी उत्पत्ति होवैहै. जा स्मृतिसैं उत्तर सजातीय स्मृति न होवै सो स्मृति संस्कारकी हेतु नहीं. या मतमें संस्कारद्वारा स्मृतिज्ञानभी उत्तरस्मृतिका करण है, औ प्रथम स्मृतिका करण अनुभव है, दोनूं स्थानमें संस्कार व्यापार है; औ पहले मतमें स्मृतिज्ञानका करण स्मृति नहीं किंतु पूर्वानुभवसैं संस्कार होवैहै सो एकही संस्कार चरमस्मृतिपर्यंत रहैहै यातैं पूर्वानुभवही स्मृतिका करण है; और पूर्वानुभवजन्य संस्कारही सकल सजातीय स्मृतिसैं व्यापार है. दोनूं पक्षनमें स्मृतिज्ञान प्रमा नहीं. काहेतैं ? प्रथम पक्षमें तौ स्मृतिज्ञानका करण पूर्वानुभव है सो षट्प्रमाणसैं न्यारा है. प्रमाण-जन्यज्ञानकूं प्रमा कहैं हैं. पूर्वानुभव प्रमाण नहीं द्वितीयपक्षमें प्रथमस्मृतिका करण तौ पूर्वानुभव है औ द्वितीयादि स्मृतिका करण स्मृति है सो स्मृतिभी षट्प्रमाणमें नहीं, यातैं स्मृतिकूं प्रमा नहीं कहैं हैं; तथापि यथार्थ अयथार्थ भेदसैं स्मृति दो प्रकारकी है. भ्रमरूप अनुभवके संस्कारनसैं उपजै सो अयथार्थ है. प्रमारूप अनुभवके संस्कारनसैं उपजै सो यथार्थ है, इसरीतिसैं दोपक्ष ग्रन्थनमें लिखेहैं; तिनमें दूषण भूषण अनेक हैं ग्रन्थ-विस्तारभयतैं उपराम होयकैं प्रसंग लिखैंहैं. जैसैं पूर्वानुभवजन्य स्मृतिज्ञान परोक्ष है, तैसैं अनुमानादिप्रमाणजन्य ज्ञानभी परोक्ष है. काहेतैं? जैसैं स्मृतिका विषय वृत्तिसैं व्यवहित होवैहै तैसैं अनुमानादिजन्य ज्ञानका विषयभी वृत्तिदेशमें होवै नहीं; किंतु व्यवहित पर्वतादिदेशमें होवैहै औ अतीत अनागत पदार्थकाभी अनुमानादिकनतैं अनुमितिसैं आदि लेकैं वर्तमान ज्ञान होवै है. यातैं अनुमानादिजन्य ज्ञानकें देशमें औ कालमें विषय होवै नहीं किंतु अनुमितिआदिज्ञाननके देश औ कालतैं भिन्नदेश औ भिन्नकालमें तिनके विषय होवैहैं.

इन्द्रियजन्यताके नियमसँ रहित प्रत्यक्षज्ञानका अनुसंधान २३॥

इन्द्रियजन्यज्ञानके विषय ज्ञानके देशकालतँ भिन्न देश भिन्न कालमें होवँ नहीं; किंतु ज्ञानके देशकालमेंही होवँ हैं; यातँ इन्द्रियजन्यज्ञान सारै प्रत्यक्षही होवैहै. अद्वैतमतमें अंतःकरणका परिणाम जो वृत्ति ताकुं ज्ञान कहँ हैं; यातँ ज्ञानविषय एकदेशमें होवँ अथवा वृत्तिविषय एकदेशमें होवँ या कहनेमें एकही अर्थ है. इन्द्रियजन्य ज्ञानही प्रत्यक्ष होवै यह नियम नहीं. जहां अन्यप्रमाणजन्य वृत्तिदेशमेंभी विषय होवै तहां प्रत्यक्षज्ञानही होवै है. जैसे “दशमस्त्वमसि” या शब्दसँ उत्पन्नहुई वृत्तिके देशमें विषय है यातँ शब्द-प्रमाणजन्य ज्ञानभी कहूँ प्रत्यक्ष होवैहै. महावाक्यजन्य ब्रह्माकारवृत्ति औ ब्रह्मात्मा दोनूँ एकदेशमें होवँ हैं; यातँ महावाक्यजन्य ब्रह्मात्मज्ञान प्रत्यक्ष है. तैसँ ईश्वरज्ञानका उपादान कारण मायाके देशमें सर्व पदार्थ हैं. यातँ इन्द्रियजन्य नहीं तौभी ईश्वरका ज्ञान प्रत्यक्ष है. तैसँ अनुपलब्धि प्रमाणजन्य अभावका ज्ञानभी प्रत्यक्ष है. काहँतँ ? जहां भूतलमें घटाभावका ज्ञान होवै तहां भूतलसँ नेत्रका संबंध होयकै भूतलदेशमें अंतःकरणकी वृत्ति जावै है. “भूतले घटो नास्ति” ऐसा वृत्तिका आकार है तहां भूतलअंशमें तौ वृत्ति नेत्रजन्य है औ घटाभाव अंशमें अनुपलब्धिजन्य है. जैसे “पर्वतो वह्निमान्” यह वृत्ति पर्वतअंशमें नेत्रजन्य है वह्निअंशमें अनुमानजन्य है; तैसँ एकही वृत्ति अंशभेदसँ इन्द्रिय औ अनुपलब्धि दो प्रमाणसँ उपजै है; तहां भूतलावच्छिन्न चेतनका वृत्त्यवच्छिन्न चेतनसँ अभेद होवै है औ भूतलावच्छिन्न चेतनहीं घटाभावावच्छिन्न चेतन है; यातँ घटाभावावच्छिन्नचेतनका भी वृत्त्यवच्छिन्नचेतनसँ अभेद होवै है; यातँ अनुपलब्धिप्रमाणजन्य भी घटाभावका ज्ञान प्रत्यक्ष है, परंतु जहां अभावका अधिकरण प्रत्यक्षयोग्य है. अधिकरणके प्रत्यक्षमें इन्द्रियका व्यापार होवै है तहां उक्तरीतिका संभव है. औ जहां अधिकरणके प्रत्यक्षमें इन्द्रियका व्यापार नहीं होवै तहां अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावका ज्ञान प्रत्यक्ष नहीं; किंतु परोक्ष है.

जैसैं बायुमें रूपाभावका योग्यानुपलब्धिसैं निमीलित नयनकूंभी ज्ञान होवै है औ परमाणुमें योग्यानुपलब्धिसैं नेत्रका उन्मीलनव्यापार विनाही महत्त्वाभावका ज्ञान होवै है, तहां विषयदेशमें वृत्ति जावै नहीं; यातैं अनुपलब्धिप्रमाणजन्य बायुमें रूपाभावका ज्ञान तैसैं परमाणुमें महत्त्वाभावका ज्ञान प्रत्यक्ष नहीं परोक्ष है। इसरीतिसैं अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावका ज्ञान कहूं प्रत्यक्ष है, कहूं परोक्ष है; औ वेदांतपरिभाषादिक ग्रन्थनमें अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावका प्रत्यक्ष लिख्या है, अनुपलब्धिजन्य परोक्षज्ञानका उदाहरण नहीं लिख्या, सो तिनमें न्यूनता है; लिख्या चाहिये। जो परोक्षका उदाहरण लिखेविना अनुपलब्धिजन्यज्ञान परोक्ष होवै नहीं ऐसा भ्रम होवै है।

अभावके ज्ञानकी सर्वत्र परोक्षताका निर्णय ॥ ३४ ॥

औ सूक्ष्मदृष्टिसैं विचार करैं तो अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावका ज्ञान सर्वत्र परोक्ष है कहूंभी प्रत्यक्ष नहीं। काहेतैं ? प्रमाणचेतनसैं विषयचेतनका अभेद हुयेंभी जो प्रत्यक्षयोग्य विषय नहीं ताका परोक्षही ज्ञान होवै है। जैसैं शब्दादिकप्रमाणतैं धर्माधर्मका ज्ञान होवै तब प्रमाणचेतनसैं विषयचेतनका भेद नहीं। काहेतैं ? अंतःकरणदेशमें धर्माधर्म रहैं हैं यातैं अंतःकरण औ धर्माधर्मरूप उपाधि भिन्नदेशमें नहीं होनेतैं धर्माधर्मावच्छिन्न चेतनप्रमाण चेतनसैं भिन्न नहीं, तथापि धर्माधर्म प्रत्यक्षयोग्य नहीं। यातैं शब्दादिजन्य धर्माधर्मका ज्ञान कदीभी प्रत्यक्ष नहीं। अनुभवके अनुसार विषयमें योग्यता अयोग्यता जाननी। जैसैं धर्माधर्म प्रत्यक्षयोग्य नहीं तैसैं अभावपदार्थभी प्रत्यक्षयोग्य नहीं। जो अभावपदार्थ प्रत्यक्ष होवै तो बादियोंका विवाद नहीं हुया चाहिये। भीमांसक अभावकूं अधिकरणरूप मानैंहैं, नैयायिकादिक अधिकरणसैं भिन्न मानैं हैं; तैसैं नास्तिक अभावकूं तुच्छ औ अलीक मानैंहैं, आस्तिक अभावकूं पदार्थ मानैंहैं, इसरीतिसैं अभावके स्वरूपमें विवाद है। औ प्रत्यक्षयोग्य जो घटादिक तिनके

स्वरूपमें अधिकरणसें भिन्न वा नहीं इत्यादिक विवाद होवै नहीं; यातैं अभावपदार्थ प्रत्यक्षयोग्य नहीं इसकारणतैं जहां भूतलमें घटाभावका ज्ञान होवै तहां प्रमाणचेतनसें घटाभावावच्छिन्न चेतनका अभेद है तौ भी अभावांशमें यह ज्ञान परोक्ष है, भूतलांशमें अपरोक्ष है. जैसे "पर्वतो वह्निमान्" यह ज्ञान पर्वतअंशमें अपरोक्ष है औ वह्निअंशमें परोक्ष है; इसरीतिसैं अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावके ज्ञानकुं सर्वत्र परोक्ष मानैं तौ भट्टसेंभी विरोध नहीं. भट्टमतमें अनुपलब्धिजन्य अभावका ज्ञान परोक्षही है.

औ अभावके ज्ञानकुं जो नैयायिक इंद्रियजन्य मानिके प्रत्यक्ष कहैं हैं सो सर्वथा असंगत है:—काहेतैं ? वायुमें रूपाभावका चाक्षुष प्रत्यक्ष होवै है औ परमाणुमें महत्त्वाभावका चाक्षुष प्रत्यक्ष होवै है यह नैयायिकनका सिद्धांत है सो घनै नहीं. काहेतैं ? वायुमें रूपाभावके ज्ञानवास्वै कोईभी नेत्रका उन्मीलनव्यापार करै नहीं; किंतु निमीलितनेत्रकुंभी वायुमें रूपाभावका योग्यानुपलब्धिसें ज्ञान होवै है तैसें परमाणुमें महत्त्वाभावका ज्ञानभी उन्मीलित नेत्रकी नाई निमीलितनेत्रकुंभी होवै है औ निमीलितनेत्रकुं घटादिकनका चाक्षुषज्ञान कदीभी होवै नहीं; यातैं वायुमें रूपाभावका औ परमाणुमें महत्त्वाभावका चाक्षुषप्रत्यक्ष बनै नहीं; किंतु योग्यानुपलब्धिसें तिनका परोक्ष ज्ञान होवै है.

औ जो नैयायिक कहैं हैं अभावज्ञानमें इंद्रियके अन्वयव्यतिरेक देखनेतैं अभावज्ञानमें इंद्रिय हेतु है औ याका जो भेदधिकारदिक ग्रन्थनमें समाधान लिख्याहै:—इन्द्रियका अन्वयव्यतिरेक अधिकरणके ज्ञानमें चरितार्थ है. जैसे भूतलमें घटाभावका ज्ञान होवै तहां नेत्रइंद्रियसें अभावसें अधिकरण भूतलका ज्ञान होवै है, वा नेत्रसें ज्ञातभूतलमें घटाभावका योग्यानुपलब्धिसें ज्ञान होवै है; इसरीतिसैं घटाभावका अधिकरण जो भूतल ताके ज्ञानमें इंद्रिय चरितार्थ कहिये सफल है. सो शंका औ समाधान दोनूं असंगत हैं:—काहेतैं ? वायुमें रूपाभावका औ परमाणुमें महत्त्वाभावका नेत्र-

व्यापारसँ विनाभी ज्ञान होवैहै; यातँ किसी अभावज्ञानमँ इंद्रियके अन्वय-
व्यतिरेक हुयँ इंद्रियकू कारणता सिद्ध होवै नहीं, सकल अभावके ज्ञानमँ
इंद्रियका अन्वयव्यतिरेक असिद्ध है. इस रीतिसँ शिथिलमूल शंकाका
समाधानकथनभी असंगत है.

औ जो नैयायिक इस रीतिसँ शंका करै:—“घटानुपलब्ध्या इंद्रियेणा-
भावं निश्चिनोमि” ऐसी प्रतीति होवैहै, यातँ अनुपलब्धि औ इंद्रिय दोनु
घटादिकनके अभावज्ञानके हेतु हैं. या शंकाका उक्त समाधान करै “घटाभाव-
के अधिकरणका ज्ञान इंद्रियतँ होवैहै औ घटाभावका ज्ञान अनुपलब्धिसँ
होवै है” सोभी समाधान संभवै नहीं:—काहेतँ ? जहां इंद्रिययोग्य अधिकरण
है तहां तो उक्त समाधान संभवै है औ जहां अधिकरण इंद्रिययोग्य नहीं
तहां उक्त समाधान संभवै नहीं. जैसे “वायौ रूपानुपलब्ध्या नेत्रेण रूपा-
भावं निश्चिनोमि” इसरीतिसँ वायुमँ रूपाभावकी अनुपलब्धिजन्य औ
नेत्रजन्य प्रतीति भासैहै तहां वायुकी प्रतीति नेत्रजन्य है औ रूपाभावकी
प्रतीति अनुपलब्धिजन्य है यह कहना संभवै नहीं. काहेतँ ? वायुमँ रूपके
अभावतँ नेत्रकी योग्यता नहीं.

यातँ अभावज्ञानकू केवल अनुपलब्धिजन्य मानै. उभयजन्यताकी
प्रतीतिसँ विरोधका अद्वैतवादीका यह समाधान है:—“भूतले अनुपल-
ब्ध्या नेत्रेण घटाभावं निश्चिनोमि” या कहनेका अनुपलब्धिसहित नेत्रतँ
भूतलमँ घटाभावके निश्चयवाला मैं हूं यह अभिप्राय नहीं है, किन्तु भूतलमँ
इंद्रियजन्य घटकी उपलब्धिके अभावतँ घटाभावके निश्चयवाला मैं
हूं यह तात्पर्य है; अभावके निश्चयका हेतु अनुपलब्धि है औ अनुपलब्धि-
का प्रतियोगी जो उपलब्धि तामँ इंद्रियजन्यता भासै है, यातँ निषेधनीय
उपलब्धिमँ इंद्रियजन्यता प्रतीत होनेतँ इंद्रिय जन्य उपलब्धिके अभावतँ
घटाभावका निश्चय उपजै है यह सिद्ध हुवा. तैसेँ “वायौ रूपानुपलब्ध्या
नेत्रेण रूपाभावं निश्चिनोमि ” या कहनेकाभी रूपकी अनुपलब्धि-

हित नेत्रतैं रूपाभावके निश्चयवाला मैं हूं यह तात्पर्य नहीं है। काहेतैं ? नेत्रके व्यापारविनाभी रूपाभावका निश्चय होवै है किन्तु नेत्रजन्य रूपकी उपलब्धिके अभावतैं वायुमें रूपाभावके निश्चयवाला मैं हूं यह तात्पर्य है; यातैं जिस उपलब्धिका अभाव रूपाभावके निश्चयका हेतु ता उपलब्धि-में नेत्रजन्यता प्रतीत होवै है। इसरीतिसैं सारै अभावनिश्चयका हेतु जो अनुपलब्धि ताके प्रतियोगी उपलब्धिमें इंद्रियजन्यता कहियेहै औ विवेक विना अभावनिश्चयमें इंद्रियजन्यता प्रतीत होवै है नैयायिककी शंकाका यह समाधान सर्वत्र व्यापक है। औ अधिकरणज्ञानकी इंद्रियजन्यता अभावज्ञानमें भासै है, यह भेदधिकार वेदांतपरिभाषादिकनका समाधान सर्वत्र व्यापक नहीं; किन्तु जहां प्रत्यक्षयोग्य भूतलादिक अभावके अधिकरण हैं तहां तौ यह समाधान संभवै है; औ जहां प्रत्यक्षअयोग्य वायु आदिक अभावके अधिकरण हैं, तहां उक्त समाधान संभवै नहीं, औ “अनुपलब्ध्या रसनेंद्रियेणाम्भरसाभावमात्रे जानामि” या स्थानमेंभी अधिकरणका ज्ञान रसनेंद्रियजन्य संभवै नहीं। काहेतैं ? अम्भरसके अभावका अधिकरण आत्रफल है ताके ज्ञानकी सामर्थ्य रसनेंद्रियमें नहीं; रसनेंद्रियमें केवल रसज्ञानकी सामर्थ्य है, द्रव्यज्ञानकी सामर्थ्य नहीं; यातैं रसनेंद्रियजन्याम्भरसोपलब्धिके अभावतैं आत्रफलमें रसके अभावका निश्चयवाला मैं हूं यह तात्पर्यसैं उक्तव्यवहार होवैहै। यद्यपि उक्त वाक्यके अक्षर मर्यादातैं उक्त अर्थ क्लिष्ट है, तथापि अन्यगतिके असंभवतैं उक्त अर्थ ही मानना चाहिये, यातैं नैयायिककी शंकाका अस्मदुक्त ही समाधान है। इसरीतिसैं अनुपलब्धिप्रमाणतैं अभावका निश्चय होवैहै यह पक्ष निर्दोष है। औ जो नैयायिक शंका करै:—अभावप्रमाका पृथक् प्रमाण माननेमें गौरव है औ घटादिकनकी प्रत्यक्ष प्रामाँ इंद्रियकी प्रमाणता निर्णीत है, ता निर्णीत प्रमाणतैं अभावप्रमाकी उत्पत्ति मानैं तौ लाघव है।

अनुपलब्धिप्रमाणके अंगीकारमें नैयायिककी शंका औं सिद्धांतीका समाधान ॥ ३५ ॥

ताशंकाका यह समाधान है:—इंद्रियकू प्रमाणता कहनेवाले नैयायिकभी अनुपलब्धिकू कारणता तो मानें हैं अनुपलब्धिकू करणता नहीं कहें हैं. अद्वैतवादी इंद्रियकू अभावकी करणता नहीं मानें हैं. यातें इंद्रियका अभावतैं स्वसंबद्ध विशेषणता औ शुद्ध विशेषणतासंबंध नहीं मानना होवै है. नैयायिककू अप्रसिद्ध संबंधकी कल्पना गौरव है औ अनुपलब्धिमें सहकारी कारणता तो नैयायिक भी मानें हैं, तिसकू अद्वैतवादी कारणतानाम धरिकैं प्रमाणता कहें हैं; यातें नैयायिकमतमें ही गौरव है अद्वैत मतमें नहीं.

और वेदांतपरिभाषाका टीकाकार मूलकारका पुत्र हुया है तिसकू अद्वैतशास्त्रके संस्कार न्यून हुये हैं औ न्यायशास्त्रके संस्कार अधिक रहेहैं यातें मूलका व्याख्यान करिकैं नैयायिकमतका तिसनैं इसरीतिसैं उज्जीवन लिख्या है:—अनुपलब्धि पृथकू प्रमाण नहीं, अभावका ज्ञान इंद्रियतैं ही होवै है औ जो कहै अभावके साथ इंद्रियका संबंध नहीं है, विषयतैं संबंधविना इंद्रियजन्यज्ञान होवै नहीं, विशेषणता औ स्वसंबद्ध विशेषणता जो नैयायिक संबंध मानें हैं सो अप्रसिद्ध है, यातें अप्रसिद्धकी कल्पना गौरव है सो असंगत है:—काहेतैं ? “घटाभाववद् भूतलम्” यह प्रतीति सर्वकू संमत है. या प्रतीतिसैं घटाभावमें आधेयता भासैहै औ भूतलमें अधिकरणता भासैहै. परस्पर संबंधविना आधाराधेयभाव होवै नहीं, यातें भूतलादिक अधिकरणमें अभावका संबंध सर्वकू इष्ट है. जो अभावकू प्रत्यक्ष नहीं मानें तो तिनकू भी अभावका अंगीकार है, यातें अधिकारणमें अभावका संबंध सर्वकू इष्ट है. ता संबंधका व्यवहारवासतैं कोई नाम-कहा चाहिये यातें अधिकरणमें अभावके संबंधकू विशेषणता कहें हैं. इसरीतिसैं विशेषणतासंबंध अप्रसिद्ध नहीं; यातें अप्रसिद्ध कल्पनारूप गौरव

नैयायिक मतमें नहीं; अभावका अधिकरणसे संबंध सर्वमतसिद्ध होनेमें स्वसंबद्धविशेषणता दोनूं संबंध अप्रसिद्ध नहीं औ "निर्घटं भूतलं पश्यामि" ऐसा अनुव्यवसाय होवैहै; यातें भूतलादिकनमें अभावका ज्ञान नेत्रादि-जन्य है. जहां नेत्रजन्य ज्ञान होवै तहां ही 'पश्यामि' ऐसा अनुव्यवसाय होवै है; यातें भूतलादिकनमें अभावका ज्ञान नेत्रादिजन्य है. जहां नेत्रजन्य ज्ञान होवै तहांही 'पश्यामि' ऐसा अनुव्यवसाय होवै है औ अद्वैतमतमें भूतलका ज्ञान नेत्रजन्य है, घटाभावका ज्ञान अनुपलब्धिजन्य है नेत्रजन्य नहीं, यातें अनुव्यवसाय ज्ञानमें अपने विषय व्यवसायकी विलक्षणता भासी चाहिये. जैसे "पर्वतो वह्निमान्", यह ज्ञान पर्वत अंशमें प्रत्यक्ष है, वह्नि अंशमें अनुमिति है, ताका "पर्वतं पश्यामि वह्निमनुमिनोमि" ऐसा अनुव्यवसाय होवै है, तामें व्यवसायकी विलक्षणता भासै है सो विलक्षणता इहां नेत्रजन्यत्व औ अनुमानजन्यत्व है, तैसैं अभावज्ञानमें नेत्रजन्यत्व औ अनुपलब्धिजन्यत्वरूप विलक्षणता होवै तौ अनुव्यवसायमें भासी चाहिये. औ केवल नेत्रजन्यत्वही अनुव्यवसायमें भासै है, यातें, अभावका ज्ञानभी इन्द्रियजन्य है पृथक् प्रमाणजन्य नहीं. औ अभावज्ञानकूं इन्द्रियजन्य नहीं मानै तौभी अद्वैतवादी अनुपलब्धि जन्यमानिकै प्रत्यक्षरूप कहैहैं. सोभी असंगत है:—काहेतैं ? जो प्रत्यक्षज्ञान होवै सो इन्द्रियजन्य होवैहै या नियमका बाध होवैगा; यातें अभावका ज्ञान इन्द्रियजन्य है. इसरीतिसे वेदांतपरिभाषाकी टीकामें नैयायिकमतका उज्जी-वन सकल अद्वैतग्रंथनसे विरुद्ध लिख्याहै:—सो युक्तिसैं विरुद्ध है. काहेतैं ? प्रथम जो कहा अभावका अधिकरणसे संबंध सर्वकूं इष्ट है, यातें अप्र-सिद्ध कल्पना नहीं सो असंगत है. काहेतैं ? अभाव औ अधिकरणका संबंध तौ इष्ट है परंतु विशेषणतासंबंधमें प्रत्यक्षज्ञानकी कारणता अप्रसिद्ध है. काहेतैं ? जो अभावज्ञानकूं इन्द्रियजन्यता मानै तिसीके मतमें विशेषणतासंबंध इन्द्रियजन्यज्ञानका कारण मानना होवैहै, अन्यमतमें विशेषणतासंबंधमें इन्द्रियजन्यज्ञानकी कारणता माननी होवै नहीं; यातें अप्रसिद्ध कल्पनाका

परिहार नैयायिकमतमें होवै नहीं। औ जो अभावज्ञानकूं पृथक् प्रमाणजन्यता माननेमें दोष कहा “निर्वटं भूतलं पश्यामि” ऐसा अनुव्यवसाय नहीं हुया चाहिये सोभी संभवै नहीं:-काहेतैं ? घटाभावविशिष्ट भूतलके चाक्षुषज्ञानवाला मैं हूं ऐसा अनुव्यवसाय होवै। उक्त वाक्यकाभी यही अर्थ है, या अनुव्यवसायमें घटाभाव विशेषण है भूतल विशेष्य है; ता विशेष्यभूतलमें चाक्षुषज्ञानकी विषयता है घटाभाव विशेषणमें नहीं है तौभी घटाभाव विशिष्ट भूतलमें प्रतीत होवै है; कहूं विशेषणमात्रका धर्म, कहूं विशेष्यमात्रका धर्म, कहूं विशेषणविशेष्य दोनूका धर्म, विशिष्टमें प्रतीत होवै है, जैसे “दंडी पुरुषः” या ज्ञानमें दंड विशेषण है औ पुरुष विशेष्य है। जहां दंड नहीं है पुरुष है तहां “दंडी पुरुषो नास्ति” ऐसी प्रतीति होवै है, यातैं दंडरूप विशेषणका अभाव है पुरुषरूपविशेष्यका अभाव नहीं; तथापि विशेषणमात्रवृत्ति अभाव दंडविशिष्ट पुरुषमें प्रतीत होवै है। जहां दंड है पुरुष नहीं है तहां विशेष्यमात्रका अभाव है; औ “दंडी पुरुषो नास्ति” इसरीतिसैं दंडविशिष्टपुरुषमें प्रतीत होवै है। जहां दंड नहीं औ पुरुषभी नहीं है। तहां विशेषणविशेष्य दोनूका अभाव विशिष्टमें प्रतीत होवै है तैसैं विशेष्यभूतलमें चाक्षुषज्ञानकी विषयता है औ विशेषण तौ घटाभाव तामैं नहीं है तौ भी घटाभावविशिष्ट भूतलमें प्रतीत होवै है। जैसे “बह्निष्वन्तं पर्वतं पश्यामि” इसरीतिसैं पर्वतके प्रत्यक्षका अनुव्यवसाय होवै है; तहां चाक्षुषज्ञानकी विषयता विशेष्य पर्वतमें है औ विशेषण जो बह्नि तामैं नहीं है, तथापि बह्निविशिष्टपर्वतमें चाक्षुषज्ञानकी विषयता प्रतीत होवै है औ जो दोष कहा घटाभाव औ भूतल विजातीयज्ञानके विषय होवैं तौ “पर्वतं पश्यामि बह्निमनुमिनोमि” इसरीतिसैं विलक्षण व्यवसायज्ञानकूं विषय करनेवाला अनुव्यवसाय हुया चाहिये। यह कथनभी अद्वैतग्रंथनके शिथिलसंस्कारवालेका है:-काहेतैं ? अभावका ज्ञान अनुपलब्धिप्रमाणजन्य है इस अर्थकूं जो मानैं ताकूं “घटानुपलब्ध्या घटाभावं निश्चिनोमि । नेत्रेण भूतलं पश्यामि” ऐसा अनुव्यवसाय अबाधित होवै है; तासैं व्यवसायज्ञानकी विषयता घटाभावमें औ भूतलमें विलक्षण मानैं हैं; औ जो

दोष कहा है:—अनुपलब्धिजन्यता मानिकै अद्वैतवादी अभावज्ञानकूं प्रत्यक्ष मानेंहे औ जो प्रत्यक्षज्ञान होवै सो इंद्रियजन्य होवैहे; यातैं उक्त नियमका अनुपलब्धिवादिके मतमें बाध होवैगा; सोभी सिद्धांतके अज्ञानतैं है, यातैं असंगत है. काहेतैं ? अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावज्ञान सारैं प्रत्यक्ष नहीं हैं; किंतु कोई ज्ञान प्रत्यक्ष है औ वायुमें रूपाभावका ज्ञान परमाणुमें महत्त्वाभावका ज्ञान इत्यादि अनुपलब्धिजन्य हैं तथापि परोक्ष है, अथवा अनुपलब्धिप्रमाणजन्यभी अभावका ज्ञान सारैं परोक्ष है. यह पूर्व प्रतिपादन करि आयेहैं. यातैं अनुपलब्धिवादी अभावज्ञानकूं प्रत्यक्ष मानैं यह धर्मराजके पुत्रका कथन सिद्धांतके अज्ञानसैं है. औ वेदांतपरिभाषादिक ग्रंथनमें जो कहूं अभावज्ञानकूं प्रत्यक्षता कहीहै. सो प्रौढिवादसैं कही है. जो अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावज्ञानकूं प्रत्यक्षता मानिलेवै तौभी वक्ष्यमाण रीतिसैं अभावज्ञानमें इंद्रियजन्यता सिद्ध होवै नहीं. यह ग्रंथकारनका प्रौढिवाद है; प्रतिवादीकी उक्ति मानिकै भी स्वमतमें दोषका परिहार करै ताकूं प्रौढिवाद कहैंहैं. औ अभावज्ञानकूं प्रत्यक्षता मानिकै इंद्रियजन्यता नहीं मानैं तौ प्रत्यक्षज्ञान इंद्रियजन्य होवैहे, या नियमका बाध होवैगा; यह कथनभी असंगत है:—काहेतैं ? ताकूं यह पूछैं हैं:—जो प्रत्यक्षज्ञान होवै सो इंद्रियजन्य होवैहे इंद्रियजन्यसैं भिन्न प्रत्यक्ष होवै नहीं; ऐसा नियम है. अथवा जो इंद्रियजन्यज्ञान होवै सो प्रत्यक्ष होवैहे. प्रत्यक्षसैं भिन्न इंद्रियजन्य होवै नहीं यह नियम है. तिनमें प्रथमपक्ष कहैं तौ असंगत है; ईश्वरका ज्ञान प्रत्यक्ष है इन्द्रियजन्य नहीं है. न्यायमतमें नित्य है औ सिद्धांतयनमें मायाजन्य है. ईश्वरके इंद्रियनका अभावहै यातैं ताका ज्ञान इन्द्रियजन्य नहीं. औ “दशमस्तवमसि” या वाक्यतैं उत्पन्न हुया ज्ञान प्रत्यक्ष है इन्द्रियजन्य नहीं जो ऐतैं कहै दशमपुरुषकूं अपने शरीरमें दशमताका ज्ञान होवै है सो शरीर नेत्रके योग्य है, यातैं दशमका ज्ञानभी नेत्रइन्द्रियजन्य है, सो संभवै नहीं:—काहेतैं ? निमीलितनयनकूंभी वाक्य मुनिकै दशमका ज्ञान होवैहे. जो नेत्रजन्य होवै तौ नेत्रव्यापारविना नहीं हुया चाहिये; यातैं

दशमका ज्ञान नेत्रजन्य नहीं औ जो ऐसैं कहै दशमका ज्ञान मनोजन्य है यातैं इन्द्रियजन्य है, सोभी संभवैं नहीं:-काहेतैं ? देवदत्तयज्ञदत्तादिक नाम आत्माके नहीं; किंतु न्यायमतमें शरीरविशिष्ट आत्माके औ वेदांतमतमें सूक्ष्मविशिष्ट स्थूल शरीरके हैं; तैसैं त्वम् अहम् यह व्यवहारभी सूक्ष्मविशिष्ट स्थूल शरीरमें होवैहै ता स्थूलशरीरका ज्ञान मनसैं संभवैं नहीं. बाह्यपदार्थके ज्ञानका मनमें सामर्थ्य नहीं, जो ऐसैं कहै:-मनका अवधान होवै तौ वाक्यसैं दशमका ज्ञान होवै, विक्षिप्तमनवालेकूं होवै नहीं; यातैं अन्वयव्यतिरेकतैं दशमज्ञानका हेतु मन होनेतैं दशमका ज्ञान मानस है यातैं इन्द्रियजन्य है; सोभी संभवैं नहीं-इसरीतिके अन्वयव्यतिरेकतैं सकल ज्ञानोंका हेतु मन है. विक्षिप्तमनवालेकूं किसी प्रमाणतैं ज्ञान होवै नहीं. सावधानमनवालेकूं सकल ज्ञान होवैं हैं, यातैं सारे ज्ञान मानस कहे चाहियें. यातैं सर्व ज्ञानका साधारणकारण मन है इन्द्रिय अनुमानादिक सकल प्रमाणका सहकारी हैं. मनसहित नेत्रतैं जो ज्ञान होवै सो चाक्षुषज्ञान कहिये है, मनसहित अनुमानप्रमाणतैं होवै सो अनुमितिज्ञान कहियेहै, मनसहित शब्दप्रमाणतैं होवै सो शाब्दज्ञान कहियेहै, अन्यप्रमाण बिना केवल मनतैं जो ज्ञान होवै सो मानसज्ञान कहियेहै; सो केवल मनतैं आंतरपदार्थ सुखादिकनका ज्ञान होवै, यातैं आंतरपदार्थका ज्ञानही मानस होवैहै. बाह्यपदार्थका-इन्द्रियानुमानादिक बिना केवल मनतैं ज्ञान होवै नहीं यातैं दशमका ज्ञान मानस है यह कहना संभवैं नहीं. आंतर पदार्थका ज्ञान मानस होवैहै यहभी नैयायिकरीतिसैं कहा है, सिद्धांतमें तौ कोई ज्ञान मानस नहीं. काहेतैं? शुद्ध आत्मा तौ स्वयंप्रकाश है, ताके प्रकाशमें किसी प्रमाणकी अपेक्षा नहीं यातैं आत्माका ज्ञान मानस नहीं औ सुखादिक साक्षीभास्य हैं. जिस कालमें इष्ट पदार्थके सम्बन्धतैं सुखाकार अन्तःकरणका परिणाम होवै अनिष्टपदार्थके सम्बन्धतैं दुःखाकार अन्तःकरणका परिणाम होवै तिसीसमय सुख-दुःखकूं विषय करनेवाला अंतःकरणके सत्त्वगुणका परिणामवृत्ति होवै है.

ता वृत्तिमें आरूढसाक्षी सुखदुःखकं प्रकाशै है, सुखदुःखकी उत्पत्तिमें इष्ट-
संबंध औ अनिष्टसंबंध निमित्त है, तिसी निमित्तसैं सुख औ दुःखकूं विषय
करनेवाली अंतःकरणकी वृत्ति होवै है; ताकी उत्पत्तिमें किसी प्रमाणकी
अपेक्षा नहीं; यातैं सुखदुःख साक्षीभास्य हैं; यद्यपि घटादिकनका प्रकाशमें
केवल वृत्तिसैं होवै नहीं किंतु वृत्तिमें आरूढचेतनसैंही सर्वका प्रकाश होवै है
यातैं सारे पदार्थ साक्षीभास्य कहे चाहियें, तथापि घटादिकनका ज्ञानरूप
अंतःकरणकी वृत्ति उपजै तामें इंद्रिय अनुमानादिक प्रमाणकी अपेक्षा है—
औ सुखादिकनके ज्ञानरूपवृत्तिकी उत्पत्तिमें किसी प्रमाणकी अपेक्षा
नहीं इतना भेद है. जा वृत्तिमें आरूढ साक्षी विषयकूं प्रकाशै सो वृत्ति
जहां इंद्रिय अनुमानादिक प्रमाणसैं होवैं तहां विषयकूं साक्षीभास्य नहीं
कहैं; किंतु प्रमाणजन्यज्ञानका विषय कहैं हैं. जहां प्रमाणके व्यापारविना
वृत्तिकी उत्पत्ति होवै तावृत्तिमें आरूढसाक्षी जिसकूं प्रकाशै सो साक्षीभास्य
कहियेहै. घटादिगोचर अंतःकरणकी वृत्ति इंद्रिय अनुमानादिक प्रमाणतैं
होवै है; ता वृत्तिमें आरूढ साक्षी प्रकाशै है, तथापि घटादिक प्रमाणगोचर
कहियेहै साक्षीभास्य नहीं. औ सुखादिगोचरवृत्ति प्रमाणजन्य नहीं किंतु
सुखादिजनक धर्मादिजन्य है; यातैं सुखादिक साक्षीभास्य हैं. इस रीतिसैं
सुखादिक औ तिनके ज्ञान समान सामग्रीतैं होवैं हैं, यातैं अज्ञात सुखादिक
होवैं नहीं किंतु ज्ञातही होवैं हैं औ सुखादिकनके प्रत्यक्षके हेतु सुखादिक
नहीं जो पूर्वकालमें सुखादिक होवैं तौ स्वज्ञानके हेतु होवैं, सुखादिक
औ तिनका ज्ञान समानकालमें समान सामग्रीतैं होवैं हैं, यातैं परस्पर
कार्यकारणभाव तौ नहीं औ घटादिकनके प्रत्यक्षज्ञानमें घटादिक हेतु
हैं. काहेतैं ? प्रत्यक्ष ज्ञानतैं प्रथम घटादिक उपजै हैं, यातैं स्वगोचर
प्रत्यक्षके घटादिक हेतु हैं. घटादिकनके जहां अनुमिति आदि ज्ञान
होवैं तिनके हेतु घटादिक नहीं अनुमिति ज्ञानमें तैसैं शाब्दज्ञानमें जो
विषयभी कारण होवैं तौ अतीत अनागत पदार्थके अनुमितिआदिक

ज्ञान नहीं हुये चाहियें; यातैं अनुमिति ज्ञान शाब्दज्ञानादिकनमें विषय कारण नहीं. तैसैं सुखादिकभी स्वगोचरज्ञानके कारण नहीं. पूर्व प्रसंग यह है:—सुखादिकनका ज्ञान मानस नहीं किंतु सुखादिक साक्षी-भास्य हैं. यातैं मनका असाधारण विषय मिलै नहीं. इसकारणतैं सर्वज्ञानोंका उपादानरूप अंतःकरण तौ है औ ज्ञानका स्वतंत्रकरणरूप इंद्रिय जो मनकूं नैयायिककहैं हैं सो असंगत है; यातैं दशमका ज्ञान मानस नहीं किंतु वाक्यजन्य है औ प्रत्यक्ष है इसरीतिसैं जो प्रत्यक्षज्ञान होवै सो इंद्रियजन्य होवै यह नियम संभवै नहीं. औ जो ऐसैं कहै:—जो इंद्रियजन्यज्ञान होवै सो प्रत्यक्ष होवै; इंद्रियजन्यज्ञान कोई अप्रत्यक्ष नहीं होवैहै या नियमसैं सिद्धांतकी हानि नहीं. काहेतैं ? इंद्रियजन्यज्ञानकूं अप्रत्यक्षता हमभी नहीं कहैं हैं; इंद्रियजन्यज्ञान तौ सारै प्रत्यक्ष है, कहूं शब्दादिकनतैंभी प्रत्यक्ष होवैहै यह सिद्धांत है; यातैं उक्त नियमका विरोध नहीं. इसरीतिसैं नैयायिकानुसारी धर्मराजके पुत्रकी उक्ति असंगत है.

यातैं अभावज्ञान इंद्रियजन्य नहीं; किंतु योग्यानुपलब्धिनामपृथक्प्रमाणजन्य है. जहां “प्रतियोगी होता तौ ताका उपलब्ध होता” इसरीतिसैं प्रतियोगीके आरोपतैं उपलब्धका आरोप होवै तहां तौ अभावका ज्ञान योग्यानुपलब्धिप्रमाणजन्य है औ अंधकारमें घटाभावका ज्ञान अनुमानादिजन्य है काहेतैं ? “अंधकारमें घट होता तौ ताका उपलब्ध होता” इसरीतिसैं घटरूप प्रतियोगिके आरोपतैं घटके उपलब्धका आरोप संभवै नहीं इसरीतिसैं अन्यमतमें जितने अभावनके ज्ञान इंद्रियजन्य हैं उतनेही ज्ञान वेदांतमतमें केवल अनुपलब्धिजन्य हैं. नैयायिकमतमें इंद्रिय करण है, अनुपलब्धि सहकारी कारण है, यातैं इंद्रियमें प्रमाणता है अनुपलब्धिमें प्रमाणता नहीं है. वेदांत मतमें अनुपलब्धिमें प्रमाणता अधिक माननी होवै है. अनुपलब्धिस्वरूपसैं दोनूं मतमें सिद्ध है तैसैं न्यायमतसैं विशेषणतासंबंधकूं ज्ञानकी करणता अधिक माननी होवै है

औ विरोपणता संबंध स्वरूपसे अधिकरण अभावका दोनू मतमें सिद्ध है इसरीतिसे वेदांतीकू अनुपलब्धिमें प्रमाणता अधिक माननी औ नैयायिककू विशेषणतासंबंधमें ज्ञानकी कारणता अधिक माननी; यातैं लाघव गौरव किसीकू नहीं, दोनूकी समानकल्पना है, तथापि अभावज्ञानकी करणता इन्द्रिय में नैयायिक अधिक कहैंहैं; यह तिनके मतमें गौरव है औ वायुमें रूपाभावका ज्ञान नेत्रव्यापारसे विना होवैहै. औ ताकू नैयायिक चाक्षुष-ज्ञान कहैं हैं. तैसे परमाणुमें महत्त्वाभावका ज्ञानभी नेत्रव्यापारसे विना होवै है, ताकू भी नैयायिकचाक्षुषज्ञान कहैंहैं, इसरीतिसे अनेक स्थानमें जिस इन्द्रियके व्यापार विना जो अभावका ज्ञान होवै ताकू तिस इन्द्रियजन्य कहैं हैं. सो अनुभवविरुद्ध है. जिस इन्द्रियव्यापारतैं जो ज्ञान होवै तिस इन्द्रियजन्य सो ज्ञान होवैहै, जिसइन्द्रियके व्यापारविना जो ज्ञान होवै तिस इन्द्रियजन्यता ज्ञानकू मानैं तौ सकलज्ञान सकल इन्द्रियजन्य हुये चाहियें; यातैं अभावका ज्ञान इन्द्रियजन्य है यह नैयायिकमत समीचीन नहीं. इसरीतिसे अभावका ज्ञान अनुपलब्धिप्रमाणजन्य है, परंतु अभावज्ञानकी उत्पत्तिमें व्यापारहीन असाधारण कारण अनुपलब्धि है; यातैं अभावज्ञानकी असाधारणकारणता अनुपलब्धिप्रमाणका लक्षण है.

अनुपलब्धिप्रमाणके निरूपणका जिज्ञासुकू उपयोग ॥३६॥

अनुपलब्धि निरूपणका जिज्ञासुकू यह उपयोग है:—“नेह नानास्ति किंचन” इत्यादिक श्रुतिप्रपंचका त्रैकालिक अभाव कहैं हैं. अनुभवसिद्ध प्रपंचका त्रैकालिक निषेध बनै नहीं; यातैं प्रपंचका स्वरूपसे निषेध नहीं कहैं हैं किंतु प्रपंच पारमार्थिक नहीं; यातैं पारमार्थिकत्वविशिष्ट प्रपंचका त्रैकालिक अभाव श्रुति कहैं हैं. इसरीतिसे पारमार्थिकत्वविशिष्ट प्रपंचका अभाव श्रुतिसिद्ध है औ अनुपलब्धिप्रमाणसेभी सिद्ध है. जो पारमार्थिकत्वविशिष्ट प्रपंच होता तौ जैसैं प्रपंचकी स्वरूपसे उपलब्धि होवैहै तैसे पारमार्थिक प्रपंच-

कीभी उपलब्धि होती औ स्वरूपसँ तौ प्रपंचकी उपलब्धि होवैहै पारमार्थिक-
रूपतँ प्रपंचकी उपलब्धि होवै नहीं; यातँ पारमार्थिकत्वविशिष्ट प्रपंचका
अभाव है. इसरीतिसँ प्रपंचभावका ज्ञान अनुपलब्धिसँ होवैहै; औरभी
अनेक अभावनका ज्ञान जिज्ञासुकुं ईष्ट है ताका हेतु अनुपलब्धिप्रमाण है.

इति श्रीमन्निश्चलदासाहसाधुविरचिते वृत्तिप्रभाकरे अनुपलब्धि-
प्रमाणनिरूपणं नाम षष्ठः प्रकाशः समाप्तः॥ ६ ॥

वृत्तिभेद अनिर्वचीयख्यातिमंडन ख्यातिखंडन औ स्वतः प्रमात्वप्रमाणनिरूपण नाम सप्तमप्रकाशप्रारम्भ ।

उपादान (समवायि), असमवायि; निमित्तकारण
अह संयोगका लक्षण ॥ १ ॥

ग्रंथके आरंभमें वृत्ति किसकुं कहैं हैं या वचनतँ वृत्तिके लक्षण औ
भेदका प्रश्न है. वृत्तिका कारण कौन है यह वृत्तिकी सामग्रीका प्रश्न है.
तीसरा प्रश्न वृत्तिके प्रयोजनका है; तिममें वृत्तिके प्रयोजनका निरूपण
अष्टम प्रकाशमें करेंगे. औ कारण समुदायकुं सामग्री कहैं हैं. कारण
दोप्रकारका होवैहै; एक उपादान कारण होवैहै औ द्वितीय निमित्तकारण
होवैहै. जाके स्वरूपमें कार्यकी स्थिति होवै तिसकारणकुं उपादानकारण
कहैं हैं. उपादानकारणकुंही समवायिकारणकहैं हैं. जैसँ घटका उपा-
दानकारण कपाल है. औ कार्यसँ तटस्थ हुवा कार्यका जनक होवै सो
निमित्तकारण कहियेहै. जैसँ घटके निमित्तकारण कुलालचक्रदंडादिक
हैं औ न्यायवैशेषिकमतमें समवायी असमवायी निमित्तभेदसँ कारण

तीनप्रकारका कहें हैं. कार्यके समवायिकारणसँ संबंधी जो कार्यका जनक ताकू असमवायिकारण कहें हैं. जैसे घटका असमवायिकारण कपालसंयोग है. पटका असमवायिकारण तंतुसंयोग है; घटके समवायिकारण कपालसँ संबंधी औ घटका जनक कपालसंयोग है, तैसेँ पटके समवायिकारण तंतुसँ संबंधी औ पटका जनक तंतुसंयोग है. जो समवायिकारणके संयोगकू कार्यका जनक नहीं मानें तौ वियुक्त कपालनतैँ घटकी औ वियुक्त तंतुवाँतैँ पटकी उत्पत्ति हुई चाहिये. इसरीतिसँ द्रव्यकी उत्पत्तिमें अवयव-वनका संयोग कारण है; सो अवयवसंयोगमें कार्यकी स्थिति नहीं किंतु अवयवनमें कार्यद्रव्यकी स्थिति होवै है, यातें अवयवसंयोगमें समवायिकारणता संभवै नहीं औ कार्यसँ तटस्थ रहै नहीं; किंतु अवयवसंयोग औ कार्यद्रव्य अवयवमें समानाधिकरण होवै है यातें निमित्तकारणताभी अवयव संयोगमें सम्भवै नहीं, यातें समवायिकारण औ निमित्तकारणसँ विलक्षण असमवायिकारण होनेतें कारण तीनि प्रकारका होवै है. जैसे द्रव्यकी उत्पत्तिमें अवयवसंयोग असमवायिकारण है तैसेँ गुणकी उत्पत्तिमें कहुँ तौ गुण असमवायिकारण है, कहुँ किया असमवायिकारण है. तथाहि; नील-तंतुसँ नीलपटकी उत्पत्ति होवै है पीतकी नहीं, यातें पटके नीलरूपमें तंतुका नीलरूप कारण है. तिसपटके नीलरूपका समवायिकारण पट है तंतुका नीलरूपताका समवायिकारण नहीं. तैसेँ तंतुका नीलरूप पटके नीलरूपसँ तटस्थ नहीं किंतु तंतुका नीलरूप तंतुमें रहै है. औ पटका नीलरूपभी तंतुमें रहै है यातें दोनू समानाधिकरण होनेतें संबंधी हैं औ असंबंधीकू तटस्थ कहें हैं. यद्यपि पटका नीलरूप समवायसंबंधसँ पटमें रहै है. तथापि स्वसमवायि समवायसंबंधसँ पटका नीलरूप तंतुमें ही रहै है. स्व कहिये पटका नीलरूपताका समवायी जो पट ताका समवाय तंतुमें है; इसरीतिसँ पटके नीलरूपसँ तंतुका नीलरूप समानाधिकरण है. तंतुका नीलरूप साक्षात्संबंधसँ तंतुमें ही है तिसमें पटद्वारा परं-

परासंबंधसें पटका नीलरूप है; यातें पटके नीलरूपतें तंतुका नीलरूप तटस्थ नहीं होनेतें निमित्तकारण संभवै नहीं; किंतु पटके नीलरूपका समवायिकारण जो पट ताका संबंधी तंतुका नीलरूप है औ पटके नीलरूपका जनक होनेतें ताका असमवायिकारण तंतुका नीलरूप है; तंतुका नीलरूप औ पट दोनूं तंतुमें समवायसंबंधसें रहैं हैं, यातें समानाधिकरणसंबंधसें तंतुका नीलरूप पटका संबंधी है। जैसे कार्यके रूपका असमवायिकारण उपादानका रूप है, तैसें रस गंध स्पर्शमें भी जानना औ सकल गुणनकी उत्पत्तिमें जिसरीतिसें गुणका क्रिया असमवायिकारण है सो न्यायवैशेषिक ग्रंथनमें स्पष्ट है, अनुपयोगी जानिकै विस्तारभयतें लिख्या नहीं।

संयोगका प्रसंग अनेक स्थानमें आवै है, यातें गुणकी उत्पत्तिमें क्रिया असमवायिकारणका उदाहरण कहनेकूं संयोगकी उत्पत्ति कहैं हैं:—संयोग दो प्रकारका होवै है; एक कर्मज संयोग है द्वितीय संयोगज संयोग है। जाकी उत्पत्तिमें क्रिया असमवायिकारण होवै सो कर्मज संयोग कहिये है। संयोगरूपअ समवायिकारणतें होवै सो संयोगज संयोग कहिये है। कर्मजसंयोगभी अन्यतरकर्मज औ उभयकर्मज भेदतें दोप्रकारका है। संयोगके आश्रय दो होवैं हैं। तिनमें एककी क्रियातें जो संयोग होवै सो अन्यतरकर्मजसंयोग कहिये है। जैसे पक्षीकी क्रियातें वृक्षपक्षीका संयोग होवै सो अन्यतरकर्मजसंयोग कहिये है। तहां वृक्ष औ पक्षी समवायिकारण हैं औ संयोगके समवायिकारण पक्षीमें ताकी क्रियाका समवायसंबंध होनेतें पक्षीरूप समवायिकारणकी संबंधिनी औ पक्षी वृक्षके संयोगकी जनक पक्षीकी क्रिया है। यातें पक्षिवृक्षके संयोगकी असमवायिकारण पक्षीकी क्रिया है। यह अन्यतरकर्मजसंयोगका उदाहरण है। मेषद्वयकी क्रियातें जो मेषद्वयका संयोग होवै सो उभयकर्मजसंयोग है। मेषद्वयके संयोगमें दोनूं मेष समवायिकारण हैं औ तिनकी क्रिया असमवायिकारण है। जहां हस्तकी क्रियातें हस्ततरुका संयोग होवै तहां हस्ततरु

परस्पर संयुक्त हैं; इस व्यवहारकी नाई काय तरु संयुक्त हैं; ऐसा व्यवहारभी होवै है. संयुक्त कहिये संयोगवाले हैं; तिस स्थानमें हस्त तरुके संयोगमें तौ हस्तकी क्रिया असमवायिकारण है औ काय वा तरुमें क्रिया होवै तौ काय तरुका संयोगभी क्रियाजन्य संभवै. औ तरुकी नाई कायमेंभी क्रिया है नहीं. काहेतैं ? सकल अवयवनमें क्रिया होवै जहां अवयवीकी क्रिया होवै है. हस्तसैं इतर सकल अवयव निश्चल होनेतैं कायमें क्रियाकथन संभवै नहीं; यातैं कायतरुके संयोगमें क्रिया असमवायिकारण है यह कथन संभवै नहीं; किंतु अन्यतरकर्मज हस्ततरुसंयोगही कायतरुसंयोगका असमवायिकारण है. काहेतैं ? कायतरुसंयोगका समवायिकारण जो काय तामें स्व-समवायिसमवेतत्वसंबंधसैं संबंधी हस्ततरुसंयोग है औ कायतरुसंयोगका जनक है. यातैं असमवायिकारण है. स्व कहिये हस्ततरुसंयोग ताका समवायी हस्त है तामें समवेत जो काय तिसके समवेतत्वधर्मही संबंध हैं इस-रीतिके परंपरासंबंधका सामानाधिकरण्य संबंधमें पर्यवसान होवै है. एक अधिकरणमें वर्तनेकूं सामानाधिकरण्य कहैं हैं. जिनकी एक अधिकरणमें वृत्ति होवै तिनकूं सामानाधिकरण्य कहैं हैं इहां हस्ततरुसंयोग समवायसंबंधसैं हस्तमें रहै है, औ कायभी समवायसंबंधसैं हस्तमें रहै है यातैं दोनूं सामानाधिकरण हैं. तिनका सामानाधिकरण्यसंबंध है; इहां काय औ संयोग हस्तमें साक्षात् संबंधसैं रहैं हैं; यातैं सामानाधिकरण है. तैसैं एक साक्षात् संबंधसैं रहै औ दूजा परंपरासंबंधसैं रहै सोभी सामानाधिकरण्य कहिये है. औ तिनका सामानाधिकरण्य संबंध कहिये है. यह प्रत्यक्ष प्रमाणमें कहा है. हस्ततरु संयोगकी प्रतीति होनेसैंही कायतरुसंयोगकी प्रतीति होवै है औ हस्ततरुके संयोगकूं नहीं देखै तिसकूं कायतरुसंयोगकी प्रतीति होवै नहीं; यातैं कायतरुसंयोगका हस्ततरुसंयोग कारण है. यह संयोगजसंयोगका उदाहरण है. इसी संयोगकूं कारणाकारणसंयोगजन्य कार्याकार्य-संयोग कहैं हैं. इहां दो संयोग हैं. एक हस्ततरुका संयोग है सो हेतुसंयोग

हे औ कायतरुका संयोग फलसंयोग है या स्थानमें कारणशब्दसे फलसंयोगके आश्रयके समवायिकारणका ग्रहण है या तै फलसंयोगके आश्रय काय तरु दो हैं तिनमें कायका समवायिकारण हस्त है, या तै कारणशब्दसे हस्तका ग्रहण है, अकारण शब्दसे तरुका ग्रहण है. काहेतै ? कायका वा तरुका समवायिकारण तरु नहीं होनेतै अकारण है. तैसे हेतुसंयोगके आश्रयतै जन्यका कार्यशब्दसे ग्रहण है, हेतुसंयोगके आश्रयतै अजन्यका अकार्यशब्दसे ग्रहण है. हेतु संयोगके आश्रय हस्त औ तरु हैं तिनमें हस्तजन्य जो काय सो कार्य है. औ हस्तसे तथा तरुसे अजन्य जो तरु सो अकार्य है. इस रीतिसै कारण जो हस्त औ अकारण तरु तिनके संयोगतै कार्य जो काय औ अकार्य तरु तिनका संयोग उपजै है; या तै इस संयोगकूं कारणाकारणसंयोगजन्य कार्याकार्यसंयोग कहैहैं. संयोगजसंयोग इसी प्रकारका होवै हैं. अन्यथा कर्मजसंयोगही है. जहां कपालके कर्मतै कपालद्वयका संयोग होवै औ कपालसंयोगतै कपालाकाशका संयोग होवै तहांभी कर्मजही संयोग है, संयोगजसंयोग नहीं. काहेतै ? जिसकपालके कर्मतै कपालद्वयका संयोग होवै तिस कपालकर्मतै ही कपालाकाशका संयोग उपजै है, कपालद्वयका संयोग औ कपाल आकाशका संयोग दोनूं एक क्षणमें होवै हैं. तिनका परस्पर कार्यकारणभाव संभव नहीं, या तै कपालद्वयके संयोगकी नाई कपाल-आकाशसंयोगभी कपालकी क्रियातैही उपजनेतै कर्मजही संयोग है. उक्त प्रकारसे कारणाकारणसंयोगजन्य कार्याकार्यसंयोग औ अन्यतरकर्मजसंयोग तैसे उभयकर्मजसंयोग भेदतै तीनही प्रकारका संयोग है औ कोई ग्रंथकार सहजसंयोग भी मानैहैं जैसे सुवर्णमें पीतरूप औ गुरुत्वके आश्रय पार्थिवभागका औ अग्निसंयोगसे जाका नाश होवै नहीं ऐसे द्रव्यत्वके आश्रयतै तैजसभागका सहजसंयोग है. संयोगीके जन्मके साथ उपजै ताकूं सहजसंयोग कहैहैं. सुवर्णकूं केवल पार्थिव कहै तौ जंतु आदि-

कपार्थिवके द्रव्यत्वका अशिसंयोगतै नाश होनेतै सुवर्णके द्रव्यत्वका अशिसंयोगतै नाश हुया चाहिये. औ केवल तैजस मानै तो पीतरूप औ गुरुत्वका अभाव चाहिये. यातै सुवर्णमें तैजस पार्थिवभाग संयुक्त है औ मीमांसक नित्य संयोगभी मानै हैं.

इसरीतिसै द्रव्यकी उत्पत्तिमें असमवायिकारण अवयवसंयोग है; औ गुणकी उत्पत्तिमें कहुं गुण कहुं क्रिया असमवायिकारण है. समवायिकारण औ निमित्तकारणके लक्षण तामै संभवै नहीं; किंतु समवायिकारणमें संबंधी जो कार्यका जनक सो तीसरा असमवायिकारण होनेतै समवायी असमवायी निमित्त भेदसै कारण तीन प्रकारका है; यह नैयायिक वैशेषिकके अनुसारी ग्रंथतमें लिख्या है.

उभयकारणके अंगीकारपूर्वक तीसरे असमवायिकारणका खण्डन ॥ २ ॥

तथापि न्याय वैशेषिकभिन्न मतमें उपादानकारण औ निमित्तकारणभेदसै दो प्रकारकाही कारण मानै हैं. जाकुं नैयायिक असमवायिकारण कहै हैं ताकुं निमित्तकारणही कहै हैं. औ जो पूर्व कह्या निमित्तकारणका लक्षण असमवायिकारणमें नहीं है ताका यह समाधान है:—कार्यसै तटस्थ होवै औ कार्यका जनक होवै यह निमित्तकारणका लक्षण त्रिविधकारणवादीकी रीतिसै कह्या है. द्विविधकारणवादीकी रीतिसै तौ उपादानकारण तै भिन्न जो कारण सो निमित्तकारण कहिये है, सो निमित्तकारण अनेकविध है. कोई तौ कार्यके उपादानमें समवेत है, जैसै घटका निमित्तकारण कपालसंयोग है सो घटके उपादानकारण कपालमें समवेत है; औ कोई निमित्तकारणही कार्यके उपादानके उपादानमें समवेत है; जैसै पटके रूपका निमित्तकारण तंतुका रूप हैं सो पटरूपका उपादान जो पट ताके उपादान तंतुमें समवेत है; तैसै कोई निमित्तकारण कर्त्तारूप चेतन है सो स्वतंत्र है. जैसै घटका निमित्तकारण कुलाल है औ कोई निमित्तकारण जड़ हैं सो कर्त्ताके

व्यापारके अधीन हैं; जैसे घटके कारण दंडादिक हैं। इसरीतिसँ निमित्त कारणके अनेक भेद हैं। किंचित् विलक्षणतासँ असमवायिकारणता पृथक्मानै तौ घटके कारण कपालसंयोगमें औ घटरूपके कारण कपालरूपमेंभी कारणताका भेद मानना चाहिये। काहेतै? घटका कारण कपालसंयोग तौ कार्य के उपादानमें समवेत है औ घटरूपका कारण कपालरूप कार्यके उपादानके उपादानमें समवेत है; इसरीतिसँ विलक्षण कारण है। तौ भी इन दोनोंकुं असमवायिकारण ही नैयायिक कहै हैं; तिनमें परस्पर विलक्षण-कारणता मानै नहीं। तैसें चेतन जड भेदतै विलक्षणता दुयेंभी निमित्त-कारणही तिनकुं कहै हैं; परस्पर विलक्षणकारणता तिनमेंभी मानै नहीं औरभी निमित्तकारणमें अनेक विलक्षणता है। कोई तौ कार्यकाल-वृत्ति होवै है औ कोई कार्यकालसँ पूर्वकालवृत्ति होवै है। जैसे जलपात्रके सन्निधानसँ भित्तिमें सूर्यकी प्रभाका प्रतिबिंब होवै है; तामें सन्निहित जल-पात्र निमित्तकारण है; ताके अपसारणतै प्रतिबिंबका अभाव होनेतै सन्निहित जलपात्र कार्यकालवृत्ति निमित्तकारण है औ प्रत्यक्षज्ञानमें विषय निमित्तकारण होवै है, सोभी कार्यकालवृत्ति होवै है, औ दंडादिक घटके निमित्तकारण हैं सो कार्यकालसँ पूर्वकालमें वृत्ति निमित्तकारण हैं; इसरीतिसँ निमित्तकारणमें औ असमवायिकारणमें अवांतर अनेक भेद होनेतै भी समवायिकारणसँ भिन्नमें द्विविधकारणताही मानी है। कहूं असमवायिकारणता है, कहूं निमित्तकारणता है, तैसें समवायिकारणसँ भिन्न सकल कारणमें एकविधकारणताही माननी चाहिये, तासमवायि-कारणसँ भिन्न कारणकुं असमवायिकारण कहो अथवा निमित्तकारण कहो, समवायिकारण संबंधित्व असंबंधित्व अवांतरभेदसँ पृथक् संज्ञाकरण निष्प्रयोजन है; यातै समवायिकारण निमित्तकारण भेदसँ कारण दो प्रकारका है।

और जो ऐसै कहै:—जैसें असमवायिकारण निमित्तकारणकी पृथक् संज्ञा

निष्प्रयोजन है तैसैं समवायिकारण औ निमित्तकारणकी परस्पर विलक्षणता ज्ञानसैंभी पुरुषार्थ प्राप्ति होवै नहीं औ लोकमैंभी कारणतामात्रही प्रसिद्ध है. समवायिकारणता निमित्तकारणता, प्रसिद्ध नहीं, यातैं लोकव्यवहारका ज्ञानभी द्विविध कारणता निरूपणका प्रयोजन नहीं; किंतु कार्य कारण-भावका व्यवहार लोकमैं होवै है; यातैं जिसके होनेतैं कार्यकी उत्पत्ति होवै औ जिसके नहीं होनेतैं कार्यकी उत्पत्ति नहीं होवै ऐसा जो कार्यके अव्यवहित पूर्वकालवृत्ति सो कारण कहिये है; इसरीतिसैं कारणका साधारणलक्षणही कहा चाहिये. ताके भेदद्वयका निरूपणभी निष्प्रयोजनहै. या शंकाका यह समाधान है:-यद्यपि कारणके भेदद्वयनिरूपणसैं पुरुषार्थसिद्धि वा लोकव्यवहारसिद्धि प्रयोजन नहीं है, तथापि पुरुषार्थका हेतु अद्वैतज्ञान है ताका उपयोगी द्विविधकारण निरूपण है, तथाहि:- सर्वजगतका कारण ब्रह्म है औ कारणसैं अभिन्न कार्य होवैहै; यातैं सकल जगत् ब्रह्म है, तासैं पृथक् नहीं, इसकूं सुनिकै जिज्ञासुके ऐसी शंका होवैहै:-कारणसैं पृथक् कार्य नहीं होवै तौ दंडकुलालादिकनतैंभी घट पृथक् नहीं चाहिये ? ताका यह समाधान है:-उपादान औ निमित्त-भेदसैं कारण दो प्रकारका होवैहै, तिनमें उपादानकारणसैं अभिन्न कार्य होवै है जैसैं मृत्पिंडसैं अभिन्न घट है औ सुवर्णसैं अभिन्न कटककुंडलादिक हैं, छोहेसैं अभिन्न नखनिलुन्तन क्षुरादिक हैं; औ निमित्तकारणसैं अभिन्न कार्य होवै नहीं; किंतु भिन्न होवै है. तैसैं ब्रह्मभी जगत्का उपादानकारण है यातैं सकल जगत् ब्रह्मही है तासैं भिन्न नहीं; इसरीतिसैं कारणके भेदद्वयका निरूपण अद्वैतज्ञानका उपयोगी है. अन्यविधकारणकी परस्पर विलक्षणता निरूपण अफल है, यातैं तत्त्वज्ञानोपयोगी पदार्थनिरूपणके ग्रन्थनमें कारणका तृतीयभेदनिरूपण असंगत है.

न्यायवैशेषिक अनुसारी ग्रन्थनमें तत्त्वज्ञानोपयोगी पदार्थ निरूपणकी प्रतिज्ञा करिकै तत्त्वज्ञानमें अत्यंत अनुपयोगी पदार्थनका विस्तारसैं निरूप-

णतैं प्रतिज्ञाभंग होवै है जो इसरोतिसैं तार्किक कहैः—तत्त्वज्ञानका हेतु मनन है, “आत्मा इतरपदार्थभिन्नः आत्मवत्त्वात् । यो न इतरभिन्नः किंतु इतरः स नात्मा यथा घटः” इस व्यतिरेकी अनुमानतैं आत्मामैं इतर भेदका अनुमितिज्ञान होवै सो मनन कहिये है, औ इतर पदार्थनके ज्ञानविना आत्मामैं इतरभेदका ज्ञान संभवै नहीं, काहेतैं ? प्रतियोगीज्ञानविना भेद-ज्ञान होवै नहीं, यातैं आत्मामैं इतर भेदकी अनुमितिरूप मननका उपयोगी इतर पदार्थनका निरूपणभी तत्त्वज्ञानका उपयोगी है, सो संभवै नहीं, काहेतैं ? श्रुत अर्थके निश्चयके अनुकूल प्रमेयसंदेहनिवर्तक युक्तिचितनकूं मनन कहैं हैं औ भेदज्ञानसैं अनर्थ होवै है “सर्वं सत्त्विदं ब्रह्म” इत्यादि-वाक्यनतैं अभेदसैं सकल वेदका तात्पर्य है, “द्वितीयाद्वै भयं भवति । मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति” इत्यादिवाक्यनतैं भेदज्ञानकी निंदा करी है; यातैं भेदज्ञानकूं साक्षात् वा तत्त्वज्ञानद्वारा पुरुषार्थजनकता संभवै नहीं औ मननपदसैंभी आत्मामैं इतर भेदकी प्रतीति होवै नहीं, मननपदका चिंतनमात्र अर्थ है, वाक्यांतरके अनुरोधसैं अभेदाचितनमें मनन शब्दका पर्यवसान होवै है; किसी प्रकारसैं आत्मामैं इतर भेद मननशब्दका अर्थ संभवै नहीं, किंचः—इतरपदार्थनके ज्ञानसैं ही जो पुरुषार्थसाधन तत्त्वज्ञानकी प्राप्ति होवै तौ सकल पुरुषनकूं तत्त्वज्ञानकी प्राप्ति हुई चाहिये, अथवा किसीकूं तत्त्वज्ञानकी प्राप्ति नहीं होवैगी, तथाहिः—जो इतर पदार्थनका सामान्यज्ञान अपेक्षित होवै तौ सामान्यज्ञान सर्व पुरुषनकूं है, यातैं इतरज्ञानपूर्वक इतरभेदज्ञानतैं सर्वकूं तत्त्वज्ञान हुया चाहिये, औ सर्व पदार्थनका असाधारण धर्मस्वरूप विशेषरूपतैं इतर ज्ञान अपेक्षित होवै तौ सर्वज्ञ ईश्वर विना असाधारण धर्मतैं सकल इतरका किसीकूं ज्ञान संभवै नहीं; यातैं इतरज्ञानके असंभवतैं इतरभेद ज्ञानके अभावतैं तत्त्वज्ञान किसीकूं नहीं होवैगा; यातैं प्रमाणादिक निरूपण विना बहुपदार्थनका निरूपण निष्प्रयोजन होनेतैं कारणमें तृतीयभेद निरूपण अनपेक्षित है.

औ जो तार्किक कहें हैं—भावकार्यकी उत्पत्ति त्रिविध कारणसें होवै है पंचविध अभाव है, तिनमें प्रागभाव तौ अनादि सांत है, यातें ताका नाश तौ होवै है उत्पत्ति होवै नहीं. अन्योन्याभाव अत्यंताभाव अनादि अनंत हैं. यातें तिनकी भी उत्पत्ति होवै नहीं. सामयिकाभाव सादि सांत है, ताके उत्पत्ति नाश दोनूं होवैं हैं, प्रध्वंसाभाव अनन्त सादि है, यातें ताका नाश तौ होवै नहीं उत्पत्ति होवै है. इसरीतिसें दो अभावकी उत्पत्ति होवै है, यातें दोनूं कार्य हैं; तिनके समवायिकारण असमवायिकारण तौ संभवैं नहीं, काहेतें ? जामें समवायसंबंधसें कार्य उपजै सो समवायिकारण कहिये है; किसीमें समवायसंबंधसें अभाव रहै नहीं, यातें ताका समवायिकारण संभवै नहीं. औ समवायिकारणमें संबंधी जो कार्यका जनक सो असमवायिकारण कहिये है, समवायिकारणके अभावतें तामें संबंधी जनकके असंभवतें असमवायिकारणभी अभावका संभवै नहीं; यातें केवल निमित्तकारणसें सामयिकाभाव औ प्रध्वंसाभाव उपजैं हैं. भूतलादिदेशमें घटके सामयिकाभावका भूतलादिदेशतें घटका अपसारण निमित्तकारण है. घटके प्रध्वंसाभावका निमित्तकारण घट है. तैसैं घटसें मुद्रादिकनका संयोगभी घटध्वंसका निमित्तकारण है; इसरीतिसें अभावकार्य तौ निमित्तकारणमात्रजन्य है, तथापि यावत् भावकार्य त्रिविधकारणजन्य है यह नियम है. इस तार्किकवचनका सर्गके आदिकालमें जो ईश्वरकी चिकीर्षासें परमाणुमें क्रिया होवै तामें व्यभिचार है. काहेतें ? तिस परमाणुकी क्रियाका परमाणु समवायिकारण है औ ईश्वरेच्छादिक निमित्तकारण हैं. परमाणुमें संबंधी कोई क्रियाका जनक होवै तौ असमवायिकारण होवै सो परमाणुमें संबंधी तिस क्रियाका जनक कोई है नहीं; यातें सर्गारंभमें परमाणुकी क्रिया कारणद्वयजन्य है कारणत्रयजन्य नहीं; यातें तार्किकका उक्तनियम संभवै नहीं; औ सिद्धांतमतमें तौ यावत् भावकार्य उपादाननिमित्तकारणजन्य है. यह नियम है ताका कहूंभी

व्यभिचार नहीं। जहां कारणत्रयजन्य कार्य कहैं हैं तहांभी तार्किक अभिमत असमवायिकारणभी निमित्तकारणही है; यातैं सकल भावकार्यकू द्विविधकारणजन्यता है; इसरीतिसें उपादान औ निमित्तभेदतैं कारण दो प्रकारका होवैहै। साधारण असाधारण भेदसें भी कारणके दो भेद कहैं हैं, ईश्वरादिक नव साधारणकारण हैं, तिनसें भिन्न घटादिकनके कपालादिक असाधारणकारण हैं, तिनमें भी कोई निमित्तकारण है कोई उपादानकारण है। उपादानकारण निमित्तकारणसें भिन्न कारण अलीक हैं। वृत्तिज्ञानका उपादाननिमित्तकारण औ सामान्यलक्षण ॥ ३ ॥

अंतःकरणकी ज्ञानरूपवृत्तिका उपादानकारण अंतःकरण है औ प्रत्यक्षादिक प्रमाण तथा इंद्रियसंयोगादिक व्यापार निमित्तकारण है; औ ईश्वरके ज्ञानरूपवृत्तिका उपादानकारण माया है; अदृष्टादिक निमित्तकारण हैं; भ्रमवृत्तिका उपादान कारण अविद्याहै, निमित्तकारण दोष है; यह वार्ता रूपातिनिरूपणमें स्पष्ट होवैगी; इसरीतिसें वृत्तिके कारण जानने।

वृत्तिका लक्षण ग्रंथके आरंभमें कह्या है। विषयप्रकाशका हेतु अंतःकरण औ अविद्याका परिणाम वृत्ति कहियेहै; यह वृत्तिका लक्षण कह्या है औ कितने ग्रंथनमें अज्ञान नाशक परिणाम वृत्ति कहैं हैं, औ परोक्ष ज्ञानसेंभी असत्त्वापादक अज्ञानांशका नाश होवै है, अथवा विषयचेतनस्थ अज्ञानका नाश तौ अपरोक्षज्ञानविना होवै नहीं। प्रमातृचेतनस्थ अज्ञानका नाश परोक्षज्ञानसें भी होवै है, यातैं परोक्षवृत्तिमें उक्तलक्षणकी व्याप्ति नहीं तथापि सुखदुःखके ज्ञानरूपवृत्तिमें औ मायावृत्तिरूप ईश्वरके ज्ञानमें तथा शुक्तिरजतादिगोचर भ्रमरूप अविद्यावृत्तिमें उक्त लक्षणकी व्याप्ति है, काहेतैं ? प्रथम अज्ञात सुखादिक उपजै पाछे तिनका ज्ञान होवै तौ सुखादिक ज्ञानतैं तिनके अज्ञानका नाश संभवै सो अज्ञात सुखादिक हैं नहीं; किंतु सुखादिक औ तिनका ज्ञान एक कालमें उपजैहैं, यातैं अज्ञात सुखादिकनके अभावतैं सुखादिगोचरवृत्तिसें अज्ञानका नाश संभवै नहीं; तैसें ईश्वरकूं असाधारण

रूपतः सकल पदार्थ सदा प्रत्यक्ष प्रतीत होवें हैं, यातें अज्ञानके अभावतः आयाकी वृत्तिरूप ज्ञानतः भी अज्ञानका नाश संभव नहीं शुक्ति रजतादिक मिथ्या पदार्थनकी औ तिनके ज्ञानकी भी एकाकालमें उत्पत्ति होवै है, यातें भ्रमवृत्तिसँ भी अज्ञानका नाश होवै नहीं. तैसँ धारावाहिक वृत्ति होवै तहां भी उक्त लक्षणकी द्वितीयादिवृत्तिमें अव्याप्ति है. काहेतै? ज्ञानधारा होवै तहां प्रथम ज्ञानसँ अज्ञानका नाशद्वयें द्वितीयादिक ज्ञानकूं अज्ञानकी नाशकता संभवै नहीं. यातें प्रकाशक परिणामकूं वृत्ति कहैंहैं. याका भाव यह है— अस्ति व्यवहारका हेतु जो अविद्या औ अंतःकरणका परिणाम सो वृत्ति कहिये है. प्रकाशकपरिणामकूं वृत्ति कहैं भी अज्ञातपदार्थगोचरवृत्तिमें ही प्रकाशकता है औ अनावृतगोचर वृत्तिमें प्रकाशकता है नहीं. काहेतै ? अनावृतचेतनके संबंधसँ ही विषयप्रकाशके संभवतै वृत्तिमें प्रकाशकता- कल्पना अयोग्य है; यातें वृत्तिमें अज्ञाननाशकतासँ विना अन्यविध प्रकाशकताके असंभवतै द्वितीयलक्षणकी भी प्रथमलक्षणकी नाई सुखादि- गोचर वृत्तिमें अव्याप्ति होवैगी यातें अस्तित्वव्यवहारका हेतु अविद्या अंतःक- रणका परिणाम वृत्ति कहियें हैं, परोक्षवृत्तिमें भी अस्तित्वव्यवहारकी हेतुता स्पष्ट है. घटादिगोचर अंतःकरणकी वृत्तिकूं घटादिज्ञान कहैंहैं, यद्यपि अद्वैत सिद्धांतमें वृत्त्यवच्छिन्नचेतनकूं ज्ञान कहैं हैं, अबाधितवृत्त्यवच्छिन्नचेतनकूं प्रमाज्ञान कहैं हैं, बाधित जो रज्जु सर्पादिक तद्गोचरवृत्त्यवच्छिन्नचेतनकूं अप्रमाज्ञान कहैंहैं, तथापि चेतनमें ज्ञानशब्दका प्रयोग तथा प्रमाशब्दका औ अप्रमा शब्दका प्रयोग वृत्तिसंबंधतै होवै है; यातें वृत्तिकूं बहुत ख्यानमें ज्ञान कहैंहैं, इसरीतिसँ प्रमा अप्रमा भेदसँ दो प्रकारकी वृत्ति कही.

प्रत्यक्षके लक्षणसहित प्रमाअप्रमारूप वृत्तिज्ञानका भेद ॥४॥

अप्रमाभी यथार्थ अयथार्थ भेदसँ दो प्रकारकी कही. ईश्वरका ज्ञान सुखादिगोचर ज्ञान यथार्थअप्रमा है, शुक्तिरजतादिक भ्रम अय- थार्थ अप्रमा है, जो प्रमाणजन्य यथार्थज्ञान होवै सो प्रमा होवैहै, ईश्वर

ज्ञानादिक प्रमाणजन्य नहीं, यातें प्रमा नहीं; दोषजन्य नहीं। यातें भ्रमभी नहीं, औ बहुत ग्रंथनमें तौ प्रमाका अन्यही लक्षण कहा है, ताके अनुसार तौ ईश्वर ज्ञानादिकभी यथार्थज्ञान प्रमा हैं, परंतु यथार्थ अयथार्थ भेदसैं स्मृति दो प्रकारकी है, सो दोनू प्रकारकी प्रमा नहीं है, तिनके मतमें प्रमाका यह लक्षण है। अबाधित अर्थकूं विषय करनेवाला जो स्मृतिसें भिन्न ज्ञान सो प्रमा कहिये है; शुक्तिरजतादिज्ञान स्मृतिसें भिन्न हैं, अबाधित अर्थकूं विषय करै नहीं; किंतु बाधित अर्थकूं विषय करै हैं, यातें प्रमा नहीं। अबाधित अर्थकूं विषय करनेवाला स्मृति ज्ञानभी है। औ स्मृतिज्ञानमें प्रमाव्यवहार है नहीं; यातें स्मृतिभिन्न जो अबाधित अर्थ-गोचरज्ञान सो प्रमा कहिये है। यद्यपि अन्य यथार्थ ज्ञानकी नाई यथार्थ स्मृति भी संवादिप्रवृत्तिकी जनक होनेतैं स्मृति साधारणही प्रमाका लक्षण चाहिये; तथापि संवादि प्रवृत्तिका उपयोगी प्रमात्व स्मृतिमें भी है; सो प्रवृत्तिका उपयोगिप्रमात्व तौ अबाधित अर्थ गोचरत्वरूप है। प्रमाव्यवहारकी उपयोगी प्रमात्व स्मृतिमें नहीं है; काहेतैं ? लौकिक शास्त्रीय भेदसैं व्यवहारके दो भेद हैं। शास्त्रसैं बाह्य जो लोक शब्द प्रयोग करै सो लौकिक व्यवहार कहिये है; शास्त्रकी परिभाषासैं जो शब्दप्रयोग सो शास्त्रीयव्यवहार कहिये है; शास्त्रसैं बाह्य तौ कोई प्रमाव्यवहार करै नहीं; औ कोई पंडित तथा शब्दप्रयोग करै है तौ शास्त्रकी परिभाषाके संस्कारतैं करै है, यातें केवल शास्त्रीय प्रमाव्यवहार है; औ प्राचीन ग्रंथकारोंनैं स्मृतिसें भिन्न यथार्थ ज्ञानमेंही प्रमाव्यवहार किया है, यातें स्मृतिसें व्यावृत्तही प्रमाका लक्षण कहा चाहिये “यथार्थानुभवः प्रमा” यह प्रमाका लक्षण प्राचीन आचार्योंनैं लिखा है, स्मृतिभिन्न ज्ञानकूं अनुभव कहैं हैं, यातें स्मृतिमें प्रमाव्यवहार इष्ट नहीं, औ प्रत्यक्षादि ज्ञानोंसैं विलक्षण स्मृति ज्ञान है। प्रत्यक्षादि सकल ज्ञानोंमें अनुभवत्व है स्मृतिमें नहीं है; यातें अनुभव-त्वके सत्त्वासत्त्वतैं प्रत्यक्षादिक औ स्मृति परस्पर विजातीय हैं; जैसैं प्रत्यक्ष

अनुमिति शाब्दादि ज्ञानोंमें प्रत्यक्षत्व अनुमितिव शाब्दत्वादिक विलक्षण धर्म होनेतैं प्रत्यक्षादिज्ञान परस्पर विजातीय हैं, विजातीय प्रमाके करणरूप प्रमाणभी प्रत्यक्ष अनुमान शब्दादिक भिन्न हैं, तैसैं सकल अनुभवसैं विजातीय स्मृति है, ताका कारण अनुभव है, सो किसी प्रमाका करण नहीं यातैं प्रमाण नहीं। यद्यपि व्याप्तिका प्रत्यक्ष अनुमितिका करण होनेतैं अनुमान प्रमाण है तैसैं पदका प्रत्यक्ष शब्दप्रमाण गवयमें गोसादृश्यका प्रत्यक्ष उपमान प्रमाण है, औ प्रत्यक्ष ज्ञानभी अनुभवकाही विशेष है, यातैं अनुभव प्रमाण नहीं। यह कथन असंगत है, तथापि व्याप्तिज्ञानत्वरूपतैं व्याप्तिज्ञान अनुमितिका हेतु है, अनुभवत्वरूपतैं व्याप्तिज्ञान अनुमितिका हेतु नहीं; तैसैं पद-प्रत्यक्ष औ सादृश्य ज्ञानभी अनुभवत्वरूपतैं शाब्दी प्रमा औ उपमिति प्रमाके हेतु नहीं स्मृतिज्ञानमें अनुभवत्वरूपतैं पूर्वानुभव स्मृतिका हेतु है, यातैं प्रमाण नहीं। जो स्मृतिज्ञानकूंभी प्रमा कहैं तो विजातीयप्रमाका करण पृथक् प्रमाण होवैहै, यातैं न्यायशास्त्रमें तौ अनुभव नाम पंच प्रमाण कहा चाहिये। भट्ट औ वेदांतमतमें सप्तमप्रमाण कहा चाहिये; यातैं सकलग्रंथकारनकूं स्मृतिमें प्रमाव्यवहार इष्ट नहीं औ जो कोई यथार्थज्ञानमात्रमें प्रमाव्यवहार मानैं तौ तिसके अनुसार प्रमाके लक्षणमें स्मृतिभिन्न ऐसा निवेश नहीं करना। अबाधित अर्थकूं विषयकरनेवाला ज्ञान प्रमा कहियेहै। भ्रम अनुभवजन्य अयथार्थस्मृति तौ बाधित अर्थकूं विषय करै है, यातैं तामैं अतिव्याप्ति नहीं; औ यथार्थ अनुभवजन्य स्मृतिमें लक्षण जावै तहां प्रमाव्यवहार इष्ट है, यातैं अतिव्याप्ति नहीं। अलक्ष्यमें लक्षणका गमन होवै तौ अतिव्याप्ति होवै। यथार्थस्मृतिभी लक्ष्य है, यातैं अतिव्याप्ति नहीं; या मतके अनुसार यथार्थ अयथार्थ भेदसैं वृत्ति दो प्रकारकी है। यथार्थकूं प्रमा कहैं हैं, अयथार्थकूं अप्रमा कहैं हैं; यामतमें प्रमाके सप्तभेद हैं:—प्रत्यक्ष १ अनुमिति २ शाब्दी ३ उपमिति ४ अर्थापत्ति ५ अनुपलब्धि ६ ये षट् भेद हैं। तैसैं यथार्थस्मृतिभी प्रमाका सप्तम भेद है, परंतु सकल ग्रंथनकी तौ

यह मर्यादा है, स्मृतिमें प्रमाव्यवहार नहीं, यातें प्रत्यक्षादि भेदतैं प्रमारूपवृत्ति षट् प्रकारकी है, बाह्य आंतरभेदसैं प्रत्यक्ष प्रमा दो प्रकारकी है. अबाधित बाह्यपदार्थगोचरवृत्ति बाह्यप्रत्यक्षप्रमा कहियेहै; औ श्रोत्रादि पंचइंद्रियते पंचविध बाह्यप्रत्यक्षप्रमा होवैहै. कहूं शब्दसैं भी बाह्यगोचर अपरोक्ष वृत्ति होवैहै, जैसैं “दशमस्त्वमसि” या शब्दसैं स्थूल शरीरका अपरोक्ष ज्ञान है; इसरीतिसैं कारणभेदतैं बाह्य प्रत्यक्ष प्रमाके षट्-भेद हैं. औ कितने ग्रंथकार अनुपलब्धि प्रमाणजन्य अभाव गोचर वृत्तिकूंभी अपरोक्षवृत्ति कहैं हैं, तिनके मतमें श्रोत्रादिपंच इंद्रिय औ शब्द तथा अनुपलब्धि ये सप्त बाह्य प्रत्यक्षप्रमाके करण हैं; यातैं बाह्य प्रत्यक्षप्रमा सप्तविध है, परंतु यह अर्थ पूर्व लिख्या है. धर्माधर्मकी नाई प्रत्यक्षयोग्यता अभावमें नहीं, यातैं वृत्त्यवच्छिन्न चेतनसैं अभाववच्छिन्न चेतनका अभेद हुयेंभी अभावगोचरवृत्ति अपरोक्ष नहीं है, किंतु अनुमित्यादिकनकी नाई अनुपलब्धिप्रमाणजन्य अभावगोचरवृत्ति प्रत्यक्ष वृत्तिसैं विलक्षण है, यातैं बाह्य प्रत्यक्ष प्रमाके षट् भेद हैं सप्त नहीं आंतर-प्रत्यक्षप्रमाभी दो प्रकारकी है एक आत्मगोचर है दूसरी अनात्मगोचर है. आत्मगोचरभी दो प्रकारकी है. एक शुद्धात्मगोचर है दूसरी विशिष्टात्मगोचर है. शुद्धात्म गोचरभी दो प्रकारकी है. एक तौ ब्रह्मागोचर है दूसरी ब्रह्मगोचर है. त्वंपदार्थबोधक वेदांतवाक्यसैं “शुद्धः प्रकाशोऽहम्” ऐसी अन्तःकरणकी वृत्ति होवै है, तावृत्तिदेशमें ही अन्तःकरणउपहित शुद्धचेतन है; यातैं वृत्त्यवच्छिन्न चेतन औ विषयावच्छिन्न चेतनका अभेद होनेतैं वह वृत्ति अपरोक्ष है; औ ता वृत्तिके विषय शुद्धचेतनमें ब्रह्मताभी है परंतु ब्रह्माकार वृत्ति हुई नहीं. काहेतैं ? अवांतर-वाक्यसैं वृत्ति हुई है, महावाक्यसैं होती तौ ब्रह्माकारभी होती. काहेतैं शब्दजन्यज्ञानका यह स्वभाव है—सन्निहित पदार्थकूं जिस रूपतैं शब्दबोधन करै तिस रूपकूंही विषय करै है औ जिस रूपतैं शब्द कहै. नहीं तिस रूपतैं शब्दजन्यज्ञान विषय करै नहीं. जैसैं दशमपुरुषकूं “दश-

मोस्ति” इसरीतिसँ कहै तब “दशमोऽहम्” इसरीतिसँ ओताकू ज्ञान होवै नहीं, जैसे दशममें आत्मता है तथापि आत्मताबोधक शब्दाभावतँ आत्मताका ज्ञान होवै नहीं; तैसेँ आत्मामें ब्रह्मता सदा है तौभी ब्रह्मताबोधक शब्दाभावतँ ज्ञान होवै नहीं, यातँ उक्तवृत्ति ब्रह्मागोचर शुद्धात्मगोचर आंतर प्रत्यक्षप्रमा है।

प्रत्यक्षके संगतँ यह शंका होवैहैः—सिद्धांतमें इंद्रियजन्य ज्ञान प्रत्यक्ष होवैहै इसका तौ अंगीकार नहीं; किंतु वृत्त्यवच्छिन्न चेतनसँ विषयावच्छिन्नचेतनका अभेदही ज्ञानकी प्रत्यक्षताका हेतु है। जहां इंद्रियसंबंध घटादिक होवै तहां इंद्रियद्वारा अंतःकरणकी वृत्ति बाह्य जायकँ विषयके आकारके समानाकार होयकँ विषयतँ संबंधवती होवै है; यातँ वृत्तिचेतनकी औ विषयचेतनकी उपाधि एक देशमें होनेतँ उपहित चेतनकाभी अभेद होवैहै तैसेँ सुखादिकनका ज्ञान यद्यपि इंद्रियजन्य नहीं औ शुद्धात्मज्ञानभी शब्दजन्य है इंद्रियजन्य नहीं तथापि विषयचेतन औ वृत्तिचेतनका भेद नहीं। काहेतँ ? सुखाकार वृत्ति अंतःकरणदेशमें है औ सुखभी अंतःकरणमें है; यातँ वृत्त्युपहित चेतन विषयोपहित चेतनका अभेद है। तैसेँ आत्माकार वृत्तिका उपादानकारण अंतःकरण है औ अंतःकरण उपहित चेतनके अभिमुख हुई है यातँ आत्माकार वृत्तिभी अंतःकरण देशमें होवै है; सो अंतःकरणही शुद्ध आत्माकी उपाधि है, इसरीतिसँ दोनू उपाधि एकदेशमें होनेतँ वृत्तिचेतन विषयचेतनका अभेद होवै है, यातँ सुखादिज्ञान शुद्धात्मज्ञान प्रत्यक्षरूप हैं। इहां यह निष्कर्ष हैः—जहां विषयका प्रमातासँ वृत्तिद्वारा अथवा साक्षात्संबंध होवै तिस विषयका ज्ञान प्रत्यक्ष है, सो विषयभी प्रत्यक्ष कहिये है; जैसे घटका प्रत्यक्ष ज्ञान होवै तब घट प्रत्यक्ष है ऐसा व्यवहार होवै है। बाह्यपदार्थनका वृत्तिद्वारा प्रमातासँ संबंध होवै है। सुखादिकनका प्रमातासँ साक्षात्संबंध है। अतीत सुखादिकनका प्रमातासँ वर्तमानसंबंध नहीं, यातँ अतीत सुखादिकनका

ज्ञान स्मृतिरूप है प्रत्यक्षरूप नहीं। अतीत सुखादिकनकाभी प्रमातासँ संबंध तो हुआ है; तथापि प्रत्यक्ष लक्षणमें वर्तमानका निवेश है, प्रमातासँ वर्तमानसंबंधी योग्य विषय प्रत्यक्ष कहिये है, प्रमातासँ वर्तमानसंबन्धी योग्यविषयका ज्ञान प्रत्यक्ष ज्ञान कहिये है, योग्य नहीं कहें तो धर्मादिक सदा प्रमाताके संबंधी हैं; यातँ सदाही प्रत्यक्ष कहे चाहिये औ तिनका शब्दादिकनसँ ज्ञान होवै सो प्रत्यक्ष ज्ञान कहा चाहिये धर्मादिक प्रत्यक्षयोग्य नहीं; यातँ लक्षणमें योग्यपदके निवेशतँ दोष नहीं; योग्यता अयोग्यता अनुभवके अनुसार अनुमेय है, जा वस्तुमें प्रत्यक्षताका अनुभव होवै तामें योग्यता औ जायँ प्रत्यक्षताका अनुभव नहीं होवै तामें अयोग्यता यह अनुमान अथवा अर्थापत्तिसँ ज्ञान होवैहै; योग्यता अयोग्यता इसरीतिसँ नैयायिकनकू भी माननी चाहिये; तिनके मतमें सुखादिक औ धर्मादिक आत्माके धर्म हैं, तिनमें मनःसंयुक्त समवा-यसंबन्ध सर्वसँ मनका है तथापि योग्यता होनेतँ सुखादिकनका मानस साक्षात्कार होवै है; औ योग्यताके अभावतँ धर्मादिकनका साक्षात्कार होवै नहीं; यातँ योग्यता अयोग्यता सर्वमतमें अंगीकरणीय है; इसरीतिसँ प्रत्यक्षयोग्य वस्तुका प्रमातासँ वर्तमानसंबंध होवै तहां प्रत्यक्ष ज्ञान होवैहै

या अर्थमें यह शंका है:—ब्रह्मगोचरज्ञान परोक्ष नहीं हुआ चाहिये. का-हेतँ ? ब्रह्मका प्रमातासँ असंबन्ध होवै तो बाह्यादि ज्ञानकी नाई ब्रह्मज्ञानभी परोक्ष होवै. जब अवांतर वाक्यसँ सत्यस्वरूप ज्ञानस्वरूप अनंतस्वरूप ब्रह्म है ऐसी वृत्ति होवै तिसकालमेंभी ब्रह्मका प्रमातासँ संबंध है, यातँ अवांतर वाक्यजन्य ब्रह्मज्ञानभी प्रत्यक्षही हुआ चाहिये औ सिद्धांतमें अवांतर वा-क्यजन्य ब्रह्मज्ञान प्रत्यक्ष नहीं किंतु परोक्ष है सो उक्त रीतिसँ संभव नहीं.

या शंकाका यह समाधान है:—प्रत्यक्ष लक्षणमें विषयका योग्यताविशे-षण कहा है तैसँ योग्यप्रमाणजन्यता ज्ञानका विशेषण है यातँ उक्त दोष नहीं. काहेतँ ? प्रमातासँ वर्तमानसंबंधवाला जो योग्य विषय ताका योग्यप्रमाणज-

न्यज्ञान प्रत्यक्षज्ञान कहिये है. या लक्षणमें उक्तदोष नहीं. काहेतैं? वाक्यका यह स्वभाव है. श्रोताके स्वरूपबोधक पदघटित वाक्यतैं अपरोक्षज्ञान होवै है; श्रोताके स्वरूपबोधक पदरहितवाक्यतैं परोक्षज्ञान होवै है, विषयसन्निहित होवै औ प्रत्यक्षयोग्य होवै तौभी स्वरूपबोधक पदरहित वाक्यतैं अपरोक्ष ज्ञान होवै नहीं. जैसे दशमबोधक द्विविध वाक्य है एकतो “दशमोऽस्ति” ऐसा वाक्य है औ दूसरा “दशमस्त्वमसि” ऐसा वाक्य है. तिनमें प्रथम वाक्य तौ श्रोताके स्वरूप बोधक पदरहित है. औ दूसरा वाक्य श्रोताके स्वरूपका बोधक जो त्वपद तासैं घटित कहिये युक्त है; तिनमें प्रथमवाक्यसैं श्रोताकूं दशमका परोक्षज्ञान ही होवै है, वाक्यजन्यज्ञानका विषय दशम पुरुष है सो दोनूं स्थानमें अतिसन्निहित है. जो स्वरूपसैं भिन्न होवै औ संबंधी होवै सो सन्निहित होवै है. दशम पुरुष श्रोताके स्वरूपसैं भिन्न नहीं, किंतु श्रोताका स्वरूप है, यातैं अतिसन्निहित है औ प्रत्यक्षयोग्य है. जो प्रत्यक्षयोग्य नहीं होवै तौ द्वितीयवाक्यसैं भी दशमका प्रत्यक्ष ज्ञान नहीं चाहिये औ द्वितीयवाक्यसैं प्रत्यक्ष ज्ञान होवै है यातैं प्रत्यक्षयोग्य है. इसरीतिसैं अतिसन्निहित औ वाक्यजन्य प्रत्यक्ष योग्य दशमका जो वाक्यसैं प्रत्यक्ष ज्ञान होवै नहीं वह वाक्य अयोग्य है. द्वितीय वाक्यसैं तिसी दशमका अपरोक्ष ज्ञान होवै है, यातैं द्वितीय वाक्य योग्य है. वाक्यनकी योग्यता अयोग्यतामें और तौ कोई हेतु है नहीं; स्वरूपबोधक पदघटितत्व औ स्वरूपबोधक पदरहितत्वही योग्यताके औ अयोग्यताके संपादक हैं. इसरीतिसैं “दशमस्त्वमसि” यह वाक्य तो योग्य प्रमाण है तिसतैं जन्य “दशमोऽहम्” यह प्रत्यक्ष ज्ञान है तैसैं “दशमोऽस्ति” यह वाक्य अयोग्यप्रमाण है, तिसतैं जन्य कहिये उत्पन्न जो “दशमः कुत्रचिदस्ति” ऐसा दशमका ज्ञान सो परोक्ष है. तैसैं ब्रह्मबोधकवाक्यभी दो प्रकारके हैं. (“सत्यं ज्ञानमनंतं ब्रह्म”) इसरीतिके अवांतरवाक्य हैं. (“तत्त्वमसि”) इस रीतिके महावाक्य हैं अवांतरवाक्यनमें श्रोताका स्वरूपबोधक पद नहीं है यातैं प्रत्यक्षज्ञानके जननमें योग्य अवांतरवाक्य नहीं औ महावाक्यनमें श्रोताके स्वरूपके

बोधक त्वमादिपद हैं यातैं प्रत्यक्ष ज्ञानजननमें योग्य महावाक्य है; इस-
रीतिसें योग्यप्रमाण महावाक्य है तिनसें उत्पन्न हुआ ज्ञान प्रत्यक्ष है।
औ अयोग्यप्रमाण “सत्यं ज्ञानमनंतं ब्रह्म” इत्यादि वाक्य हैं; तिनसें उपज्या
ब्रह्मका ज्ञान परोक्ष होवै है। अवांतर वाक्यभी दोषकारके हैं; तत्पदा-
र्थके बोधक हैं औ त्वंपदार्थके बोधक हैं। तिनमें तत्पदार्थबोधक वाक्य तो
अयोग्य हैं, औ “य एष ह्यंतज्योतिः पुरुषः” इत्यादिक त्वंपदार्थबोधक
अवांतरवाक्यभी महावाक्यनकी नाई योग्य है अयोग्य नहीं। काहेतैं? ओताके
स्वरूपके बोधक तिनमें पद हैं, यातैं त्वंपदार्थबोधक अवांतर वाक्यनतैं
अपरोक्ष ज्ञान होवै है परंतु वह अपरोक्ष ज्ञान ब्रह्माभेदगोचर नहीं; यातैं परम
पुरुषार्थका साधक नहीं; किंतु परम पुरुषार्थका साधक जो अभेदज्ञान तामें
पदार्थशोधनद्वारा उपयोगी है। इसरीतिसें प्रमातासें संबंधीभी ब्रह्म है औ
योग्य है, तथापि अयोग्य जो अवांतर वाक्य तिनसें ब्रह्मका परोक्षज्ञान
संभवै है।

या कहनेमें अन्यशंका होवैहैः—प्रमातासें वर्तमान सम्बंधवाला—जो यो-
ग्यविषय ताका योग्य प्रमाणजन्य ज्ञान प्रत्यक्षज्ञान कहियेहै। या कहनेमें
सुखादिकनके प्रत्यक्षमें उक्त लक्षणका अभाव है। काहेतैं? सुखादि प्रत्यक्षमें
प्रमाणजन्यताके अभावतैं योग्य प्रमाणजन्यता सर्वथा सम्भवै नहीं, यातैं उक्त
लक्षणमें अव्याप्ति दोष है।

या शंका यह समाधान हैः—योग्यप्रमाणजन्यताका लक्षणमें
प्रवेश नहीं, किंतु अयोग्यप्रमाणजन्यताका प्रवेश है। यातैं अव्याप्ति नहीं;
काहेतैं? प्रमातासें वर्तमानसंबंधवाला जो योग्य विषय ताका जो अयोग्य-
प्रमाणसें अजन्यज्ञान सो प्रत्यक्ष ज्ञान कहिये है; इसरीतिसें कहे अवांतर
वाक्यजन्य ब्रह्मज्ञानकी व्यावृत्ति होवै। उक्तरीतिसें ब्रह्ममात्रके बोधक
अवांतरवाक्य अयोग्यप्रमाण हैं। “ब्रह्मास्ति” यह परोक्ष ज्ञान तिनतैं जन्य
है अजन्य नहीं, यातैं परोक्ष ज्ञानमें लक्षण जावै नहीं। औ सुखादिगोचर

ज्ञानका संग्रह होवै है. काहेतैं ? सुखादिगोचर ज्ञान किसी प्रमाणतैं जन्य नहीं, यातैं अयोग्यप्रमाणतैं अजन्य है. औ इंद्रियजन्य घटादिवृत्त तैसैं महावाक्यजन्य ब्रह्मज्ञान. योग्य प्रमाण जन्य होनेतैं अयोग्य प्रमाणसैं अजन्य है, यातैं प्रत्यक्ष ज्ञानका उक्त लक्षण दोषरहित है.

पूर्व प्रसंग यह है:—शुद्धात्मगोचरप्रमा दो प्रकारकी है. एक ब्रह्मा-गोचर है दूसरी ब्रह्मगोचर है. ब्रह्मगोचर कहि आये महावाक्यजन्य “अहं ब्रह्मास्मि” इसरीतिसैं ब्रह्मसैं अभिन्न आत्माकूं जो विषय करै सो ब्रह्मगोचर शुद्धात्मगोचर प्रत्यक्ष प्रमा है.

“अहं ब्रह्मास्मि” या ज्ञानकूं वाचस्पति मनोजन्य कहैं हैं औरनके मतमें यह ज्ञान वाक्यजन्य है तामेंभी इतना भेद है. संक्षेपशारीरकका यह सिद्धांत है:—महावाक्यतैं ब्रह्मका प्रत्यक्ष ज्ञानही होवैहै कदीभी परोक्ष ज्ञान महावाक्यतैं होवै नहीं. अन्य ग्रंथकारोंका यह मत है:—विचारसहित महा-वाक्यतैं अपरोक्ष ज्ञान होवैहै, विचाररहित केवल वाक्यतैं परोक्षज्ञान होवैहै, सर्वके मतमें “अहं ब्रह्मास्मि” यह ज्ञान शुद्धात्मगोचर है औ ब्रह्मगोचर है तैसैं प्रत्यक्ष है, या अर्थमें किसीका विवाद नहीं. शुद्धात्मगोचरप्रमाके दो भेद कहे औ विशिष्टात्मगोचरप्रत्यक्षप्रमाके अनंत भेद हैं, “अहंमत्ता, अहं कर्ता, अहं सुखी, अहं दुःखी अहं मनुष्य” इसतैं आदि अनंत भेद हैं. यद्यपि अबाधित अर्थकूं विषय करै सो ज्ञान प्रमा कहिये है, “अहं, कर्ता” इत्यादिक ज्ञानका “अहं न कर्ता” इत्यादिक ज्ञानसैं बाध होवै है. ताकूं प्रमा कहना संभवैं नहीं, तथापि संसारदर्शामें अबाधित अर्थकूं विषय करै सो प्रमा कहिये है. संसारदर्शामें उक्तज्ञानोंका बाध होवै नहीं-यातैं प्रमा है, इसरीतिसैं आत्मगोचर आंतरप्रत्यक्षप्रमाके भेद कहे. औ “मयि सुखम् मयि दुःखम्” इत्यादिक सुखादिगोचर ज्ञानभी आत्मगोचरप्रत्यक्ष प्रमा है परंतु “अहं सुखी, अहं दुःखी” इत्यादिक प्रमामें तौ अहंपदका अर्थ आत्मा विशेष्य है और सुखदुःखादिक विशेषण हैं. “मयि सुखं मयि

दुःखम्” इत्यादिक प्रामाँ सुखदुःखादिक विशेष्य हैं आत्मा विशेषण है; यातैं “ययि सुखम्, ययि दुःखम्” इत्यादिक ज्ञानकूँ आत्मगोचर प्रत्यक्षप्रमा नहीं कहैंहैं किंतु सुखादिक विशेष्य होनेतैं अनात्मगोचर आंतरप्रत्यक्ष प्रमा कहैं हैं. वाचस्पतिके मतमें विशिष्टात्मज्ञान औ सुखादिज्ञान मनोजन्य हैं. औ सिद्धांतमें अंतःकरणविशिष्ट आत्मामें अन्तःकरणभाग साक्षीभास्य है औ चेतनभाग स्वयंप्रकाश है; तैसैं सुखादिकभी साक्षीभास्य हैं. कोई ज्ञान मनोजन्य नहीं, यातैं मन इंद्रिय नहीं; इस रीतिमें स्मृतिमें भिन्न यथार्थ वृत्तिकूँ प्रमा कहैं हैं; ताके भेद कहे; स्मृतिरूप अंतःकरणकी वृत्तिभी यथार्थअयथार्थ भेदसैं दो प्रकारकी है तिनमें यथार्थ स्मृति दो प्रकारकी है; आत्मस्मृति औ अनात्मस्मृति तत्त्वमस्यादिवाक्यजन्य अनुभवतैं आत्मतत्त्वकी स्मृति यथार्थ आत्मस्मृति है, व्यावहारिक प्रपंचका मिथ्यात्वअनुभव हुयां ताके संस्कारतैं मिथ्यात्वरूपतैं प्रपंचकी स्मृति यथार्थ अनात्मस्मृति है; तैसैं अयथार्थ स्मृतिभी दो प्रकारकी है; एक आत्मगोचर अयथार्थ स्मृति है औ अनात्मगोचर अयथार्थ स्मृति है. अहंकारादिकनमें आत्मत्वभ्रमरूप अनुभवके संस्कारतैं अहंकारादिकनमें आत्मत्वकी स्मृति आत्मगोचर अयथार्थ स्मृति है. तैसैं आत्मामें कर्तृत्व अनुभवके संस्कारतैं ‘आत्मा कर्ता है’ यह स्मृतिभी आत्मगोचर अयथार्थ स्मृति है. औ प्रपंचमें सत्यत्व भ्रमके संस्कारतैं ‘प्रपंच सत्य है’ यह स्मृति अनात्मगोचर अयथार्थ स्मृति है. यथार्थअयथार्थभेदसैं वृत्ति दो प्रकारकी कही, स्मृतिभिन्न यथार्थवृत्ति प्रमा कही, यथार्थअनुभवजन्य स्मृति यथार्थ कही औ अयथार्थअनुभवजन्य स्मृति अयथार्थ कही. अनुभवमें यथार्थता अबाधित अर्थकृत है; अबाधित अर्थविषयक अनुभव यथार्थ कहियेहै; प्रमा कहियेहै; यातैं अबाधित अर्थके अधीन अनुभवमें यथार्थता है औ स्मृतिमें यथार्थता औ अयथार्थता अनुभवके अधीन है; स्मृतिमें भिन्न जो ज्ञान ताकूँ अनुभव कहैंहैं, सोभी यथार्थ अयथार्थ भेदसैं दो

प्रकारका है. यथार्थानुभव तौ कहा अब अयथार्थानुभवका निरूपण करेंहैं अयथार्थस्मृतिका निरूपण तौ पूर्व कहा है सोभी अनुभवके अयथार्थता अशीन है; यातैं अयथार्थानुभवका निरूपण कहा चाहिये.

संशयरूपभ्रमका लक्षण और भेद ॥ ५ ॥

अयथार्थानुभव दो प्रकारका है:—एक संशयरूप है औ दूसरा निश्चयरूप है. अयथार्थकृही भ्रम कहें हैं, संशय ज्ञानभी भ्रम है. काहेतैं ? स्वभावाधिकरणमें अवभासकूं भ्रम कहें हैं औ संशय ज्ञानभी परस्पर विरुद्ध उभयविषयक होवै है. तिनमें एकका अभाव होवै है यातैं संशयमें भ्रमका लक्षण है. एक विशेष्यमें विरुद्ध दो विशेषणका ज्ञान संशय कहियेहै. जैसें स्थाणुका “स्थाणुर्न वा” ऐसा ज्ञान होवै अथवा “स्थाणुर्वा पुरुषो वा” ऐसा ज्ञान होवै दोनूकूं संशय कहें हैं. तहां स्थाणु विशेष्य है स्थाणुत्व औ स्थाणुत्वाभाव विशेषण है. दोनूं विरुद्ध हैं. एक अधिकरणमें साथि रहें नहीं, यातैं स्थाणुरूप एक विशेष्यमें स्थाणुत्व औ स्थाणुत्वाभाव-रूप विरुद्ध उभयविशेषणका ज्ञान होनेतैं प्रथम संशयमें लक्षण संभवै है, तैसें द्वितीय संशयमेंभी लक्षण संभवै है. काहेतैं ? स्थाणुरूप एक विशेष्यमें स्थाणुत्व पुरुषत्वरूप विरुद्ध उभय विशेषणका ज्ञान है. जैसें स्थाणुत्व औ स्थाणुत्वाभावका परस्पर विरोध है तैसें स्थाणुत्व पुरुषत्वकाभी विरोध अनुभवसिद्ध है. यातैं प्रथम संशय तौ विरुद्ध भावाभाव उभयगोचर है तैसें द्वितीयसंशय विरुद्ध उभयभावगोचर है. औ न्यायके ग्रंथनमें तौ यह लिख्याहै:—भावाभावगोचरही संशयज्ञान होवैहै, केवळ भावगोचर संशय होवै नहीं. जहां “स्थाणुर्वा पुरुषो वा” ऐसा संशय होवै तहांभी स्थाणुत्व औ स्थाणुत्वाभाव पुरुषत्व औ पुरुषत्वाभाव ये च्यारि कोटि हैं. यातैं द्विकोटिक औ चतुष्कोटिक दो प्रकारका संशय होवै है. “स्थाणुर्न वा” यह द्विकोटिक संशय है “स्थाणुर्वा पुरुषो वा” यह चतुष्कोटिक संशय है. एक धर्मीमें प्रतीत धर्मकूं कोटि कहें हैं, यातैं

केवल भावगोचरसंशय न्यायमतमें अप्रसिद्ध है; सर्व प्रकारसे संशयज्ञान भ्रमरूप है। दो विरुद्ध विशेषण एकमें होवें नहीं एकका अभावही होवैगा। जैसे स्थाणुमें स्थाणुत्व है औ स्थाणुत्वका अभाव नहीं है, यातें स्थाणु-त्वाभावरहित स्थाणुमें स्थाणुत्वका अभावज्ञान भ्रमरूप है, परंतु एक अंशमें संशयज्ञान भ्रम होवै है, सकलअंशमें भ्रम होवै नहीं। जहां स्था-णुमें “स्थाणुर्न वा” यह संशय होवै तहां अभावअंशमें भ्रम है, और जहां पुरुषमें “स्थाणुर्न वा” ऐसा संशय होवै तहां अभाव अंश तो पुरुषमेंही स्थाणुत्व अंश नहीं है यातें भाव अंशमें भ्रम है; इसरीतिसैं भावाभावगो-चर संशय होवै है, तिनमें एक अवश्य रहैगा, यातें संशयज्ञान एक अंशमें भ्रम होवै, औ विरोधी उभयभावगोचरभी संशय मानैं तो सकल अंशमेंभी संशयकूं भ्रमत्व संभवै है। जैसे “स्थाणुर्वा पुरुषो वा” या संश-यकूं चतुष्कोटिक नहीं मानैं उभयकोटिकही मानैं औ स्थाणु औ पुरुषतैं भिन्न किसी पदार्थमें “स्थाणुर्वा पुरुषो वा” ऐसा संशय होवै तहां संशयके धर्मीमें “स्थाणुत्व पुरुषत्व दोनूं नहीं हैं। यातें दोनूका ज्ञान भ्रम है। संशयमें जो विशेष्य होवै सो संशयमें धर्मी कहिये है औ विशेष-णकूं धर्म कहै हैं, यातें एकधर्मीमें विरुद्ध नानाधर्मका ज्ञान संशय कहिये है, या लक्षणतैं उक्त लक्षणका भेद नहीं; परंतु इतना भेद है:- उक्त लक्षणमें उभय पद हैं, यातें चतुष्कोटिक संशयमें उक्तलक्षणकी अ-व्याप्ति है। काहेतैं ? चतुष्कोटिक संशयमें एक विशेष्यमें चारि विशेषण प्रतीत होवैहैं उभय विशेषण नहीं यद्यपि जहां चारि होवैं तहां तीनि औ दो तथा एकभी होवै है; तथापि अधिक संख्यासैं न्यूनसंख्याका बाध होवै है। इसीवास्ते जहां पंच ब्राह्मण होनेतैं कोई चारि ब्राह्मण-कहै-तो उसकूं मिथ्यावादी कहै हैं, न्यूनसंख्या यद्यपि अधिक संख्याके अन्तर्भूत है तथापि न्यूनसंख्याका व्यवहार होवै नहीं; यातें उभयपद-घटित लक्षणकी चतुष्कोटिक संशयमें अव्याप्ति होनेतैं नाना पद कहा- है एकसैं भिन्नकूं नाना कहै हैं। द्विकोटिक संशयकी नाई चतुष्कोटिक

संशयभी च्यारिधर्म गोचर होनेतैं नानाधर्मगोचर है यातें अव्याप्ति नहीं इसरीतिसैं संशयभी भ्रम है.

भ्रमके भेदनिरूपणतैं उत्तर निश्चयभ्रमका विस्तारसैं लक्षण कहेंगे. संशय निश्चयरूप भ्रम अनर्थका हेतु है, यातें निवर्तनीय है, जिज्ञासुकूं निवर्तनीय जो भ्रम ताके भेद कहें हैं:-संशयरूप भ्रम दो प्रकारका है. एक प्रमाणसंशय है औ दूसरा प्रमेयसंशय है. प्रमाणगोचर संदेह प्रमाणसंशय कहिये है नाहीकूं प्रमाणगत असंभावना कहेंहैं, वेदांतवाक्य अद्वितीय ब्रह्मविषै प्रमाण हें वा नहीं हें यह प्रमाणसंशय है:ताकी निवृत्ति शारीरकके प्रथमाध्यायके पठनसैं वा श्रवणतैं होवैहै. प्रमेयसंशयभी आत्मसंशय और अनात्मसंशयभेदतैं दो प्रकारका है. अनात्मसंशय अनंतविध है ताके कहनेसैं उपयोग नहीं. आत्मसंशयभी अनेकप्रकारका है.

आत्मा ब्रह्मसैं अभिन्न है अथवा भिन्न है ? अभिन्न होवै तौभी सर्वदा अभिन्न है अथवा मोक्षकालमेंही अभिन्न होवैहै? सर्वदा अभिन्न नहीं. सर्वदा भिन्न होवै तौभी आनंदादिक ऐश्वर्यवान् है अथवा आनंदादिक रहित है ? आनंदादिक ऐश्वर्यवान् होवै तौ भी आनंदादिक गुण हें अथवा ब्रह्मात्माका स्वरूप है इसतैं आदिलेके तत्पदार्थाभिन्न त्वंपदार्थविषै अनेकप्रकारका संशय है.

तैसैं केवल त्वंपदार्थगोचर संशयभी आत्मगोचर संशय है. आत्मा देहादिकनतैं भिन्न है वा नहीं ? भिन्न कहें तौभी अणुरूप है वा मध्यमपरिमाण है वा विभुपरिमाण है? जो विभु कहें तौभी कर्ता है अथवा अकर्ता है ? अकर्ता कहें तौभी परस्पर भिन्न अनेक है अथवा एक है ? इसरीतिके अनेक संशय केवल त्वंपदार्थगोचर हें.

तैसैं केवल तत्पदार्थगोचरभी अनेक प्रकारके संशय हें. वैकुंठादिकलोकविशेषवासी ईश्वर परिच्छिन्न हस्तपादादिक अवयवसहित शरीर है अथवा शरीररहित विभु है ? जो शरीररहित विभु कहें तौभी परमाणुआदिक सापेक्ष जगत्का कर्ता है अथवा निरपेक्ष कर्ता है? परमाणु आदिकनिरपेक्ष

कर्ता कहें तौभी केवल कर्ताहै अथवा अभिन्न निमित्तोपादानरूप कर्ताहै? जो अभिन्न निमित्तोपादान कहें तौभी प्राणिकर्मनिरपेक्ष कर्ता होनेतैं विषम-कारितादिक दोषवाला है अथवा प्राणिकर्म सापेक्ष कर्ता होनेतैं विषमकारि-तादिक दोषरहित है? इसतैं आदि अनेकप्रकारके तत्पदार्थगोचरसंशय हैं, सो सकल संशय प्रमेयसंशय कहियेहैं, तिनकी निवृत्ति मननसैं होवैहै. शारीरकके द्वितीयाध्यायके अध्ययनसैं वा श्रवणतैं मनन सिद्ध होवैहै, तासैं प्रमेयसंशयकी निवृत्ति होवैहै.

ज्ञानसाधनका संशय औ मोक्षसाधनका संशयभी प्रमेयसंशय है. का-हेतैं? प्रमाके विषयकूं प्रमेय कहैहैं, ज्ञानसाधन मोक्षसाधनभी प्रमाके विषय होनेतैं प्रमेय है, यातैं ज्ञानसाधनका संशय औ मोक्षसाधनका संशयभी प्रमेय संशय है, ताकी निवृत्ति शारीरकके तृतीय अध्यायसैं होवैहै.

तैसैं मोक्षके स्वरूपका संशयभी प्रमेयसंशय है ताकी निवृत्ति शारीरकके चतुर्थाध्यायसैं होवैहै. यद्यपि शारीरकके चतुर्थाध्यायमें प्रथम साधनवि-चारही है उत्तर फलविचार है; मोक्षकूं फल कहैहैं, तथापि चतुर्थाध्यायमें साधनविचार जितनेमें है उतने चतुर्थाध्यायसहित तृतीयाध्यायसैं साधनसंश-यकी निवृत्ति होवैहै. शिष्टचतुर्थाध्यायसैं फलसंशयकी निवृत्ति होवैहै.

निश्चयरूपभ्रमज्ञानका लक्षण ॥ ६ ॥

संशयनिश्चयभेदसैं भ्रमज्ञान दो प्रकारका है. संशयभ्रमका निरूपण किया; अब निश्चयभ्रम कहैहैं:—संशयसैं भिन्नज्ञानकूं निश्चय कहैहैं. शुक्तिका शुक्तिस्वरूपसैं यथार्थज्ञान औ शुक्तिका रजतस्वरूपतैं भ्रम ज्ञान दोनूं संशयतैं भिन्नज्ञान होनेतैं निश्चयरूप हैं. बाधित अर्थ विषयक जो संशयतैं भिन्न ज्ञान सो निश्चय है, शुक्तिमें रजतविनिश्चयका विषय रजत है सो बाधित है. काहेतैं? संसारदशामेंही शुक्तिके ज्ञानतैं रजतका बाध होवैहै. ब्रह्मज्ञानविना जाका बाध न होवै सो अबाधित कहिये. है. औ ब्रह्मज्ञानविना ही शुक्तिआदिकनके ज्ञानतैं जाका बाध होवै सो बाधि-

कहियेहै, अथवा प्रमाताके बाधविना जाका बाध नहीं होवै सो अबाधित कहिये है. प्रमाताके होनेतैं जाका बाध होवै सो बाधित कहियेहै, अबाधित दो प्रकारका होवैहै. एक तौ सर्वदा अबाधित होवैहै दूसरा व्यावहारिक अबाधित होवै है. जिसका सर्वदा बाध नहीं होवै, ऐसा चेतन है; व्यवहार-दर्शमें बाध नहीं होवै ऐसा अज्ञान औ महाभूत तथा भौतिक प्रपञ्च है. सुखादिक प्रातिभासिक हैं, तौभी ब्रह्मज्ञानविना सुखादिकनका बाध होवै नहीं; यातैं अबाधित हैं; तिनका ज्ञान भ्रम नहीं तैसैं बाधित अर्थभी दो प्रकारका होवैहै, एक तौ व्यावहारिक पदार्थावच्छिन्न चेतनका विवर्त है, दूसरा प्रातिभासिक पदार्थावच्छिन्न चेतनका विवर्त है; शुक्तिमें रजतव्यावहारिक पदार्थावच्छिन्न चेतनका विवर्त है. काहेतैं शुक्ति-रजतका अधिष्ठान शुक्त्यवच्छिन्न चेतन है शुक्ति व्यावहारिक है; औ स्वप्नमें शुक्ति प्रतीत होयकै तामैं रजतभ्रम होवै तिस रजतका-स्वप्नमेंही शुक्तिज्ञानसँ बाध होवै, ता रजतका अधिष्ठान स्वप्नशुक्त्यवच्छिन्न चेतन है, स्वप्नकी शुक्ति प्रातिभासिक है, इसरीतिसैं बाधितपदार्थ दो प्रकारके हैं तिनका निश्चय कहिये भ्रमनिश्चय कहिये है.

अध्यासका लक्षण औ भेद ॥ ७ ॥

भ्रमज्ञानमें शास्त्रकारनका अनेकधा वाद है. तिनके मतसैं विलक्षण भाष्यकारने भ्रमका असाधारण लक्षण कहा है:—जैसा भ्रमका स्वरूप अन्यशास्त्रवाले मानैहैं, तिसमें यह वक्ष्यमाण लक्षण संभव नहीं, यातैं असाधारण है. अन्यसैं असाधारणलक्षण कथनतैं भाष्यकारका अन्या-भिमत भ्रमके स्वरूपसैं अस्वरूप है. अधिष्ठानसैं विषयसत्तावाला अवभास अध्यास कहियेहै, जहां शुक्तिमें रजतभ्रम होवै तहां शुक्तिदेशमें रजत उपजै है, ताका ज्ञान औ तात्कालिक रजत इन दोनूंकुं सिद्धांतमें अवभास औ अध्यास कहैहैं अन्यशास्त्रनमें रजतकी उत्पत्ति मानै नहीं यह सर्वसैं विलक्षणता है. एक सत्ख्यातिवादमें रजतकी उत्पत्ति मानी है, ताके मतसैं

भी विलक्षणता आगे कहेंगे. व्याकरणकी रीतिसँ अध्यासपदके औ अव-
भास पदके विषय औ ज्ञान दोनुं वाच्य हैं.

यातैं अर्थाध्यास औ ज्ञानाध्यासके भेदतैं अध्यास दो प्रकारका है, अर्थाध्यास अनेक प्रकारका है, कहूं केवल संबंधमात्रका अध्यास है, कहूं संबंधविशिष्ट संबंधीका अध्यास है, कहूं केवल धर्मका अध्यास है, कहूं धर्मविशिष्ट धर्मका अध्यास है, कहूं अन्योन्याध्यास है, कहूं अन्यतराध्यास है अन्यतराध्यासभी दो प्रकारका है, एक आत्मामैं अनात्माध्यास है दूसरा अनात्मामैं आत्माध्यास है; इसरीतिसँ अर्थाध्यास अनेक प्रकारका है. उक्त लक्षणका सर्वत्र समन्वय है तथाहि:—मुख्यसिद्धान्तमें तौ सकल अध्यासका अधिष्ठान चेतन है. रज्जुमें सर्प प्रतीत होनेतैं तहांभी इदमा-
कार वृत्त्यवच्छिन्न चेतनसँ अभिन्न रज्जुभवच्छिन्न चेतनही सर्पका अधिष्ठान है. रज्जु अधिष्ठान नहीं यह अर्थ विचारसागरमें स्पष्ट है. तहां चेतनकी परमार्थसत्ता है, अथवा तांकी उपाधि रज्जु व्यावहारिक होनेतैं रज्जुअवच्छिन्न चेतनकी व्यावहारिक सत्ता है. दोनुं प्रकारसँ सर्प औ ताके ज्ञानकी प्रातिभासिक सत्ता होनेतैं अधिष्ठानकी सत्तासँ विषम-
सत्तावाला अवभास सर्प औ ताका ज्ञान है, यातैं दोनुंकुं अध्यास औ अवभास कहैंहैं. ज्ञान औ ज्ञानके विषयकूं अवभास कहैंहैं इसरीतिसँ सर्वत्र अध्यासका अधिष्ठान चेतन कहैं तब तौ अधिष्ठानकी परमार्थसत्ता औ अध्यस्तकी प्रातिभासिकसत्ता होनेतैं अधिष्ठानतैं विषमसत्तावाला अवभास कहिये ज्ञान औ ताका विषय स्पष्टही है; औ रजतका अधि-
ष्ठान शुक्ति है, यह व्यवहार लोकमें होवैहै, यातैं अवच्छेदकतासंबंधसँ शुक्ति-
भी रजतका आश्रय है; काहेतैं ? चेतनमें रजतकी अधिष्ठानताका अवच्छे-
दक शुक्ति होनेतैं तामैं रजतका अवच्छेदकता संबंध है, अवच्छेदकता संबंधसँ शुक्तिकूं रजतका अधिष्ठान कहैं तौ शुक्तिकी व्यावहारिक सत्ता है, रजतकी प्रातिभासिक सत्ता है, यातैंभी अधिष्ठानसँ विषमसत्ता है, इसरीतिसँ सर्व अध्या-
सोंमें आरोपितसँ अधिष्ठानकी विषमसत्ता है. जा पदार्थमें आधारता प्रतीत

होवै सो अधिष्ठान कहियेहैं यह आधारता परमार्थसैं होवै अथवा आरोपित होवै; औ परमार्थसैं आधार होवै सो अधिष्ठान कहियेहै, ऐसा आग्रह या प्रमंगमं नहीं है. काहेतें? जैसैं आत्मामैं अनात्माका अध्यास है, तैसैं अनात्मामैं आत्माका अध्यास है, औ अनात्मामैं परमार्थसैं आत्माकी आधारता है नहीं किंतु आरोपित आधारता है; यातैं अथारमात्रकूं या प्रसंगमैं अधिष्ठान कहेंहैं. जहां अनात्मामैं आत्माका अध्यास है तहां अधिष्ठान अनात्मा हें, ताकी व्यावहारिक सत्ता है औ आत्माकी पारमार्थिक सत्ता है, यातैं अधिष्ठानसैं विषम सत्तावाला अवभास है.

अन्योन्याध्यासमैं शंकासमाधान ॥ ८ ॥

यद्यपि आत्माका अधिष्ठान अनात्मा हें या कहनेसैं आत्मा आरोपित हें यह सिद्ध होवै है. जो आरोपित होवै सो कल्पित होवै है, यातैं आत्माभी कल्पित होवैगा; यातैं अनात्मामैं आत्माका अध्यास है यह कहना संभवै नहीं; तथापि भाष्यकारनैं शारीरकके आरंभमैं आत्मा अनात्माका अन्योन्याध्यास कहा है; यातैं अनात्मामैं आत्माके अध्यासका निषेध तौ बनें नहीं, परस्पर अध्यासकूं अन्योन्याध्यास कहेंहैं; यातैं अनात्मामैं आत्माध्यास मानिकैं उक्तशंकाका समाधान कहा चाहिये.

सो समाधान इसरीतिसैं है:-अध्यास दोप्रकारका होवैहै, एक तौ स्वरूपाध्यास होवै है दूसरा संसर्गाध्यास होवैहै. जा पदार्थका स्वरूप अनिर्वचनीय उपजै ताकूं स्वरूपाध्यास कहेंहैं, जैसैं शुक्तिमैं रजतका स्वरूपाध्यास है औ आत्मामैं अहंकारादिक अनात्माका स्वरूपाध्यास है; तैसैं जा पदार्थका स्वरूप तौ प्रथम सिद्ध होवै व्यावहारिक होवै अथवा पारमार्थिक होवै, औ अनिर्वचनीयसंबंध उपजै सो संसर्गाध्यास कहिये है जैसैं मुखसैं दर्पणका उक्त रीतिसैं कोई संबंध है नहीं औ दोनूं पदार्थ व्यावहारिक हैं, तहां दर्पणमैं मुखका संबंध प्रतीत होवै है; यातैं अनिर्वचनीयसम्बन्ध उपजैहै तैसैं रक्त वस्त्रमैं "रक्तः पटः" यह प्रतीति होवै है

रक्तरूपवाला पट है-या प्रतीतिसँ रक्तरूपवाले पदार्थका पटमें तादात्म्यसंबंध भासै है औ रक्तरूपवाला कुसुम्भद्रव्य है, यातँ रक्तरूपवत्का तादात्म्य कुसुम्भद्रव्यमें है पटमें नहीं। इसरीतिसँ रक्तरूपवत् कुसुम्भद्रव्य औ पट तौ व्यावहारिक हैं, तिनका तादात्म्यसंबंध अनिर्वचनीय उपजै है। तैसँ “लोहितः स्फटिकः” या प्रतीतिसँ लोहितका तादात्म्यसंबंध स्फटिकमें भासै है, औ लोहितका तादात्म्य पुष्पमें है स्फटिकमें नहीं। रक्तरूपवालेकूँ लोहित कहैहैं। रक्तरूपवाला पुष्प है स्फटिक नहीं; यातँ स्फटिकमें अनिन चनीयतादात्म्यसंबंध लोहितका उपजै है; इसरीतिसँ अनेक स्थानोंमें संबंधी तौ व्यावहारिक है। तिनके संबधनके ज्ञान अनिर्वचनीय उपजै हैं। तिनकूँ संसर्गाध्यास कहैहैं, तैसँ चेतनका अहंकारमें अध्यास नहीं; किंतु चेतन तौ पारमार्थिक है, ताके संबधका अहंकारमें अध्यास है, आत्मता-चेतनमें है औ अहंकारमें प्रतीत होवैहै; यातँ आत्माका तादात्म्य चेतनमें है औ अहंकारमें प्रतीत होवैहै; यातँ आत्मचेतनका तादात्म्यसंबंध अहंकारमें अनिर्वचनीय है, अथवा आत्मवृत्ति तादात्म्यका अहंकारमें अनिर्वचनीय संबध है। यातँ चेतन कल्पित नहीं किंतु चेतनका अहंकारमें तादात्म्यसंबंध कल्पित है अथवा आत्मचेतनके तादात्म्यका संबध कल्पित है। यद्यपि अद्वैतग्रंथनमें उक्त उदाहरणोंमें अन्यथाख्याति कही है, तथापि ब्रह्मविद्या-भरणमें उक्तरीतिसँ सारै अनिर्वचनीयख्याति मानिकै निर्वाह करचा है, अन्यथाख्याति प्रसिद्ध नहीं; औ विचारसागरमें तथा इस ग्रंथमेंभी पुर्व यह लिख्या है, जहां अधिष्ठानसँ आरोप्यका संबध होवै तहां अन्यथाख्याति है; सो ग्रंथांतरकी रीतिसँ लिख्या है, औ अधिष्ठावसँ आरोप्यका संबध होवै तहां अन्यथाख्यातिकाही आग्रह होवै तौ अहंकारमेंभी चेतनका तादात्म्य अन्यथाख्यातिसँ प्रतीत होवै है या कहनेमें कोई बाधक नहीं; इसरीतिसँ जहां पारमार्थिक पदार्थका अभाव हुयां तिसंकी जहां प्रतीति होवै तहां पारमार्थिक पदार्थका तौ व्यावहारिक पदार्थमें अनिर्वचनीयसंबध उपजै है औ ताका अनिर्वचनीयही ज्ञान उपजै है, औ व्यावहारिक पदार्थका

अभाव हुयां जहां प्रतीति होवै तहां अनिर्वचनीयही और संबंधी उपजै है; और संबंधीका अनिर्वचनीय ज्ञान उपजै है, और कहूं संबंधमात्र और संबंधीका अनिर्वचनीयज्ञान उपजै है. सारैही अधिष्ठानसैं अध्यस्तकी विषमसत्ता अनिर्वचनीयसत्ता है आत्माका अनात्मामें अध्यास होवै तहांभी अधिष्ठान अनात्मा व्यावहारिक है औ अध्यस्त आत्मा नहीं किंतु आत्माका संबन्ध अनात्मामें अध्यस्त है, यातैं अनिर्वचनीय है.

अनात्मामें अध्यस्त आत्माकी परमार्थसत्ताविषै तात्पर्य ॥ ९ ॥

औ पूर्व यह कहाहै, अनात्मामें आत्माध्यास होवै तहां अध्यस्तकी परमार्थ सत्ता होनेतैं विषमसत्ता है, औ ब्रह्मविद्याभरणमें उक्त स्थलमें अध्यस्तकी परमार्थ सत्ताही कहीहै, ताका यह तात्पर्य है—शुद्धपदार्थसैं विशिष्ट भिन्न होवै है, यातैं अनात्मामें आत्माके संबन्धका अध्यास कहा तहां संबन्धविशिष्ट आत्माकाही अध्यास है, औ स्वरूपसैं आत्मा सत्य है, यातैं अध्यस्तकी परमार्थसत्ता स्वरूपदृष्टिसैं कहैंहैं औ अध्यस्त कल्पित होवैहै, यातैं अनात्मसंबन्धविशिष्ट कल्पित होवै तौभी शुद्ध कल्पित होवै नहीं. काहेतैं ? शुद्धसैं विशिष्टकूं भिन्न होनेतैं विशिष्टकी कल्पितता शुद्धमें होवै नहीं, औ केवल आत्मसंबन्धके अध्यास कहनेतैं संबन्धविशिष्ट आत्माका अध्यास कहना औ अध्यस्तकी परमार्थसत्ता कहनाही भ्रष्ट है. काहेतैं ? केवलसंबन्धका अध्यास कहैं तौ अधिष्ठानकी आरोपितसैं विषमसत्ता संभवै नहीं. काहेतैं ? आत्माका संबन्ध अन्तःकरणमें अध्यस्त है औ स्फुरणरूपचेतनका तादात्म्यसंबन्ध घटादिकनमें अध्यस्त है. काहेतैं ? “घटः स्फुरति” यह व्यवहार घटमें स्फुरणसंबन्धसैं प्रतीत होवैहै. चेतनके संबन्धके अधिष्ठान अन्तःकरण औ घटादिक व्यावहारिक हैं; तिनमें चेतनका संबन्धभी व्यावहारिक है. प्रातिभासिक नहीं; चेतनका संबन्ध प्रातिभासिक होवै तौ ब्रह्मज्ञानसैं बिना बाध हुया चाहिये औ बाध होवै नहीं; यातैं आत्मसंबन्धकी औ अधिष्ठान अनात्माकी व्यावहारिक

सत्ता होनेतैं विषयसत्ता नहीं होनेतैं अध्यासका लक्षण संभवै नहीं यातैं संबन्धविशिष्ट आत्माका अनात्मामैं अध्यास है औ विशेष्य भागकी परमार्थ सत्ता होनेतैं विशिष्टकी परमार्थ सत्ता है. अधिष्ठानकी व्यावहारिक सत्ता है; यातैं दोनोंकी विषयसत्ता होनेतैं अध्यासका लक्षण संभवै है, औ स्वप्नका अधिष्ठान साक्षी है ताकी स्वरूपसैं पारमार्थिक सत्ता है, औ पदार्थनकी प्रातिभासिक सत्ता है यातैं अधिष्ठानतैं विषयसत्ता होनेतैं अध्यासका लक्षण संभवै है.

यद्यपि सत्तास्वरूप चेतन है, ताका भेद कहना संभवै नहीं, तथापि चेतनस्वरूपसत्तासैं सत्ता नाम भिन्न पदार्थ है, तामैं उत्कर्ष अपकर्ष हैं ताके पारमार्थिक व्यावहारिक प्रातिभासिक तीन भेद हैं. प्रातिभासिकमैंभी उत्कर्षापकर्ष हैं. स्वप्नमैं कितने पदार्थ प्रतीत होवैहैं, तिनका स्वप्नमैं ही बाध होवैहै. जिनका जाग्रतमैं बाध होवै तिनमैं स्वप्नमैं बाधितपदार्थनकी अपकृष्टसत्ता है; इसरीतिसैं चेतनस्वरूपसत्तासैं भिन्नसत्ताका स्वरूप श्रुतिमैं लिख्याहै "सत्यस्मिन् सत्यं प्राणा वै सत्यं तेषामेष सत्यमिति" औ रजतकी सत्तासैं शुक्लकी सत्ता उत्कृष्ट है यह सर्वकूं अनुभव होवै है, यातैं उत्कर्षापकर्षवाली सत्ता चेतनसैं भिन्न है; इसरीतिसैं अध्यासका लक्षण कहा.

अध्यासका अन्यलक्षण ॥ १० ॥

और अध्यासका अन्यलक्षण यह है:—अपने अभावके अधिकरणमैं आभासकूं अध्यास कहैहैं. शुक्तिमैं रजतका पारमार्थिक औ व्यावहारिक अभाव है औ रजत अनिर्वचनीय है, यातैं रजताभावका अधिकरण जो शुक्ति तामैं रजतकी प्रतीति औ ताका विषय होनेतैं रजतावभास है, यातैं अध्यास है. इसरीतिसैं कल्पितके अधिकरणमैं कल्पितका अभाव होनेतैं सारै अध्यासमैं यह लक्षण संभवै है.

एक अधिकरणमैं भावाभावके विरोधका शंका औ समाधान ११॥

यद्यपि एक अधिकरणमैं भावाभावका विरोध होवैहै. संयोग औ ताका

अभावभी एक अधिकरणमें मूलादिक देशके भेदसे रहें हैं एक देशमें रहें नहीं; यातें एक अधिकरणमें भावाभाव संभव नहीं, तथापि पदार्थनका विरोध अनुभवके अनुसार कहिये है। केवल भावाभावका विरोध नहीं है, किंतु घटत्व पटत्व दोनों भाव हैं, एक अधिकरणमें रहें नहीं तिनका विरोध है, औ द्रव्यत्व घटत्वका विरोध नहीं, तैसैं घटके अधिकरण भूतलमें अतीत कालविशिष्ट घटका अभाव है, यातें शुद्ध घटाभावतैं घटका विरोध है; विशिष्टघटाभावतैं घटका विरोध नहीं; तैसैं संयोगसंबंधतैं घटवाले भूतलमें समवायसंबंधावच्छिन्न घटाभाव है, तासैं घटका विरोध नहीं। तैसैं समानसत्तावाले प्रतियोगी अभाव एक अधिकरणमें रहें नहीं; विषम सत्तावाले प्रतियोगीका अभावसैं विरोध नहीं; कल्पितके अभावकी पारमार्थिक सत्ता है अथवा व्यावहारिक सत्ता है। कल्पितकी प्रतिभासिक सत्ता है यातें विरोध नहीं जहां शुक्तिमें रजतभ्रम होवै तहां व्यावहारिक रजत है नहीं, यातें रजतका व्यावहारिक अभाव है। औ पारमार्थिक रजत तौ कहूं भी नहीं होनेतैं रजतका पारमार्थिक अभाव केवलान्वयी है, यातें शुक्तिमें रजतका पारमार्थिक अभावभी है औ अनिर्वचनीय रजत औ ताका ज्ञान एककालमें उपजै है, औ एक कालमें दोनोंका नाश होवै है; यातें रजत प्रातिभासिक है। प्रतीतिकालमें जाकी सत्ता होवै प्रतीतिशून्यकालमें होवै नहीं ताकूं प्रातिभासिक कहें हैं। इसरीतिसैं भ्रमज्ञान औ ताके विषय अनिर्वचनीय उपजै हैं। सत् असत्सैं विलक्षणकूं अनिर्वचनीय कहें हैं। औ ताका अभाव व्यावहारिक है, यातें प्रतियोगी अभावका परस्पर विरोध नहीं व्यावहारिक अभावका व्यावहारिक प्रतियोगीसैं विरोध है।

अध्यासके प्रसंगमें च्यारि शंका ॥१२॥

या प्रसंगमें च्यारि शंका हेवि हैं। स्वप्नप्रपंचका अधिष्ठान साक्षी है यह पूर्व कहा सो संभव नहीं। काहेतैं ? जिस अधिष्ठानमें जो आरोपित होवै तिस अधिष्ठानसैं संबद्ध प्रतीत होवै है जैसैं शुक्तिमें आरोपित रजत है सो “इदं

रजतम्” इस रीतिसँ शुक्तिकी इदंतासँ संबद्ध प्रतीत होवै है, आत्मामें कर्तृत्वादिक आरोपित हैं सो “अहं कर्त्ता” इसरीतिसँ संबद्ध प्रतीत होवै है; तैसँ स्वप्नके गजादिक साक्षीमें आरोपित होवैँ तौ “अहंगजः मयि गजः” इसरीतिसँ साक्षीसँ संबद्ध गजादिक प्रतीत हुये चाहियेँ.

औ दूसरी शंका यह है:—शुक्तिमें रजताभाव व्यावहारिक है औ पारमार्थिक है, यह पूर्व कह्या सो संभवै नहीं. काहेतै ? अद्वैतवादमें एक चेतनही पारमार्थिक है तासँ भिन्नकूँ पारमार्थिक मानैँ तौ अद्वैतवादकी हानि होवैगी. पारमार्थिक रजत है नहीं, यातैँ पारमार्थिक रजतका अभाव है यह कहना तौ संभवै है, औ पारमार्थिक अभाव है यह कहता संभवै नहीं.

तृतीय शंका यह है:—शुक्तिमें अनिर्वचनीय रजतकी उत्पत्ति नाश होवैहै, यह पूर्व कह्या सो संभवै नहीं. काहेतैँ ? जो रजतके उत्पत्ति नाश होवैँ तौ घटके उत्पत्तिनाशकी नाई रजतकी उत्पत्तिनाश प्रतीत हुये चाहियेँ. जैसँ घटकी उत्पत्ति होवै तब घट उपजै है. इसरीतिसँ घटकी उत्पत्ति प्रतीत होवै है औ घटका नाश होवैहै, तब घटका नाश हुया इसरीतिसँ घटका नाश प्रतीत होवैहै; तैसँ शुक्तिमें रजतकी उत्पत्ति होवै तब रजतकी उत्पत्ति हुई इसरीतिसँ उत्पत्ति प्रतीत हुई चाहिये औ रजतका ज्ञानसँ नाश होवै तब रजतका शुक्तिदेशमें नाश हुया. इसरीतिसँ नाश प्रतीत हुया चाहिये. औ शुक्तिमें केवल रजत प्रतीत होवैहै ताके उत्पत्तिनाश प्रतीत होवैँ नहीं, यातैँ शास्त्रांतरकी रीतिसँ अन्यथाख्याति आदिक ही समीचीन हैं अनिर्वचनीयख्याति संभवै नहीं.

चतुर्थ शंका यह है:—सत् असत्सँ विलक्षण अनिर्वचनीय रजतादिक उपजैहै यह पूर्व कह्या सो सर्वथा असंगत है. सत्सँ विलक्षण असत् होवैहै औ असत्सँ विलक्षण सत् होवैहै. सत्सँ विलक्षणता है औ असत् नहीं यह कथन विरुद्ध है. मैं असत्सँ विलक्षण है औ सत् नहीं यह कथनभी विरुद्ध है ये च्यावि

उक्तच्यारि शंकाके समाधान ॥ १३ ॥

तिनके क्रममें ये समाधान हैं:-साक्षीमें स्वप्नअध्यास होवै तौ “अहं गजः, मयि गजः” ऐसी प्रतीति हुई चाहिये. या शंकाका यह समाधान है: पूर्व अनुभवजनित संस्कारसे अध्यास होवै है. जैसा पूर्व अनुभव होवै तैसाही संस्कार होवै है, औ संस्कारके समान अध्यास होवै है. सर्व अध्यासोंका उपादानकारण तौ अविद्या समान है; परंतु निमित्तकारण पूर्वानुभवजन्य संस्कार है, सो विलक्षण है. जैसा अनुभवजन्यसंस्कार होवै तैसाही अविद्याका परिणाम होवै है, जिसपदार्थका अहमाकारज्ञानजन्य संस्कार सहित अविद्या होवै तिसपदार्थका अहमाकार अविद्याका परिणामरूप अध्यास होवै है. जिसका ममताकार अनुभवजन्यसंस्कारसहित अविद्या होवै तिस पदार्थका ममताकार अविद्याका परिणामरूप अध्यास होवै है. जिस पदार्थका इदमाकार अनुभवजन्य संस्कारसहित अविद्या होवै तिसपदार्थका इदमाकार अविद्याका परिणामरूप अध्यास होवै है. स्वप्नके गजादिकनका पूर्व अनुभव इदमाकारही हुया है; अहमाकारादिक अनुभव हुया नहीं; यातें अनुभवजन्यसंस्कारभी गजादिगोचर इदमाकारही होवै है, यातें “अयं गजः” ऐसी प्रतीति होवै है, “मयि गजः, अहं गजः” ऐसी प्रतीति होवै नहीं. संस्कार अनुमेय है, कार्यके अनुकूल संस्कारकी अनुमिति होवै है, संस्कारजनक पूर्व अनुभवभी अध्यासरूप है, ताका जनक संस्कारभी इदमाकारही होवै है, औ अध्यासप्रवाह अनादि है यातें प्रथम अनुभवके इदमाकारतामें कोई हेतु नहीं. यह शंका संभव नहीं काहेतें ? अनादिपक्षमें कोई अनुभव प्रथम नहीं, पूर्वपूर्वसे उत्तर सारे अनुभव हैं

औ अभावकूं पारमार्थिक मानें तौ अद्वैतकी हानि होवैगी; या द्वितीयशंकाका यह समाधान है:-सकल पदार्थ सिद्धांतमें कल्पित हैं; तिनका अभाव पारमार्थिक है, सो ब्रह्मरूप है, यह भाष्यकारकूं संमत है; यामें युक्ति आगै कहेंगे, इसकारणतें अद्वैतकी हानि नहीं.

औ शुक्तिमें रजतकी उत्पत्ति मानें तो उत्पत्तिकी प्रतीति हुई चाहिये याका यह समाधान है:—शुक्तिमें तादात्म्यसंबन्धसे रजत अध्यस्त है औ शुक्तिकी इदंताका संबन्ध रजतमें अध्यस्त है, यातें “इदं रजतम्” इसरीतिसें रजत प्रतीत होवै है. जैसे शुक्तिके इदंताका संबन्ध रजतमें अध्यस्त है, तैसे शुक्तिमें प्राक्सिद्धत्व धर्म है, रजतप्रतीतिकालतें प्रथम सिद्धकूं प्राक्सिद्ध कहें हैं. रजतप्रतीतिकालतें प्रथम सिद्ध शुक्ति है, इसरीतिसें शुक्तिमें प्राक्सिद्धत्व धर्म है ताके संबन्धका अध्यासभी रजतमें होवैहै, इसीवास्ते “इदानीं रजतम्” यह प्रतीति नहीं होवैहै, “प्रागज्ञातं रजतं पश्यामि” यह प्रतीति होवैहै, या प्रतीतिका विषय प्रागज्ञातत्व है सो रजतमें है नहीं; किंतु रजतमें इदानींजातत्व है औ प्रागज्ञातत्व रजतमें प्रतीत होवैहै. तहां रजतमें अनिर्वचनीय प्रागज्ञातत्वकी उत्पत्ति मानें तो गौरव होवैहै; शुक्तिके प्रागज्ञातत्वकी रजतमें प्रतीति मानें तो अन्यथा-रूपाति माननी होवैहै औ ऐसे स्थानमें अन्यथारूपातिकूं मानें भी हैं, तथापि शुक्तिके प्राक्सिद्धत्वधर्मका अनिर्वचनीय संबन्ध रजतमें उपजैहै, यह पक्ष समीचीन है. इसरीतिसें शुक्तिके प्राक्सिद्धत्वके संबन्धकी प्रतीतिसें उत्पत्ति प्रतीतिका प्रतिबंध होवै है. काहेतें ? प्राक्सिद्धता औ वर्तमान उत्पत्ति दोनूं परस्पर विरोधि हैं. जहां प्राक्सिद्धता होवै तहां अतीत उत्पत्ति होवैहै. वर्तमान उत्पत्ति होवै तहां प्राक्सिद्धता होवै नहीं; इसरीतिसें शुक्तिवृत्ति प्राक्सिद्धत्वके संबन्धकी प्रतीतिसें उत्पत्ति प्रतीतिका प्रतिबंध होनेतें रजतकी उत्पत्तिद्वयेभी उत्पत्तिकी प्रतीति होवै नहीं. औ जो कहा रजतका नाश होवै तो ताकी प्रतीति हुई चाहिये, ताका यह समाधान है:—अधिष्ठानका ज्ञान होवै तब रजतका नाश होवै हैं सो अधिष्ठानज्ञानतें रजतका बाध निश्चय होवै है; शुक्तिमें कालत्रयमें रजत नहीं इस निश्चयकूं बाध कहें हैं, ऐसा निश्चय नाश प्रतीतिका विरोधी है. काहेतें ? नाशमें प्रतियोगी कारण होवै है औ बाधसे प्रति-योगीका सर्वदा अभाव भासैहै, जाका सर्वदा अभाव है ऐसा ज्ञान होवै

ताकी नाशवृद्धि संभव नहीं किंवा जैसा घटादिकनका मुद्रादिकनसें चूर्णी-
भावरूप नाश होवैहै तैसा कल्पितका नाश होवै नहीं; किंतु अधिष्ठानके
ज्ञानतैं अज्ञानरूप उपादानसहित कल्पितकी निवृत्ति होवैहै. अधिष्ठान-
मात्रका अवशेषही अज्ञानसहित कल्पितकी निवृत्ति होवैहै सो अधिष्ठान
शुक्ति है ताका अवशेषरूप रजतका नाश अनुभवसिद्ध है; यातैं रजतके
नाशकी प्रतीति होवै नहीं यह कथन साहसतैं है.

औ सत् असत्तैं विलक्षण कथन विरुद्ध है. या चतुर्थ शंकाका यह
समाधान है:—जो स्वरूपपरहितकूं सद्विलक्षण कहैं औ विद्यमानस्वरूपकूं
असद्विलक्षण कहैं तो विरोध होवै. काहेतैं एकही पदार्थमें स्वरूपराहित्य औ
स्वरूपसाहित्य संभव नहीं, यातैं सदसद्विलक्षणका उक्त अर्थ नहीं; किंतु काल-
त्रयमें जाका बाध नहीं होवै ताकूं सत् कहैं हैं; जाका बाध होवै सो सद्वि-
लक्षण कहिये है. शशशृंग वंध्यापुत्रकी नाई स्वरूपहीनकूं असत् कहैं हैं तासैं
विलक्षण स्वरूपवान् होवै है; इसरीतिसें बाधके योग्यस्वरूपवाला सदसद्वि-
लक्षण शब्दका अर्थ है. सद्विलक्षण शब्दका बाध योग्य अर्थ है; स्वरूपवाला
इतना अर्थ असद्विलक्षण शब्दका है.

पूर्व उक्त अध्यासके भेदका अनुवाद औ तामें

उदाहरण ॥ १४ ॥

इसरीतिसें जहां भ्रमज्ञान है तहां सारे अनिर्वचनीय पदार्थकी उत्पत्ति
होवैहै, कहूं संबंधीकी उत्पत्ति होवैहै. जैसैं शुक्तिमें रजतकी उत्पत्ति है,
औ रजतमें शुक्तिवृत्ति तादात्म्यके संबंधकी उत्पत्ति होवै है, शुक्तिवृत्ति
स्वतादात्म्यकी रजतमें अन्यथाख्याति नहीं; तैसैं शुक्तिमें प्राक्सिद्धत्व धर्म है,
ताके अनिर्वचनीय संबंधकी रजतमें उत्पत्ति होवैहै ताकीभी अन्यथाख्याति
नहीं, इसरीतिसें अन्योन्याध्यासकाभी यह उदाहरण है. औ संबंधाध्यासका
यह उदाहरण है, संबंधी अध्यासकाभी यह उदाहरण है; औ अनिर्वचनीय
वस्तुकी प्रतीतिकूं ज्ञानाध्यास कहैं हैं; औ ज्ञानके अनिर्वचनीयविषयकूं

अर्थाध्यास कहैं हैं; यातैं ज्ञानाध्यास अर्थाध्यासका भी यह उदाहरण है, औ रजतत्वधर्मविशिष्ट रजतका शुक्तिमें अध्यास है, यातैं धर्मी अध्यासकाभी यह उदाहरण है, जहां अन्योन्याध्यास होवै तहां दोनूँका परस्पर स्वरूपसैं अध्यास नहीं होवै है, किंतु आरोपितका स्वरूपसैं अध्यास होवै है औ सत्यवस्तुका धर्म अथवा संबंध अध्यस्त होवै है संबंधाध्यासभी दो प्रकारका होवै है, कहूं धर्मके संबंधका अध्यास होवै है. जैसे उक्त उदाहरणमें शुक्तिवृत्ति इदंत्वारूप धर्मके संबंधका रजतमें अध्यास है औ "रक्तः पटः" या स्थानमें कुसुंभवृत्ति रक्तरूप धर्मके संबंधका पटमें अध्यास है, औ दर्पणमें मुखके संबंधका अध्यास होवै है, अंतःकरणका आत्मामें स्वरूपसैं अध्यास है, औ अंतःकरणमें आत्माका स्वरूपसैं अध्यास नहीं; किंतु आत्मसंबंधका अध्यास होनेतैं आत्माका संसर्गाध्यास है, ज्ञानस्वरूप आत्मा है अंतःकरण नहीं; औ ज्ञानका संबंध अंतःकरणमें प्रतीत होवै हैं, यातैं आत्माके संबंधका अंतःकरणमें अध्यास है; तैसेँ "घटः स्फुरति, पटः स्फुरति" इसरीतीसैं स्फुरणसंबंध सर्व पदार्थनमें प्रतीत होवै है, यातैं आत्मसंबंधका निखिलपदार्थनमें अध्यास है, आत्मामें काणत्वादिक इंद्रिय धर्म प्रतीत होवै हैं, यातैं काणत्वादिक धर्मनका आत्मामें अध्यास है औ इंद्रियनका आत्मामें तादात्म्य अध्यास नहीं है; काहेतैं ? "अहं काणः" ऐसी प्रतीति होवै है. औ "अहं नेत्रम्" ऐसी प्रतीति होवै नहीं; यातैं नेत्रधर्म काणत्वका आत्मामें अध्यास है; नेत्रका अध्यास नहीं. धर्माध्यासका उदाहरण है. यद्यपि नेत्रादिक निखिल प्रपंचका अध्यास आत्मामें है, तथापि ब्रह्मचेतनमें समग्र प्रपंचका अध्यास है, त्वंपदार्थमें निखिल प्रपंचका अध्यास नहीं, अविद्याका ऐसा अद्भुत महिमा है, एकही पदार्थका एक धर्मविशिष्टका अध्यास होवै है, अपर धर्मविशिष्टका अध्यास होवै नहीं. जैसे ब्राह्मणत्वादि धर्मविशिष्ट शरीरका आत्मामें तादात्म्याध्यास होवै है शरीरत्वविशिष्ट शरीरका अध्यास होवै नहीं. इसीवास्ते विवेकीभी "ब्राह्मणोहम् मनुष्योहम्" ऐसा व्यवहार करै है. औ "शरीरमहम्" ऐसा व्यवहार विवेकीका होवै नहीं; यातैं अवि-

याका अद्भुत महिमा होनेतैं इन्द्रियके अध्यासविना आत्मामैं काणत्वादिक धर्मनका अध्यास संभवै है; यह धर्माध्यासका उदाहरण है, अन्याश्रित होवै स्वतंत्र होवै नहीं. ताकूं धर्म कहैंहैं यातैं, संबंधभी धर्मही है; ताका अध्यासभी धर्माध्यास ही है, परंतु धर्म दो प्रकारका होवैहै:—एक तौ प्रतियोगी अनुयोगीकी प्रतीतिके अधीन प्रतीतिका विषय होवैहै, औ कोई धर्म अनुयोगी मात्रकी प्रतीतिके अधीन प्रतीतिका विषय होवै है, औ कदाचित् अनुयोगीकी प्रतीति विना केवल धर्मकीभी प्रतीति होवैहै; जैसे घटत्वादिकनकी प्रतीतिमें अनुयोगी मात्रकी प्रतीतिकी अपेक्षा है, औ घटत्व नित्य है इत्यादिवाक्यजन्य प्रतीतिमें अनुयोगी प्रतीतिकीभी अपेक्षा नहीं इसरीतिसें दो प्रकारका धर्म होवैहै, अनुयोगी प्रतियोगीकी प्रतीतिविना जाकी प्रतीति होवै नहीं. ऐसे धर्मकूं संबंध कहैंहैं औ घटत्वादिकनकूं केवल धर्म कहैं हैं संबंध कहैं नहीं; इसरीतिसें संबंधाध्यासभी धर्माध्यासही है, उक्तरीतिसें सकलभ्रममें दोनूं लक्षण संभवैं हैं; अधिष्ठानसें विषमसत्तावाला अवभास अध्यास कहियेहै. अथवा स्वभावाधिकरणमें अवभास अध्यास कहियेहै, भ्रमकालमें अनिर्वचनीय विषय औ ताका ज्ञान उपजै है, यातैं दोनूं लक्षण अध्यासके संभवैं हैं, परंतु परोक्ष अपरोक्ष भेदसें भ्रम दो प्रकारका है:—अपरोक्ष भ्रमके उदाहरण तौ कहें औ जहां वह्निशून्य देशमें वह्निका अनुमितिज्ञान होवै सो परोक्ष भ्रम है, सो इसरीतिसें होवै है:—महानसत्त्व वह्निका व्याप्य नहीं है औ महानसमें चारंबार वह्निदेशके महानसत्त्वका व्याप्यताभ्रम होय जावै, तहां वह्निशून्यकालमें ऐसा अनुमान होवै “इदं महानसं वह्निमत्, महानसत्त्वात्, पूर्वदृष्टमहानसत्त्वं” इसरीतिसें महानसमें वह्निका अनुमितिरूप भ्रमज्ञान होवै है औ विप्रलंबक वाक्यसें वह्निका शब्दभ्रम होवैहै सो दोनूं परोक्ष ज्ञान हैं. जहां परोक्षभ्रम होवै तहां अनिर्वचनीय विषयकी उत्पत्ति मानी नहीं; किंतु तिस देशमें असत्त्व वह्निकी प्रतीति होवैहै, यातैं अध्यासलक्षणका

लक्ष्य तो परोक्षभ्रम नहीं है, औ वहिके अभावाधिकरणमें वहिकी प्रतीति होनेतैं स्वभावाधिकरणमें अवभास है, विषय औ ज्ञानकूं अवभास कहै हैं, वहिके अभावाधिकरणमें वहिका परोक्ष ज्ञानरूप अवभास होनेतैं उक्त लक्षणकी यद्यपि अतिव्याप्ति होवैहै तथापि लक्षणमें अवभासपदसँ अपरोक्ष ज्ञानका ग्रहण है; यातैं परोक्षभ्रमविषै अध्यासलक्षणकी अति व्याप्ति नहीं, जहां परोक्षभ्रम होवै, तिसस्थानमें तो जिसरीतिसँ नैयायिकादिक अन्यथाख्यात्यादिकनसँ निर्वाह करै हैं, तासँ विलक्षण कहनेमें अद्वैतवादीका आग्रह नहीं है, अपरोक्ष भ्रमविषै ही पारिभाषिक अध्यास विलक्षण मानै हैं, काहेतैं? कर्तृत्वादिक अनर्थभ्रम अपरोक्ष है, ताके स्वरूपमें ज्ञाननिवर्त्य ताके अर्थ अध्यासका निरूपण है, यातैं अपरोक्ष भ्रमकूं ही दृष्टान्तताके अर्थ अध्यासताप्रतिपादनमें आग्रह है, परोक्ष भ्रमविषै शास्त्रांतरसँ विलक्षणता कहनेमें प्रयोजन नहीं औ अपरोक्षभ्रमविषै उक्तरीतिसँ लक्षणका समन्वय होवैहै.

सिद्धांतसंमतअनिर्वचनीय ख्यातिकी रीति

सांप्रदायिकमत ॥ १५ ॥

सिद्धांतमें अनिर्वचनीय ख्याति है ताकी यह रीति है:-जहां रज्जु आदिकनमें सर्पादिक भ्रम होवै तहां अधिष्ठानका सामान्यज्ञान अध्यासका हेतु है; यातैं रज्जुका इदमाकार सामान्यज्ञान होवैहै, सो सामान्यज्ञान दोषसहित नेत्ररूपप्रमाणसँ उपजैहै यातैं प्रमा है, तिस दोषसहित नेत्रजन्य इदमाकारवृत्त्यवच्छिन्न चेतनस्थ अविद्याका परिणाम सर्पज्ञान होवैहै, ताकूं ज्ञानाभास कहैहैं, दोषसहित नेत्रका रज्जुसँ संबंध हुयें अंतःकरण की इदमाकारवृत्ति तो रज्जुदेशमें गई, यातैं प्रमातृचेतन औ इदमवच्छिन्न चेतनकी उपाधि एकदेशमें होनेतैं प्रमातृचेतनसँ इदमवच्छिन्नचेतनका भेद रहै नहीं; यातैं रज्जुका सामान्य इदंरूप प्रत्यक्षहै औ प्रत्यक्ष विषयका इदमाकार ज्ञानभी प्रत्यक्ष है-जिस विषयका प्रमातृचेतनसँ अभेद होवै सो विषय

प्रत्यक्ष कहिये है. औ प्रत्यक्ष विषयका ज्ञान प्रत्यक्ष कहिये है, अथवा प्रमाण चेतनसँ विषयचेतनका अभेदही ज्ञानके प्रत्यक्षत्वका प्रयोजन कहै. उक्तस्थलमें प्रमातृचेतनका अभेदही वृत्तिद्वारा हुया है; यातँ वृत्तिरूप प्रमाणचेतनका विषयचेतनसँ अभेदभी अबाधित है. जैसँ तडागजलका कुलीद्वारा केदारजलसँ अभेद होवै. तहां कुलीजलकाभी केदारजलसँ अभेद होवै है इहां तडागजलसमान प्रमातृचेतन है, कुलीसमानवृत्ति औ कुलीजल-समान वृत्तिचेतन है, केदारसमान विषय औ केदारस्थजलसमान विषय-चेतन है. यद्यपि उक्त दृष्टांतसँ विषयचेतनका तौ प्रमातृचेतनसँ अभेद संभव है. परंतु प्रमातृचेतनसँ घटादिक विषयका अभेद संभव नहीं. जैसँ तडागजलसँ कुलीद्वारा केदारजलका अभेद होवै है औ पार्थिवकेदारका तडागजलसँ अभेद होवै नहीं, यातँ घटादिक विषयके प्रत्यक्षमें प्रमातृचेतनसँ अभेद हेतु कहा सो संभव नहीं. तथापि प्रमातृचेतनसँ अभेद विषयके प्रत्यक्षत्वका हेतु है; या कहनेतँ प्रमातृचेतनकी औ विषयकी एकता विवक्षित नहीं है; किंतु प्रमातृचेतनकी सत्तासँ विषयकी पृथक् सत्ता नहीं होवै; किंतु प्रमातृचेतनकी सत्ताही जा विषयकी सत्ता होवै सो विषय प्रत्यक्ष होवैहै, यह अर्थ विवक्षित है. घटका अधिष्ठान घटावच्छिन्न चेतन है, रज्जुका अधिष्ठान रज्ज्ववच्छिन्न चेतन है; इसरीतिसँ सकल विषयनका अधिष्ठान विषयावच्छिन्नचेतन है औ अधिष्ठानकी सत्तासँ पृथक् अध्यस्तकी सत्ता होवै नहीं; किंतु अधिष्ठानकी सत्ताही अध्यस्तकी सत्ता होवैहै, यातँ विषयावच्छिन्न चेतनकी सत्तासँ विषयकी पृथक् सत्ता नहीं है. औ अन्तःकरणकी वृत्तिद्वारा प्रमातृचेतनका विषयचेतनसँ अभेद होवै तब प्रमातृचेतनभी विषयचेतनसँ अभिन्न हुआ विषयका अधिष्ठान होवैहै, यातँ अपरोक्षवृत्तिके विषयका अधिष्ठान जो प्रमातृचेतन ताकी सत्तासँ विषयकी भिन्न सत्ताका अभाव ही प्रमातृचेतनसँ विषयका अभेद कहिये है. सो उक्तरीतिसँ संभव है, इसीवास्तै अपरोक्ष स्थलमें विषय देशमें

वृत्तिका निर्गमन मान्य है, जैसे कुलीके संबंधविना तडागजलकी औ केदारजलकी एकता होवै नहीं, तैसे वृत्तिसंबन्धविना प्रमातृचेतन औ विषयचेतनकी एकता होवै नहीं यातें जैसे परोक्षज्ञानकालमें प्रमातृचेतन औ विषयचेतनके भेदतें प्रमातृचेतनसें भिन्न सत्तावाला विषय होनेतें प्रमातृचेतनसें अभिन्नसत्तावाला विषय नहीं होवै है, तैसे वृत्तिके निर्गमनविना अपरोक्षज्ञानकालमें भी भिन्नसत्तावाला विषय होवैगा यातें विषयदेशमें वृत्तिका निर्गमन मान्या है, इस रीतिसें “अयं सर्पः, इदं रजतम्” इत्यादिक अपरोक्षभ्रम ज्ञानकी उत्पत्ति होवै तहां भ्रमसें अव्यवहित पूर्व कालमें भ्रमका हेतु अधिष्ठानका सामान्यज्ञान होवै सो प्रत्यक्षरूपप्रमा होवै है, तिससें सर्पादिक विषय औ तिनका ज्ञान उपजै है यह सांप्रदायिक मत है

उक्त अनिर्वचनीयरूपातिरूप अर्थमें शंका औ संक्षेप शारीरकका समाधान ॥ १६ ॥

परंतु अपरोक्ष प्रमासें अज्ञानकी निवृत्ति नियमतें होवै है यह बात अष्टप्रकाशमें प्रतिपादन करैगे; यातें रज्जुशुक्ति आदिकनकी इदमाकार अपरोक्ष प्रमासें भी विषयचेतनके अज्ञानकी निवृत्ति हुयातें उपादानके अभावतें सर्पादिक औ तिनके ज्ञानकी उत्पत्ति संभवै नहीं.

याका समाधान संक्षेपशारीरकानुसारी इसरीतिसें कहैं हैं:—इदमाकार वृत्तिसें विषयके इदंअंशके अज्ञानकी निवृत्ति होवै है; औ रज्जुत्वशुक्तित्वादिक विशेषअंशके अज्ञानकी निवृत्ति होवै नहीं; औ रज्जुत्वशुक्तित्वादिक विशेष अंशके ज्ञानतेंही अध्यासकी निवृत्ति होनेतें विशेषअंशका अज्ञानही अध्यासका हेतु है. सामान्यअंशका अज्ञान अध्यासका हेतु नहीं जो सामान्यअंशका अज्ञानभी अध्यासका हेतु होवै तो इदमाकार सामान्य ज्ञानसें भी अध्यासकी निवृत्ति हुई चाहिये. काहेतें ? जिसके अज्ञानसें भ्रम होवै तिसके ज्ञानसें नष्ट होवै है यह नियम है, यातें अंशके इदम

वृत्तिभेद ख्याति और स्वतःप्रमात्व नि०—प्र० ७. (२३७)

अज्ञानकी अध्यासमें अपेक्षा नहीं, प्रत्युत इदमाकार नेत्रप्रमाकी अपरोक्ष अध्यासमें अपेक्षा है. काहेतै ? रज्जुआदिकनतै नेत्रका संयोग होवै तौ सर्पादिकनका अपरोक्षभ्रम होवै है, नेत्रके संयोगविना होवै नहीं, यातै नेत्रजन्य अपरोक्ष प्रमारूप अधिष्ठानका सामान्यज्ञानही अध्यासका हेतु है, तहां अन्य प्रकारसैं तौ सामान्यज्ञानका अध्यासमें उपयोग संभवै नहीं. अध्यासके उपादान अज्ञानका क्षोभ सामान्यज्ञानसैं होवैहै यह मानना चाहिये. इस रीतिसैं अधिष्ठानके सामान्य ज्ञानकूं अध्यासमें कार-
णता होनेतै इदंतांशका अज्ञान अध्यासका हेतु नहीं.

कवितार्किकचक्रवर्त्तिनृसिंह भट्टोपाध्यायके

मतका अनुवाद औ अनादर ॥ १७ ॥

औ कवितार्किकचक्रवर्त्ति नृसिंहभट्टोपाध्यायनै अधिष्ठानके सामान्यज्ञानकूं अध्यासमें हेतुताका निषेध कहा है, औ अधिष्ठानसैं नेत्रसंयोग होवै तौ सर्पादिक अध्यास होवै, नेत्रसंयोग नहीं होवै तौ सर्पादिक अध्यास होवै नहीं. इसरीतिसैं इन्द्रिय अधिष्ठानके संयोगके अन्वयव्यतिरेकतै जो सामान्य ज्ञानकूं अध्यासकी कारणता पूर्व कही है तिस अन्वयव्यतिरेकसैंभी इन्द्रिय-
अधिष्ठानके संयोगकूंही अध्यासकी कारणता सिद्ध होवै है. इन्द्रियसंयोग जन्य सामान्यज्ञानकूं अध्यासकी कारणता सिद्ध होवै नहीं. काहेतै ? अन्वय व्यतिरेकसैं कारणताका निश्चय होवै है, साक्षात्कारणता संभवै; जहां परंपरातै कारणता कल्पन अयोग्य है; यातै इन्द्रिय संयोगके अन्वयव्यतिरेकसैं अध्यासमें इन्द्रिय अधिष्ठानके संयोगकूंही साक्षात्कारणता उचित है. अधिष्ठान-
के सामान्यज्ञानद्वारा इन्द्रियसंयोगकूं कारणता कहना उचित नहीं, जैसैं अधिष्ठानके सामान्यज्ञानसैं अविद्यामें क्षोभ मान्या है तैसैं अधिष्ठान इन्द्रियके संयोगतैही क्षोभ मानना चाहिये. औ अधिष्ठानके सामान्यज्ञानकूं अध्यासमें हेतु नहीं मानै तौ अध्यासतै पूर्व इदमाकार अपरोक्षप्रमा होनेतै जो अज्ञान-
निवृत्तिकी शंका है औ समाधान है सोभी निर्मूल होवै है. यहभी अनुकूल

छाद्य है। इसरीतिसे अधिष्ठानके सामान्यज्ञानकी अध्यासमें कारणताका निषेध कवि तार्किक चक्रवर्ती नृसिंहभट्टोपाध्यायने कहा है सोभी अद्वैतवादी है, तथापि सांप्रदायिक वचनमें ताकी उक्ति विरुद्ध है; यातैं ताकी उक्तिका खंडन इसी प्रसंगमें विस्तारसे कहेंगे।

यातैं अधिष्ठानका सामान्यज्ञान अध्यासका हेतु होनेतैं इदंतांशके अज्ञानकी अध्यासमें अपेक्षा नहीं; इसीवास्ते संक्षेपशारीरकमें अधिष्ठान आधारका भेद कहा है, सविलास अज्ञानका विषय अधिष्ठान कहिये है। कार्यकूं विलास कहैंहैं, सर्पादिक विलाससहित अज्ञानका विषय रज्जु आदिक विशेषरूप होनेतैं सर्पादिकनका अधिष्ठान रज्जु आदिक विशेषरूप है, अध्यस्तमें अभिन्न होयकै जाका स्फुरण होवै सो आधार कहिये है। “अयं सर्पः, इदं रजतम्” इत्यादिक भ्रमप्रतीतिमें अध्यस्त सर्परजतादिकनतैं अभिन्न होयकै सामान्य इदंअंशका स्फुरण होनेतैं सामान्य अंश आधार है यामत में अधिष्ठान अध्यस्तकूं एक ज्ञानकी विषयता होवैहै, या नियमके स्थानमें आधार अध्यस्तकूं एक ज्ञानकी विषयता होवै है, यह नियम है; जो अधिष्ठान अध्यस्तकूं एक ज्ञानकी विषयता मानैं तौ रज्जुशुक्ति आदिक विशेषरूपकूं अधिष्ठानता होनेतैं “रज्जुः सर्पः शुक्तीरूपम्” ऐसा भ्रम हुआ चाहिये, औ सामान्य इदंअंशकूं आधारता है अधिष्ठानता नहीं, यातैं “अयं सर्पः इदं रजतम्” ऐसा भ्रम नहीं चाहिये, यातैं विशेषअंशका अज्ञानही अध्यासका हेतु है, या मतमें आधार अध्यस्तकूं ही एक ज्ञान की विषयता माननी चाहिये।

अध्यासकी कारणतामें पंचपादिका विवरणकारका मत ॥ १८ ॥

औ पंचपादिकाविवरणकारके मतको अनुसारी तौ यह कहैं हैं:— आवरणविक्षेपभेदसे अज्ञानकी दो शक्ति हैं, आवरणशक्तिविशिष्ट अज्ञानांशका ज्ञानसे विरोध होनेतैं नाश होवैहै, विक्षेपशक्तिविशिष्ट अज्ञानांशका ज्ञानसे विरोध नहीं; यातैं ज्ञानसे ताका नाश हो नहीं यह वार्ता अवश्य

अंगीकरणीय है। अन्यथा जलप्रतिबिम्बित वृक्षके ऊर्ध्वभागमें अधो-
देशस्थत्व भ्रम होवै तहां वृक्षका विशेषरूपतै ज्ञानद्वयेभी ऊर्ध्वभागमें अधो-
देशस्थत्व अध्यासकी निवृत्ति होवै नहीं, तैसैं जीवन्मुक्तूविद्वान्कूं ब्रह्मात्मका
विशेषरूपतै ज्ञानद्वयेभी अंतःकरणादिरूप विक्षेपकी निवृत्ति होवै नहीं, तहां
उक्त स्थलकी नाई सामान्यरूपतै ज्ञान औ विशेषरूपतै अज्ञान तौ कहना
संभवै नहीं। विक्षेपशक्तिविशिष्ट अज्ञानअंशकी ज्ञानतै निवृत्ति होवै नहीं।
आवरणशक्तिविशिष्ट अज्ञानांशकीही ज्ञानतै निवृत्ति होवै है, यही
समाधान है। तैसैं रज्जुशुक्ति आदिकनके सामान्यज्ञानतै इदंअंशके आव-
रणका हेतु अज्ञानांशका नाश होवै है, औ सर्परजतादिक विक्षेप हेतु
अज्ञानांशका नाश होवै नहीं; यातै इदमाकार सामान्यज्ञान द्वयेभी सर्पादिक
विक्षेपका हेतु इदंअंशका अज्ञानभी संभवै है। इस रीतिसैं इदमाकार सामा-
न्यज्ञान द्वयेभी सविलास अज्ञानका विषय रज्जु आदिक सामान्य अंश संभवै
हैं, यातै अधिष्ठानताका इदंअंशमें संभव होनेतै अधिष्ठान अध्यस्तकूं एक
ज्ञानकी विषयता संप्रदायतै प्राप्त है ताकाभी विरोध नहीं।

पंचपादिका औ संक्षेपशारीरकके मतकी
विलक्षणता औ तामैं रहस्य ॥ १९ ॥

संक्षेपशारीरककी रीतिसैं विशेष अंशमें अधिष्ठानता है सामान्यअंशमें
अधिष्ठानता नहीं औ विशेष अंशमें आधारता नहीं, या मतमें सामान्य
अंशमें अधिष्ठानता है, इतना भेद है। औ विशेष अंशमें आधारताका अभाव
इसमतमेंभी समान है। काहेतै? अध्यस्ततै अभिन्न होयकै प्रतीत होवै सो आधा-
र कहियै। “रज्जुः सर्पः” इसरीतिसैं जो प्रतीति होवै तौ अध्यस्ततै अभिन्न
होयकै विशेष अंश प्रतीति होवै, उक्त रीतिसैं प्रतीत होवै नहीं यातै
विशेषरूपतै रज्जु आधार नहीं इस रीतिसैं प्रथमपक्षमें इदंत्वरूपतै रज्जुमें औ
शुक्तिमें प्रमाणजन्यज्ञानकी प्रमेयता है औ रज्जुत्वरूपतै तथा शुक्तित्वरूपतै
प्रमेयताके अभावतै अज्ञातत्व होनेतै सर्प औ रजतकी अधिष्ठानता है।

औ द्वितीय पक्षमें आवरणशक्ति विरोधिप्रमाकी विषयतारूप प्रमेयता इदंस्वरूपतै है तथापि विशेषशक्तिवाले अज्ञानकी विषयता ज्ञातमेंभी संभव है यातें इदंस्वरूपतै ही रजतादिकनकी अधिष्ठानता है.

या स्थानमें यह रहस्य है:—अज्ञानकृत आवरण चेतनमें होवैहै औ स्व-भावसैं आवृतरूप जन्मांधके समान जडपदार्थनमें अज्ञानकृत आवरणका अंगीकार नहीं, तैसैं प्रमाणजन्यज्ञानकी विषयतारूप प्रमेयताभी चेतनमें है: घटादिक जडपदार्थनमें आवरण होवै तौ ताकी निवृत्तिके अर्थ प्रमेयताका अंगीकार होवै, चेतनमें अज्ञानकी विषयतारूप अज्ञातता होनेतै चेतनमेंही ज्ञातता औ प्रमेयता है, तैसैं सकल अध्यासका अधिष्ठानभी चेतन है. जड-पदार्थ आप अध्यस्त हैं, अन्यके अधिष्ठान संभवैं नहीं, यातें रज्जुशुक्ति आदिकनमें अज्ञातता तथा ज्ञातता औ अधिष्ठानता किसी प्रकारसैं संभवैं नहीं तथापि मूलाज्ञानकी विषयतारूप अज्ञातता तौ निरवयवच्छिन्न विभु-चेतनमें है, परंतु मूलाज्ञानकी विषयतारूप अज्ञातता तिसतिस विषयावच्छिन्न चेतनमें है, यह अर्थ अष्टमप्रकाशमें कहेंगे तैसैं ब्रह्मज्ञानकी विषयतारूपज्ञातता तौ निरवयवच्छिन्न चेतनमें है औ घटादिज्ञानकी विषयतारूप ज्ञातता घटाव-वच्छिन्न चेतनमें है. तैसैं अविद्याकी अधिष्ठानता निरवयवच्छिन्न चेतनमें है. औ भूतभौतिक प्रपंचकी अधिष्ठानता अज्ञानावच्छिन्नमें है. औ प्रातिभासिक सर्परजतादिकनकी अधिष्ठानता रज्जुअवच्छिन्न शुक्तिअवच्छिन्नादिक चेतनमें है. इसरीतिसैं चेतनमें अज्ञातता ज्ञातता अधिष्ठानतादिकनके अव-च्छेदक जडपदार्थ हैं; यातें अवच्छेदकता संबधसैं जडपदार्थनमेंभी अज्ञातता-दिकनका संभव होनेतै रज्जु अज्ञात है, ज्ञात है सर्पका अधिष्ठान है इसरी-तिसैंभी व्यवहार संभवहै. इसरीतिसैं सर्पादिभ्रमका हेतु रज्जुआदिकनतैं इंद्रियके संयोगतैं इदमाकार सामान्यज्ञान प्रमारूप अंतःकरणकी वृत्ति होवै है, तिस सामान्यज्ञानतैं क्षोभवती अविद्याका सर्पादिरूप परिणाम औ सर्पा-दिकनका ज्ञानरूप परिणाम होवै है. रज्जुआदिक विषयउपहित चेतनस्थ

अविद्याशंका सर्पादिक विषयाकार परिणाम होवै है, इदमाकारवृत्त्युप-
हितचेतनस्थ अविद्याशंका ज्ञानाकार परिणाम होवै है, रज्जुअवच्छिन्न-
चेतन सर्पाका अधिष्ठान है औ इदमाकारवृत्त्यवच्छिन्नचेतन सर्पज्ञानका
अधिष्ठान है.

विषयउपहित औ वृत्तिउपहितचेतनके अभेदमें शंकासमाधान२०

यद्यपि इदमाकार प्रत्यक्षवृत्ति होवै तहां विषयोपहितचेतन औ वृत्त्युपहि-
तचेतनका अभेद होवै है. यातैं उक्तरीतिसैं विषय औ ज्ञानके उपादानका
भेदकथन औ अधिष्ठानका भेदकथन संभवै नहीं, औ सर्पादिक विषयके
अधिष्ठानतैं ज्ञानके अधिष्ठानकूं भिन्न मानोंगे तौ सर्पादिकनके अधिष्ठान
ज्ञानतैं सर्पादिकनके ज्ञानकी निवृत्ति नहीं होवैगी. काहेतैं ? अपने अधि-
ष्ठानके ज्ञानतैं अध्यस्तकी निवृत्ति होवै है, अन्यके अधिष्ठानज्ञानतैं अध्यस्तकी
निवृत्ति होवै तौ सर्पके अधिष्ठान रज्जुके ज्ञानतैं अध्यस्तसंसारकी निवृत्ति
हुई चाहिये; यातैं एकके ज्ञानतैं सर्पादिक विषय औ तिनके ज्ञानकी
निवृत्तिके अर्थ दोनूँका अधिष्ठान एकही मानना योग्य है.

या शंकाका यह समाधान है:—जहां एक वस्तुका उपाधिकृत भेद
होवै तौ उपाधिकी निवृत्तिसैं अभेद होवै है औ दोनूं उपाधि एकदेशमें होवैं
तहांभी उपहितका अभेद होवै है, परंतु उपाधिके एक देशस्थत्वसैं जहां उप-
हितका अभेद होवै है तहां एकही धर्मीमें तत्त्व उपहितत्व दो धर्म रहैं हैं जैसे.
एक आकाशका घट मठ उपाधिभेदसैं भेद होवै तहां घट मठके नाशतैं अभेद
होवै है औ मठदेशमें घटके स्थापनतैंभी घटाकाशमठाकाशतैं भेद रहै नहीं.
तौभी घटाकाशमें घटोपहितत्व औ मठोपहितत्व दो धर्म रहैं हैं औ धर्मी
एक है तथा जितनैं घट मठ दोनूं रहैं उतनेकाल घटाकाश मठाकाश
यह दोनूं व्यवहार होवैं हैं; तैसैं रज्जुआदिक विषय देशमें वृत्तिके निर्ग-
मनकालमें वृत्त्युपहितचेतनसैं विषयचेतनका यद्यपि अभेद होवै है तथापि दोनूं
उपाधिके सद्भावतैं वृत्त्युपहितत्व रज्जुपहितत्व दो धर्म रहैं हैं; तिनमें सर्पा-

दिकविषयकी अधिष्ठानताका अवच्छेदक धर्म रज्जुपहितत्व है. औ सर्पादिकनके ज्ञानकी अधिष्ठानताका अवच्छेदक धर्म वृत्त्युपहितत्व है इस रीतिसँ सर्पादिक विषयोपादान अज्ञानांशकी चेतनमें अधिकरणताका अवच्छेदक रज्जुपहितत्व है. औ भाँतिज्ञानोपादान अज्ञानांशकी चेतनमें अधिकरणताका अवच्छेदक वृत्त्युपहितत्व है इसरीतिसँ एकदेशमें उपाधिक होनेतँ उपहितका अभेद हुयँभी धर्मनका भेद रहैहै. यातँ वृत्त्युपहितत्वावच्छिन्न चेतननिष्ठ अज्ञानांशमें भ्रमज्ञानकी उपादानता है, औ रज्जुआदिक विषयोपहितत्वावच्छिन्न तिसीचेतननिष्ठ अज्ञानांशमें भ्रमके विषयकी उपादानता है. तँसँ वृत्त्युपहितत्वावच्छिन्नचेतनमें भ्रमज्ञानकी अधिष्ठानता है; औ रज्जु आदिक विषयोपहितत्वावच्छिन्न तिसी चेतनमें सर्पादिक विषयकी अधिष्ठानता है. या प्रकारतँ उपाधिके सद्भावकालमें एक देशस्थ उपाधिके होनेतँ उपहितका अभेद हुयँभी उपाधिपुरस्कारतँ भेदव्यवहारभी होवैहै; औ भिन्नदेशमें उपाधि होवै तब केवल भेदव्यवहार होवैहै, उपाधिकी निवृत्ति होवै तब भेदव्यवहार होवै नहीं. केवल अभेदव्यवहार होवैहै; याप्रकारतँ वृत्ति औ विषय दोनुँ एकदेशस्थ होवँ तब चेतनका अभेद हुयँभी उपाधिपुरस्कारतँ पूर्व उक्त उपादान औ अधिष्ठानका भेदकथन असंगत नहीं. औ स्वरूपसँ उपहितका अभेद है यातँ एक अधिष्ठानके ज्ञानतँ सर्पादिक विषय औ तिनके ज्ञानकी निवृत्तिभी संभवै है.

रज्जुआदिकनकी इदमाकार प्रमातँ सर्पादिकनका

भ्रमज्ञान होवै तामँ दो पक्ष ॥ २१ ॥

रज्जु आदिकनकी इदमाकार प्रमातँ सर्पादिकनका भ्रमज्ञान होवै तहां दो पक्ष हैं:—कोई तौ कहै है “अयं सर्पः, इदं रजतम्” इसरीतिसँ अधिष्ठानगत इदंताकूँ औ ताके सर्प रजतादिकनमें संबंधकूँ विषय कर्ता हुवा सर्परजतादिगोचरभ्रम होवैहै. अधिष्ठानकी इदंताकूँ औ इदंताके संबंधकूँ त्यागिके केवल सर्परजतादिगोचर अपरोक्ष भ्रम होवै नहीं; जो केवल

वृत्तिभेद ख्याति और स्वतःप्रमात्व नि०-प्र० ७. (२४३)

अध्यस्त गोचरही भ्रम होवै तौ “सर्पः, रजतम्” ऐसा आकार भ्रमका हुआ चाहिये, औ “इमं सर्पं जानामि, इदं रजतं जानामि” ऐसा भ्रमका अनुव्यवसायभी इदंपदार्थसँ तादात्म्यापन्न सर्परजतादिगोचरव्यवसायकूँ विषय करै है, औ कल्पित सर्पादिकनमँ इदंता है नहीं, काहेतँ ? वर्तमान-काल औ पुरोदेशका संबन्ध इदंता होवै है, व्यावहारिक देशकालका प्रातिभासिकसँ व्यावहारिक संबन्ध संभवै नहीं, औ अधिष्ठानकी इदंताकी कल्पितमँ प्रतीतिसँ व्यवहारिका निर्वाह होनेतँ कल्पितमँ इदंताका अंगीकार निष्फल है; औ अन्यथाख्यातिसँ विद्वेष होवै तौ अधिष्ठानकी इदंताकी कल्पितमँ अनिर्वचनीय संबन्ध उपजै है कल्पितमँ इदंताका अंगीकार नहीं, तथापि संबंधीकूँ त्यागिकै केवल संबंधका ज्ञान होवै नहीं, यातँ अधिष्ठानकी इदंताकूँ त्यागिकै केवल अध्यस्तगोचर अपरोक्षभ्रम होवै नहीं, इसरीतिसँ इदं पदार्थकी द्विधा प्रतीति होवै है, एक तौ इन्द्रियअधिष्ठानके संयोगतँ इदमाकार प्रमा अंतःकरणकी वृत्तिरूपप्रतीति होवै है, औ दूसरी वृत्त्युपहितचेतनस्थ अविद्याका परिणाम सर्प रजतादि गोचरभ्रम प्रतीति होवै है, सोभी अध्यस्तमँ इदं पदार्थके तादात्म्यकूँ विषय कर्त्ता हुई इदंगोचर होवै है; इसरीतिसँ सारै अपरोक्षभ्रम इदमाकार हुयँ अध्यस्ताकार होवै है कोई आचार्य ऐसँ मानै हैं.

और बहुत ग्रंथकार यह कहै हैं:-अधिष्ठान इन्द्रियके संयोगतँ इदमाकार अन्तःकरणकी वृत्तिरूप प्रमातँ क्षोभवाली अविद्याका केवल अध्यस्ताकार परिणाम होवै है अविद्याका इदमाकार परिणाम होवै नहीं, काहेतँ ? व्यावहारिक पदार्थाकार अविद्याका परिणाम संभवै नहीं, साक्षात् अविद्याजन्य प्रातिभासिक पदार्थाकारही अविद्याका परिणाम भ्रमज्ञान होवै है, यातँ अधिष्ठानकी इदंतामँ भ्रमज्ञानकी विषयता नहीं, केवल अध्यस्तमँही भ्रमकी विषयता है.

और जो पूर्वमतमँ कहा है “अयं सर्पः, इदं रजतम्” ऐसा भ्रमका

आकार होवै है; तैसैं “इदं रजतं जानामि” यह भ्रमका अनुव्यवसाय होवै है. जो अध्यस्तमात्रगोचर भ्रम होवै तौ “सर्पः रजतम्”, ऐसा भ्रमका आकार हुया चाहिये. औ “रजतं जानामि” ऐसाही अनु-व्यवसाय हुया चाहिये.

ताका यह समाधान है:—जैसैं सर्प रजतादिकनके अधिष्ठानगत इदंताका अध्यस्तमें भान होवै अथवा अधिष्ठानगत इदंताका अध्यस्त सर्पादिकनमें अनिर्वचनीय संबंध उपजैहै, तैसैं सर्पादिज्ञानाभासका अधिष्ठान इदमाकार प्रमावृत्ति है, ता प्रमावृत्तिमें इदंपदार्थ विषयकत्व है. ताकी प्रतीति सर्पादिभ्रममें होवै है, अथवा प्रमावृत्तिरूप अधिष्ठानमें जो इदंपदार्थ विषयकत्व ताका अनिर्वचनीय संबंध सर्पादिज्ञाननमें उपजै है; यातैं इदमाकारत्व शून्यभ्रम ज्ञानमें इदमाकारत्वकी प्रतीति होवै है; यद्वा इदमाकारवृत्ति उपहित चेतनही सर्पादिज्ञानाभासका अधिष्ठान है, उक्तवृत्त्युपलक्षित जो अधिष्ठान होवै तौ उक्त वृत्तिमें दो चारि घटिकाके व्यवधान हुयेंभी सर्पादिक भ्रम हुया चाहिये. काहेतैं ? उपलक्षणवालेकूं उपलक्षित कहैं हैं. औ उपलक्षणमें वर्तमानत्वकी अपेक्षा नहीं यह -अर्थ आगे कहैंगे. औ वक्ष्यमाण रीतिमें उपाधिमें वर्तमानत्वकी अपेक्षा है, इदमाकार वृत्ति जाकी उपाधि होवै सो इदमाकारवृत्त्युपहित कहिये है; यातैं सर्परजतादिकनका भ्रमज्ञान होवै तिसकालमें अंतःकरणकी इदमाकार वृत्ति भी रहैहै यह अवश्य मानना चाहिये. काहेतैं ? अधिष्ठानकी सत्ताकालमें अतिरिक्तकालमें अध्यस्त होवै नहीं, यातैं भ्रमज्ञानके समयमें वृत्त्युपहितचेतनकी अधिष्ठानताकी उपयोगिनी इदमाकार अंतःकरणकी वृत्ति रहै है, औ रजताकार अविद्यावृत्ति होवै है. इसरीतिमें “अयं सर्पः, इदं रजतम्” यह दो ज्ञान हैं, इदमाकार प्रमावृत्ति है, औ सर्प रजतादिक आकारवाली भ्रमवृत्ति है, अवच्छेदकतासंबंधमें भ्रमवृत्तिका इदमाकारप्रमावृत्ति अधिष्ठान हैं, अध्यस्तका अभेद संबंध होवैहै. जैसैं ब्रह्म औ प्रपंचका “सर्वमिदं ब्रह्म”

इस प्रतीतिका विषय अभेद है यातें “अयं सर्पः, इदं रजतम्” इसरीतिसें उभयवृत्तिका अभेद प्रतीत होवै है. यद्यपि उक्तरीतिसें वृत्तिद्वय होवै तौ अधिष्ठान अध्यस्त दोनूं एक ज्ञानके विषय होवै हैं, यह प्राचीनवचन असंगत होवैगा, तथापि एक ज्ञानके विषय होवै हैं; याका यह अर्थ नहीं. एक वृत्तिके विषय होवै हैं; किंतु अधिष्ठान औ अध्यस्त एक साक्षीके विषय होवै हैं यह प्राचीनवचनका अर्थ है, रज्जुशुक्ति आदिकनके देशमेंही सर्प रजतादिक होवै हैं, औ इदमाकारवृत्तिभी रज्जु शुक्ति आदिकदेशमें जावै है यातें इदमाकारवृत्ति उपहित साक्षीके अधिष्ठान औ अध्यस्त विषय हैं. इस रीतिसें अधिष्ठान औ अध्यस्त एक ज्ञानके विषय होवै हैं. इस प्राचीन वचनमें ज्ञानपदका साक्षी अर्थ है वृत्ति नहीं, यातें भ्रमवृत्तिकूं अध्यस्तमात्र गोचरता माननेमें बहुत आचार्योंकी संमति है.

कवितार्किकचक्रवर्ति नृसिंहभट्टोपाध्यायका मत ॥ २२ ॥

औ कवितार्किकचक्रवर्ति नृसिंहभट्टोपाध्याय तौ यह कहै हैं:—
भातिज्ञानसें विना प्रमारूप इदमाकार ज्ञान भ्रमका हेतु होवै नहीं किंतु “अयं सर्पः, इदं रजतम्” इसरीतिसें भ्रमरूप एकही ज्ञान होवै है. काहेतें ? भ्रमसें पूर्व इदंपदार्थाकार प्रमारूप सामान्य ज्ञान रज्जुशुक्ति आदिकनका मानै ताकूं यह पूछै हैं:—अनुभवके अनुसारतैं ज्ञानद्वयका अंगीकार है अथवा भ्रमरूप कार्यकी अनुपपत्तिसें भ्रमभिन्न सामान्यज्ञानका अंगीकार है ? जो अनुभवके अनुसारतैं ज्ञान द्वय कहै तौ संभवै नहीं. काहेतें ? प्रथम मतमें तौ इदं पदार्थगोचर दो वृत्ति कही हैं. एक तौ प्रमारूप अंतःकरणकी इदमाकार वृत्ति कही औ दूसरी अविद्याकी भ्रमरूप वृत्ति इदं पदार्थकूं विषयकरती हुई रजतगोचर “इदं रजतम्” इस रीतिसें कही. या मतमें इदंपदार्थकी द्विधा प्रतीति कही, सो किसीके अनुभवमें आरुढ़ होवै नहीं. सर्प रजतादि ज्ञानकी नाई इदंगोचरज्ञानभी एकही अनुभवसिद्ध है; यातें प्रथममः तानुभवानुसारी नहीं. औ द्वितीय मतमें

इदंपदार्थके दो ज्ञान तो नहीं माने परंतु “अयं सर्पः, इदं रजतम्” इत्यादिक दो ज्ञान माने हैं। इदमाकार तो प्रमा मानी है। औ सर्परजतादिगोचर भ्रम मान्या है; सोभी अनुभवसैं विरुद्ध है। काहेतैं ? रज्जु शुक्तिके ज्ञानतैं सर्परज-तके बाधसैं उत्तर कोई पूछै—तेरेकूं कैसा भ्रम हुआथा ताका यह उत्तर कहैं हैं—“अयं सर्पः, इदं रजतम्” ऐसा भ्रम मेरे कूं होता भया। औ इदमाकार प्रमा हुई। सर्पाकार रजताकार भ्रम हुआ ऐसा उत्तर कोई कहै नहीं, यातैं द्वितीयमतकी रीतिसैंभी ज्ञानद्वयका अंगीकार अनुभवविरुद्ध है, यातैं इंद्रियजन्य अंतःकरणकी वृत्तिरूप इदमाकारज्ञान प्रमा है; औ इदमाकार ज्ञानजन्य सर्परजतादिगोचर इदंपदार्थविषयक अथवा इदंपदार्थविषयक अविद्याकी वृत्तिरूप ज्ञानाभास है। इसरीतिसैं ज्ञानद्वयका अंगीकार अनुभवानुसारी नहीं।

उपाध्यायके मतमें सामान्यज्ञान (धर्मिज्ञान)

वादीकी शंका औ समाधान ॥ २३ ॥

औ जो सामान्यज्ञानवादी यह कहैं—रज्जु आदिकनतैं इंद्रियसंयोग होवै तो सर्पादिक अध्यास होवै है, इंद्रियसंयोग नहीं होवै तो अध्यास होवै नहीं; इस रीतिके अन्वयन्यतिरेकतैं इंद्रियका अधिष्ठानसैं संयोगकूं अध्यासकी कारणता सिद्ध होवै है, औ अधिष्ठान इंद्रियके संयोगकूं अधिष्ठानके ज्ञान-द्वाराही कारणता संभवै है, अन्य प्रकारसैं अधिष्ठान इंद्रियसंयोगका अध्यासमें उपयोग संभवै नहीं। जो अध्यासकी कारणता कहैं तो संभवै नहीं। काहेतैं ? अधिष्ठान इंद्रियके संयोगविनाभी अहंकारादिक अध्यास होवै है; यातैं अध्यासमात्रमें अधिष्ठानज्ञानका सामान्यज्ञानहेतु है। अहंकारादिक अध्यासका अधिष्ठान प्रत्यक्स्वरूप आत्मा है सो स्वयंप्रकाश है। सर्पादिक अध्यासके अधिष्ठानका सामान्यज्ञान इंद्रियसंयोगतैं होवै है, इस रीतिसैं निजप्रकाशशून्य अधिष्ठानके सामान्यज्ञानद्वाराही इंद्रिय संयोगका अध्यासमें उपयोग है; साक्षात् उपयोग नहीं; यातैं अधिष्ठानका सामान्यज्ञानही अध्यासका कारण है, अध्यास कार्य है, जहां कार्य प्रतीत होवै औ

कारण प्रतीत होवै नहीं तहां कार्यकी अन्यथा अनुपपत्तिसे कारणकी कल्पना होवै है. भ्रमस्थलमें इदमाकार प्रमा यद्यपि अनुभवसिद्ध नहीं है; तथापि भ्रमरूप कार्यकी सामान्यज्ञानरूप कारणविना अनुपपत्ति होनेतैं सामान्य ज्ञानकी कल्पना होवै है.

इसरीतिमें धर्मिज्ञानवादी कहैं तौ संभवै नहीं. अध्यासके हेतु सामान्यज्ञानकूं धर्मिज्ञान कहैंहैं; या प्रसंगमें सामान्यज्ञानकूं अध्यास कारण मानैं सो पूर्वपक्षी हैं. औ सामान्यज्ञानका अपलापी उपाध्याय सिद्धांती है, ताकी उक्ति कहैं हैं:—सामान्यज्ञानविना कोईभी अध्यास नहीं होवै तौ अध्यासकी कारणता सामान्यज्ञानमें संभवै. अधिष्ठानके सामान्यज्ञानविना घटादिक अध्यास होवै है, यातैं अध्यासमात्रमें अधिष्ठानके सामान्यज्ञानकूं कारणता नहीं. धर्मिज्ञानवादी जो घटादिक अध्यासतैं पूर्व सामान्यज्ञान कहै ताकूं यह पूछ्या चाहिये, घटादिक अध्यासका हेतु अधिष्ठानतैं नेत्रसंयोगजन्य अंतःकरणकी वृत्तिरूप सामान्यज्ञान है अथवा चेतनस्वरूप प्रकाशही सामान्यज्ञान है? जो प्रथमपक्ष कहै तौ संभवै नहीं. काहेतैं? घटादिक अध्यासका अधिष्ठान अज्ञानावच्छिन्न ब्रह्म नीरूप है, यातैं ब्रह्मगोचर अंतःकरणकी चाक्षुषवृत्ति संभवै नहीं औ द्वितीय पक्ष कहै तौ स्वरूपप्रकाश आवृत है, तिस आवृत प्रकाशरूप सामान्यज्ञानकूं भी अध्यासका हेतु मानैं तौ रज्जु आदिकनतैं इंद्रियसंयोगविनाभी सर्पादिक अध्यास हुया चाहिये, यातैं आवृतप्रकाशरूप सामान्यज्ञान अध्यासका हेतु नहीं. इसरीतिमें घटादिक अध्यासतैं पूर्व सामान्य ज्ञानके अभावतैं अध्यासमात्रमें सामान्य ज्ञानकी कारणताके अभावतैं अध्यासरूपकार्यकी अनुपपत्तिसे सामान्य ज्ञानरूप इदमाकार वृत्तिका कल्पन होवै नहीं.

और जो धर्मिज्ञानवादी यह कहैं:—सकल अध्यासमें अनावृतप्रकाशरूप सामान्यज्ञानकूं हेतु कहै तौ घटादिक अध्यासमें व्यभिचार कथन संभवै. अध्यासमात्रमें तौ आवृत वा अनावृत साधारण प्रकाश हेतु हैं

औ प्रातिभासिक अध्यासमें अनावृत प्रकाश हेतु है, जैसे उपाध्यायके मतमें सर्पादिक अध्यासके हेतु इंद्रियसंयोग मान्या है औ घटादिक अध्यासका हेतु इंद्रियसंयोग मान्या नहीं औ संभवै नहीं; यातें इंद्रियसंयोगके अभावकालके सर्पादिक अध्यास होवै नहीं, औ घटादिक अध्यास इंद्रियसंयोगविनाभी होवै है; यह व्यवस्था संभवै है। तैसें हमारे मतमें प्रातिभासिक सर्पादिक अध्यासका हेतु अनावृत प्रकाश है; यातें आवरणभंगके अर्थ सर्पादिक अध्यासतें पूर्व इदमाकार सामान्यज्ञानरूप प्रमा की अपेक्षा है, औ घटादिक अध्यासका हेतु साधारण प्रकाश है; यातें अनावृतप्रकाशके सद्भावतें घटादिक अध्यासमें वृत्तिकी अपेक्षा नहीं; यातें सामान्यज्ञानरूप वृत्तिके अभावकालमें सर्पादिक अध्यास होवै नहीं औ घटादिक अध्यास वृत्तिविना होवै है, यह व्यवस्था संभवै है धर्मिज्ञानवादीका यह कथनभी असंगत है; काहेतें ? प्रातिभासिक अध्यासतें पूर्व इंद्रियजन्यप्रमारूप अंतःकरणकी वृत्ति नियमतें होवै है, याकाभी शंखके पीतताध्यासमें औ कूपजलके नीलताध्यासमें व्यभिचार है। काहेतें ? ब्रह्मज्ञानविना जाका बाध होवै सो प्रातिभासिक अध्यास कहिये है; शंखमें पीतताका औ कूपजलमें नीलताका बाधभी ब्रह्मज्ञानतें प्रथमही शंखश्वेतताज्ञान औ जलश्वेतताज्ञानतें होवै है, यातें यहभी प्रातिभासिक अध्यास है, या स्थानमें धर्मिज्ञानवादीकी यह प्रक्रिया है:—प्रातिभासिक अध्यासमें अनावृतप्रकाशकूं कारणताके नियमतें शंख औ जलतें नेत्रके संयोगतें। इदमाकार अंतःकरणकी वृत्तिसें अभिव्यक्तशंखावच्छिन्न चेतनमें औ जलावच्छिन्न चेतनमें पीतरूपका अध्यास होवै है औ उपाध्यायके मतमें तौ शंखतें औ जलतें नेत्रका संयोग हुयें पीतरूपका औ नीलरूपका अध्यास होवै है, इदमाकार वृत्तिकी अपेक्षा नहीं; यातें धर्मिज्ञानवादीकूं यह प्रष्टव्य है:—इदमाकारवृत्तिका विषयरूपविना केवल शंखादिक द्रव्य हैं अथवा रूपविशिष्ट शंख औ रूपविशिष्ट जल इदमाकार वृत्तिका विषय है। जो रूपकूं त्यागिकें केवल

द्रव्यकूं वृत्ति विषय करै है यह कहै तौ संभवै नहीं. काहेतैं ? नेत्रजन्य वृत्तिका यह स्वभाव है रूपकूं विषय करै है; औ रूपविशिष्ट द्रव्यकूं विषय करै है, केवल द्रव्यकूं नेत्रजन्यवृत्ति विषय करै नहीं. औ रूपकूं त्यागिकै केवल द्रव्यकूं विषय करै तौ घटके चाक्षुषज्ञानवालेकूं घटके नीलतादिकनमें संदेह हुया चाहिये. और रूपरहित पवनादि द्रव्यकाभी चाक्षुषज्ञान हुया चाहिये. यातैं केवल द्रव्यगोचर इदमाकार चाक्षुषवृत्ति शंखादिकनका सामान्यज्ञानरूप संभवै नहीं; औ रूपविशिष्ट शंखगोचर तथा रूपविशिष्ट जलगोचर वृत्ति कहै तौ यह प्रष्टव्य है:—शुक्लरूपविशिष्ट शंखकूं औ शुक्लरूपविशिष्ट जलकूं वह वृत्ति विषय करै है अथवा अध्यस्तरूप विशिष्टकूं विषय करै है जो प्रथमपक्ष कहै तौ शुक्लरूपकूं विषय कर्ता हुई इदमाकारवृत्तिसैं उत्तरकालमें पूर्ववृत्तिका विरोधि पीतभ्रम औ नीलभ्रम नहीं होवैगा; यातैं पीतभ्रमतैं औ नीलभ्रमतैं पूर्व शुक्लरूपविशिष्ट शंखजलका इदमाकार ज्ञान संभवै नहीं, तैसैं अध्यस्तरूपविशिष्ट गोचर इदमाकार वृत्तिकूं मानैं तौ शंखमें अध्यस्त पीतरूप है औ जलमें अध्यस्त नीलरूप है, तद्विशिष्ट ज्ञानही भ्रम है. ताकूं भ्रमकी हेतुता कथनमें आत्माश्रय होनेतैं संभवै नहीं. किंच धर्मिज्ञानवादी इदमाकार ज्ञान प्रमारूप ही अध्यासका हेतु है यह मानैं हैं; औ अध्यस्तरूप विशिष्टके ज्ञानकूं भ्रमत्व होनेतैं प्रमारूप धर्मिज्ञान अध्यासका हेतु है यह धर्मिज्ञानवादीका भंग होवैगा;इसरीतिसैं शंखमें पीतता भ्रमके औ जलमें नीलताभ्रमके पूर्व अधिष्ठानका सामान्य ज्ञान संभवै नहीं, औ अधिष्ठान इंद्रियके संयोगका संभव है, यातैं सामान्यज्ञानका व्यभिचार औ इंद्रियसंयोगका अव्यभिचार होनेतैं अध्यासका हेतु अधिष्ठानतैं इंद्रियका संयोग है, सामान्य ज्ञान हेतु नहीं; यह उपाध्यायका मत है.

प्राचीनआचार्य धर्मिज्ञानवादीका मत ॥ २४ ॥

औ प्राचीनआचार्य जो धर्मिज्ञानवादी हैं, धर्मिज्ञानका जो शंख पीतादिक अध्यासमें व्यभिचार कहा ताका समाधान यह कहैं हैं:—अध्यासमात्रमें

सामान्यज्ञान हेतु नहीं; किंतु अध्यासविशेषमें सादृश्यज्ञानस्वरूपतै सामान्य-
 ज्ञानकूं कारणता कहनेकूं अध्यासके भेद कहैं हैं—प्रातिभासिक
 अध्यास दो प्रकारका होवैहै, एक तौ धर्मीके विशेषज्ञानसैं प्रतिबध्य है
 औ दूसरा विशेषज्ञानतैं अप्रतिबध्य है. नीलपृष्ठता त्रिकोणतादिक विशेष-
 धर्मके ज्ञान हुयें रजत अध्यास नहीं होवै, यातैं रजताध्यास तौ
 विशेषज्ञानसैं प्रतिबध्य है. तैसैं सर्पादिक अध्यासभी जाननैं, श्वेतता-
 रूप विशेषधर्मके ज्ञान हुयेंभी शंखमें पीतताध्यास औ जलमें नील-
 ताध्यास होवै है, यातैं उक्त अध्यासविशेष ज्ञानसैं अप्रतिबध्य
 है, तैसैं रूपराहित्य विशेष धर्मके ज्ञान हुयेंभी आकाशमें नीलता-
 ध्यासभी विशेषज्ञानसैं अप्रतिबध्य है, सितामें कटुता अध्यासभी विशेष-
 ज्ञानसैं अप्रतिबध्य है; काहेतैं ? आकाश नीलरूप है इसनिश्चयवालेकूं
 औ अनेकबार सितामें मधुरताके निश्चयवालेकूंभी आकाशमें नीलताअध्या-
 स औ पित्तदोषतैं सितामें कटुताअध्यास होवै है; इसरीतिसैं द्विविध अध्यास
 है. तिसमें अंत्यअध्यास तौ अधिष्ठान अध्यस्तके सादृश्यज्ञानविनाही होवै
 है. अधिष्ठान अध्यस्तमें विरोधी धर्म है, तहां सादृश्यका संभव नहीं औ
 परस्पर वैधर्म्यज्ञान हुयेंभी उक्त अध्यास होवैहै, यातैं भ्रमरूप सादृश्यज्ञा-
 नभी तिस अध्यासका हेतु नहीं, परंतु विशेषज्ञानसैं जाका प्रतिबंध होवै
 ऐसैं रजतसर्पादिक अध्यासमें अधिष्ठानका अध्यस्तसैं सादृश्यज्ञान हेतु है,
 जो विशेषज्ञानसैं प्रतिबध्य अध्यासकूंभी सादृश्यज्ञानजन्य नहीं मानैं औ
 दुष्ट इन्द्रियसंयोगजन्यही मानैं तौ शुक्तिमें रजताध्यासकी नाई दुष्ट नेत्रके
 संयोगतैं इंगालमेंभी रजताध्यास हुया चाहिये. अग्निदग्धनीलकाष्ठकूं
 इंगाल कहैं हैं. रज्जुमें सर्पाध्यासकी नाई दुष्टनेत्रसंयोगतैं घटमेंभी सर्पाध्यास
 हुया चाहिये. इस रीतिसैं विशेषज्ञानसैं जाका प्रतिबंध होवै ऐसे प्रातिभा-
 सिक अध्यासमें सादृश्यज्ञान हेतु है, सादृश्यज्ञानभी सामान्यज्ञानरूप
 धर्मिज्ञानही है, शुक्तिमें औ रूप्यमें चाकचक्यरूप सादृश्य है रज्जुमें औ

सर्पमें भूमिसंबंध दीर्घत्व सादृश्य है, पुरुषमें औ स्थाणुमें उच्चैस्त्व सादृश्य है, यापकारतैं अधिष्ठान अध्यस्तमें समान धर्मही सादृश्य पदार्थ है. ताके ज्ञानकूं सामान्य ज्ञान औ धर्मिज्ञान कहना संभवै है. इसरीतिसैं विशेषज्ञानसैं प्रतिबध्य जो प्रातिभासिक अध्यास तामें सादृश्यज्ञानरूप धर्मिज्ञानही हेतु है, दुष्टइन्द्रियसंयोगका सादृश्यज्ञानद्वारा उक्त अध्यासमें उपयोग है.

धर्मिज्ञानवादीके मतमें उपाध्यायका शंका औ समाधान ॥ २६ ॥

औ जो उपाध्यायका अनुसारी इसरीतिसैं कहै:—प्रमातृदोष प्रमाण-दोष प्रमेयदोषसैं धर्मिज्ञान प्रतिबध्य अध्यास होवै है, सादृश्यज्ञानकूं उक्त अध्यासका हेतु कहै तौ प्रमाताका धर्मज्ञान होवै है; यातैं प्रमातृदोषतैं अध्यासका हेतु होवै है औ सादृश्यकूं अध्यासका हेतु कहै तौ विषय दोष हुवा अध्यासका हेतु होवै है. जैसे प्रमातृदोषरूप सादृश्यज्ञानकूं अध्यास-हेतु कहे; इंगालमें रूपअध्यासकी आपत्तिका परिहार होवै तैसैं विषय-दोषरूप सादृश्यकूं अध्यासहेतु मानेभी उक्त आपत्तिका परिहार होवै है. यातैं सादृश्यज्ञानरूप धर्मिज्ञानकूं उक्त अध्यासका हेतु मानना निष्फल है. इसरीतिसैं उपाध्यायानुसारी कहै तौ धर्मिज्ञानवादीका यह समाधान है:—दूरदेशतैं समुद्रके जलमें नील शिलाका धर्म होवै सोभी विशेषज्ञानसैं प्रतिबध्य अध्यास है. काहेतैं ? जलमें शुक्लरूप औ जलत्वके ज्ञानसैं नीलशिला भ्रमका प्रतिबंध होवै है, औ जलमें नील शिलाका सादृश्य-नहीं है किंतु समुद्रजलमें नीलरूपका भ्रम होयकै नीलशिलाका भ्रम होवै है, तहां नीलरूपका ज्ञानही भ्रमरूप सादृश्यज्ञान है; यातैं भ्रमप्रमा साधारण सादृश्यज्ञान ही उक्त अध्यासका हेतु है, स्वरूपतैं सादृश्य हेतु नहीं. और जो उपाध्यायानुसारी इसरीतिसैं कहै:—इंगालादिकनमें रूप्यादिक अध्यासकी आपत्ति परिहारके अर्थ सादृश्यज्ञानकी सामग्रीकूं उक्त अध्यासकी कारणता मानैं हैं. अधिष्ठान अध्यस्तमें समान धर्मरूप जो

सादृश्य है तासैं इंद्रियका स्वसंयुक्त तादात्म्यरूप संबंधही सादृश्यज्ञानकी सामग्री है। समुद्रजलमें नीलशिलाके अध्यासका हेतु भ्रमस्वरूप सादृश्यज्ञान है, ताकी सामग्री दोषवत् इंद्रियका जलमें संयोग है। इस रीतिसैं जो सादृश्य ज्ञानकी सामग्री सोई उक्त अध्यासकी हेतु है। सादृश्यज्ञानकूं जो अध्यासका हेतु मानैं तौभी सादृश्य ज्ञानमें इंद्रिय संबन्धकूं कारणता अवश्य माननी होवैहै। यातैं सादृश्यज्ञानके कारणकूं ही अध्यासमें कारणता उचित है। तिन दोनूके मध्य सादृश्यज्ञानका अंगीकार निष्फल है शंखपीतादिक अध्यासमें इंद्रियसंबंधकूंही कारणता है, तिस-स्थानमें सादृश्य ज्ञान संभवै नहीं; यातैं जहां सादृश्य ज्ञानकी अपेक्षा है तहांभी सादृश्यज्ञानकी सामग्री अध्यासकी कारण है, सादृश्यज्ञानकूं कारणता नहीं। सादृश्यज्ञानकी सामग्रीकूं अध्यासकी कारणता मानैं तौ सकल अध्यासमें एक इंद्रियसंयोगकूं कारणता सिद्ध होनेतैं लाघव है; औ सादृश्यज्ञानकूं कारणता मानैं तौ विरूप अध्यासमें इंद्रिय संयोगकूं हेतुता माननी औ सादृश्य अध्यासमें सादृश्यज्ञानकूं हेतुता माननेमें अध्यासके कारणद्वयकल्पनसैं गौरव है, यातैं जहां सादृश्यज्ञानकूं हेतु कहै तहांभी सादृश्यज्ञानकी सामग्रिरूप इंद्रियसंबंधही अध्यासका हेतु है।

इसरीतिसैं उपाध्यायकी शंकाका धर्मिज्ञानवादी यह समाधान करै है:—इन्द्रियसंबंधसैं ज्ञानकी उत्पत्तिही देखी है। यातैं रजतादिक विषयकी उत्पत्ति इंद्रियसंबंधसैं संभवै नहीं; औ सादृश्यज्ञानकूं अध्यासका हेतु मानें कारणद्वयकल्पन गौरव कहा सो असंगत है। काहेतैं ? धर्मिज्ञानवादीकूं कारणद्वयके कल्पनमें जैसे द्वित्वसंख्याका कल्पन है, तैसें उपाध्यायके मतमें सादृश्यज्ञानकी सामग्रीकूं अध्यासका कारण कल्पनमें कारणका अधिक-शरीर कल्पन है। सादृश्यज्ञान सामग्रीके स्वरूपमें अंतर्भूत सादृश्यज्ञान है। यातैं उपाध्यायके मतमें सादृश्यज्ञानसामग्री अधिक शरीरवती अध्यासकी हेतु माननी होवैहै, इसरीतिसैं लाघव गौरव तौ दोनूं मतमें सम हैं। औ ज्ञानकी सामग्रीतैं विषयकी उत्पत्तिका असंभवरूप युक्तिका विरोध उपाध्यायके

मतमें अधिक दोष है, यातैं सादृश्यज्ञानही उक्त अध्यासका हेतु है। सादृश्य ज्ञानकी सामग्री हेतु नहीं।

उपाध्यायकरि सादृश्यज्ञानकूं अध्यासकी कारणताका खंडन ॥ २६ ॥

इसरीतिसैं धर्मिज्ञानवादी सादृश्यज्ञानत्वरूपतैं सामान्यज्ञानकूं विशेषज्ञान प्रतिबध्य अध्यासमें कारणता कहै तौ इसरीतिसैं उपाध्यायके मतमें समाधान है:—विरूपमेंभी अध्यास होनेतैं सकल अध्यासमें तौ सादृश्यज्ञानकूं कारणता संभवै नहीं; किंतु इंगालादिकनमें रूपादिक अध्यासके परिहारवास्तै विशेषज्ञानसैं प्रतिबध्य अध्यासमेंही सादृश्यज्ञानकूं हेतुता मानैं हैं; तहांभी रूपादिक अध्यासमें जैसैं नीलपृष्ठ त्रिकोणतादिक विशेषधर्मका ज्ञान अध्यासका प्रतिबंधक है। तैसैं विशेषधर्मज्ञानकी सामग्रीभी अध्यासका प्रतिबंधक होनेतैं इंगालादिकनमें रूपादिक अध्यासकी आपत्ति होवै नहीं; यातैं सादृश्य ज्ञानकूं अध्यासकी हेतुता माननी निष्फल है; तथाहि:—जिस पदार्थका ज्ञान जायैं प्रतिबंधक होवै तिस पदार्थके ज्ञानकी सामग्रीभी तिसका प्रतिबंधक होवै यह नियम है। जैसैं पर्वतमें वह्निकी अनुमितिका प्रतिबंधक वह्न्यभावका ज्ञान है ताकी सामग्री वह्न्यभाव व्याप्यका ज्ञान है। काहेतैं ? व्याप्यके ज्ञानसैं व्यापकका ज्ञान होवै है। जैसैं वह्निव्याप्य धूम है; ताके ज्ञानसैं व्यापक-वह्निका ज्ञान होवै है। तैसैं वह्न्यभावके व्याप्य जलादिक हैं; तिनके ज्ञानतैं वह्निके अभावका ज्ञान होवै है; यातैं वह्न्यभावके ज्ञानकी सामग्री वह्न्यभावके व्याप्यका ज्ञान है वह्निकी अनुमितिका प्रतिबंधक वह्न्यभावका ज्ञान है, तिस वह्न्यभावज्ञानकी सामग्री वह्न्यभावके व्याप्यका ज्ञानभी वह्न्यनुमितिका प्रतिबंधक है; इसरीतिसैं प्रतिबंधक ज्ञानकी सामग्रीभी प्रतिबंधक होवै है। यद्यपि प्रतिबंधककी सामग्रीकूं प्रतिबंधक कहै तौ दाहका प्रतिबंधक जो मणि ताकी सामग्रीकूं दाहकी प्रतिबंधकताका व्यभिचार है। तथाहि:—प्रतिबंधक ज्ञानकी सामग्रीकूं प्रतिबंधकता माननेमें व्यभिचार नहीं। इस रीतिसैं अध्यासका

प्रतिबन्धक जो विशेषज्ञान ताकी सामग्रीभी अध्यासका प्रतिबन्धक है, शुक्तिमें रूप्य-अध्यासका प्रतिबन्धक नीलतारूप विशेष धर्मका ज्ञान है, ताकी सामग्री नीलभागव्यापी नेत्रसंयोग है। सोभी रूप्यअध्यासका प्रतिबन्धक है। काहेतैं ? नीलभागमें शुक्तिसें नेत्रसंयोग दुर्या शुक्तिज्ञानही होवै है, रूप्यभ्रम होवै नहीं शुक्तिके नीलतैं भिन्नभाग जो चाकचक्यदेश तासें नेत्रका संयोग दुर्यै रूप्यभ्रम होवै है। इस रीतिसैं नीलरूपवत् धर्मिका ज्ञान रूप्यअध्यासका प्रतिबन्धक है औ नीलरूपके आश्रयतैं नेत्रका संयोगसंबन्ध तैसें नीलरूपसैं नेत्रका संयुक्त तादात्म्यसंबन्ध प्रतिबन्धज्ञानकी सामग्री है। सोभी रूप्य-अध्यासका प्रतिबन्धक है। इंगालतैं नेत्रका संबंध होवै तब नीलरूपविशिष्टसैंही होवै है; यातैं इंगालतैं नेत्रका संयोग औ ताके नीलरूपतैं संयुक्त तादात्म्य संबंधरूपप्रतिबन्धक ज्ञानकी सामग्री होनेतैं इंगालमें रूप्यअध्यासकी प्राप्तिही नहीं, ताके परिहारके अर्थ सादृश्यज्ञानकूं अध्यासकी हेतुता माननी निष्फल है।

धर्मिज्ञानवादीकरि उपाध्यायके मतमें दोष औ

ताका परिहार ॥ २७ ॥

और जो धर्मिज्ञानवादी उपाध्यायके मतमें यह दोष कहै:—पुण्डरीकाकार कर्तितपटमें पुण्डरीकभ्रम होवै है। विस्तृत पटमें पुण्डरीकभ्रम होवै नहीं, यातैं सादृश्यज्ञान अध्यासका हेतु है।

ताकाभी अध्यास प्रतिबन्धक विशेषज्ञानकी सामग्रीकूं अध्यासका प्रतिबन्धक माननेतैं समाधान होवै है। तथाहि:—विस्तारविशिष्टपटमें नेत्रका संबंध पटके विशेष ज्ञानकी सामग्री है। जहां विस्तृतपटमें नेत्रका संबंध होवै तहां पुण्डरीक अध्यास होवै नहीं। जहां पुण्डरीकाकारपटमें नेत्रका संबंध होवै तहां पटके विशेषज्ञानकी सामग्रीका अभाव होनेतैं पुण्डरीकाध्यास होवै।

यद्यपि जहां समुद्रजलके समुदायमें नील शिलातलका अध्यास होवै है तहां विशेषज्ञानकी सामग्री है। काहेतैं ? नेत्रसंयुक्त तादात्म्यसंबन्ध शुद्ध-

गुणस्वरूप विशेषज्ञानका हेतु है औ चाक्षुषज्ञानका हेतु जलसँ आलोक संयोगभी है, तैसँ जलराशित्वरूप विशेषका व्यञ्जकतरंगादिकनका प्रत्यक्षभी होवै है; इसरीतिसँ समुद्रके जलसमुदायके विशेषज्ञानकी सामग्रीमें तीन पदार्थ हैं. शुक्लरूपसँ नेत्रसंयुक्त तादात्म्य १ आलोकसंयोग २ जलराशित्वका व्यञ्जक तरंगादि प्रत्यक्ष ३ इन तीनोंके हुयें भी समुद्रके जलसमुदायमें नीलशिलातलका भ्रम होवै है. यातँ विशेषदर्शनकी सामग्रीकूँ अध्यासकी प्रतिबन्धकताका व्यभिचार है.

तथापि प्रतिबन्धकरहित विशेषदर्शनकी सामग्री अध्यासका प्रतिबन्धक है; प्रतिबन्धकसहित विशेषदर्शनकी सामग्री अध्यासका प्रतिबन्धक नहीं. जहां समुद्रके जलसमुदायमें नील शिलातलका अध्यास होवै तहां समुद्रजलमें नीलरूपका भ्रम होयकै नील शिलाका अध्यास होवै है औ नीलरूपका भ्रमज्ञान होतँ जलमें शुक्लरूपका ज्ञान होवै नहीं. यातँ जलका विशेष धर्म जो शुक्लरूप ताके ज्ञानका प्रतिबन्धक नीलरूपका भ्रम है तैसँ दूरत्व दोषसँ जलराशित्वका व्यञ्जक तरंगादिकका प्रत्यक्ष होवै नहीं; यातँ जलराशित्वरूप विशेषके ज्ञानका प्रतिबन्धकदूरत्व दोष है; यातँ प्रतिबन्धकसहित विशेषज्ञानकी सामग्री तौ है परंतु प्रतिबन्धकरहित विशेषज्ञानकी सामग्रीही अध्यासकी विरोधिनी होनेतँ समुद्रजलसमुदायमें नीलशिलातलका अध्यास होवै है; ताका प्रतिबन्ध होवै नहीं बहुत क्या कहैं ? सकल कारणसँ स्वकार्यकी उत्पत्ति प्रतिबन्धकरहितसँही होवै है. प्रतिबन्धक होनेतँ किसी कारणतँ कार्य होवै नहीं; यातँ प्रतिबन्धकका अभावभी सकल कार्यका साधारणकारण होनेतँ प्रतिबन्धक होतँ नेत्रसंयोगादिक सकल असाधारणकारण सद्भावमेंभी विशेषज्ञानकी सामग्री नहीं है, काहेतँ ? सकल कारण सहकारणकूँ सामग्री कहैं हैं. जहां अनेक कारण होवैं एक नहीं होवै तहां सामग्री होवै नहीं. इसरीतिसँ जलमें नीलता-

भ्रमकं शुक्लरूपके ज्ञानमें औ दूरत्वदोषकं जलराशित्वज्ञानमें प्रतिबंधकता है, तिस प्रतिबन्धके होनेतैं प्रतिबंधका भावघटित विशेषज्ञानकी सामग्रीका अभाव होनेतैं नीलशिलातल भ्रम संभव है. इहां यह अर्थ ज्ञातव्य है:— समीपस्थपुरुषके आलोकवाले दर्शमें नेत्रसंयोग हुये भी जलसमुदायमें नीलरूपका भ्रम होवैहै. यातैं जलमें नीलरूपके भ्रमका विशेषज्ञानसैं वा ताकी सामग्रीसैं प्रतिबन्ध होवै नहीं, यातैं विशेषज्ञानसैं अप्रतिबध्य होनेतैं जलके शुक्लरूपतैं नेत्रका संयुक्त तादात्म्यसंबंध हुयें भी जलमें नीलरूपताका भ्रम संभव है. धर्मिज्ञानवादीके मतमें उक्त भ्रमही सामान्यज्ञानत्वरूपतैं समुद्रजलमें नीलशिलातल अध्यासका हेतु है. उपाध्यायके मतमें दोषत्वरूपतैं विशेषज्ञानका प्रतिबन्धक है वा प्रतिबंधका भावरहित विशेषज्ञानकी सामग्रीके अभावसंपादनद्वारा शिलातल अध्यासका हेतु है. इस रीतिसैं उपाध्यायके मतमें सामान्यज्ञानरूप धर्मिज्ञानकं अध्यासकी कारणता नहीं है, तथापि इंगलादिकनमें रूप्याध्यासादिकनका अभाव संभव है; यातैं अध्यासमें धर्मिज्ञानकी कार्यताके अभावतैं कार्यानुपपत्तिसैं धर्मिज्ञानरूप इदमाकार प्रमावृत्तिका कल्पन संभवै नहीं; इस रीतिसैं अनुभवानुसारतैं वा कार्यानुपपत्तिसैं इदमाकारवृत्ति मानैं ताका निषेध किया.

उपाध्यायके मतमें धर्मिज्ञानवादीकी शंका

औ समाधान ॥ २८ ॥

तथापि धर्मिज्ञानवादी यह कहै:—विषयतैं इंद्रियका संबंध ही अंतःकरणकी विषयाकार वृत्तिका हेतु है, शुक्तिआदिक विषयतैं नेत्रका संयोग हुये इदमाकारवृत्ति किसप्रकारसैं नहीं होवैगी? अन्यत्र व्यासंग होवै तौ विषयतैं इंद्रियका संयोग हुयेंभी तिस विषयका ज्ञानरूप वृत्ति होवै नहीं. अन्यत्र व्यासंगरहितकूं विषयतैं इंद्रियसंयोग हुयें तिस विषयाकार वृत्ति अवश्य होवैहै. यातैं अन्यत्र व्यासंगरूप प्रतिबंधकके अभावसहित नेत्रसंयोगतैं रज्जु शुक्ति आदिकनकूं विषयकर्त्ता हुई अंतःकरणकी इदमाकार

वृत्तिभेद ख्याति और स्वतः प्रमात्व नि०—प्र० ७. (२५७)

वृत्ति होवै है; सो वृत्ति नेत्रादिप्रमाणजन्य होनेतैं औ शुक्ति आदिकनकी अबाधित इदंतागोचर होनेतैं प्रमारूप होवैहै इसरीतिसैं कारणसद्भावतैं इदमाकार प्रमाका कल्पन मानै तौ इसरीतिसैं उपाध्यायका समाधान है:— यद्यपि नेत्रसंयोगादिकनतैं इदमाकार वृत्ति होवैहै परंतु दोषसहित नेत्रजन्य होवैहै औ “इदं रजतम्” इसरीतिसैं स्वकालमें उत्पन्न हुये मिथ्या रजतकूं विषयकर्ता हुयी होवै है; यातैं वह वृत्ति भ्रमरूप होवै है, प्रमा नहीं होवै है, उपाध्यायमतका यह निष्कर्ष है:—दोषसहित इंद्रियके संबंधतैं विषयचेतननिष्ठ अविद्यामें कार्यकी अभिमुखतारूप क्षोभ होयकै: सर्परजतादिरूप अविद्याका परिणाम होवै है. नेत्रसंयोगतैं उत्तरक्षणमें अविद्यामें क्षोभ होवै है, तिसतैं उत्तरक्षणमें अविद्याका सर्प रजतादिक परिणाम होवै है. जिस क्षणमें सर्परजतादिक अविद्याका परिणाम होवै है तिसी क्षणमें तिन सर्परजतादिकनकूं विषय करनेवाला “इदं रजतम्” इस रीतिसैं अंतःकरणकी वृत्तिरूपज्ञान होवै है; जिस दुष्ट नेत्रसंयोगतैं अविद्यामें क्षोभद्वारा सर्परजतादिकनकी उत्पत्ति होवै है तिसी संयोगतैं अंतःकरणके परिणामरूपवृत्तिज्ञानकी उत्पत्ति होवै है.

यद्यपि इंद्रियसंयोगतैं अव्यवहित उत्तरक्षणमें ज्ञानकी उत्पत्ति मानैं हैं, औ नेत्रसंयोगतैं एक क्षणके व्यवधानसैं सर्प रजतादिकनकी उत्पत्ति कही. काहेतैं? नेत्रसंयोगतैं उत्तरक्षणमें अविद्याका क्षोभ कहा तिसतैं उत्तरक्षणमें सर्परजतादिकनकी उत्पत्ति कही, यातैं अविद्याके क्षोभकालमें वृत्तिज्ञानकी उत्पत्ति संभवै है. तिसतैं उत्तरक्षणमें भावि सर्प रजतादिकनकी ज्ञानकालमें उत्पत्तिकथनमें विरोध प्रतीत होवै है.

तथापि विरोध नहीं. काहेतैं? कार्यके अभिमुख अविद्याकी अवस्थाकूं क्षोभ कहैं हैं. जैसैं कार्यके अभिमुख होयकै अविद्या स्वकार्य सर्परजतादिकनकूं रचैहै, तैसैं अंतःकरणभी नेत्रसंयोगतैं ज्ञानरूप कार्यके अभिमुख

होयकै ज्ञानकूं रचै है, यातैं अविद्याका औ अंतःकरणका स्वकार्याभिमुख अवस्थाका अव्यवहित उत्तर एक क्षण है, तिसतैं द्वितीय क्षणमें अविद्याका सर्परजतादि परिणाम होवै है, औ तिसीक्षणमें अंतःकरणका ज्ञानरूप परिणाम होवै है औ नेत्रसंयोगतैं अव्यवहित उत्तरक्षणमें जो ज्ञानकी उत्पत्ति कहैहैं सो क्षणकाल अति सूक्ष्म है; यातैं कार्याभिमुख अवस्थाका क्षण औ कार्यकी उत्पत्तिका क्षण एकही काल है, इस अभिप्रायतैं कहैहैं. इस रीतिसैं रज्जुशुक्तिआदिकनतैं दुष्ट इंद्रियके संयोगतैं अंतःकरणका परिणामरूप ज्ञान औ विषयावच्छिन्न चेतनस्थ अविद्याका परिणाम सर्परजतादिक एक कालमें होवै हैं, तिनका विषयविषयी भाव है, यातैं अंतःकरणका परिणामरूप वृत्तिज्ञानभी दुष्ट इंद्रिय संयोगजन्य है औ मिथ्यापदार्थगोचर है; यातैं भ्रम है प्रमा नहीं. धर्मिज्ञानवादीके मतमें अविद्याक्षोभका हेतु सामान्यज्ञान है, यातैं धर्मिज्ञानवादीके मतमें इदमाकारवृत्तिसैं उत्तरकालमें क्षोभवती अविद्याका परिणाम सर्परजतादिक होवै औ उत्तरकाल भाविपदार्थ प्रत्यक्षज्ञानका विषय संभवै नहीं, यातैं इदमाकार वृत्तिका विषय सर्परजतादिक मिथ्यापदार्थ नहीं; किंतु शुक्तिरजतादिक होनेतैं इदमाकार वृत्ति प्रमा है. सर्परजतादिकनकूं विषय करनेवाली अविद्याका परिणामरूप भ्रमवृत्ति होवै है इस कारणतैं धर्मिज्ञानवादीके मतमें भ्रमवृत्ति ऐंद्रियक नहीं होवै है. साक्षात् इंद्रियके संबंधतैं होवै सो ऐंद्रियक कहिये है. भ्रमवृत्तिका अधिष्ठान जो इदमाकारवृत्ति ताकी उत्पत्तिद्वारा परंपरातैं इंद्रियसंबंधका भ्रमवृत्तिमें उपयोग है साक्षात् नहीं. उपाध्यायके मतमें सर्परजतादिकनका उपादानभूत अविद्यामें क्षोभका निमित्त दोषवत् इंद्रियसंयोग है; यातैं एकही इंद्रियसंयोगतैं अविद्याका परिणाम सर्परजतादिक औ तिनकूं विषय करनेवाली अंतःकरणका परिणाम इदमाकारवृत्ति एककालमें होवै हैं. इसरीतिसैं उपाध्यायके मतमें इदमाकारवृत्ति भ्रमरूप होवै है; औ साक्षात् इंद्रियसंबंधतैं उपजै है; यातैं ऐंद्रियक कहिये है.

इंद्रियसंबंधसे जो इदमाकारवृत्ति होवै सो स्वकालमें उत्पन्न सर्परजतादिकनकं विषय कर्ता होवै है, यातैं " अयं सर्पः, इदं रजतम् " इसरीतिसें होवै है, केवल इदंपदार्थगोचर होवै नहीं

उपाध्यायके मतमें शंका औ समाधान ॥ २९ ॥

उपाध्यायके मतमें यह शंका होवै है:—जिस पदार्थसें ऐंद्रियक संबंध होवै तद्गोचरही वृत्ति होवै है यह नियम है. अन्यमें इंद्रियके संबंधतैं अन्यगोचर वृत्ति होवै तौ घटसें इंद्रियके संबंधतैं पटगोचरभी वृत्ति हुयी चाहिये. बहुत ज्या कहैं । एक पदार्थसें इंद्रियका संबंध हुये सकलपदार्थगोचरवृत्तिकी आपत्तिसें सकल पुरुष अनायासतैं सर्वज्ञ हुये चाहियें, यातैं अन्यपदार्थसें इंद्रियके संबंधतैं अन्यगोचर वृत्ति संभवै नहीं; किंतु जातैं इंद्रियका संबंध होवै तद्गोचरही वृत्ति होवै है. औ उपाध्यायमतमें रज्जुशुक्ति आदिकनसें नेत्रसंयोगतैं उत्पन्न हुई वृत्ति सर्परजतादिगोचर मानी सो संभवै नहीं.

या शंकाका यह समाधान है:—स्वसंबंधतैं औ स्वतादात्म्यवालेसें इंद्रियसंबंधतैं स्वगोचरवृत्ति होवै है. वृत्तिका विषय स्वपदका अर्थ है. जिसपदार्थकूं विषय करनेवाली वृत्ति होवै तिसपदार्थसें इंद्रियका संबंध अथवा तिसपदार्थके तादात्म्यवालेसें इंद्रियका संबंध चाहिये भ्रमवृत्तिके विषय सर्परजतादिक हैं. तहां वृत्तिके विषयसें तौ नेत्रका संबंध नहीं हुया है परंतु सर्परजतादिकनके तादात्म्यवाले जो रज्जुशुक्ति आदिक तिनसें नेत्रका संबंध हुया है. काहेतैं ? अध्यस्तका अधिष्ठानसें तादात्म्यसंबंध होवै है; औ सर्परजतादिकनकी अधिष्ठानताके अवच्छेदक होनेतैं रज्जुशुक्ति आदिकभी सर्परजतादिकनके अधिष्ठान कहियें हैं, यातैं सर्परजतादिकनकी तादात्म्यवाले रज्जुशुक्ति आदिकनके संबंधतैं उत्पन्नहुई वृत्तिके सर्परजतादिकभी विषय संभवैं औ घटमें पटका तादात्म्य नहीं; यातैं घटइंद्रियके संबंधतैं उत्पन्न हुई वृत्ति पटगोचर होवै नहीं; इसरीतिसें एक पदार्थके संब-

धर्तै उत्पन्न हुई वृत्ति सकलपदार्थगोचर होवै नहीं; ब्रह्मसैं भिन्न किसी एक पदार्थमें सकलका तादात्म्य नहीं; औ ब्रह्ममें सकलपदार्थनका तादात्म्य है; परंतु ब्रह्म असंग है; तासैं इंद्रियका संबंध संभवै नहीं; यातैं एक पदार्थसैं इंद्रियके संबंधतैं वृत्ति हुआं सर्वज्ञताकी आपत्ति नहीं। धर्मिज्ञानवादीक मतमें सर्परजतादिक ज्ञेय औ तिनके ज्ञान अविद्याके परिणाम हैं; उपाध्यायके मतमें सर्परजतादिक तौ अविद्याके परिणाम हैं. औ तिनका ज्ञान उत्करीति-सैं अंतःकरणका परिणाम है; वह अंतःकरणका परिणाम इंद्रियसंबंधतैं होवै है यातैं ऐंद्रियक है. इसरीतिसैं सर्परजतादिकनतैं नेत्र संयोगके अभाव हुआंभी रज्जुशुक्ति आदिकनतैं दुष्टनेत्रसंयोगजन्य चाक्षुषभ्रमवृत्तिके विषय सर्परजतादिक हैं यह उपाध्यायका मत है. “चक्षुषा सर्पं पश्यामि, चक्षुषा रजतं पश्यामि” या अनुव्यवसायतैंभी सर्परजतादिक गोचर भ्रमरूप चाक्षुषवृत्तिही सिद्ध होवै है. रज्जु शुक्ति आदिक गोचर इदमाकार प्रमा-वृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षी गोचरता सर्परजतादिकनकूं धर्मिज्ञानवादी मानैं हैं; ताके मतमें उक्त अनुव्यवसायका विरोध है.

धर्मिज्ञानवादीकारि अध्यासमें परंपरासैं नेत्रका उपयोग औ उपाध्यायकारि शंखपीताध्यासमें साक्षात् उपयोग ॥ ३० ॥ जो इसरीतिसैं धर्मिज्ञानवादी कहै:—सर्परजतादिकनका प्रकाश तौ साक्षिरूप है, परंतु अभिव्यक्त साक्षीसैंही तिनका प्रकाश होवै है; यातैं साक्षीकी अभिव्यंजक इदमाकार वृत्ति नेत्रजन्य होनेतैं परंपरातैं सर्परजतादिकनके साक्षीरूप प्रकाशमेंभी नेत्रका उपयोग है; यातैं सर्परजतादिकनके ज्ञानमें चाक्षुषत्व व्यवहार होवै है, यातैं धर्मिज्ञानवादीके मतमें सर्परजतादिकनकूं साक्षिभास्यता मानैंभी उक्त अनुव्यवसायका विरोध नहीं.

यह कथनभी असंगत हैं. काहेतैं ? उक्त स्थलमें तौ परंपरासैं नेत्रका उपयोग होनेतैं चाक्षुषत्वव्यवहारका निर्वाह कहा, तथापि शंखमें पीत-भ्रम होवै तहां परंपरासैंभी नेत्रका उपयोग संभवै नहीं. काहेतैं ? रूपविना

केवल शंखमें तौ नेत्रकी योग्यता नहीं; यातैं रूपविशिष्टमें कहै तौ शंखके शुक्लरूपका ग्रहण होवै तौ पीतताका अध्यास होवै नहीं; इसकारणतैं अध्य-स्तपीतरूप विशिष्टमें नेत्रकी योग्यता माननी होवैगी, सो धर्मिज्ञानवादीके मतमें संभवै नहीं. काहेतैं ? अध्यस्तपदार्थमें ऐंद्रियकत्व नहीं यह धर्मिज्ञानवादीका मत है. याप्रकारतैं रूपविना केवल शंखज्ञानमें वा रूपविशिष्ट शंख ज्ञानमें नेत्रका उपयोग संभवै नहीं. औ उपाध्यायके मतमें शंखसैं नेत्रका संबंधही पीतरूप अध्यासका हेतु है सो नेत्रका संबंधरूप-रहित केवल शंखसैं वा शुक्लरूप विशिष्टसैं संभवै है.

धर्मिज्ञानवादीकरि शंखपीतताका अनध्यास और उपाध्यायकरि ताका अनुवाद अरु दोष ॥ ३१ ॥

या स्थानमें भी धर्मिज्ञानवादी यह कहै:—जहां शंखमें पीतरूपका अध्यास होवै तहां सर्परजतादिकनकी नाई पीतिमाका स्वरूपसैं अध्यास नहीं है; किंतु जैसैं स्फटिकमें जपाकुसुमवृत्ति लौहित्यके संसर्गका अध्यास है तैसैं नेत्रवृत्ति पीतसंबन्धी पीतिमाके संबन्धका शंखमें अध्यास है. पीतपित्तके ज्ञानविना ताके संबन्धका अध्यास संभवै नहीं, यातैं पीतपित्तके ज्ञानमें नेत्रका उपयोग होनेतैं शंखपीतके अध्यासमें भी परंपरासैं नेत्रका उपयोग है; यातैं “पीतशंखं चक्षुषा पश्यामि” यह अनुव्यवसाय संभवै है औ शंखमें पीतरूपका संबन्ध अनिवर्चनीय उपजै है. यातैं अन्याथारूपा-तिवादकी आपत्तिभी नहीं.

इसरीतिसैं धर्मिज्ञानवादी कहै तौ ताकी उक्तिमें यह पुछ्या चाहिये. शंखमें पीतरूपके संसर्गाध्यासका हेतु पित्तपीतताका ज्ञान है. सो नयन-देशस्थही पित्तके पीतताका प्रत्यक्षज्ञान होवै है अथवा शंखदेशमें पीतद्रव्य प्राप्त होवै है; ताके पीतताका प्रत्यक्षज्ञान होवै है. जो प्रथम पक्ष कहै तौ नयनदेशस्थ पीतद्रव्यसैं नयनस्थ अंजनकी नाई नेत्रसंयोगके असंभवतैं

ताका चाक्षुष-प्रत्यक्ष तौ होवै नहीं यातें नयनस्थ पीतपित्तगोचर परोक्ष-वृत्ति होवैगी; तिस परोक्षवृत्तिस्थ साक्षीतैं शंखकी पीतताका अपरोक्ष-प्रकाश नहीं होवैगा औ किसी प्रकारसैं नयनस्थ पित्तपीततागोचर चाक्षुषवृत्ति मानैं तौभी तिसवृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीसैं नयनदेशस्थ पित्तपीत-तामात्रका संबंध है शंखसैं औ शंखमें पीतताके संबंधसैं साक्षीका संबंध नहीं यातें शंखका औ शंखमें पीतिमाके संबंधका साक्षीसैं असंबंध होनेतैं प्रकाश नहीं हुया चाहिये. तात्पर्य यह है:—जपाकुसुमसंबंधी रक्तताके अनिर्वचनीय संबंधकी स्फटिकमें उत्पत्ति होवै तहां तौ रक्तता औ स्फटिकता तथा रक्त-ताका संबंध ये तीनों पदार्थ पुरोदेशमें होनेतैं एकवृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीके विषय होवैं हैं, औ पीतशंख अध्यासमें पीतिमा नयनदेशमें है, औ पीति-माके संबंध सहित शंख पुरोदेशमें है, यातें एक वृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीसैं तीनोंका प्रकाश संभवै नहीं, यातें नयनदेशस्थपित्त पीतिमाके ज्ञानमें नेत्रका उपयोग है. यह प्रथम पक्ष संभवै नहीं, यातें शंखदेशमें प्राप्त हुये पित्तद्रव्यकी पीतताका अपरोक्ष ज्ञान नेत्रसैं होवै है तिसतैं अनंतर शंखमें पीतताके अनिर्वचनीय संबंधकी उत्पत्ति होवै है, जैसैं कुसुम्भमें संबंधी पटमें कुसुमद्रव्यके रूपकी पटमें प्रतीति होवै है. तहां एकवृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीसैं कुसुम्भ औ रक्तरूप तथा तत्संबंधी पटका प्रकाश होवै है. औ स्फटिकमें लौहित्यभ्रम होवै; तहांभी एकवृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीसैंही निखिलका प्रकाश होवै है, तैसैं शंखपीत भ्रमविषैभी नयनदेशतैं निःसृतपी-तपित्तभी शंखदेशमें प्राप्त होवै है; ताके अनिर्वचनीय संबंधकी शंखमें उत्पत्ति होवै यह द्वितीय पक्ष मानैं तौ उक्त दोष नहीं. काहे-तैं ? पीतपित्त औ शंख एक देशस्थ होनेतैं पीतपित्तगोचर चाक्षुषवृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीसैं शंख औ शंखमें पीतताके संसर्गका प्रकाश माननेमें कोई बाधक नहीं है. इसरीतिसैं शंखदेशमें प्राप्त जो पीतपित्त ताकी पीतता अनिर्वचनीय संसर्गकी शंखमें उत्पत्ति होवै है. शंखदेशस्थ पीतपित्तका

वृत्तिभेद रूपाति और स्वतःप्रमात्व नि०—प्र० ७. (२६३)

प्रत्यक्ष नेत्रजन्य होवै है, तैसैं शंखमें संसर्गाध्यास होवैहै यातैं परंपरातैं शंखपीतअध्यासमेंभी नेत्रका उपयोग होनेतैं चाक्षुषत्व प्रतीति संभवै है; यह धर्मिज्ञानवादीकी उक्तिभी संभवै नहीं. काहेतैं ? शंख देशमें पीतरूपवाले पित्तका निर्गमन होवै पीतताकी शंखमें प्रतीति सकल द्रष्टाकूं हुई चाहिये.

धर्मिज्ञानवादीकरि उक्तदोषकां (दोबार)

समाधान औ उपाध्यायकरि (दोबार) दोष ॥ ३२ ॥

जो धर्मिज्ञानवादी इस रीतिसैं कहै:—दोषवाले नेत्रसैं पित्त निकसतेकूं जो पुरुष देखै है: तिसीकूं: शंखलित पित्तपीतमाकी प्रतीति होवै है. जिसके नेत्रमें पित्तदोष नहीं होवै तिसकूं नेत्रसैं निकसता पित्त दीखै नहीं; यातैं पित्तपीतताकी शंखमें प्रतीति होवै नहीं. जैसैं भूमिमें उद्गमनकर्ता पक्षीकी आदि उद्गमन क्रियाकूं देखै औ मध्यक्रियाकूं देखै तिसीकूं अतिऊर्ध्व देश में पक्षीकी प्रतीति होवै है. अधोदेशमें उद्गमनकर्ताकूं देखै नहीं. ताकूं अति ऊर्ध्वदेशगतपक्षीकी प्रतीति होवै नहीं, तैसैं जिसके नेत्रसैं पीतपित्त निकसे तिसीकूं निकसतैंकी प्रतीति होनेतैं शंखदेशमें ताकी प्रतीति होवै है. अन्यकूं नहीं. इसदृष्टांतसैं अन्यपुरुषनकूं पीतिमा प्रतीतिकी आपत्तिका पारिहार कहै तौ संभवै नहीं. काहेतैं ? जाकूं ऊर्ध्वदेशगत पक्षी देखै सो अन्य पुरुषकूं इसरीतिसैं उपदेश करै मेरे नेत्रके समीपकारिके अपने नेत्रसैं देख औ अंगुली तिर्देश करै तौ अन्यपुरुषकूंभी ऊर्ध्वदेशगत पक्षीकी प्रतीति होवै है. औ शंखलितपित्तकी पीतिमाकी प्रतीति किसी प्रकार-सैंभी अन्यकूं नहीं होनेतैं दृष्टांत विषम है यातैं शंखदेशमें पित्तका निर्गमन संभवै नहीं.

धर्मिज्ञानवादी इसरीतिसैं कहै:—दोषवत्नेत्रसैं निकसे पीतपित्तके पीति-माका दोषवत्नेत्रसैंही अपरोक्ष होवै है, यातैं अन्यपुरुषनकूं शंखमें पीति-माका अध्यास होवै नहीं. इसरीतिसैं शंखदेशस्थ पित्तके पीतिमाका

नेत्रइंद्रियसँ अपरोक्ष अनुभव होवै है औ नेत्रसँ अनुभूत पीतिमाका अनि-
र्वचनीयसंबंध शंखमँ उपजैहै ताकूं साक्षी प्रकासै है. शंखमँ पीतिमासंबंधकी
प्रतीतिमँ परंपरासँ नेत्रका उपयोग होनेतँ चाक्षुषत्व व्यवहारभी संभवै है.

इसप्रकारसँ धर्मिज्ञानवादीका समाधानभी अनुभूयमानारोपमँही संभवै है,
स्मर्यमाणारोपमँ संभवै नहीं. अन्यत्र अनुभूतकी अन्यत्र प्रतीतिकूं अनु-
भूयमानारोप कहैं हैं. जैसँ शंखदेशस्थ नेत्रके पित्तमँ अनुभूत जो पीति-
माका संबंध ताकी शंखमँ प्रतीति होवै है यह अनुभूयमानका आरोप
है. इसरीतिमँ सन्निहित पदार्थके धर्मकी अन्यमँ प्रतीति होवै तहां सारै अनु-
भूयमानारोप है; प्रत्यक्ष अनुभवके विषयका आरोप होवै सो अनुभूयमा-
नारोप कहिये सन्निहित उपाधिमँही प्रत्यक्ष अनुभवकी विषयता होवै है.
जलमँ नीलताका अध्यास होवै सो स्मर्यमाणारोप है. स्मृतिके विषयकूं
स्मर्यमाण कहैं हैं. जलाधारभूमि नील होवै, अथवा नीलमृत्तिकाभिश्चित-
जल होवै तहां तौ जलमँ नीलताअध्यास अनुभूयमानारोप संभवै है; परंतु
धवलभूमिस्थ निर्मल जलमँ औ आकाशमँ नीलताका स्मर्यमाणारोप है
तिस्रस्थानमँ नीलरूपसंसर्गी अधिष्ठानगोचर चाक्षुषवृत्तिका अंगीकार नहीं
होनेतँ परंपरातँभी नेत्रका उपयोग संभवै नहीं. यातँ उक्त अध्यासमँ चाक्षु-
षत्वप्रतीति धर्मिज्ञानवादीके मतमँ संभवै नहीं. काहेतँ ? अध्यस्त पदार्थकूं
धर्मिज्ञानवादीके मतमँ साक्षीभास्यमानैहैं; औ उपाध्यायके मतमँ अध्यस्त
पदार्थकी ऐंद्रियवृत्ति होवैहै; यातँ उक्त अध्यासमँभी चाक्षुषत्वप्रतीति संभवै
है. औ स्तनके मधुरदुग्धमँ जहां बालककूं तिक्तरसका भ्रम होवै तिस
स्थानमँ मधुरदुग्ध अधिष्ठान है. द्रव्य ग्रहणमँ रसनइंद्रियकी योग्यताके अभा-
वसँ मधुरदुग्धके ज्ञानमँ तौ रसनइंद्रियका उपयोग संभवै नहीं. औ धर्मि-
ज्ञानवादमँ अध्यस्तगोचर ऐंद्रियकवृत्ति होवै नहीं, यातँ मधुरदुग्धमँ तिक्ता
भ्रमकूं रासनत्व नहीं कहा चाहिये औ उपाध्यायके मतमँ तौ तिक्तागोचर
रासन वृत्ति होवै है, यातँ तिक्ताभ्रमविषै रासनत्व व्यवहार संभवै है.

वृत्तिभेद ख्याति और स्वतःप्रमात्व नि०—प्र० ७. (२६५)

मधुरदुग्धमें तिक्तरसाध्यासकी रसनागोचरतापूर्वक उपाध्यायके मतका निष्कर्ष ॥ ३३ ॥

परंतु इतना भेद है:—सर्परजतादिक अध्यासमें अधिष्ठानसैं नेत्रके संबंधतैं अधिष्ठानगोचर चाक्षुषवृत्ति होवैहै, तिसवृत्तिके समकाल उपजे सर्परजतादि-कभी ताकेही विषय होवैहैं, मधुर दुग्धमें तिक्तरसका अध्यास होवै तहां दुग्धाकार रासनवृत्ति संभव नहीं; किंतु शरीरव्यापि त्वक् है, यातैं त्वाचवृत्ति मधुर दुग्धाकार होवैहै, तासैं मधुर दुग्धका प्रकाश होवैहै, जिसकालमें मधुरदुग्धसैं संयोग होवै तिसीकालमें दोषदूषित रसनाका दुग्धसैं संयोग होवै है, रसनसंयोगतैं दुग्धावच्छिन्न चेतनस्थ अविद्यामें क्षोभ होयकै तिक्तरसाकार परिणाम अविद्याका औ तिक्तरसगोचर रासनवृत्ति एक कालमें होवैहै, इसरीतिसैं मधुर-दुग्धमें तिक्तरसाध्यास होवै तहां मधुरद्रव्यका प्रकाश तौ त्वाचवृत्त्यवच्छिन्न-चेतनसैं होवैहै, औ तिक्तरसाकार रासनवृत्ति होवैहै; यातैं रासनवृत्त्यवच्छि-न्नचेतनसैं तिक्तरसका प्रकाश होवैहै, त्वाचवृत्ति औ रासनवृत्ति दुग्धदेशमें जावैहै, यातैं एकदेशस्थ होनेतैं उभयवृत्त्युपहितचेतनका भेद नहीं; यातैं अधिष्ठानअध्यस्तकूं एक ज्ञानकी विषयताभी संभवै है, तिक्तरसगोचर रासन वृत्ति नहीं मानै, किंतु त्वाचवृत्तिमें अभिव्यक्त चेतनसैंही तिक्तरसका प्रकाश मानैं तौ तिक्तरसके ज्ञानमें रासनत्व प्रतीति नहीं होवैगी, धर्मिज्ञानवादीके मतमें सर्परजतादिक अध्यासमें तौ अध्यासकारण अधिष्ठानके ज्ञानमें नेत्रका उपयोग होनेतैं परंपरातैं अध्यस्तज्ञानकूंभी नेत्रजन्यता है, औ तिक्तरसके अध्यासमें तौ अधिष्ठान मधुरदुग्ध है, सो द्रव्यरूप होनेतैं ताके ज्ञानमें भी रसनद्रव्यके उपयोगके अभावतैं परंपरातैं तिक्तरसज्ञानकूं रसनजन्यता संभवै नहीं, यातैं तिक्तरसाध्यासमें रासनत्वप्रतीतिके निर्वाहवास्तै धर्मिज्ञान-वादीकूंभी रासनवृत्ति अवश्य माननी चाहिये; तैसैं सर्परजतादिक अध्यास-मेंभी अध्यस्तगोचर ऐंद्रियक वृत्तिही होवैहै; तासैं भिन्न अध्यस्तगोचर अविद्याका परिणाम अनिर्वचनीयवृत्तिकल्पनं निष्फल है, यामतमें अविद्याका

परिणाम केवल विषयाकारही होवैहै. तिस अनिर्वचनीय विषयकी ज्ञानरूप-वृत्ति अंतःकरणकी होवैहै. दुष्ट इंद्रियके संयोगतैं वह वृत्ति होवैहै, यातैं भ्रम-रूप होवै है. औ अधिष्ठानतैं दुष्टइंद्रियका संबंधही अविद्यामें क्षोभद्वारा-अध्यासका हेतु है, अधिष्ठानका सामान्यज्ञान अध्यासका हेतु नहीं.

आचार्योक्ति औ युक्तिसैं उपाध्यायमतकी
विरुद्धता औ धर्मिज्ञानवादीके मतमें उक्त
दोषका समाधान ॥ ३४ ॥

यह कवितार्किकचक्रवर्ति. नृसिंहभट्टोपाध्यायका मत है सो सकल प्राचीन आचार्यनकी उक्तिसैं विरुद्ध है. तथापि:—अधिष्ठानका सामान्यज्ञानदोष पूर्वानुभवजन्यसंस्कारसैं अध्यास होवै है यह प्राचीनमत है, औ उपाध्यायके मतमें अधिष्ठानतैं इंद्रियका संयोग अध्यासका हेतु मान्याहै अधिष्ठानका सामान्यज्ञान नहीं मान्या; यातैं प्राचीनवचनतैं विरुद्ध है. औ अर्थाध्यास ज्ञानाध्यास भेदसैं दो प्रकारका अध्यास है, यह सकल अद्वैतवादी मानैहैं. उपाध्यायके मतमें ज्ञानाध्यास अप्रसिद्ध है. काहेतैं, १ अनिर्वचनीय सर्परजतादिगोचर अविद्याके परिणामकूं ज्ञानाध्यास कहैंहैं उपाध्यायके मतमें ऐंद्रियकभ्रमवृत्तिकूं मानिकै तिसका लोप है. इसरीतिसैं प्राचीनवचनसैं विरुद्ध है. तैसैं वक्ष्यमाणरीतिसैं युक्ति विरुद्ध है:—अधिष्ठान इंद्रियके संबंधकूं सकलअध्यासमें कारण मानै तौ अहंकारादिक अध्यासकी अनुपपत्ति होवैगी. काहेतैं १ अहंकारादिकनका अधिष्ठान ब्रह्म है. अथवा साक्षीचेतन है सो नीरूप है; तासैं ज्ञानहेतु इंद्रियसंबंधका संभव नहीं. औ प्रातिभासिक अध्यासमेंही इंद्रियसंबंधकूं कारणता मानै तौभी अहंकारादिकनका अध्यासभी प्रातिभासिक है. या मतमें इंद्रियसंबंधके अभावतैं अहंकारादिक अध्यासकी अनुपपत्तिही होवैगी. अहंकारादिक अध्यास व्यावहारिक होनेतैं प्रातिभासिकसैं विलक्षण हैं, या मतमेंभी स्वप्नाध्यासकी अनुपपत्ति होवैगी. काहेतैं १ सर्वमतमें स्वप्नाध्यास प्रातिभासिक है. औ ताका अधिष्ठान साक्षीचेतन

है. इंद्रियसंबंधके असंभवतै प्रातिभासिक अध्यासमेंभी अधिष्ठानसै इंद्रियसंबंधकूं कारणता संभवै नहीं. इसरीतिसै उपाध्यायमत समीचीन नहीं. औ धर्मिज्ञानवादमें जो उपाध्यायनै दोष कहा है:—अधिष्ठानज्ञानमें जो इंद्रियसंबंधका उपयोग मानै तौ शंखमें पीतिमाध्यास होवै तहां रूपविना केवल शंखका चाक्षुष मानै तौ नीरूप वायुका प्रत्यक्ष हुया चाहिये. औ शुक्लरूपविशिष्ट शंखका चाक्षुष मानै तौ पीतरूपज्ञानका विरोधि शुक्लरूपज्ञानके होनेतै पीतरूपका अध्यास नहीं होवैगा. यह कथनभी उपाध्यायका अविवेकसै है. काहेतै? रूपवाले द्रव्यका चाक्षुषप्रत्यक्ष होवै है यह नियम है, कहूं दोषबलतै रूपभागकूं त्यागिकै केवल आश्रयका चाक्षुष होवै है; औ निर्दोषनयनतै रूपविशिष्टका चाक्षुष होवै है; परंतु नीरूपका चाक्षुष होवै नहीं; यातै नीरूपवार्युके चाक्षुषज्ञानकी आपत्ति नहीं, औ रूपवाले शंखका रूपभावकूं त्यागिकै दृष्टनेत्रसै चाक्षुष होवै है; अथवा शुक्लरूपविशिष्ट शंखका चाक्षुष होवै है, तथापि शुक्लरूपमें शुक्लत्वज्ञानका प्रतिबंधक नयनमें दोष है; यातै पीतरूपका अध्यासभी संभवै है. काहेतै? शुक्लत्वविशिष्ट शुक्लरूपका ज्ञानही पीतरूपके ज्ञानका विरोधी है. केवल शुक्लरूपव्याक्तिका ज्ञान रूपांतर ज्ञानका विरोधी नहीं. यह वार्ता प्रतिबध्यप्रतिबंधकभाव निर्णायक ग्रंथनमें प्रसिद्ध है. इसरीतिसै शंखमें पीतता अध्यासका हेतु शंखरूप अधिष्ठानका इदमाकार चाक्षुषज्ञान संभवै है, सो केवल शंखगोचर होवै है, अथवा दोषबलतै शुक्लत्वकूं त्यागिकै शुक्लरूपविशिष्ट शंखगोचर होवै है, औ परंपरातै पीतताज्ञानमें नेत्रका उपयोग होनेतै पीतता अध्यासमें चाक्षुषत्वप्रतीतिका निर्वाहभी धर्मिज्ञानवादमें होवै है. औ मधुरदुग्धमें तिक्त रस अध्यास होवै, तहां धर्मिज्ञानवादमेंभी रासनवृत्तिकूं आवश्यकता कही. काहेतै? तिक्त रसका अधिष्ठान जो मधुरदुग्ध तिसका सामान्य ज्ञानरूप वृत्ति रासन तौ संभवै नहीं. किंतु त्वाच वृत्तिही अधिष्ठानगोचर होवै तिस त्वाच वृत्तिमें अमव्यक्ति साक्षीसै तिक्तरसका प्रकाश मानै तौ

तिक्करसकी प्रतीतिमें रासनत्व व्यवहार संभव नहीं, यातें धर्मिज्ञानवादीकूं तिकरसकी भ्रमरूपभी प्रतीति रासनजन्यही माननी होवै है, तैसैं रजतादिक भ्रमज्ञानभी इंद्रियजन्य है इसरीतिसें उपाध्यायका वचन मधुरदुग्धकूं अधिष्ठानता मानै तौ संगत होवै; सो मधुररसवाला दुग्धरूपद्रव्य अधिष्ठाननहीं है, किंतु तिकरस अध्यासका अधिष्ठान दुग्धका मधुर रस है, ताके ज्ञानमें रसनका उपयोग होनेतैं तिकरसकी प्रतीतिमें रासनत्वकी प्रतीति औ व्यवहार संभव है यद्यपि मधुररसका ज्ञान हुआ तिसतैं विरोध तिकरसका अध्यास संभव नहीं, तथापि मधुरत्वधर्मविशिष्ट मधुररसका ज्ञानही तिकरसज्ञानका विरोधी है. मधुरत्व धर्मकूं छोड़िकै केवल मधुररस व्यक्तिका सामान्यज्ञान तिकरस अध्यासका विरोधी नहीं. जैसैं शुक्तिस्वरूपतैं शुक्तिका ज्ञान रजत अध्यासका विरोधी है; तौभी शुक्तिका सामान्यज्ञान रजत अध्यासका विरोधी नहीं, उलटा शुक्तिका सामान्यज्ञान रजत अध्यासका हेतु है. तैसैं मधुररसका सामान्यज्ञानभी तिकरस अध्यासका हेतु है. इस रीतिसें धर्मिज्ञानवादमेंभी तिकरसका अधिष्ठान जो मधुररस ताका रसनतैं सामान्यज्ञान हुआ तिकरसका अध्यास होनेतैं परंपरातैं रसनइंद्रियका तिकरसाध्यासमें उपयोग है, यातैं तिकरसकी प्रतीतिमें रासनत्वव्यवहार संभव है.

तिक्करसाध्यासमें कोईकी अन्यउक्ति औ खंडन ॥ ३५ ॥

औ मधुरदुग्धकूं ही तिकरसका अधिष्ठान मानै तौभी तिकरसाध्यासमें रसनकी अपेक्षा नहीं, किंतु दुग्धगोचर त्वाचवृत्ति होवैहै. सो त्वाचवृत्ति तिकरसाकार यद्यपि नहीं है, तथापि त्वाचवृत्तिमें अभिव्यक्ति साक्षी निरावृत्त है ताके संबंधतैं तिकरसका प्रकाश होवैहै. औ तिकरसकी प्रतीतिमें रसनका व्यापार भासै नहीं, यातैं तिकरसाध्यासमें रासनत्व व्यवहार अप्रमाणिक है. या पक्षमें तिकरसाध्यास केवल अर्थाध्यास है, तिकरसाकार अविद्याकी वृत्ति निष्फलतासैं मानी नहीं, इस रीतिसें कोई ग्रन्थकार मधुर

दुग्धकूँ तिकरसाध्यासका अधिष्ठानमानिकै मधुरदुग्धगोचर त्वाचवृत्तिम अभिव्यक्त साक्षीसँ तिकरसका प्रकाश मानैहैं, औ तिकरसगोचर वृत्तिका अभाव मानैहैं.

यह लेख असंगत है. काहेतैं ? स्वाकारवृत्तिम अभिव्यक्तचेतनसँ विषयका प्रकाश होवै है. अन्याकार वृत्तिम अभिव्यक्त चेतनसँ स्वसम्बन्धी विषयका प्रकाश मानै तौ रूपवत्पटाकारवृत्तिम अभिव्यक्त चेतनसँ घटगतपरिमाण संख्यादिक्कनकी प्रतीति हुई चाहिये. औ "रूपवान् घटः" ऐसा ज्ञान हुयेभी घटके स्थूलतादिक्कनका प्रकाश होवै नहीं. मधुरदुग्धकार त्वाचवृत्तिम अभिव्यक्त चेतनसँ तिकरसका प्रकाश संभवै नहीं, परंतु दोषका अद्भुत महिमा अंगीकृत है, यातैं दोष दुष्ट इंद्रियजन्यवृत्तिम अभिव्यक्त साक्षीसँ वृत्तिके अगोचरकाभी कहूं चेतनसंबंधीका प्रकाश मानै तौ यथा कथंचित् उक्त लेखभी संभवै है. औ रूपवत्पटाकार वृत्ति दोषजन्य नहीं, यातैं तिसवृत्तिके अगोचर परिमाणादिक्कनका तिस वृत्तिम अभिव्यक्ति चेतनसँ प्रकाश होवै नहीं.

मुख्यसिद्धांतका कथन ॥ ३६ ॥

औ मुख्यसिद्धांत तौ यह है:-जैसैं स्वप्न अवस्थामैं सारे पदार्थ साक्षीभास्य हैं तिनमें चाक्षुषत्व रासनत्वादिक प्रतीति होवै है, तिस रीतिसँ सर्परजतादिक अनिर्वचनीय पदार्थ साक्षीभास्य हैं, तिनमें चाक्षुषत्वादिक प्रतीतिभ्रम है, केवल सर्परजतादिकही साक्षीभास्य नहीं है; किंतु सारे अनात्मपदार्थ साक्षीभास्य हैं स्वप्नकी नाई घटादिक प्रमेय औ नेत्रादिक प्रमाणसँ नेत्रादिक्कनका घटादिक्कनसँ संबंध एक कालमें उपजै है; यातैं तिनका परस्पर प्रमाणप्रमेयभाव संभवै नहीं, औ प्रतीत होवै है; यातैं अनिर्वचनीय है, यह सिद्धांत है. व्यावहारिक प्रपंचकूँ मिथ्यात्वसिद्धिका उपयोग साक्षीभास्यताके साधक मिथ्या सर्परजतादिक दृष्टांत हैं; तिनकूँ ऐंद्रियकत्व मानै तौ सिद्धांतका साधक दृष्टांत प्रतिकूल होवै है, यातैं उपाध्यायका मत सिद्धांतविरोधी है.

अध्यस्त पदार्थकूं ऐंद्रियकत्व नहीं मानें तो आकाशमें नीलताध्यासकी अनुपपत्ति है, धर्मिज्ञानवादमें यह दोष निराकरणीय है. काहेतैं ? आकाश-नीरूप है यातैं आकाशका नेत्रसैं सामान्यज्ञान संभवै नहीं, जो सामान्यज्ञान संभवै तो नीलताध्यास होवै औ उपाध्यायमतमें तो आकाशतैं नेत्रका संयोग हुये आकाशावच्छिन्न चेतनस्थ अविद्यामें क्षोभद्वारा नीलरूपकी उत्पत्ति औ नीलरूपविशिष्ट आकाशगोचर नेत्रसंयोगजन्य अंतःकरणकी चाक्षुषवृत्ति एककालमें होवैहै, यातैं आकाशमें नीलताध्यासका संभव है.

धर्मिज्ञानवादमें आकाशमें नीलताध्यासका

असंभवदोष औ ताका परिहार ॥ ३७ ॥

तथापि धर्मिज्ञानवादमेंभी इस अध्यासकी अनुपपत्ति नहीं. काहेतैं ? यद्यपि आकाश नीरूप है तथापि आलोक द्रव्य रूपवत् है, यातैं आलोकसैं दुष्ट नेत्रका संयोग हुयां औ आलोकगोचर आलोकव्यापि आकाशकार प्रमारूप सामान्यज्ञान होवै है, तिसतैं अनंतर आकाशावच्छिन्न चेतनस्थ अविद्यामें क्षोभद्वारा नीलरूपाकार अविद्याका परिणाम होवै है, तैसैं इदमाकारवृत्त्यवच्छिन्नचेतनस्थ अविद्याका नीलरूपगोचरज्ञानाकार परिणाम होवै है; आकाशगोचर प्रमावृत्ति औ नीलरूपगोचर अविद्यावृत्ति एक देशमें होनेतैं उभयवृत्ति उपहित साक्षी एक है, यातैं अधिष्ठान अध्यस्तका एक साक्षीसैं प्रकाश होवै है. यद्यपि विशेषरूपतैं अधिष्ठानका ज्ञान दुयां अध्यास संभवै नहीं, औ आकाशकार प्रमावृत्तिसैं अनन्तर अध्यास कदा-तहां आकाशत्वरूपतैं आकाशका ज्ञान अध्यासका हेतु कहनेसैं विशेषरूपका ज्ञान अध्यास हेतु प्रतीत होवै है सो असंगत है. तथापि आकाशत्वरूपतैं आकाशका ज्ञानभी सामान्यज्ञान है विशेष ज्ञान नहीं "नीरूपमाकाशम्" इसरीतिसैं नीरूपत्वविशिष्ट आकाशका ज्ञानही विशेष ज्ञान है. काहेतैं ? अध्यासकालमें अप्रतीत अंशकूं विशेष अंश कहह, ताहीकूं अधिष्ठान कहैहैं. औ अध्यासकालमें प्रतीतअंशकूं सामान्य

वृत्तिभेद क्वाति और स्वतःप्रमात्व नि०—प्र० ७. (२७१)

अंश कहें हैं ताकू आधार कहें हैं. “आकाशम् नीलम्” इसतिसैं भांति-
कालमें आकाशत्वरूपतैं आकाशकी प्रतीति होवैहै; औ “नीलरूपमाकाशम्”
इसरीतिसैं नीलरूपत्वधर्मतैं आकाशकी प्रतीति भांतिकालमें होवै नहौं; यातैं
आकाशत्वरूपतैं आकाशका ज्ञानभी सामान्यज्ञान होनेतैं तिसतैं अनन्तर
नीलरूपका अध्यास संभवै नहीं.

सर्पादिभ्रमस्थलमें च्यारि मत औ चतुर्थ मतमें दोष ॥ ३८ ॥

इसरीतिसैं सर्परजतादिक भ्रम होवै तहां तीनि मत कहे:—एक तौ उपा-
ध्यायका मत कहा, ताके मतमें एकही ज्ञान दुष्टइंद्रियविषयके संबंधतैं
अंतःकरणका परिणामरूप होवैहै; यह ज्ञान अधिष्ठानके सामान्य अंशकू औ
अध्यस्तकू विषयकर्ता भ्रमरूप है तासैं पृथक् अधिष्ठानके सामान्य
अंशमात्रगोचर प्रमाज्ञानका तिसके मतमें अंगीकार नहीं. औ
धर्मिज्ञानवादमें दो मत कहे. एक मतमें तौ इदमाकार सामान्यज्ञान
प्रमारूपतैं अनन्तर “अयं सर्पः । इदं रजतम्” इसरीतिसैं भ्रमज्ञान होवैहै सो
अविद्याका परिणामरूप होवैहै, औ अधिष्ठानके सामान्यअंशकू विषय कर्ता
हुवा अध्यस्तकू विषय करैहै, यातैं इदमाकार औ अध्यस्ताकार होवैहै, औ
धर्मिज्ञानवादमें दूसरा मत यह है:—इदमाकार सामान्यज्ञान अध्यास
हेतु प्रमारूप होवैहै; तासैं उत्तरक्षणमें सर्परजतादिगोचर अविद्याका परिणाम
ज्ञान होवैहै सो भ्रमरूप होवैहै, यातैं अधिष्ठानगोचर होवै नहीं; किंतु केवल
अध्यस्तगोचर होवैहै. तिस भ्रमज्ञानमें इदंपदार्थविषयकत्व नहीं है, तथापि
तिसके अधिष्ठानज्ञानमें इदंपदार्थविषयकत्व है, ताका अनिर्वचनीयसंबंध
भ्रमज्ञानमें उपजै है. इसरीतिसैं केवल अध्यस्तपदार्थाकार भ्रमज्ञान होवैहै
यह मतही समीचीन है.

औ धर्मिज्ञानवादमेंही कोई ग्रंथकार तीसरा पक्ष मानैहैं. तथाहि:—
अध्यासका हेतु अधिष्ठानका सामान्य ज्ञान होवैहै, तासैं भिन्न सर्परजता-
दिगोचर अविद्याकी वृत्ति निष्फल है. काहेतैं अधिष्ठानगोचर अंतःकरणकी

इदमाकारवृत्ति जो अध्यासकी हेतु मानी है तिस वृत्तिमें अभिव्यक्ति चेतनसँ ही सर्परजतादिकनका प्रकाश होवै है; यातँ सर्परजतादिक ज्ञेयरूप तौ अविद्याका परिणाम होवै है औ ज्ञानरूपपरिणाम अविद्याका होवै नहीं; या मतमें भी उपाध्यायके मतकी नाई शुक्तिरजतादिकनमें केवल अर्थाध्यास है. ज्ञानाध्यासका अंगीकार नहीं. यह मतभी उपाध्यायके मतकी नाई सकल आर्यवचनतँ औ युक्तिसँ विरुद्ध है. काहेतँ ? या मतमें भ्रमज्ञानका छाप होवै है इदमाकार जो ज्ञान होवै सो अधिष्ठानसँ इंद्रियके संयोगतँ अन्तःकरणकी वृत्तिरूप होवै है औ अधिष्ठानगोचर होवै है; यातँ प्रमा होवै है तासँ भिन्नज्ञान मानै नहीं, यातँ भ्रमज्ञान अप्रसिद्ध होवैगा. जो ऐसँ कहै:--अधिष्ठानगोचर. इदमाकारज्ञानही सर्परजता-दिकनकू विषय करै है, यातँ बाधितपदार्थगोचर होनेतँ भ्रम कहिये है; तथापि या मतमें तिसी ज्ञानकू अबाधित अधिष्ठानगोचरता होनेतँ प्रमात्वभी हुया चाहिये; यातँ एकज्ञानमें भ्रमत्वप्रमात्वका संकर होवैगा. यद्यपि सत्परजतगोचर औ शुक्तिरजतगोचर एक ज्ञान तहां भ्रमत्वप्रमात्वका संकर प्रसिद्ध है; यातँ अवच्छेदकभेदतँ जैसँ एक पदार्थमें संयोग औ संयोगका अभाव विरोधी पदार्थ रहँ हैं तैसँ एकज्ञानमेंभी अवच्छेदक-भेदतँ भ्रमत्वप्रमात्व विरोधी धर्म संभवँ हैं. दृष्टांतमें वृक्षवृत्तिसंयोगा-भावका अवच्छेदक मूलदेश है औ संयोगका अवच्छेदक शाखादेश है; तैसँ ज्ञानमेंभी बाधितविषयकत्व तौ भ्रमत्वका अवच्छेदक धर्म है. औ अबाधित-विषयकत्व प्रमात्वका अवच्छेदक धर्म है; यातँ एकही ज्ञानमें बाधितविषय-कत्वावच्छिन्न भ्रमत्व है; औ अबाधित विषयकत्वावच्छिन्न प्रमात्व होनेतँ भ्रमत्व प्रमात्वका संकरदोष नहीं; तथापि भ्रमत्वप्रमात्वकी नाई बाधित-विषयकत्व अबाधितविषयकत्वभी परस्पर भावाभावरूप होनेतँ विरोधी हैं तिनकाभी अवच्छेदकभेदविना एक ज्ञानमें समावेश संभवै नहीं औ तिनके अन्यअवच्छेदक उपलब्ध होवँ नहीं. औ किसी अन्यकी कल्पनाकी

कल्पना करै तौ परस्पर विरोधिही कोई अवच्छेदक माननें होवेंगे, यातैं तिनके अन्यवच्छेदक माननेमें अनवस्थादोष होवैगा, इसरीतिसें एक ज्ञानमें भ्रमत्व प्रमात्वका संशय संभवै नहीं, औ सत्यरजतगोचर शुक्तिरजतगोचर एक ज्ञानमें भ्रमत्वप्रमात्वका संकर कहा सोभी सिद्धांतके अज्ञानसें कहा है, काहेतैं ? सत्यरजतगोचर अंतःकरणकी वृत्ति होवै है, शुक्तिरजतगोचर अविद्याकी वृत्ति होवै है, यातैं सत्यरजतगोचर औ शुक्तिरजतगोचर दो ज्ञान होवैं हैं, दोनूं ज्ञान समानकालमें होवैं हैं औ सजातीय गोचर होवैं हैं यातैं तिनका परस्परभेद प्रतीत होवै नहीं; किंतु तिनमें एकत्वभ्रम होवै है, यातैं भ्रमत्व प्रमात्वका संकर अदृष्टगोचर होनेतैं इदमाकार प्रमावृत्तिमें अभिव्यक्तसाक्षीसें अध्यस्तका प्रकाश संभवै नहीं औ अधिष्ठानगोचर वृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीसेंही अध्यस्तका प्रकाश मानि अध्यस्तगोचर अविद्याकी वृत्ति नहीं मानैं तौ अध्यस्तपदार्थकी स्मृति नहीं हुई चाहिये, काहेतैं ? अनुभवके नाशतैं संस्कार होवै है अन्यगोचर अनुभवतैं अन्यगोचर संस्कारस्मृति होवै तौ पटगोचर अनुभवतैं घटगोचर संस्कारस्मृति हुई चाहिये; यातैं समानगोचर अनुभवतैं संस्कारद्वारा स्मृतिकी उत्पत्ति होवै है, यह नियम होनेतैं अधिष्ठानगोचरवृत्तिरूप अनुभवतैं अध्यस्तगोचर संस्कारद्वारा स्मृतिकी उत्पत्ति संभवै नहीं, औ अध्यस्तगोचर साक्षीरूप अनुभवतैं संस्कारद्वारा स्मृतिकी उत्पत्ति कहै तौ सर्वथा असंगत है, काहेतैं ? अनुभवके नाशतैं संस्कार होवै है औ साक्षी नित्य है, ताकूं संस्कारजनकता संभवै नहीं, जो ऐसैं कहै:—जा वृत्तिसें चेतनकी अभिव्यक्तिद्वारा जिस पदार्थका प्रकाश होवै ता वृत्तिसें तिस पदार्थगोचर संस्कारद्वारा स्मृति होवै है; पटगोचर वृत्तिमें अभिव्यक्त चेतनसें घटका प्रकाश होवै नहीं; यातैं पटगोचर अनुभवतैं घटगोचर संस्कारद्वारा स्मृतिकी आपत्ति नहीं; औ अधिष्ठानगोचर अंतःकरणकी इदमाकारवृत्तिमें अभिव्यक्तचेतनसें अध्यस्तका प्रकाश होवै है;

यातैं अधिष्ठानगोचर इदमाकारप्रमासैं अध्यस्तगोचर संस्कारद्वारा स्मृतिका संभव होनेतैं अध्यस्तगोचर अविद्यावृत्तिका अंगीकार निष्फल है. यह कथनभी असंगत है:—काहेतैं ? अधिष्ठानगोचर इदमाकार ज्ञानसैं जो अध्यस्त का प्रकाश मानैं ताकुं यह पूछ्या चाहिये:—इदमाकार ज्ञान होवै सो अध्यस्ताकारभी होवैहै अथवा नहीं होवैहै ? जो ऐसैं कहै अध्यस्ताकारभी होवै है सो संभवै नहीं. काहेतैं ? प्रत्यक्षज्ञानमें आकार समर्पणका हेतु विषय होवैहै. इदमाकारज्ञानसैं उत्तरक्षणमें अध्यस्तपदार्थकी उत्पत्ति होनेतैं भावि-विषयसैं प्रत्यक्षज्ञानमें स्वाकारका समर्पण संभवै नहीं, यातैं इदमाकार ज्ञानकुं अध्यस्ताकारता नहीं होवै है. यह द्वितीय पक्ष कहै तौभी संभवै नहीं. काहेतैं ? अन्याकार वृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीसैं अन्यविषयका प्रकाश होवै नहीं यह पूर्व कह्या है. जो इदमाकार वृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीके संबंधसैं आकार समर्पण अकर्ताकाभी प्रकाश मानैं तौ इदमाकार वृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीका संबंधी जो अधिष्ठानका विशेष अंश ताकाभी प्रकाश हुया चाहिये, यातैं इदमाकार सामान्यज्ञानसैं भिन्न अविद्याका परिणामरूप अध्यस्ताकार वृत्तिरूप ज्ञान अवश्य अंगीकरणीय है, तिसमेंभी दो पक्ष कहैं हैं:—तिनमें अधिष्ठानगोचर औ अध्यस्तगोचर अनिर्वचनीय-ज्ञान होवै है; यह प्रथम पक्ष तौ समीचीन नहीं यह पूर्व कह्या है. जो अनिर्वचनीय मिथ्याज्ञानकुं उभयगोचर मानैं तौ प्रमात्वभ्रमत्वका संकर दोष होवैगा. यातैं इदमाकार सामान्यज्ञानतैं उत्तरक्षणमें केवल अध्यस्तगोचर अविद्याकी वृत्ति होवैहै. जैसैं सर्परजतादिक मिथ्या हैं तैसैं तिनका ज्ञानभी मिथ्या है, इसीवास्तै सर्परजतादिकनकेबाधकी नाई तिनके ज्ञानकाभी बाध होवै है. इदमाकार प्रमावृत्तिमें अभिव्यक्त साक्षीसैं ही अध्यस्तका प्रकाश मानैं तौ साक्षी तौ सदाही अबाध्य है औ इदमाकार वृत्तिभी अंतःकरणका परिणाम होनेतैं घटादिज्ञानकी नाई व्यवहारकालमें अबाध्य है; यातैं ब्रह्मज्ञानविना अध्यस्तके ज्ञानका बाध नहीं हुया चाहिये.

अनिर्वचनीयख्यातिमें उक्तच्यारिमतका अनुवाद औ
ताकी समाप्तिका दोहा ॥ ३९ ॥

इसरीतिसें सर्परजतादिगोचर भ्रम होवै तहां सिद्धांतमें अनिर्वचनीय-
ख्याति कही है. तामें च्यारि पक्ष हैं. एक तौ कवि तार्किक नृसिंहभट्टो
पाध्यायका मत है, तामें अधिष्ठानसें इंद्रियका संबंधही अध्यासका हेतु है
अधिष्ठानका सामान्यज्ञान हेतु नहीं. अन्य आचार्यनके मतमें अधिष्ठानका
सामान्यज्ञान अध्यासका हेतु है, सामान्यज्ञानकूं धर्मिज्ञान कहैहैं. उपाध्या-
यमतसें भिन्न तीनों मतमें सामान्यज्ञानकूं अध्यासकी कारणता मानी है;
यातें तीनों मत धर्मिज्ञानवादी हैं. तिनमें भी अध्यस्तपदार्थाकारही अविद्याकी
वृत्तिरूप भ्रमज्ञान होवैहै यह पक्षही समीचीन है, औ अधिष्ठानगोचर इद-
माकार तथा अध्यस्ताकार अविद्याकी वृत्ति होवै है यह पक्ष औ इदमाकार
वृत्तिरूप सामान्यज्ञान जो अध्यासका हेतु तासें ही निर्वाह होवै है. अध्यस्त-
गोचर अविद्याकी वृत्तिका अनंगीकारपक्ष समीचीन नहीं, तैसें अध्यासका
हेतु सामान्याज्ञानका अनंगीकार पक्ष उपाध्यायकाभी समीचीन नहीं; इस
रीतिसें प्राचीनग्रंथकारोंने जो लिखाहै, तिसके अनुसारही हमनें दूषण
भूषण लिखेहैं. औ अपने बुद्धिके बलसें विचार करै तौ इन चारों मतनमें
दूषण भूषण समान हैं. औ प्रपंचके मिथ्यात्व साधनमें अद्वैतवादका अभि-
निवेश है अवांतरमतभेदके प्रतिपादनमें वा खंडनमें अभिनिवेश नहीं, यातें
किसी जिज्ञासुकूं खंडित पक्षही बुद्धिमें आरूढ होवै तौ कुछ हानि नहीं
औ एकही मतके अनुकूल हमनें युक्ति लिखी हैं सो प्राचीन आचार्यनके
मार्गसें उत्पथगमनके निरोधार्थ लिखी हैं.

दोहा—निश्चल बिन किनहु न लिखी, भाषामें यह रीति ॥

ख्याति अनिर्वचनीयकी, पेष्टु सुजन संप्रीति ॥ १ ॥

शास्त्रांतरमें उक्त पांचख्यातिके नाम ॥ ४० ॥

और शास्त्रांतरमें जो भ्रमका लक्षणस्वरूप कहा है, तासें विलक्षणही

भ्रमका लक्षण औ स्वरूप है। इस अर्थके जणावनेकूं शास्त्रांतरके भ्रमके स्वरूप भाष्यमें कहे हैं तिनका निरूपण औ खंडन करैहैं। शुक्तिमें रजतादि भ्रम होवै तहां सिद्धांतपक्षसैं बिना पांच मतहैं:—सत्ख्याति १ असत्ख्याति २ आत्मख्याति ३ अन्यथाख्याति ४ अख्याति भ्रमके ये नाम कहे हैं। सर्वके मतमें पंचनाममें अन्यतमभ्रमका नाम प्रसिद्ध है।

सत्ख्यातिकी रीति ॥ ४१ ॥

तिनमें सत्ख्यातिवादीका यह सिद्धांत है:—शुक्तिके अवयवनके साथि रजतके अवयव सदा रहैहैं। जैसे शुक्तिके अवयव सत्य हैं, तैसे ही रजतके अवयव हैं, मिथ्या नहीं। जैसे दोषसहित नेत्रके संबंधतैं सिद्धांतमें अविद्याका परिणाम अनिर्वचनीय रजत उपजैहै। तैसे दोष-सहित नेत्रसंबंधतैं रजतावयवनसैं सत्यरजत उपजैहै। अधिष्ठानज्ञानतैं जैसे अनिर्वचनीय रजतकी निवृत्ति सिद्धांतमें होवै है, तैसे शुक्तिज्ञानतैं सत्य-रजतका अपने अवयवनमें ध्वंस होवैहै।

सत्ख्यातिवादका खंडन ॥ ४२ ॥

यह सत्ख्यातिवादीका मत है सो निराकरणीय है। काहेतैं ? शुक्तिरजत दृष्टांतसैं प्रपंचकूं मिथ्यात्वकी अनुमिति होवैहै। सत्ख्यातिवादमें शुक्तिमें रजत सत्य है; तिसकूं दृष्टांत धरिके प्रपंचमें मिथ्यात्वसिद्धि होवै नहीं, यातैं यह पक्ष निराकरणीय है। या पक्षमें यह दोष है:—उक्तिज्ञानसैं अनंतर “कालत्रयेपि शुक्तौ रजतं नास्ति” इसरीतिसैं शुक्तिमें त्रैकालिक रजताभाव प्रतीत होवै है सिद्धांतमेंभी अनिर्वचनीय रजत तौ मध्यकालमें होवै है औ व्यावहारिक रजताभाव त्रैकालिक है सत्ख्यातिवादीके मतमें व्यावहारिक रजत होवै तिस कालमें व्यावहारिक रजताभाव संभवै नहीं, यातैं त्रैकालिक रजताभावकी प्रतीतिसैं व्यावहारिक रजतकथन विरुद्ध है। और अनिर्वचनीय रजतकी उत्पत्तिमें तौ प्रसिद्ध रजतकी सामग्री चाहिये नहीं। दोषसहित अविद्यासैं ताकी उत्पत्ति संभवै है औ व्यावहारिक रजत-

की उत्पत्ति तौ रजतकी प्रसिद्ध सामग्रीविना संभवै नहीं; औ शुक्ति-
देशमें रजतकी प्रसिद्ध सामग्री है नहीं यातैं सत्परजतकी उत्पत्ति शुक्ति-
देशमें संभवै नहीं.

शुक्तिमें सत्परजतकी सामग्रीका अंगीकार औ खंडन ॥४३॥

औ जो ऐसैं कहैं शुक्तिदेशमें रजतके अवयव हैं सोई सत्परजतकी
सामग्री है; ताकूं यह पूछैं हैं:-रजतावयवनका उद्धृत रूप है अथवा अनुद्धृत-
रूप है ? उद्धृत रूप कहै तौ रजतावयवनकाभी रजतकी उत्पत्तिसे प्रथम
प्रत्यक्ष हुया चाहिये. जो अनुद्धृत रूप कहै तौ अनुद्धृतरूपवाले अवयवनतैं
रजतभी अनुद्धृतरूपवाला होवैगा, यातैं रजतका प्रत्यक्ष नहीं होवैगा.
औ उद्धृतरूपवत् व्यणुकारंभक द्व्यणुकमें तौ अनुद्धृत रूप नहीं; किंतु उद्धृत-
रूप है. द्व्यणुकमें महत्त्व नहीं, यातैं उद्धृत रूप होनेतैंभी द्व्यणुकका प्रत्यक्ष
होवै नहीं, औ द्व्यणुकमेंही उद्धृत रूप नहीं है, किंतु परमाणुमेंभी नैयायिक
उद्धृत रूप अंगीकार करें हैं.

औ जो ऐसैं कहै द्व्यणुककी नाई रजतावयवभी उद्धृतरूपवाले हैं, परंतु
महत्त्वशून्य हैं; यातैं रजतावयवका प्रत्यक्ष होवै नहीं, सो संभवै
नहीं, काहेतैं ? महत्परिमाणके च्यारि भेद हैं:-आकाशादिकनमें परम
महत्परिमाण है. परममहत्परिमाणवालेकूं ही नैयायिक विभु कहैं हैं.
विभुसैं भिन्न पटादिकनमें अपकृष्टमहत्परिमाण है, औ सर्वेष आदिकनमें
अपकृष्टतरमहत्परिमाण है. व्यणुकमें अपकृष्टतम महत्परिमाण है. जो
रजतके अवयवभी महत्परिमाणशून्य होवैं तौ द्व्यणुकसैं आरब्ध व्यणुक-
की नाई महत्त्वशून्य अवयवनतैं आरब्ध रजतादिकभी अपकृष्टतममहत्परि-
माणवालेही हुये चाहियें; यातैं रजतावयव महत्त्वशून्य है, यह कहना
संभवै नहीं. औ रजतावयवमें तौ महत्त्वका अभाव कहै तौ किसी रीतिसैं
संभवै भी परंतु जहां बल्मीकमें घटका भ्रम होवै तहांभी घटावयव कपाल
माननैं होवैगे. औ जहां स्थाणुमें पुरुषभ्रम होवै तहां स्थाणुमें पुरुषके अवयव

हस्तपादादिक माननें होवेंगे कपाल औ हस्तपादादिक तौ महत्त्वशून्य संभवै नहीं रजतत्वजाति तौ अणु साधारण है यातैं सूक्ष्मावयवनमेंभी रजतव्यवहार संभवै है. औ घटत्व कपालत्व हस्तपादत्व पुरुषत्वादिकजाति तौ महान् अवयवी मात्रवृत्ति है; तिनके सूक्ष्म अवयवनमें कपालत्वादिक जातिसंभवै नहीं ? यातैं भ्रमके अधिष्ठानदेशमें आरोपितके व्यावहारिक अवयव होवें तौ तिनकी प्रतीति हुई चाहिये, यातैं व्यावहारिक अवयवनसैं रजतादिकनकी उत्पत्तिकथन असंगत है.

सत्त्वख्यातिवादीकरि उक्त दोषका परिहार

औ ताका खंडन ॥ ४४ ॥

औ जो सत्त्वख्यातिवादी ऐसैं कहै:-शुक्तिदेशमें रजतके साक्षात् अवयव नहीं हैं; किंतु अवयवनके अवयव परम मूल द्व्यणुक अथवा परमाणु रहैं हैं, तैसैं वल्मीकदेशमें घटके औ स्थाणुदेशमें पुरुषके साक्षात् अवयवके अवयव परममूल द्व्यणुक अथवा परमाणु रहैं हैं. दोषसहित नेत्रके संबंधतैं झटिति अवयविधारा उपजिकै रजतघट पुरुषकी उत्पत्ति होवै है. दोषके अद्भुत माहात्म्यतैं ऐसे वेगसैं व्यणुकादिकनकी धारा उपजैहै; यातैं मध्यके अवयवी कपाल हस्तपादादिक प्रतीत होवैं नहीं. अंत्य अवयवी घटादिकी उत्पत्ति हुयां तौ कपालादिक कहूंभी प्रतीत होवैं नहीं यातैं भ्रमके अधिष्ठानमें आरोपितके अवयव प्रतीत होवैं नहीं, औ व्यावहारिक अवयव रजतादिकनके हैं अथवा शुक्तिदेशमें रजतके महत् अवयव हैं; औ वल्मीकदेशमें घटके अवयव कपाल हैं, स्थाणुदेशमें पुरुषके अवयव हस्तपादादिक हैं; इसरीतिसैं भ्रमके अधिष्ठानमें आरोपितके सारे अवयव हैं; तौभी अधिष्ठानकी विशेषरूपतैं प्रतीति तिन अवयवनकी प्रतीतिकी प्रतिबंधक है; यातैं विद्यमान महत् अवयवनका प्रत्यक्ष होवै नहीं. इस रीतिसैं सत्त्वख्यातिवादीका समाधानभी समीचीन नहीं. काहेतैं ? शुक्तिदेशमें व्यावहारिक रजतकी उत्पत्ति मानैं तौभी अनुभवानुरोधसैं रजतकी निवृत्ति शुक्तिज्ञानसैंही मानी चाहिये.

रजतज्ञानकी निवृत्तिसँ प्रातिभासिक औ व्यावहारिक

रजतकी निवृत्ति औ ताका खंडन ॥ ४५ ॥

औ सत्ख्यातिवादी ऐसँ कहै:—रजतकी निवृत्तिमें शुक्तिज्ञानकी अपेक्षा नहीं; किंतु रजतज्ञानाभावसँ रजतकी निवृत्ति होवै है; जितने काल रजतका ज्ञान रहै उतने काल रजत रहै है. रजतज्ञानका अभाव होवै तब रजतकी निवृत्ति होवै है. शुक्तिका ज्ञान कहूँ रजतज्ञानकी निवृत्तिका हेतु है, कहूँ शुक्तिज्ञानविना अन्यपदार्थके ज्ञानतँ रजतज्ञानकी निवृत्ति होवै है, ता रजतज्ञानकी निवृत्तिसँ उत्तरक्षणमें रजतकी निवृत्ति होवै है अथवा रजतज्ञानकी निवृत्ति जासँ होवै तासँही रजतज्ञानकी निवृत्ति-क्षणमें रजतकी निवृत्ति होवै है. इसरीतिसँ ज्ञानकालमें ही रजतकी स्थिति होनेतँ यद्यपि प्रातिभासिक ही रजतादिक हैं, तथापि अनिर्वचनीय नहीं किंतु व्यावहारिक सत्य हैं जैसँ सिद्धांतमें सुखादिक प्रातिभासिक हैं तौभी स्वप्नसुखादिकनसँ विलक्षण व्यावहारिक माने हैं. औ न्यायमतमें द्विवा-दिक प्रातिभासिक मानिके व्यावहारिक सत्य माने हैं; तैसँ रजतादिक प्रातिभासिक हैं तौभी व्यावहारिक सत्य हैं. इसरीतिसँ रजतज्ञानकी निवृत्तिसँ उत्तरक्षणमें रजतादिकनकी निवृत्ति होवै है; अथवा रजतज्ञानकी निवृत्तिका हेतु जो शुक्तिका ज्ञान अथवा पदार्थांतरका ज्ञान तामेंही रज-तज्ञानके निवृत्तिक्षणमें रजतकी निवृत्ति होवै है. शुक्तिज्ञानसँ ही रजतकी निवृत्ति होवै यह नियम नहीं है.

ऐसा कहँ तौ लोकानुभवसँ विरोध होवैगा, सकलशास्त्रनसँ विरोध होवैगा सिद्धांतका त्याग होवैगा; औ युक्तिविरोध होवैगा. काहेतँ ? शुक्तिज्ञानसँ रजतभ्रमकी निवृत्ति होवै है यह सर्व लोकमें प्रसिद्ध है. औ सकल शास्त्रमें प्रसिद्ध है औ सत्ख्यातिवादीकामी यही सिद्धांत है. औ सत्ख्यातिवादीके मतमें विशेषरूपतँ शुक्तिका ज्ञान रजतावयवके ज्ञानका प्रतिबंधक है; यातँ रजतावयवके ज्ञानका विरोधी शुक्तिका ज्ञान निर्णीत है. रजतावयवकी

प्रतीतिका विरोधी शुक्तिज्ञानही रजतज्ञानका विरोधी मानना क्लृप्तकल्पना है. निर्णीतकृं क्लृप्त कहैं हैं. शुक्तिज्ञानसैं विना अन्यसैं रजतज्ञानकी निवृत्ति मानैं तौ अक्लृप्तकल्पना होवैगी. इसरीतिसैं क्लृप्तकल्पना योग्य है या युक्तिसैंभी विरोध होवैगा; यातैं शुक्तिज्ञानसैं ही रजतकी औ ताके ज्ञानकी निवृत्ति माननी योग्य है.

सत्ख्यातिवादमें प्रबल दोष ॥ ४६ ॥

औ जो पूर्व उक्तीरितसैं रजतज्ञानाभावसैं रजतकी निवृत्ति मानैं औ रजतज्ञानकी निवृत्तिके अनेक साधन मानैं तौभी वक्ष्यमाण दोषसैं सत्ख्यातिवादीका उद्धार होवै नहीं सो दोष यह है:—जहां शुक्तिमें जा क्षणमें रजत भ्रम होवै तिसी क्षणमें शुक्तिसैं अधिका संयोग होयकैं उत्तर क्षणमें शुक्तिका ध्वंस औ भस्मकी उत्पत्ति होवै तहांरजतज्ञानकी निवृत्तिका साधन कोई हुया नहीं; यातैं शुक्तिध्वंस औ भस्मकी उत्पत्तिसैं प्रथम रजतकी निवृत्ति नहीं होनेतैं भस्मदेशमें रजतका लाभ हुया चाहिये. काहेतैं ? रजत द्रव्य तैजस है. ताका गन्धकादि संबधविना ध्वंस होवै नहीं यातैं भ्रमस्थानमें व्यावहारिक रजतरूप सत्पदार्थकी ख्याति होवै है यह सत्ख्यातिवाद असंगत है औ जहां एक रज्जुमें दशपुरुषनकूं भिन्न भिन्न पदार्थनका भ्रम होवै. किसीकूं दण्डका किसीकूं मालाका; किसीकूं सर्पका तथा किसीकूं जलधाराका इत्यादिक पदार्थनके अवयव स्वल्परज्जुदेशमें संभवैं नहीं. काहेतैं ? मूर्तद्रव्य स्थानका निरोध करैं हैं; यातैं स्वल्पदेशमें इतने पदार्थनके अवयव संभवैं नहीं; औ भ्रमकालमें दंडादिक अवयवी सर्वथा स्वल्पदेशमें संभवैं नहीं. औ सिद्धांतमें तौ अनिर्वचनीय दंडादिक हैं. व्यावहारिक देशका निरोध करैं नहीं. औ जो सत्ख्यातिवादी भी तिन दंडादिकनमें स्थाननिरोधादिक फल नहीं मानैं तौ दंडादिकनकूं सत् कहना विरुद्ध है औ निष्फल है. दंडादिकनकी प्रतीतिमात्र होवै है अन्यकार्य तिनतैं होवै नहीं; ऐसा कहैं तौ अनिर्वचनीयवादही सिद्ध होवै है.

औ. भ्रमस्थलमें सत्पदार्थकी उत्पत्ति मानें तौ अंगारसहित ऊपर भूमिमें जलभ्रम होवै तहां जलसैं अंगार शांत हुये चाहियें औ तूलके उपर धरे गुंजापुंजमें अग्निभ्रम होवै तहां तूलका दाह हुया चाहिये. औ जो ऐसा कहैः—दोषसहित कारणतैं उपजे पदार्थकी अन्यकूं प्रतीति होवै नहीं. जाके दोषतैं उपजै है ताहीकूं प्रतीति होवै है. औ दोषके कार्य जल अग्निसैं आर्द्रा-भां व दाह होवै नहीं तौ तिनकूं सत्यता कहना केवल हास्यका हेतु है. का-हेतैं ? अवयव तौ स्थान निरोधादिकके हेतु नहीं. अवयवीसैं कोई कार्य होवै नहीं. ऐसै पदार्थकूं सत् कहना शुक्तिके बुद्धिमानोंकूं हास्य होवै है. यातैं सत्ख्यातिवादकी उक्तिसंभवभी नहीं सर्वथा यह पक्ष नियुक्तिक है, इसी वास्तै विचारसागरमें सत्ख्याति नहीं जा पक्षका किसीप्रकारसैं उपपादन होवै फेरि तर्कादिबलतैं खंडन होवै सो पक्ष लिख्या चाहिये. सत्ख्याति-वादका उपपादन नहीं संभवै यातैं इसग्रन्थमेंभी लेखनीय नहीं, तथापि सर्वथा लिखेविना अध्येताकूं ऐसा भ्रम होयजावै. ग्रन्थकर्ताकूं सत्ख्याति-वादका ज्ञान नहीं था तिसभ्रमकी निवृत्तिवास्तै इहां लिख्या है.

त्रिविध असत्ख्यातिकी रीति शून्यवादीकी रीतिसैं असत्ख्यातिवादका खंडन ॥ ४७॥

तैसैं असत्ख्यातिवादभी सर्वथा युक्तिअनुभवशून्य है. निराकरण विनाभी किसीकी बुद्धिमैं आरूढ होवै नहीं, यातैं निराकरणीय नहीं तथापि असत्ख्यातिवादी वेदमार्गका प्रतिद्वंदी प्रसिद्ध है. औ सूत्रनसैं ताके मतका खंडन कहा है यातैं खंडनीय है. असत्ख्यातिवादी दो हैंः— एकतौ शून्यवादी नास्तिक असत्ख्याति मानैं है. तिसके मतमें तौ सारे पदार्थ असत्रूप हैं; यातैं शुक्तिमें रजतभी असत् है. शून्यवादीके मतमें तौ असत्अधिष्ठानमें रजत असत् है यातैं निरधिष्ठान भ्रम है. तैसैं ज्ञाता ज्ञानभी असत् हैं; या मतका खंडन शारीरकके द्वितीयाध्यायके तर्कपादमें विस्तारसैं कन्या है औ अनुभव विरुद्ध है. काहेतैं ? शून्यवादमें सर्वस्था-

नमैं शून्य है, यातैं किसीका व्यवहार प्रसिद्ध नहीं हुआ चाहिये. औ शून्यसैं व्यवहार होवै तौ जलका प्रयोजन अग्निसैं, अग्निका प्रयोजन जलसैं हुआ चाहिये. अग्नि जल तौ सत्य वा मिथ्या कहूं हैं नहीं, केवल शून्यतत्त्व है; सो सारै एकरस हैं तामैं कोई विशेष नहीं. जो शून्यमैं विशेष मानैं तौ शून्यवादीकी हानि होवैगी. काहेतैं ? वह विशेषही शून्यसैं भिन्न है, औ जो ऐसैं कहै शून्यमैं विशेष है, जाकूं विलक्षणता कहें हैं तासैं व्यवहारभेद होवै है. औ वह विशेष औ व्यवहार तथा व्यवहारका कर्ताभी परमार्थसैं शून्यहैं, यातैं शून्यताकी हानि नहीं सोभी संभवै नहीं. काहेतैं ? शून्यमैं विशेष है यह कथन विरुद्ध है. विशेषवाला कहै तौ शून्यताकी हानि होवै है औ शून्य कहै तौ विशेषवत्ताकी हानितैं व्यवहार भेदका असंभव है; इसरीतिसैं शून्यवाद संभवै नहीं.

कोई तांत्रिककी रीतिसैं असत्ख्यातिवाद ॥ ४८ ॥

औ कोई तांत्रिक असत्ख्यातिवादी है, ताके मतमैं शुक्तिआदिक व्यवहारके पदार्थ तौ असत् नहीं, किंतु भ्रमज्ञानके विषय जो अनिर्वचनीय रजतादिक सिद्धांतमैं मानैं हैं वह असत् हैं. यातैं व्यावहारिक रजतादिक अपने देशमैं हैं तिनका शुक्तिमैं संबंध नहीं. औ अन्यथाख्यातिवादीकी नाई शुक्तिमैं रजतत्वकी प्रतीतिभी होवै नहीं. अनिर्वचनीय रजत उपजै नहीं औ अख्यातिवादीकी नाई दो ज्ञान होवै नहीं. शून्यवादीकी नाई शुक्ति असत् नहीं; ज्ञाताज्ञानभी असत् नहीं; किंतु शुक्ति ज्ञान ज्ञाता सत् हैं; दोषसहित नेत्रका शुक्तिसैं संबंध होवै तब शुक्तिका ज्ञान होवै नहीं; किंतु शुक्तिदेशमैं असत् रजतकी प्रतीति होवै है. यद्यपि अन्यथाख्यातिवादमैं शुक्तिदेशमैं रजत असत् है औ कांताकरमैं तथा हृदयमैं सत् रजत दोनों मतमैं हैं; तथापि अन्यथाख्यातिवादमैं तौ देशांतरस्थ सत्परजतवृत्ति रजतत्वका शुक्तिमैं भान होवै है, औ असत्ख्यातिवादमैं देशान्तरमैं रजत तौ है, विसके धर्म रजतत्वका शुक्तिमैं भान होवै नहीं; किंतु असत्गोचर

रजतज्ञान है. शुक्तिसे दोषसहित नेत्रके संबंधतः रजतभ्रम होवै है, ताका विषय शुक्ति नहीं जो रजतभ्रमका विषय शुक्ति होवै तो “ इयं शुक्तिः ” ऐसा ज्ञान हुया चाहिये. जो शुक्तिस्वरूप विशेष धर्मका दोषबलतः भान नहीं होवै तो सामान्य अंशका “ इयम् ” इतनाही ज्ञान हुया चाहिये, यातें भ्रमका विषय शुक्ति नहीं तैसैं भ्रमका विषय रजत भी नहीं. काहेतें ? पुरोवर्ति देशमें तो रजत है नहीं, औ देशांतरमें रजत है, तासैं नेत्रका संबंध इसरीतिसैं रजतभ्रमका विषय कोई नहीं. औ शुक्तिज्ञानसैं उत्तरकालमें “ इह कालत्रयेपि रजतं नास्ति ” ऐसी प्रतीति होवै है, यातें रजत भ्रम निर्विषयक होनेतें असत् गोचर कहिये है असत्गोचर ज्ञानकुं ही असत्-ख्याति कहैं हैं.

न्यायवाचस्पत्यकारकी रीतिसैं असत्ख्यातिवाद ॥ ४९ ॥

और कोई असत्ख्याति इसरीतिसैं कहैंहैं:—शुक्तिसे नेत्रके संबंधतें रजतभ्रम होवै है यातें रजतभ्रमका विषय शुक्ति है, परंतु शुक्तिमें शुक्तित्व औ शुक्तित्वका समवाय दोनुं दोषतें भासैं नहीं, किंतु शुक्तिमें रजतत्वका समवाय भासैहै. जो रजतत्वका समवाय शुक्तिमें है नहीं, यातें असत्ख्याति है; रजतत्वप्रतियोगीका शुक्ति अनुयोगिक समवाय असत् है. ताकी ख्याति कहिये प्रतीति असत् ख्याति कहियेहै. रजतत्वप्रतियोगिक समवायरजतमें रजतत्वका प्रसिद्ध है. और शुक्त्यनुयोगिक समवाय शुक्तिमें शुक्तित्वका प्रसिद्ध है, परंतु रजतत्व प्रतियोगिक समवाय रजतानुयोगिक प्रसिद्ध है; शुक्त्यनुयोगिक नहीं. औ जो शुक्त्यनुयोगिक समवाय प्रसिद्ध है, सो शुक्तित्व प्रतियोगिक है. रजतत्वप्रतियोगिक नहीं. इसरीतिसैं रजतत्वप्रतियोगिक शुक्ति अनुयोगिक समवाय अप्रसिद्ध होनेतें असत्है, ताकी प्रतीतिकुं असत् ख्याति कहैंहैं. शुक्ति जाका अनुयोगी कहिये धर्मी होवै सो शुक्त्यनुयोगिक कहिये है, रजतत्व जिसका प्रतियोगी होवै सो रजतत्वप्रतियोगिक कहिये है. भाव यह है:—केवल समवाय प्रसिद्ध है औ रजतत्व प्रतियोगिक

समवायभी रजतसैं प्रसिद्ध है; औ शुक्त्यनुयोगी समवायभी शुक्तिधर्मनका शुक्तिमें प्रसिद्ध है; प्रसिद्धसमवायमें समवायत्व धर्म है रजतत्व प्रतियोगित्वभी समवायमें प्रसिद्ध है; तैसैं शुक्त्यनुयोगिकत्वभी समवायमें प्रसिद्ध है, परंतु रजतत्व प्रतियोगिकत्व शुक्त्यनुयोगिकत्व दोनूं धर्म एकस्थानमें समवायमें अप्रसिद्ध होनेतैं शुक्त्यनुयोगिकत्वविशिष्ट रजतत्व प्रतियोगिकत्वविशिष्ट समवाय अप्रसिद्ध होनेतैं असत् है; ताकी ख्याति असत्ख्याति कहिये है. यह न्याय वाचस्पत्यकारका मत है. इसरीतिसैं अधिष्ठानकूं मानिकैं असत्-ख्याति दो प्रकारकी मानैं हैं, एक तौ शुक्तिअधिष्ठानमें असत् रजतकी प्रतीतिरूप है औ दूसरी शुक्तिमें असत् रजतत्व समवायकी प्रतीतिरूप है.

द्विविध असत्ख्यातिवादका खंडन ॥ ५० ॥

सो दोनूं असंगत हैं. काहेतैं ? जो असत्ख्याति मानैं ताकूं यह पृछैंहैं; असत्ख्याति या वाक्यमें अबाध्यविलक्षण असत् शब्दका अर्थ है अथवा असत् शब्दका अर्थ निःस्वरूप है, जो ऐसैं कहैः—असत् शब्दका अर्थ निःस्वरूप है, तौ “मुखे मे जिह्वा नास्ति” इसवाक्यकी नाई असत्ख्याति वादका अंगीकार निर्लज्जका है. काहेतैं ? सत्तास्फूर्तिरहितकूं निःस्वरूप कहैंहैं. यातैं सत्तास्फूर्तिशून्यभी प्रतीत होवै है; यह असत्ख्यातिवाद कहैं तैसैं सिद्ध होवै है, सत्तास्फूर्तिशून्यकी प्रतीति कहना विरुद्ध है यातैं अबाध्यविलक्षण असत् शब्दका अर्थ कहै तौ अबाध्यविलक्षण बाध्य होवै है. बाधके योग्यकूं बाध्य कहैंहैं; इसरीतिसैं बाधके योग्यकी प्रतीति असत्ख्याति कहिये है, यह सिद्ध हुआ. सोई सिद्धांतीका मत है. काहेतैं ? अनिर्वचनीय ख्याति सिद्धांतमें है और बाधयोग्यही अनिर्वचनीय होवै है. इसरीतिसैं सिद्धांतसैं विलक्षण असत्ख्यातिवाद है यह कहना संभवै नहीं.

आत्मख्यातिकी रीति औ खंडन, आंतर-

पदार्थमानी आत्मख्यातिवादीका अभिप्राय ॥ ५१ ॥

आत्मख्याति असंगत है. काहेतैं? विज्ञानवादीके मतमें आत्मख्याति है.

क्षणिकविज्ञानकृं विज्ञानवादी आत्मा कहें हैं; तिसके मतमें बाह्य रजत नहीं है, किंतु अंतर विज्ञानरूप आत्मा है। ताका धर्म रजत है, दोषबलतें बाह्य प्रतीत होवै है। शून्यवादीके मतविना आंतरपदार्थकी सत्तामें किसी सुगतशिष्यका विवाद नहीं। बाह्य पदार्थ तौ कोई मानें हैं कोई नहीं मानें हैं। यातें बाह्यपदार्थकी सत्तामें तौ तिनका विवाद है। आंतर विज्ञानका निषेध शून्यवादी विना कोई नास्तिक करै नहीं, यातें आंतररजतका विज्ञानरूप आत्मा अधिष्ठान है; ताका धर्म रजत आंतर है; दोषबलतें बाह्यकी नाई प्रतीत होवै है। ज्ञानतें रजतका स्वरूपसँ बाध नहीं होवै है; किंतु रजतकी बाह्यताका बाध होवै है। अनिर्वचनीय ख्यातिवादमें रजतधर्मीका बाध औ इदंत्वरूप बाह्यवृत्ति ताका बाध मानना होवै है। औ आत्मख्यातिमतमें रजतका तौ बाध मानना होवै नहीं। काहेतें ? शून्यवादीसँ भिन्न सकल सौपतके मतमें पदार्थनकी आंतरसत्तामें विवाद नहीं। यातें स्वरूपसँ रजतका बाध मानना होवै नहीं; केवल बाह्यत्वरूप इदंताका बाध मानना होवै है; यातें अनिर्वचनीयवाद मानें तौ धर्म औ धर्मीका बाधकल्पन गौरव है। आत्मख्याति मानें तौ धर्मीके बाधविना इदंत्वरूप धर्ममात्रके बाध कल्पनमें लाघव है। यह आत्मख्यातिवादीका अभिप्राय है। या मतमें रजत आंतर सत्य है, ताकी बाह्य देशमें प्रतीति भ्रम है; यातें रजतज्ञानमें रजतगोचरत्व अंशभ्रम नहीं; किंतु रजतका बाह्यदेशस्थत्व प्रतीति अंशमें भ्रम है।

आंतरपदार्थमानी आत्मख्यातिवादीके मतका खंडन ॥ ५२ ॥

यह मतभी समीचीन नहीं। रजत आंतर है। ऐसा अनुभव किसीकूं होवै नहीं। भ्रमस्थलमें वा यथार्थस्थलमें रजतादिकनकी आंतरता किसी प्रमाणसँ सिद्ध होवै नहीं। सुखादिक आंतर हैं औ रजतादिक बाह्य हैं यह अनुभव सर्वकूं होवै है। रजतकूं आंतर मानें तौ अनुभवसँ विरोध होवै है औ आंतरताका साधक प्रमाण युक्ति है नहीं; यातें आंतर रजतकी बाह्य प्रतीति मानना असंगत है।

सौगतनके दो भेदनमें बाह्यपदार्थवादीकी आत्मरूपातिका अनुवाद ॥ ५३ ॥

यद्यपि सौगतनमें दो भेद हैं. एक तो विज्ञानवाद है औ दूसरा बाह्यवाद है. बाह्यवादमें भी दो भेद हैं एक तो बाह्यपदार्थ अनुमेय है प्रत्यक्ष नहीं. ज्ञानका प्रत्यक्ष होवै है, ज्ञानसे ज्ञेयकी अनुमिति होवै है. इस रीतिसँ बाह्यपदार्थनका परोक्षवाद है; औ बाह्यपदार्थभी प्रत्यक्षज्ञानके विषय हैं. इसरीतिसँ बाह्यपदार्थनका अपरोक्षवाद है; इनमें विज्ञानवादीके मतमें तो व्यावहारिक रजतभी बाह्य नहीं है. औ बाह्यपदार्थवादीके मतमें यथार्थ ज्ञानका विषय रजत तो बाह्य है, यातँ उक्त अनुभवका विरोध नहीं. औ भ्रमस्थलमें बाह्य रजत माननेका प्रयोजन नहीं. काहेतँ ? कटकदिसिद्धि तो तिस रजतसँ होवै नहीं, केवल प्रतीतिमात्र होवै है; औ विषयविना प्रतीति होवै नहीं; यातँ भ्रमप्रतीतिकी सविषयता सिद्धिही तिस रजतका फल है. सो आंतरही मानै तौभी भ्रमप्रतीति सविषयक होय जावै है. बाह्य मानिके प्रतीतिकी सविषयता सिद्ध करै ताके मतमें उक्तरीतिसँ धर्मधर्मिका बाध माननेतँ गौरव है. आंतररजतकी दोषबलतँ बाह्यप्रतीति मानै तौ केवल इदंताके बाध माननेतँ लाघव होवै है; औ यथार्थज्ञानका विषय रजत पुरोवर्तिदेशमें होवै है. भ्रमज्ञानका विषय रजतभी पुरोवर्तिदेशमें होवै तौ यथार्थ ज्ञान औ भ्रमज्ञानकी विलक्षणता नहीं होवैगी. औ आत्मरूपाति मतमें तौ यथार्थज्ञानका विषय रजतभी पुरोवर्तिदेशमें है औ भ्रमज्ञानका विषय रजत आंतर है यातँ बाह्यत्व आंतरत्वरूप विषयकी विलक्षणतातँ. यथार्थत्व अयथार्थत्व भेदज्ञानके होवै हैं. औ बाह्यदेशमें जो भ्रमके विषयकी उत्पत्ति मानै तौ शुक्तिदेशमें उपजे रजतकी सर्वकूँ प्रतीति हुई चाहिये. औ एक अधिष्ठानमें दशपुरुषनकूँ भिन्नभिन्न पदार्थनका भ्रम होवै तहां एक एक पुरुषकूँ सकल पदार्थनकी प्रतीति हुई चाहिये. औ आत्मरूपातिमतमें तौ जिसके आंतर जो पदार्थ उपजै है तिसीकूँ पुरोवर्तिदेशमें बह पदार्थ प्रतीत होवै है; यातँ अन्यपु-

रूपक ताकी प्रतीतिकी शंकाही होवै नहीं. भ्रमके विषयकी बाह्य उत्पत्ति माने तिसके मतमें अन्यपुरुषनकूं अप्रतीतिमें समाधानका अन्वेषणरूप क्लेशही फल है; इस रीतिसे बाह्यपदार्थवादी सौगतमतमें आत्मख्यातिकी उक्ति संभवै है व्यावहारिक पदार्थही तिसके मतमें बाह्य है प्रातिभासि करजतादिक बाह्य नहीं, केवल आंतरही हैं.

बाह्यपदार्थमानी आत्मख्यातिवादीके

मतका खंडन ॥ ५४ ॥

तथापि आत्मख्यातिवाद असंगतही है. काहेतैं ? रजतादिक पदार्थ स्वप्नविना जागरणमें आंतर अप्रसिद्ध हैं. बाह्य स्वभावकूं भ्रमस्थलमें आंतरकल्पना अप्रसिद्ध कल्पना दोष है औ आंतर होवै तौ “मयि रजतम्, अहं रजतम्” ऐसी प्रतीति हुई चाहिये. “इदं रजतम्” इसरीतिसे रजतकी बाह्य प्रतीति हुई चाहिये.

और जो ऐसे कहै. यद्यपि रजत आंतर है बाह्य देशमें है नहीं, तथापि दोषमाहात्म्यतैं आंतरपदार्थकी बाह्य प्रतीति होवै है. बाह्यतारूप इदंता शुक्तिमें है दोषके माहात्म्यतैं शुक्तिकी इदंता रजतमें भासै है. जा दोषतैं आंतर रजत उपजै है ता दोषतैंही आंतर उपजे रजतमें शुक्तिकी इदंता प्रतीत होवै है. जो रजतकी बाह्यदेशमें उत्पत्ति मानै तौ बाह्यदेशमें सत्यरजत तौ संभवै नहीं; अनिर्वचनीय मानना होवैगा. सो अनिर्वचनीय वस्तु लोकमें अप्रसिद्ध है, यातैं अप्रसिद्ध कल्पना दोष होवैगा औ आंतर तौ सत्य रजत उपजै है. आंतर होनेतैं ताके हान उपादान अशक्य हैं; यातैं सत्य मानेभी कटकादिसिद्धिरूप फलका अभाव संभवै है, यातैं अनिर्वचनीय वस्तुकी कल्पना होवै नहीं, अनिर्वचनीय ख्यातिसे आत्मख्यातिमें यह लाघव है.

सोभी असंगत है. शुक्तिकी इदंता रजतमें प्रतीत होवै है, या कहनेसे अन्यथाख्यातिका अंगीकार होवै है. जो इदंताप्रतीतिमें अन्यथा

ख्याति मानी तो शुक्तिमें रजतत्व धर्मकी प्रतीतिभी अन्यथाख्यातिही मानी चाहिये. आंतर रजतकी उत्पत्ति माननी निष्फल है. जैसे रजत पदार्थ शुक्तिसँ व्यवहित है; ताके धर्मकी शुक्तिमें प्रतीतिका असंभव कहै तो तेरे मतमेंभी शुक्तिसँ व्यवहित अंतर्देशमें रजत है, तामें शुक्तिधर्म इंदताकी प्रतीतिका असंभव तुल्य है.

आत्मख्यातिवादतैं विलक्षण अद्वैतवादका सिद्धांत ॥ ५५ ॥

औ सिद्धांतमें तौ शुक्तिवृत्तितादात्म्यका अनिर्वचनीय संबंध रजतमें उपजै है; ताकूं संसर्गाध्यास कहैं हैं. अधिष्ठानका संबंध आरोपितमें जहां प्रतीत होवै तहां सारै अधिष्ठानका संसर्गाध्यास होवै है. संसर्गाध्यास बिना अन्य धर्मकी अन्यमें प्रतीति होवै नहीं इसरीतिसँ अध्यासबिना शुक्तिवृत्ति इंदताका आंतर रजतमें प्रतीतिके असंभवतैं आत्मख्यातिवाद असंगत है औ अनिर्वचनीय वस्तुकी अप्रसिद्ध कल्पना दोष कहा सो भी अज्ञानसँ कहा है. काहेतैं ? अद्वैतवादका यह मुख्य सिद्धांत है—चेतन सत्य है, तासँ भिन्न सकल मिथ्या है. अनिर्वचनीयकूं मिथ्या कहैं हैं, यातैं चेतनसँ भिन्न पदार्थकूं सत्य कथनमें ही अप्रसिद्ध कल्पना है. चेतनसँ भिन्न पदार्थनमें अनिर्वचनीयता तौ अतिप्रसिद्ध है. शुक्तिसँ विचार करै तब किसी अनात्मपदार्थनका स्वरूप सिद्ध होवै नहीं औ प्रतीत होवै है, यातैं सकल अनात्म पदार्थ अनिर्वचनीय हैं, सिद्धान्तमें अनात्म पदार्थ कोई सत्य नहीं. गन्धर्वनगरकी नाई दृष्ट सारा प्रपंच नष्ट-स्वभाव है. स्वप्नसँ जाग्रतपदार्थनमें किंचिद्विलक्षणता नहीं. औ शुक्तिरजत प्रातिभासिक है. कांताकरादिकनमें रजत व्यावहारिक है; इसरीतिसँ अनात्म पदार्थनमें मिथ्यात्व सत्यत्व विलक्षणता परस्पर कहीहै, सो स्थूल-बुद्धिवालेका अद्वैतबोधमें प्रवेशवास्तै अरुंधतीन्यायसँ कहिये है. स्थूल-बुद्धिपुरुषकूं प्रथमही मुख्यसिद्धांतकी रीति कहै तौ अद्भुत अर्थकूं सुनिकै अनात्मसत्यत्व भावनावाला पुरुष शास्त्रसँ विमुख होयकै पुरुषार्थसँ भट

होय जावै इसवास्तै अनात्मपदार्थनकी व्यावहारिक प्रातिभासिकभेदसँ द्विविध सत्ता कही, औ चेतनकी पारमार्थिक सत्ता कही. चेतनसँ न्यून-सत्ता प्रपंचकी बुद्धिमँ आरूढ हुये सकल अनात्मपदार्थनकुं स्वप्नादि-दृष्टांतसँ प्रातिभासिकता जानिकै निषेधवाक्यनतँ सर्व अनात्मकुं सत्ता-स्फूर्तिशून्य जानि लेवै, इसवास्तै सत्ताभेद कहा है औ अनात्मपदार्थनका परस्पर सत्ताभेदमँ अद्वैतशास्त्रका तात्पर्य नहीं यातँ अद्वैतवादीकुं अनिर्वचनीय पदार्थ अप्रसिद्ध है. यह कथन विरुद्ध है. औ प्रकारांतरका असंभव है, यातँ लाघव गौरव कथन सर्वदा असंभव है. जो अनिर्वचनीय ख्यातिविना अन्यप्रकारभी संभवै तौ गौरवदोष देखिकै या पक्षका त्याग संभवै औ उक्त वक्ष्यमाण रीतिसँ सत्ख्यातिसँ आदिलेकै कोई पक्ष संभवै नहीं, यातँ गौरव लाघव विचारही निष्फल है ॥

सिद्धांतोक्त गौरवदोषके परिहारपूर्वक
द्विविध विज्ञानवादका असंभव ॥ ५६ ॥

और जो आत्मख्यातिनिरूपणके आरंभमँ कहा. बाह्य रजतकी उत्पत्ति मानै तौ रजतधर्मी औ इदंताधर्म इन दोनुंका बाध माननेमँ गौरव है. आत्मख्याति मानै तौ इदंतामात्रके बाध होनेतँ धर्मीका बाध नहीं माननेमँ लाघव है.

यह कथनभी अकिंचित्कर है. काहेतँ ? शुक्तिंका ज्ञान हुयँ मिथ्या रजत मेरेकुं प्रतीत हुया. इसरीतिसँ रजतका बाध सर्वके अनुभवसिद्ध है औ आत्मख्यातिकी रीतिसँ रजतमँ मिथ्या बाह्यता प्रतीत हुई ऐसा बाध हुया चाहिये; यातँ धर्मीके बाधका लाघवबलसँ लोप करै तौ पाकादिफल साधक व्यापारसमूहमँ एक व्यापार करिकै लाघवबलतँ अधिक व्यापारका त्याग कऱ्या चाहिये. औ भ्रमवाले पुरुषकुं आत्म उपदेश करै तब “नेदं रजतम् किंतु शुक्तिरियम्” इसरीतिसँ रजतका स्वरूपसँ निषेध करैहै. औ आत्मख्यातिकी रीतिसँ “नात्र रजतम्, किंतु ते आत्मनि

रजतम्” इसरीतिसें रजतके देशमात्रका निषेध कन्या चाहिये; यातें आत्मामें उपजेकी बाह्यदेशमें ख्याति है. इस अर्थमें तात्पर्यतें बाह्यपदार्थ-वादी सौगतका आत्मख्यातिवाद असंगत है औ विज्ञानसें भिन्न कोई बाह्य औ आंतर पदार्थ नहीं किंतु विज्ञानरूप आत्माके आकार सर्वपदार्थ हैं. इसरीतिसें विज्ञानवादीका विज्ञानरूप आत्माके रजतरूपसें ख्याति है, इस तात्पर्यतेंभी आत्मख्यातिवाद असंगत है. विज्ञानसें भिन्न रजत है सो ज्ञानका विषय है; ताकूं विज्ञानरूप आत्मासें अभिन्न कथन संभवै नहीं औ विज्ञानवादीके मतमें सारे पदार्थ क्षणिक विज्ञानरूपहैं, तामें प्रत्यभिज्ञाअसंभवादिक अनंत दूषण हैं, यातें आत्मख्याति संभवै नहीं.

अन्यथाख्यातिकी रीति औ खंडन,

अन्यथाख्यातिवादीका तात्पर्य ॥ ५७ ॥

अन्यथाख्यातिवादभी असंगत है यह अन्यथाख्यातिवादीका तात्पर्य है. जा पुरुषकूं सत्यपदार्थके अनुभवजन्य संस्कार होवैं ताके दोषसहित नेत्रका पूर्वदृष्ट सदृशपदार्थसें संबंध होवै तहां पुरोवर्तिसदृश पदार्थके सामान्यज्ञानतें पूर्वदृष्टकी स्मृति होवैहै अथवा स्मृति नहीं होवै तौ सदृशके ज्ञानतें संस्कार उद्भूत होवैं हैं. जा पदार्थकी स्मृति होवै अथवा जाके उद्भूत संस्कार सत्य रजतके पदार्थका धर्म पुरोवर्तिपदार्थमें प्रतीत होवैहै. जैसे सत्य रजतके अनुभवजन्यसंस्कारसहित पुरुषका रजतसदृश शुक्तिसें दोषसहित नेत्रका संबंध हुयें रजतकी स्मृति होवैहै; ताके स्मरण करे रजतका रजतत्व धर्म शुक्तिमें भासै है. अथवा नेत्रका संबंध हुयें रजतभ्रममें विलंब होवै नहीं, यातें नेत्रसंबंध औ रजतके प्रत्यक्षभ्रमके अंतरालमें रजतकी स्मृति नहीं होवैहै; किंतु रजतानुभवके संस्कार उद्भूत होयकै स्मृतिके व्यवधानविना शीघ्र ही शुक्तिमें रजतत्वधर्मका प्रत्यक्ष होवैहै. स्मृतिस्थलमें जैसे पूर्वदृष्ट सदृशके ज्ञानतें संस्कारका उद्बोध होवैहै, तैसें भ्रमस्थलमें पूर्वदृष्टके सदृश पदार्थसें इंद्रियका संबंध होनेतें ही संस्कारका उद्बोध होयकै संस्कार-

रगोचर धर्मका पुरोवर्तिमें भान होवैहै; याकूं अन्यथाख्याति कहैहैं. अन्य-
रूपतैं प्रतीतिकूं अन्यथाख्याति कहैहैं. शुक्तिपदार्थमें शुक्तित्वधर्म है रज-
तत्व नहीं है. औ शुक्तिकी रजतत्वरूपतैं प्रतीति होवैहै, यातैं अन्यरूपतैं
प्रतीति है.

विचारसागरोक्त द्विविधख्यातिवादमें प्रथम प्राचीन मतका प्रकार औ खंडन ॥ ५८ ॥

औ विचारसागरमें अन्यथाख्यातिके दो भेद लिखे हैं. दूसरीका प्रकार यह
है—रजतभ्रम होवै तहां कांताकरादिकनमें स्थितरजतसैं नेत्रका संबंध होयकै
ताका प्रत्यक्ष होवैहै, यातैं कांताकरमें वा हट्टमें स्थितरजतकी पुरोवर्तिदेशमें
प्रतीति अन्यथाख्याति है. या मतमें धर्मधर्मा अंशमें तौ रजतका ज्ञान
यथार्थ है, परंतु देश अंशमें अन्यथाज्ञान है. यद्यपि हट्टादिकनका रजत
व्यवहित है, तासैं नेत्रका संबंध संभवै नहीं, तथापि दोषसहित नेत्रका व्यवहित
रजतसैं संबंध होयकै ज्ञान होवै है; यह दोषका माहात्म्य है. इसरी-
तिकी अन्यथाख्यातिका वर्तमान न्यायादिग्रंथनमें उपलब्ध नहीं; तथापि
इसप्रकारका अन्यथाख्यातिका खंडन अनेक ग्रंथनमें है.

यामैं यह दोष है:—जो देशांतरमें स्थित रजतसैं नेत्रका संबंध होवै तौ
हट्टमें रजतके सन्निहित धरे अन्यपदार्थनका प्रत्यक्षभी हुया चाहिये. कां-
ताकरस्थ रजतका प्रत्यक्ष होवै तब कांताके करकाभी प्रत्यक्ष हुया चाहिये
औ जो ऐसैं कहै:—अन्यथाख्यातिकी केवल इंद्रियसैं उत्पत्ति नहीं होवै है;
किंतु पूर्वानुभवजनित संस्कारसहित सदोष नेत्रसैं अन्यथाख्यातिज्ञान
उपजै है, यातैं उद्भूतसंस्कार नेत्रका सहकारी है. रजतगोचर संस्कार-
सहित नेत्रसैं रजतकाही ज्ञान होवै है, अन्यपदार्थगोचर संस्कार तौ है,
परंतु उद्बुद्ध नहीं; यातैं अन्यवस्तुका ज्ञान होवै नहीं. संस्कारनकी उद्बुद्धता
औ अनुद्बुद्धता कार्यसैं अनुमेय है, यातैं दोष नहीं, तथापि जहां शुक्तिमें
रजतभ्रम होवै तहां शुक्तिके समान आरोपित रजतका परिमाण प्रतीत होवैहै

लघुशुक्तिमें रजतभ्रम होवै तहां आरोपित रजतमेंभी लघुता भासै है; महती शुक्तिमें रजतभ्रम होवै तहां महत्परिमाणवाला रजत भासै है, इसरीतिमें आरोपित पदार्थमें अधिष्ठानपरिमाणका नियम होनेतैं शुक्त्यादिकनमें रजतत्वादिक धर्मकी प्रतीति होवै है. अन्यदेशस्थ रजतकी प्रतीति होवै तौ आरोपितमें अधिष्ठानपरिमाणका नियम नहीं चाहिये. औ लघु तथा महत्परिमाण शुक्तिका भासैहै, यातैं देशांतरके रजतकी प्रतीति नहीं औ रज तसंस्कारवालेकूं अन्यपदार्थकी प्रतीति यद्यपि नहीं सम्भवै तथापि सारे देश के अनंत रजतनकी प्रतीति हुई चाहिये, इसरीतिमें अनंतदूषणग्रस्त यह पक्ष है. इसीवास्तै वर्तमानग्रन्थनमें या पक्षका उपलंभ होवै नहीं.

पूर्वोक्त अन्यथाख्यातिवादका खंडन ॥ ५९ ॥

औ शुक्तिमें रजतत्व धर्मकी प्रतीति होवैहै, यह अन्यथाख्यातिवाद अनेक ग्रंथकार नैयायिकोंनें यद्यपि लिखा है तथापि तिनका लेखभी श्रुतिस्मृतिविरुद्ध है, यातैं श्रद्धायोग्य नहीं. स्वप्नज्ञानकूं नैयायिक मानसविपर्यय कहैंहैं. औ अन्यथाख्यातिकूं विपर्यय कहैंहैं औ श्रुतिमें स्वप्नपदार्थनकी उत्पत्ति कही है “न तत्र रथा न रथयोगा न पंथानो भवंत्यथ रथात्रथयोगान्पथः सृजते” यह श्रुति है. तामैं व्यावहारिक रथ अथ मार्गनका स्वप्नमें निषेध करिकै अनिर्वचनीय रथ अथ मार्गकी उत्पत्ति कही है. तैसैं “संध्येसृष्टिराहृहि” यह व्याससूत्र है. तामैंभी स्वप्नमें अनिर्वचनीय पदार्थनकी वृष्टि कही है. व्यासकृत सूत्र स्मृतिरूप है. इस रीतिमें नैयायिकनका अन्यथाख्यातिवाद श्रुतिस्मृतिविरुद्ध है. औ नेत्रमें व्यवहृतरजतत्वका शुक्तिमें ज्ञान संभवै नहीं. जो शुक्तिके समीप रजत होवै तौ दोनूंमें नेत्रका संयोग होयकै रजतवृत्ति रजतत्वकी शुक्तिमें नेत्रजन्य भ्रम प्रतीति संभवै. औ जहां शुक्तिके समीप रजत नहीं तहां शुक्तिमें रजतत्व भ्रम नेत्रजन्य संभवै नहीं. काहेंतैं विशेषण विशिष्टतैं इंद्रियका संबंध दुयें इंद्रियजन्य विशिष्ट ज्ञान होवै है. जहां सत्य रजत है तहां विशेषण रजतत्व है विशेष्य रजतव्यक्ति है, रजतव्यक्तितैं नेत्रका

संयोगसंबंध होवैहै, औ रजतत्वसँ नेत्रका संयुक्तसमवाय संबंध होवैहै; यातँ “ इदं रजतम् ” इसरीतिसँ रजतत्वविशिष्टका नेत्रजन्यज्ञान होवैहै. औ जहां शुक्तिसँ रजतत्वविशिष्ट भ्रम होवै तहां विशेष्यशुक्तिसँ तौ नेत्रका संयोगसंबंध है, रजतत्वविशेषणसँ संयुक्तसमवाय है नहीं जो रजतव्यक्तिसँ संयोग होवै तौ रजतत्वसँ संयुक्तसमवाय होवै. रजतव्यक्तिसँ संयोगके अभावतँ रजतत्वसँ संयुक्तसमवायका अभाव है, यातँ रजतविशिष्ट शुक्तिका ज्ञान संभवै नहीं.

प्रत्यक्षज्ञानके हेतु षड्विध लौकिक अरु त्रिविध

अलौकिक ये दो संबन्ध ॥ ६० ॥

औ जो नैयायिक कहै. प्रत्यक्षज्ञानका हेतु विषयइंद्रियका संबंध दो प्रकारका है. एक लौकिक संबंध है औ दूसरा अलौकिक संबंध है. संयोग आदिक घटप्रकारका संबंध लौकिक कहियेहै, औ सामान्यलक्षण ज्ञानलक्षण योगजन्यधर्मलक्षण यह तीनिप्रकारका अलौकिक संबंध है. लौकिक संबंधके उदाहरण औ स्वरूप प्रत्यक्षनिरूपणमें कहैहै.

अलौकिक संबंधके इसभांति उदाहरणस्वरूप हैं जहां एक घटसँ नेत्रका संयोग होवै तहां एकही घटका नेत्रसँ साक्षात्कार नहीं होवैहै; किंतु घटत्वाश्रय सकल घटनका नेत्रसँ साक्षात्कार होवैहै, परंतु नवीन मतमें नेत्र-संयुक्त घटका औ देशांतरवृत्ति घटनका एकही क्षणमें साक्षात्कार होवैहै. औ प्राचीन मतमें नेत्रसंयुक्त घटका प्रथम क्षणमें साक्षात्कार होवैहै, परंतु नवीन मतमें नेत्रसंयुक्त घटका औ देशांतरवृत्ति घटका द्वितीय क्षणमें साक्षात्कार होवैहै. दोनूं साक्षात्कार नेत्रजन्य हैं, परंतु संबंध भिन्न है. ये दो मत हैं. तिनमें प्राचीन रीति सुगम है; यातँ प्राचीन रीतिही कहैहैं—पुरोवर्ति घटसँ नेत्रका संयोग होयकै “अयं घटः” इसरीतिसँ एक घटका साक्षात्कार होवै है. या साक्षात्कारका हेतु संयोगसंबंध है. यातँ यह साक्षात्कार लौकिक संबंधजन्य है. या साक्षात्कारका विषय घट औ घटत्व है तिनमेंभी

व्यक्ति विशेष्य है, घटत्व प्रकार है; विशेषणकूं प्रकार कहें हैं. या ज्ञानमें प्रकार जो घटत्व सो यावत् घटमें रहै है, यातैं पुरोवर्ति घटके ज्ञानकालमें नेत्र इंद्रियका स्वजन्यज्ञानप्रकारीभूत घटत्ववत्ता संबंध सकल घटनमें है या संबंधसैं नेत्रइंद्रियजन्य सकल घटनका साक्षात्कार द्वितीयक्षणमें होवै है. या साक्षात्कारका विषय पुरोवर्ति घटभी है. काहेतैं ? घटत्ववत्ता जैसे अन्य घटनमें है तैसें पुरोवर्तिघटमें भी है, यातैं पुरोवर्तिघटगोचर दो ज्ञान होवैंहैं. प्रथमक्षणमें लौकिकज्ञान होवैहै, द्वितीयक्षणमें अलौकिक ज्ञान होवैहै; यह उक्त संबंध अलौकिक है, अलौकिक संगंधजन्य ज्ञानभी अलौकिक है. इंद्रियका सकल घटनतैं स्वजन्यज्ञानप्रकारीभूत घटत्ववत्ता संबंध है. जहां नेत्रजन्य साक्षात्कार एक घटका होवै तहां स्वशब्द नेत्रका बोधक है, औ जहां त्वक्सें एक घटका ज्ञान होवै तहां स्वशब्द त्वक्का बोधक है. इसरीतिसैं जा इंद्रियतैं एक व्यक्तिका ज्ञान होवै तिस इंद्रियजन्यही सकल घटनका अलौकिक साक्षात्कार होवै है; नेत्रइंद्रियजन्य एक घटका लौकिक साक्षात्कार हुये त्वक्इंद्रियजन्य सकल घटनका अलौकिक साक्षात्कार होवै नहीं. नेत्रजन्य एक घटका ज्ञान हुये स्व कहिये नेत्र तिसतैं जन्य “ अयं घटः ” यह ज्ञान है. तामैं प्रकारीभूत कहिये विशेषण जो घटत्व तद्वत्ता कहिये ताकी आधारता घटनमें है इसरीतिसैं सकल घटनके ज्ञानका हेतु उक्त संबंध है. सो एक घटका ज्ञान होवै तब नेत्रजन्यज्ञानमें घटत्वप्रकार होवैहै. औ पुरोवर्ति घटके लौकिक ज्ञानसैं प्रथम उक्तसंबंध संभवे नहीं; यातैं लौकिकज्ञान प्रथमक्षणमें होवै है अलौकिक उत्तरक्षणमें होवैहै, यह प्राचीन रीति है, नवीनरीतिसैं एकही ज्ञान सकल घटगोचर होवैहै. पुरोवर्ति घट अंशमें लौकिक होवैहै. देशांतरस्थ घटांशमें अलौकिक होवैहै; प्रसंगप्राप्त एकरीति कही विस्तारभयतैं नवीन रीति कही नहीं. यह सामान्यलक्षण संबंध है, जातिकूं सामान्य कहैंहैं. सामान्य कहिये जाति लक्षण कहिये स्वरूप यातैं जातिस्वरूप संबंध है. यह सिद्ध हुया— नेत्रजन्यज्ञानप्रकारीभूत घटत्ववत्ता कहनेसैं घटत्वही सिद्ध

होवैहै; यातैं उक्त संबंध सामान्यस्वरूप है, अथवा घटत्वाधिकरणताकू घटत्ववत्ता कहै तौभी सामान्यलक्षणही संबंध है. काहेतैं? अनेक अधिकरणनमें अधिकरणता धर्म सामान्य है, या स्थानमें अनेकमें जो समान धर्म होवै सो सामान्यशब्दका अर्थ है. केवल जातिही सामान्यशब्दका अर्थ नहीं यातैं अनेक घटनमें घटत्वकी अधिकरणताभी समान धर्म हीनेतैं सामान्य कहिये है इस रीतितैं एक व्यक्तिसैं इंद्रियका संबंध हुयें इंद्रियसंबंधी व्यक्तिके समानधर्मवाली इंद्रियसंबंधी सकल व्यक्तिसैं सामान्य लक्षण अलौकिक संबंध इंद्रियका होनेतैं व्यवहित अव्यवहित वस्तुका इंद्रियजन्य अलौकिक साक्षात्कार होवै है.

औ ज्ञानलक्षण संबंधका यह उदाहरणसहित स्वरूप है:—जहां इंद्रिय-योग्य पदार्थसैं इंद्रियका संबंध होवै औ इंद्रियसंबंध कालमें तिस इन्द्रियके अयोग्य पदार्थका स्मृतिज्ञान होवै तहां इन्द्रियसंबंधी पदार्थका औ स्मृति-गोचर पदार्थका एक ज्ञान होवै है. तहां जिस पदार्थकी स्मृति होवै तिस अंशमें वह ज्ञान अलौकिक है; जिस अंशका इंद्रियसंबंधजन्य है तिस अंशमें लौकिक है. जैसे चंदनसैं नेत्रइंद्रियका संयोग होवै तिस कालमें सुगंध धर्मकी स्मृति होवै तब नेत्रइंद्रियजन्य “सुगंधि चंदनम्” ऐसा प्रत्यक्ष होवै है तहां चंदनत्वविशिष्ट चंदन तौ नेत्रके योग्य है, औ चंदनका धर्म यद्यपि सुगंध है तासैं नेत्रसंयुक्त समवायसंबंधभी है, तथापि नेत्रके योग्य सुगंध नहीं घ्राणके योग्य सुगंध है, यातैं नेत्रसंयुक्तसमवायसंबंधसैं सुगंध धर्मका चाक्षुषसाक्षात्कार होवै नहीं; किंतु नेत्रसंयोगतैं चंदनव्यक्तिका औ नेत्रसंयुक्त समवायतैं चंदनत्वका चाक्षुष ज्ञान होवैहै. चंदनके सुगंधगुणतैं नेत्रका संयुक्त समवाय संबंध विद्यमानभी आर्किचित्कर है, तथापि नेत्रके संयोग होतैंही “सुगंधि चंदनम्” इसरीतिका चंदनगोचर चाक्षुषज्ञान अनुभवसिद्ध है; यातैं चंदनवृत्ति सुगंध गुणसैं नेत्रका संबंध कोई साक्षात्कारका हेतु मानना चाहिये. तहां और तौ कोई संबंध नेत्रका सुगंधगुणसैं है नहीं;

नेत्रसंयुक्तसमवाय है। सो गंधज्ञानका जनक नहीं। औ जाकू चंदनकी सुगंधता घ्राणसँ अनुभूत होवै ताकूही चंदनका नेत्रसँ “सुगंधि चंदनम्” ऐसा ज्ञान होवै है। जाकू चंदनकी सुगंधवत्ता घ्राणसँ अनुभूत नहीं होवै। ताकू चंदनसँ नेत्रका संयोग हुये “सुगंधि चंदनम्” ऐसा ज्ञान होवै नहीं। इस रीतिसँ पूर्वं अनुभवजन्यसुगंधके संस्कारका “सुगंधि चंदनम्” या प्रत्यक्षसँ अन्वयव्यतिरेक है, यातँ “सुगंधि चंदनम्” या चाक्षुषज्ञानका सुगंधानुभव-जन्यसंस्कार वा सुगंध स्मृति हेतु है। जो सुगन्धसंस्कारकू अथवा स्मृतिकू सुगंधप्रत्यक्षकी स्वतंत्रकारणता कहै तौ सुगंधअंशमँ वह ज्ञान चाक्षुष नहीं होवैगा। औ “सुगंधि चंदनम्” यह ज्ञान सुगंध अंशमँभी चंदनचंदनत्वकी नाई चाक्षुषही अनुभवसिद्ध है, यातँ ता ज्ञानके हेतु संस्कारकू वा स्मृतिकू नेत्रका संबंध मानना चाहिये। जो नेत्रका संबंध यातँ तौ सुगंधज्ञानभी संस्कार वा स्मृतिरूप नेत्रके संबंधजन्य है। यातँ चाक्षुष है, परंतु संस्कार वा स्मृतिनेत्रनिरूपित होवै तौ नेत्रका संबंध होवै। जैसँ घटनिरूपितसंयोग घटका संबंध कहिये है, पटनिरूपितसंयोग पटका संबंध कहियेहै। इसरीतिसँ सुगंधगोचरस्मृति औ संस्कारभी नेत्रनिरूपित होवै तौ नेत्रका संबंध संभवै अन्यथा नेत्रका संबंध सुगन्धकी स्मृतिकू वा सुगंधके संस्कारकू कहना संभवै नहीं; यातँ इसरीतिसँ नेत्रनिरूपित है। जब चंदनका साक्षात्कार होवै तब मन आत्माका संबंध होयकै मन औ नेत्रका संबंध होवैहै। आत्मसंयुक्त मनःसंयुक्त नेत्रका चंदनसँ संयोग होवैहै; इसरीतिसँ मनआत्माका संयोग औ मन-नेत्रका संयोग चंदनसाक्षात्कारका हेतु है, जिसकालमँ आत्मसंयुक्त मनका नेत्रसँ संयोग होवै तिसकालमँ सुगन्धकी स्मृति अथवा सुगंधके संस्कार आत्मासँ समवायसंबंधसँ हैं, तिनका विषय सुगंध है, यातँ स्वसंयुक्त मनःसंयुक्तात्मसमवेत ज्ञान अथवा स्वसंयुक्तमनःसंयुक्तात्मसमवेत संस्कार चंदनके सुगंधमँ हैं, काहेतँ ? स्वशब्दसँ नेत्रका ग्रहण है तासँ संयुक्त कहिये संयोगवाला मन है। तासँ संयुक्त कहिये संयोगवाला आत्मा है, तासँ समवेत कहिये समवायसंबंधसँ वृत्तिका सुगंधकी स्मृति है, औ सुगं-

धका संस्कारभी समवायसंबंधसे आत्मवृत्ति है। यातें नेत्रसंयुक्तमनः सं-
युक्तात्मसमवेत स्मृतिज्ञान औ नेत्रसंयुक्तमनःसंयुक्तात्मसमवेत संस्कारये
दोनूं नेत्रनिरूपित हैं, नेत्रघटितस्वरूप यह परंपरा है, यातें नेत्रका संबंध है।
इस परंपरा सम्बन्धका प्रतियोगी नेत्र है औ अनुयोगी सुगंध है। जामें सम्बन्ध
रहै सो सम्बन्धका अनुयोगी कहिये है। स्मृतिरूप अथवा संस्काररूप जो
उक्तपरंपरासे नेत्रका सम्बन्ध ताका विषय सुगंध है, यातें उक्त सम्बन्धका
सुगंध अनुयोगी है। ज्ञानकी अधिकरणता विषयमें अनुभवसिद्ध है, यातें
आत्माकी नाई विषयभी ज्ञानका अधिकरण औ अनुयोगी कहिये है; जैसे
“घटे ज्ञानम्” यह व्यवहार होवै है तहां “घटवृत्ति ज्ञानम्” यह उक्तवाक्यका
अर्थ है। उसरीतिसैं विषयभी आत्माकी नाई ज्ञानका आधार होनेतैं अनुयोगी
है, परंतु समवायसंबंधसे ज्ञानका आधार आत्मा है। औ विषयतासंबंधसे
ज्ञानका आधार सुगन्धादिक विषय हैं। जो ज्ञानका आधार होवै सोई संस्कार
का आधार होवै है। काहेतैं ? पूर्व अनुभवतैं संस्कार उपजै है औ अनु-
भवके समान विषयवाले उत्तरस्मृति आदिकनकूं उपजावै है, यातें पूर्वअनु-
भव संस्कार स्मृति इन तीनुंका आश्रय विषय समान होवै है, यातें सुगन्ध
गोचरसंस्कारभी विषयतासंबंधसे सुगंधमें रहै है; यातें नेत्रप्रतियोगिकसंस्का-
रका अनुयोगी सुगन्ध है। इसरीतिसैं स्मृतिरूप अथवा संस्काररूप सम्बन्ध
नेत्रका सुगंधसे है औ संयोगसंबंध चंदनव्यक्तिसैं है, संयुक्तसमवाय चंदनत्वसे
है, यातें तीनुंके विषय करनेवाला “सुगंधि चंदनम्” यह चाक्षुषसाक्षा-
त्कार होवै है। सुगंधवाला चंदन है यह वाक्यका अर्थ है। नेत्रसे सुगन्धचंद-
नत्व चंदनका साक्षात्कार होवै तहां चंदनत्वसे तौ लौकिक सम्बन्ध है।
संयोगादिक पदसम्बन्धनकूं लौकिकसंबंध कहैं हैं। औ स्मृति औ संस्कार
लौकिक सम्बन्धसे भिन्न होनेतैं अलौकिक हैं जहां चंदनसे नेत्रके सम्बन्ध
कालमें सुगंधस्मृति अनुभवसिद्ध होवै तहां स्मृतिरूप सम्बन्ध है। औ
स्मृतिका अनुभव नहीं होवै तौ संस्कारही सम्बन्ध है। इस अलौकिक
सम्बन्धकूं ज्ञानलक्षणसंबन्ध कहैं हैं। स्मृतिमें तौ ज्ञानशब्दका प्रयोग प्रसिद्ध

ही है, और संस्कारभी ज्ञानजन्य होवै है, उत्तर ज्ञानका जनक होवै है, यातैं ज्ञानका सम्बन्धी होनेतैं ज्ञान कहैं हैं.

तैसैं योगीकूं इंद्रियसम्बन्धीके साक्षात्कारकी नाई इंद्रियसैं व्यवहितकाभी साक्षात्कार होवै है; तहां योगाभ्यासतैं इंद्रियसैं विलक्षण सामर्थ्य होवै है, यातैं योगज धर्मही इंद्रियका सम्बन्ध कहिये है, परंतु यामैं मतभेद है.

जगदीशभट्टाचार्यका तौ यह मत है:—जिस इंद्रियके योग्य जो पदार्थ होवै है, तिस इंद्रियतैं ता पदार्थका साक्षात्कार होवै है. योगीकूं व्यवहितका औ भूतभावीकाभी इंद्रियजन्यसाक्षात्कार होवै है. योगीसैं इतरकूं वर्तमान इंद्रिय सम्बन्धीकाही साक्षात्कार होवै है औ जा इंद्रियके जो पदार्थ योग्य नहीं तिस इंद्रियतैं ता पदार्थका साक्षात्कार योगीकूंभी होवै नहीं. जैसैं रूपका ज्ञान नेत्रसैंही होवै है-रसनादिकनेतैं होवै नहीं.

औ कितने ग्रंथकारनका यह मत है:—योगकी अद्भुत महिमा है. अभ्यासके उत्कर्ष अपकर्षतैं योगजधर्म विलक्षण होवै है. किसीमें तौ अभ्यासके उत्कर्षतैं ऐसा धर्म होवै है. एक इंद्रियतैं योग्य अयोग्य सकलका ज्ञान होवै है, किसीमें अभ्यासके अपकर्षतैं योग्यविषयके ज्ञानकीही सामर्थ्य होवै है. सर्व प्रकारसैं योगज धर्मसैं व्यवहितका ज्ञान होवै है, यातैं योगज धर्मभी अलौकिक संबंध है.

न्यायमतमें अलौकिक संबंधसैं देशांतरस्थरजतत्वका

शुक्तिमें प्रत्यक्षभान औ ता भानसैं सुगंधिचन्दनके

भानतैं विलक्षणता ॥ ६१ ॥

इस रीतिसैं इंद्रियके संयोगादिक संबंधविना अलौकिकसंबन्धतैंभी इंद्रियजन्य साक्षात्कार होनेतैं देशांतरस्थरजतवृत्ति रजतत्वकाभी शुक्तिमें अलौकिक संबंधतैं चाक्षुष साक्षात्कार संभव है. जैसैं सुगंधस्मृति औ चंदनसैं नेत्रसंयोग हुआ "सुगंधि चन्दनम्" इसरीतिसैं योग्यअयोग्यानुभव-गोचर चाक्षुषज्ञान होवै है. इसरीतिसैं दोषसहित नेत्रका शुक्तिसैं संयोग

होवैहै. शुक्तिव्यक्ति तौ नेत्रके योग्य है; औ रजतत्वजाति यद्यपि प्रत्यक्षयोग्य है तथापि जातिका आश्रय व्यक्ति जहां प्रत्यक्षगोचर होवै तहां जाति, योग्य है. औ जहां जातिका आश्रय प्रत्यक्षयोग्य नहीं तहां जाति अयोग्य है. या प्रसंगमें रजतत्वका आश्रय रजतव्यक्ति नेत्रसैं व्यवहित है. यातैं नेत्रयोग्य नहीं. जैसैं सुगंध अंशमें चन्दनज्ञान अलौकिक है; तैसैं “इदं रजतम्” यह ज्ञानभी रजतत्व अंशमें अलौकिक है, परंतु इतना भेद है:— “सुगंधि चन्दनम्” या ज्ञानसैं तौ चन्दनवृत्ति सुगन्ध चन्दनमें भासै है. औ “इदं रजतम्” या ज्ञानसैं इदंपदार्थमें आवृत्तिरजतत्व इदंपदार्थमें भासै है; तैसैं औरभी विलक्षणता है. “सुगंधि चन्दनम्” या ज्ञानसैं नेत्रके अयोग्य सुगन्ध भासै है, औ चन्दनकी सकलसामान्य विशेषता भासै है और “इदं रजतम्” या ज्ञानसैं व्यवहित होनेतैं नेत्रके अयोग्य रजतत्वका भास तौ सुगन्धभासके समान है, परंतु चन्दनके विशेषरूप चन्दनत्वके भासकी- नाई शुक्तिका विशेषरूप शुक्तित्वका भास होवै नहीं; औ मलयाचलोद्भूत काष्ठविशेषरूप चन्दनके अवयव भासैं हैं. औ शुक्तिके त्रिकोणतादिविशिष्ट अवयव भासैं नहीं. इसरीतिसैं दोनूं ज्ञानोंका भेद है. उक्त भेदकृतही क्रमतैं यथार्थत्व अयथार्थत्व है. यद्यपि इंद्रियसंयोग औ अयोग्य धर्मकी स्मृति- रूप सामग्री दोनूं ज्ञानोंमें सामान्य है औ सामग्रीभेद विना उक्तप्रका- रकी विलक्षणता संभवै नहीं, तथापि सामग्रीमें दोषराहित्य औ दोषसा- हित्य विलक्षणता है, यातैं उक्त विलक्षणता संभवै है. जैसैं “सुरभिं चन्दनम्” या स्थानमें ज्ञानलक्षणसंबंधकी निरूपकता नेत्रकूं है. तैसैं “इदं रजतम्” या स्थानमेंभी नेत्रसंयुक्त मनःसंयुक्तात्मसमवेतज्ञानसंबंध है. ताका निरूपक नेत्र है औ विषय रजतत्व है सो स्मृतिज्ञानका अनु- योगी है. जा विषयका ज्ञान होवै सो विषयतासंबंधसैं ज्ञानका अनुयोगी होवै है नेत्रसैं संयोगवाला होनेतैं नेत्रसंयुक्त मन है, तासैं संयुक्त कहिये संयोगवाला जो आत्मा तामैं समवेतज्ञान रजतत्वकी स्मृति है; सो विष-

यतासम्बन्धसैं रजतत्वमैं है। इसरीतिसैं नेत्रसंयुक्तमनःसंयुक्तात्मसमवेत ज्ञानरूप नेत्रका सम्बन्ध रजतत्वमैं होनेतैं नेत्रसम्बद्धरजतत्वका भ्रमज्ञान प्रत्यक्ष है।

अथवा ज्ञानरूपसम्बन्ध नहीं किंतु ज्ञानका विषयतासम्बन्ध है, यातैं नेत्रसंयुक्तमनःसंयुक्तात्मसमवेत ज्ञान विषयतासम्बन्ध अलौकिक सम्बन्ध है, “सुगन्धि चन्दनम्” या स्थानमैं संबंधरूप उक्त विषयता सुगन्धमैं है, औ “इदं रजतम्” या स्थानमैं नेत्रसंयुक्तमनःसंयुक्तात्मसमवेत ज्ञान रजतत्वस्मृति है; ताकी विषयता रजतत्वमैं है, इसरीतिसैं विषयता अंशसम्बन्धमैं मिलावनेतैं संबंधके अनुयोगी सुगंधरजतत्व स्पष्टही है। यातैं अन्यथाख्यातिवाद संभव है। नेत्रके संबंधविना रजतत्वका ज्ञान संभव नहीं। यह दोष अन्यथाख्यातिवादमैं नहीं। इसरीतिसैं रजतत्वरूप विशेषणतैं नेत्रका अलौकिक संबंध औ शुक्तिरूप विशेष्यतैं लौकिकसंबंध मानिकै अन्यथाख्यातिका संभव कहैं हैं।

अनिर्वचनीयख्यातिमैं न्यायउक्त दोष ॥ ६२ ॥

औ अनिर्वचनीय ख्यातिमैं यह दोष कहैं हैं:—अन्यथाख्यातिवादीकूं भ्रमज्ञानकी कारणता दोषमैं माननी होवै है औ अनिर्वचनीयख्यातिवादीकूं रजतादिक अनिर्वचनीय विषयकी कारणता और तिसके ज्ञानकी कारणता माननी होवै है, यातैं अन्यथाख्यातिवादमैं लाघव है, औ अनिर्वचनीय ख्यातिवादीकूं अन्यथाख्याति विना निर्वाह होवै नहीं। कहूं अन्यथाख्याति मानैं हैं, कहूं अनिर्वचनीयख्याति मानैं हैं, यातैं सारै अन्यथाख्यातिही माननी योग्य है, औ सारै अनिर्वचनीयख्याति मानैं तौ अद्वैतवादीकूं स्वमतके ग्रंथनसैं विरोध होवैगा। औ केवल अनिर्वचनीयख्यातिसैं निर्वाह होवै नहीं। जहां अनिर्वचनीयख्याति नहीं संभवै तहां अद्वैतमतके ग्रंथनमैं अन्यथाख्यातिही लिखी है। जैसैं अनात्मपदार्थनमैं अबाध्यत्वरूप सत्यत्वप्रतीति होवै है तहां अनिर्वचनीय अबाध्यत्वकी अनात्मपदार्थनमैं उत्पत्ति कहैं तौ अज-

न्मका जन्म हुआ, नित्यका ध्वंस हुआ इनवाक्यनतैं समान यह कथन विरुद्ध है; यातैं आत्मसत्यताकी अनात्ममें प्रतीतिरूप अन्यथाख्यातिही संभवै है। औ ऐसे स्थानमें अन्यथाख्यातिही अद्वैतग्रंथनमें लिखी है औ परोक्षभ्रमस्थलमेंभी अद्वैतग्रंथनमें अन्यथाख्यातिही कही है। यह तिनका तात्पर्य है:—प्रत्यक्षज्ञान तौ नियमतैं वर्तमानगोचर होवै है, औ जा विषयका प्रमातासैं संबंध होवै तिस विषयका ज्ञान प्रत्यक्ष कहिये है। व्यवहित रजतके रजतत्वका प्रमातासैं संबंध संभवै नहीं; यातैं पुरोवर्तिदेशमें रजतकी सत्ता अवश्य चाहिये। औ परोक्ष ज्ञान तौ अतीतका औ भविष्यत्काभी होवै है; यातैं परोक्षज्ञानके विषयका प्रमातासैं संबंध अपेक्षित नहीं औ संभवैभी नहीं। काहेतैं ? जहां अनुमान प्रमाणतैं वा शब्दप्रमाणतैं देशांतरस्थ कालांतरस्थका यथार्थज्ञान होवै तहांभी भिन्नदेशस्थ भिन्नकालस्थ प्रमातासैं संबंध होवै नहीं। भ्रमरूप परोक्षज्ञानमें तौ प्रमातासैं विषयका संबंध सर्वथा असंभावित है यातैं परोक्षभ्रमस्थलमें अनिर्वचनीयख्याति नहीं किंतु विषयशून्यदेशमें विषयकी प्रतीतिरूप अन्यथाख्याति है। इसरीतिसैं बहुत स्थलमें अन्यथाख्याति मानिकै अपरोक्षभ्रममें जहां व्यवहित आरोपित होवै तिसी स्थानमें अनिर्वचनीयख्याति मानी है। औ जहां पुरोवर्तिदेशमें अधिष्ठानसंबंधी आरोपित होवै तहांभी अन्यथाख्यातिही है। काहेतैं ? अधिष्ठानगोचरवृत्ति होवै तब आरोपितवस्तुका प्रमातासैं संबंध अन्यथाख्याति मानेभी संभवै है। अनिर्वचनीय विषयकी उत्पत्ति निष्प्रयोजन है, इसरीतिसैं अद्वैतवादीके मतमें एक अनिर्वचनीयख्यातिसैं निर्वाह होवै नहीं। औ अन्यथाख्याति माने अनिर्वचनीयख्यातिका मानना होवै नहीं, जहां व्यवहित आरोपित होवै औ प्रत्यक्षभ्रम होवै तिस स्थानमें अद्वैतवादीने अन्यथाख्यातिका असंभव कहा है तहांभी उक्तरीतिसैं नेत्रका ज्ञानलक्षणसंबंध संभवै है, यातैं प्रत्यक्षभ्रमका संभव होनेतैं अनिर्वचनीयख्यातिका अंगीकार प्रयोजनशून्य गौरवदूषित है।

सामान्यलक्षणादि अलौकिकसंबंधक प्रत्यक्षज्ञानहेतुताका

असंभवकारिकै भ्रमज्ञानकी इन्द्रियअजन्यता ॥ ६३ ॥

ऊपर कहेहुए अनंत निरर्थक प्रलाप नैयायिक विवेकके अभावतैं करैं हैं काहेतैं ? जो सामान्यलक्षणादिक संबंध प्रत्यक्ष ज्ञानके हेतु कहेसो सकलके अनुभवसैं विरुद्ध हैं. जाकूं एक घटका नेत्रजन्यज्ञान होवै ताकूं पूछैं—कितने घटनका चाक्षुषसाक्षात्कार तरेकूं हुयाहै ? तब प्रश्नकर्ताकूं द्रष्टा यह कहै है:—मेरे नेत्रके अभिमुख एक घट है, कितने घटनका साक्षात्कार हुया यह तेरा प्रश्न अविवेकसैं है. इसरीतिसैं घटका द्रष्टा प्रश्नका उपालंभ करै है. नैयायिकरीतिसैं लौकिक अलौकिक भेदसैं सकल घटके प्रत्यक्षकी सामग्री होनेतैं उपालंभ संभव नहीं ऐसा उत्तर कहा चाहिये. एक घटका लौकिक चाक्षुष हुया है, अलौकिक चाक्षुष साक्षात्कार सर्वथा हुया है, औ व्यवहित घटका साक्षात्कार सुनि सर्वके हृदयमें विस्मय होवै है, यातैं सामान्यलक्षण संबंधसैं साक्षात्कार सर्वलोक विरुद्ध है औ सर्वतंत्रविरुद्ध है, परंतु एक घटका साक्षात्कार होवै तब घटांतरकी सजातीयतासैं स्मृत्यादिक संभवैं हैं; तैसैं “सुरभि चंदनम्” इसरीतिसैं चंदनमें सुगंधधर्मावगाही चाक्षुषसाक्षात्कार ज्ञानरूप संबंधतैं नेत्रजन्य होवै है. यह कथनभी नैयायिकका विरुद्ध है. काहेतैं ? जापुरुषकूं चंदनका साक्षात्कार होवै ताकूं यह पूछै:—“किं दृष्टम्” तब द्रष्टा यद्यपि ऐसैं कहै है “सुगंधि चंदनं दृष्टम्” तथापि फेरि विवेचनसैं पूछै:—इसचंदनमें सुगंध है यह ज्ञान तरेकूं किसरीतिसैं हुया ? तब द्रष्टा यह कहै है:—श्वेतचंदन है, यातैं सुगंध यामैं अवश्य होवैगा. रक्तचंदनमें सुगंध नहींहोवै है. इसरीतिके श्वेतमें गंध होवै है; इसरीतिसैं सुगंध ज्ञानमें अनुमानजन्यताके सूचक वचन कहै है. औ नेत्रसैं सुगन्धका साक्षात्कार भेरेकूं हुया है ऐसा उत्तर कहै नहीं, यातैं सुगन्धका ज्ञान नेत्रजन्य प्रत्यक्षरूप नहीं; किंतु सुगंधअंशमें वह ज्ञान अनुमिति है चन्दन अंशमें प्रत्यक्ष है. औ “सुगंधि चंदनम्” इस वाक्यप्रयोगवाले चंदनद्रष्टाकूं पूछै:—या चंदनमें अल्प गंध है अथवा उत्कट गंध है ? तब ऐसा

उत्तर कहै है:-नेत्रसँ श्वेतचंदन प्रतीत होवै है यातँ गंध सामान्यकी अनुमिति होवै है. गंधका प्रत्यक्ष होवै तौ गंधके उत्कर्ष अपकर्षका ज्ञान होवै. यातँ गंधके उत्कर्ष अपकर्ष तौ नासिकासँ आघ्रात करै तब ज्ञान होवै, नेत्रसँ तौ श्वेतचंदनका ज्ञान होवै है; तासँ गन्धसामान्यका ज्ञान होवै है ऐसा उत्तर कहनेसँभी सुगंधके ज्ञानकी अनुमिति होवै है, प्रत्यक्ष होवै नहीं. जा इंद्रियसँ रूप-रस-गंध-स्पर्श-शब्दका ज्ञान होवै ता इंद्रियसँ रूपादिकनके उत्कर्ष अपकर्षका ज्ञान होवै है. जो नेत्रेन्द्रियसँ गंधका ज्ञान होवै तौ गंधके उत्कर्ष अपकर्षका ज्ञान हुया चाहिये; यातँ चंदनमें सुगंधका ज्ञान अनुमितिरूप है प्रत्यक्ष नहीं. अनुमितिज्ञानसँ तौ उत्कर्ष अपकर्षकी अपतीति अनुभवसिद्ध है. धूमसँ बह्निका ज्ञान होवै तहां बह्निके अल्पत्वमहत्वका ज्ञान होवै नहीं. औ जो नैयायिक ऐसँ कहै लौकिकसंबंधजन्यप्रत्यक्षसँ विषयके उत्कर्ष अपकर्ष भासै हैं. अलौकिकसँ विषयका सामान्यधर्म भासै है विशेष धर्म भासै नहीं, सोभी असंगत है. काहेतँ ? सामान्य धर्मसँ तौ परोक्ष ज्ञानसँभी विषयका प्रकाश संभवै है. अप्रसिद्धसंबंधसँ अप्रसिद्ध प्रत्यक्षकल्पना निष्प्रयोजन है. औ विशेषरूपतँ सुगंधका प्रकाश होवै नहीं, सामान्यरूपतँ सुगन्धका प्रकाश है. ऐसा सुगंधका ज्ञान नेत्रसँ होवै है. इस नैयायिक वचनतँ यह सिद्ध होवै है, नेत्रसँ श्वेतचंदनका साक्षात्कार होते ही सुगंधका सामान्य ज्ञान अनुमितिरूप होवै है. ता अनुमितिका प्रयोजक चंदनकी श्वेतताज्ञानद्वारा नेत्र है. इसरीतिसँ सुगन्धका ज्ञान नेत्रजन्य नहीं अनुमिति है. औ जो नैयायिक ऐसँ कहै:-यद्यपि नेत्रजन्य सुगन्धका ज्ञान. उत्कर्ष अपकर्षकूँ प्रकाशै नहीं, यातँ अनुमितिके समान है तथापि अनुमितिरूप संभवै नहीं. काहेतँ ? “सुगंधि चंदनम्” यह ज्ञान एक है दो नहीं; एक ही ज्ञानकूँ सुगंधअंशमें अनुमितिता औ चंदनअंशमें प्रत्यक्षता कहै तौ अनुमितित्वप्रत्यक्षत्व विरोधी धर्मका समावेश होवैगा; यातँ सर्व अंशमें प्रत्यक्ष है यह कथनभी संभवै नहीं. काहेतँ ? तेरे

मतमें एक ज्ञानमें जैसेँ लौकिकत्व अलौकिकत्व विरोधी धर्मका समावेश है, तैसेँ अनुमितिव प्रत्यक्षत्वका भी एक ज्ञानमें समावेश संभव है औ प्रत्यक्षत्व अनुमितिवका विरोध तौ न्यायशास्त्रके संस्कारवालेकूं प्रतीत होवैहै. औ लौकिकत्व अलौकिकत्व तौ परस्परभावरूप है, यातैं तिनका विरोध सर्वकूं भासै है, प्रतियोगीअभावका परस्पर विरोध है. यह सकल लोकमें प्रसिद्ध है, यातैं लोकप्रसिद्ध विरोधवाले धर्मनका समावेश नैयायिक मानैं हैं, यातैं विरोधी पदार्थनका समावेश नहीं, यह वाक्य निर्लज्ज-तामूलक है.

औ वेदांतमतमें तौ अंतःकरणकी वृत्तिरूप ज्ञान सांश होनेतैं एक वृत्तिमें अंशभेदतैं विरोधि धर्मनका समावेश संभव है. न्यायमतमें ज्ञानजन्यता है परंतु इय्य नहीं, यातैं सांश नहीं. निरंशज्ञानमें विरोधी धर्मनका समावेश बाधित है, यातैं “सुगंधि चंदनम्” यह ज्ञान सुगन्धअंशमें अनुमिति है औ चन्दन अंशमें प्रत्यक्ष है. अथवा ज्ञानका उपादान अन्तःकरण सांश है, यातैं अन्तःकरणके परिणाम दो ज्ञान हैं. “सुगंधि” यह ज्ञान अनुमितिरूप है; “चन्दनम्” यह ज्ञान प्रत्यक्ष है दोनूं परिणाम एक कालमें होैं हैं, यातैं तिनका द्वित्व कदीभी भासै नहीं. इसरीतिसैं “सुरभि चन्दनम्” यह ज्ञान सुगन्धअंशमें चाक्षुष नहीं औ या ज्ञानकूं किसीरीतिसैं अलौकिकसंबंधजन्यता कहैंभी तथापि “इदं रजतम्” इत्यादिक भ्रम तौ उत्तरीतिसैं संभव नहीं. काहेतैं ? शुक्तिसैं नेत्रका सम्बंध औ रजतत्वस्मृतिकूं “इदं रजतम्” या ज्ञानकी कारणता मानैं ताकूं यह पूछैं हैं. शुक्तिसैं नेत्रका सम्बंध होयकै शुक्तिरजतसाधारण धर्म चाकचिक्वयविशिष्टशुक्तिका इंदरूपतैं सामान्यज्ञान होयकै रजतकी स्मृति होवैहै, तिसैंतैं उत्तर भ्रम होवैहै अथवा शुक्तिके सामान्यज्ञानतैं पूर्वही शुक्तिसैं नेत्रका सम्बंध होवै तिसी कालमें रजतत्वविशिष्ट रजतकी स्मृति होयकै “इदं रजतम्” यह भ्रम होवैहै ? जो प्रथमपक्ष कहै तौ सम्भव नहीं. काहेतैं ? प्रथम तौ शुक्तिका

सामान्यज्ञान, तिसरें उत्तर रजतत्वविशिष्ट रजतकी स्मृति, तिसरें उत्तर रजत-
भ्रम, इसरीतिरें तीन ज्ञानोंकी धारा अनुभवसैं बाधित है. “इदं रजतम्”
यह एक ही ज्ञान सर्वकूं प्रतीव होवै है.

औ जो ऐसैं कहैः—प्रथम शुक्तिका सामान्यज्ञान हुयेविना शुक्तिसैं
नेत्रके संयोगकालमें रजतकी स्मृति होयकै “इदं रजतम्” यह भ्रम होवै है
सोभी संभवै नहीं; काहेतैं ? सकल ज्ञान चेतनरूप स्वप्रकाश है. वृत्तिरूप
ज्ञान साक्षीभास्य है. कोई ज्ञान किसी कालमें अज्ञात होवै नहीं. यह वार्त्ता
आगे प्रतिपादन करैंगे; यातैं शुक्तिसैं नेत्रके संयोगकालमें रजतकी स्मृति
होवै तौ स्मृतिका प्रकाश हुया चाहिये. स्मृतिमें चेतनभाग तौ स्वयंप्रकाश
है औ वृत्तिभागका साक्षीअधीन सदा प्रकाश होवै है; यातैं स्मृतिका अनु-
भव हुया चाहिये. औ नैयायिककूं शपथपूर्वक यह पूछै, शुक्तिमें “इदं रज-
तम्” या भ्रमतैं पूर्वकालमें रजतस्मृतिका अनुभव तरेकूं होवै है ? तब
यथार्थवक्ता होवै तौ स्मृतिके अनुभवका अभावही कहै है, यातैं शुक्तिसैं
नेत्रसंयोगकालमें भ्रमके पूर्व रजतकी स्मृति संभवै नहीं.

औ जो ऐसैं कहैः—रजतानुभवजन्य रजतगोचरसंस्कारसहित नेत्रसंयो-
गतैं रजतभ्रम है, संस्कारगुणप्रत्यक्षयोग्य नहीं, किंतु अनुमेय है, यातैं उक्त
दोष नहीं, तथापि ताकूं यह पूछै हैंः—उद्बुद्धसंस्कार भ्रमके जनक हैं अथवा
उद्बुद्ध औ अनुद्बुद्ध दोनूं संस्कार भ्रमके जनक हैं ? जो दोनूकूं जनकता
कहै तौ संभवै नहीं. काहेतैं ? अनुद्बुद्ध संस्कारनसैं स्मृत्यादिक ज्ञान
कंदीभी होवै नहीं. जो अनुद्बुद्धसैंभी स्मृति होवै तौ अनुद्बुद्धसंस्कारसैं
सर्वदा स्मृति हुई चाहिये; यातैं उद्बुद्धसंस्कारसैं स्मृति होवै है तैसैं भ्रम-
ज्ञानभी उद्बुद्धसंस्कारसैं ही संभवै है; यातैं उद्बुद्ध संस्कार भ्रमके
जनक हैं यह कहै सोभी संभवै नहीं. काहेतैं ? संस्कारके उद्बोधक सदृश-
दर्शनादिक हैं; यातैं शुक्तिसैं नेत्रके संयोगतैं चाकचिन्मयविशिष्ट शुक्तिका
ज्ञान हुये पाछै रजतगोचर संस्कारका उद्बोध संभवै है. नेत्रशु-

क्तिके संयोगकालमें रजतगोचरसंस्कारका उद्बोध संभव नहीं, यातें यह मानना होवैगा. प्रथमक्षणमें नेत्रसंयोग द्वितीय क्षणमें चाक्षिक्यधर्मविशिष्ट शुक्तिका ज्ञान, तिसरें उत्तरक्षणमें संस्कारका उद्बोध, तिसरें उत्तरक्षणमें रजतभ्रम संभव है. इसरीतिसैं नेत्रसंयोगतैं चतुर्थ क्षणमें भ्रमज्ञानकी उत्पत्ति सिद्ध हुई. सो अनुभवसैं बाधित है. नेत्रसंयोगसैं अव्यवहित उत्तरक्षणमें चाक्षुष ज्ञान होवैहै. तैसाही अनुभव होवैहै, यातैं उक्तरीति असंगत है.

औ उक्तरीतिसैं शुक्तिके दो ज्ञान सिद्ध होवैं हैं. एक तौ संस्कारका उद्बोधक सामान्यज्ञान औ दूसरा संस्कारजन्य भ्रमज्ञान. इसरीतिसैं शुक्तिके दो ज्ञानभी अनुभवविरुद्ध हैं. नेत्रसंयोग होतेही “इदं रजतम्” यह एकही ज्ञान अनुभवसिद्ध है, यातैं रजतानुभवजन्यसंस्कारसहित त्रसंयोगतैं “इदं रजतम्” यह भ्रम होवै है यह कहनाभी संभव नहीं.

औ “सुगंधि चंदनम्” या ज्ञानकूं अलौकिकप्रत्यक्ष मानैं तौभी “इदं रजतम्” यह ज्ञान तौ ज्ञानलक्षण अलौकिक संबंधजन्य संभव नहीं. काहेतैं? “सुगंधि चंदनम्” यह ज्ञान हुयें सुगंधके उत्कर्ष अपकर्षका संदेह होवैहै; यातैं सुगंधके उत्कर्ष अपकर्षका निश्चयरूपप्राकट्य अलौकिक ज्ञानतैं होवै नहीं, यह मानना चाहिये. जो अलौकिक ज्ञानतैंभी विषयका प्राकट्य होवै तौ सुगंधके अपकर्षादिकनका संदेह संभव नहीं. औ “इदं रजतम्” या भ्रमतैं औ सत्य रजतमें “इदं रजतम्” या प्रमातैं रजतकी प्रकटता सम होवैहै जो भ्रम स्थलमें रजतकी प्रगटता न होवै तौ रजतके परिमाणादिकनका संदेह हुया चाहिये ? औ परिमाणादिकनका संदेह होवै नहीं, यातैं भ्रमज्ञानतैं रजतकी प्रकटता होवै है. औ ज्ञानलक्षण संबंधजन्य ज्ञानतैं विषयकी प्रकटता होवै नहीं, यातैं “इदं रजतम्” या भ्रमज्ञानका हेतु ज्ञानलक्षणसंबंध नहीं.

औ विचार करैं तौ ज्ञानरूप संबंध कहंभी संभव नहीं. काहेतैं? ज्ञान

लक्षणसंबंधसे अलौकिक प्रत्यक्ष होवैहै; या पक्षका यह निष्कर्ष है, जहां एक पदार्थकी अनुभवजन्य स्मृति होवै अथवा अनुभवजन्य संस्कार होवै औ परपदार्थसे इंद्रियका संबंध होवै तहां इंद्रियसंबंधीमें स्मृतिगोचर पदार्थकी अथवा संस्कारगोचर पदार्थकी प्रतीति होवै है. इंद्रियसंबंधी पदार्थ तौ विशेष्यरूपतै प्रतीत होवैहै. औ स्मृतिगोचरपदार्थ विशेषणरूपतै प्रतीत होवैहै जैसे “सुगंधि चंदनम्” या ज्ञानमें नेत्ररूप इंद्रियसंबंधी चंदन विशेष्य है और स्मृतिगोचर सुगंध विशेषण है. तैसे “ इदं रजतम् ” या भ्रमज्ञान-मयी इंद्रियसंबंधी शुक्ति विशेष्य है औ स्मृतिका गोचर अथवा संस्कारका गोचर रजतत्व विशेषण है. विशेषण विशेष्य दोनोंका ज्ञान प्रत्यक्ष है. या पक्षका अंगीकार होवै तौ अनुमानप्रमाणका उच्छेद होवैगा. काहेतै ? “पर्वतो वह्निमान्” ऐसा अनुमितिज्ञान अनुमानप्रमाणतै होवै है, हेतुमें साध्यकी व्याप्तिके स्मरणतै अथवा साध्यकी व्याप्तिके उद्बुद्ध संस्कारनतै अनुमितिज्ञान होवै है, यह अर्थ अनुमाननिरूपणमें निर्णीत है. साध्यकी व्याप्तिकी स्मृति होवै तब व्याप्तिनिरूपक साध्यकीभी स्मृति होवै है, यातै पर्वतसे नेत्रका संयोग औ वह्निकी स्मृतितै “पर्वतो वह्निमान्” ऐसै प्रत्यक्षज्ञानका संभव होतै पक्षमें साध्यनिश्चयरूप अनुमितिज्ञानका जनक अनुमानप्रमाणका अंगीकार निष्फल है. औ गौतम कणाद कपिलादिक सर्वज्ञरूप सूत्रनमें अनुमानप्रमाण प्रत्यक्षसे भिन्न कहा है. जो अनुमानप्रमाण निष्प्रयोजन होता तौ सूत्रनमें नहीं कहते; यातै अनुमानका प्रयोजन साधक ज्ञानरूप संबंधजन्य अलौकिक प्रत्यक्ष अलीक है. औ जो अन्यथाख्यातिवादी ऐसै कहै. प्रत्यक्षज्ञानकी विषयतासे अनुमिति-ज्ञानकी विषयता विलक्षण है, इसीवास्तै प्रत्यक्षके विषयमें परिमाणादिक-नका संदेह नहीं होवै है औ अनुमितिके विषयमें परिमाणादिकनका संदेह होवैहै इसरीतिसै परोक्षता अपरोक्षतारूप विषयताका भेद अनुमि-तिज्ञान औ प्रत्यक्षज्ञानके भेदसे होवै है; यातै परोक्षतारूप विषयताका

संपादक प्रत्यक्षज्ञान नहीं; किंतु अनुमितिज्ञान है। ताका हेतु अनुमानप्रमाण है, यह कथनभी संभव नहीं। काहेतै? लौकिकप्रत्यक्षकी विषयता तौ अनुमितिसँ विलक्षण है, परंतु “सुगंधि चंदनम्” इत्यादिक ज्ञान सुगंधादिक अंशमें अलौकिक है, तहां सुगंधका ज्ञान अनुमितिके समान है। जैसे अनुमिति ज्ञानके विषयमें उत्कर्षादिक अनिर्णीत होवै हैं तैसें सुगंधके उत्कर्षादिकभी अनिर्णीत हैं, यातें अलौकिक प्रत्यक्षकी विषयताका अनुमितिकी विषयतासँ भेद नहीं। औ भ्रमरूप अलौकिक प्रत्यक्षकी विषयता रजतादिकनमें है ताका तौ यद्यपि अनुमितिकी विषयतासँ भेद अनुभवसिद्ध है, इसीवास्तै रजतकी अल्पतादिकनका संदेह होवै नहीं, तथापि ज्ञानलक्षणसंबंधजन्य अलौकिक प्रत्यक्षप्रमाकी विषयतासँ भेद नहीं। जैसे अनुमितिके विषयमें अप्राकट्य है तैसें अलौकिक प्रत्यक्षप्रमाके विषयगंधमें अप्राकट्य है। यातें ज्ञानलक्षणसंबंधसँ पर्वतमें वह्निका अलौकिक प्रत्यक्षसँ प्रकाश संभव है। अनुमितिज्ञान वास्तै अनुमानप्रमाण व्यर्थ होवैगा, औ अनुमानप्रमाण सर्वज्ञवचनसिद्ध है; यातें अनुमानकी व्यर्थतासंपादक अलौकिकप्रत्यक्ष असिद्ध है।

औ जो यह कथा विलक्षणविषयताका संपादक अनुमितिज्ञान है, ताका हेतु अनुमानप्रमाण व्यर्थ नहीं; यह कथनही असंगत है। काहेतै? जहां अनुमानप्रमाणतें अनुमिति होवै तहां सारै अलौकिक प्रत्यक्षकी सामग्री है। जैसे पर्वतमें वह्निकी अनुमितिसँ पूर्व धूमदर्शनव्याप्तिज्ञान तौ अनुमितिकी सामग्री है; औ पर्वतसँ नेत्रका संबंध औ वह्निकी स्मृति यह अलौकिकप्रत्यक्षकी सामग्री है। दोनू ज्ञानोंकी दो सामग्री होतें पर्वतमें वह्निका प्रत्यक्षरूपही ज्ञान होवैगा, अनुमितिज्ञान होवै नहीं; यातें अनुमानप्रमाण व्यर्थ ही होवैहै। काहेतै? यह न्यायशास्त्रका निर्णीत अर्थ है, जहां एकगोचर अनुमितिसामग्रीका औ अपरगोचर प्रत्यक्षसामग्रीका समावेश होवै तहां अनुमिति सामग्री प्रबल है। जैसे पर्वतसँ नेत्रसंयोग तौ

पर्वतके प्रत्यक्षका सामग्रीका औ वहिकी अनुमितिकी सामग्रीका समावेश
हुया वहिकी अनुमिति होवैहै, पर्वतका प्रत्यक्षज्ञान होवै नहीं. जहां धूमसे
औ वहिसे नेत्रका संयोग होवै औ धूममें वहिकी व्याप्तिका ज्ञान होवै
तहां वहिकी अनुमितिकी सामग्री है औ वहिके प्रत्यक्षकी सामग्री है;
यातें समानगोचर उभयज्ञानकी सामग्री है; तहां प्रत्यक्षसामग्री प्रबल है;
यातें वहिका प्रत्यक्षही ज्ञान होवैहै. वहिकी अनुमिति होवै
नहीं. औ पुरुषमें “ पुरुषो न वा” ऐसा संदेह होयकै “पुरुषत्वव्या-
प्यकरादिमानयम्” ऐसा प्रत्यक्षरूप परामर्शज्ञान औ पुरुषतें
नेत्रका संयोग होवै तहां परामर्श तौ पुरुषकी अनुमितिकी सामग्री है औ
पुरुषके नेत्रसंयोग पुरुषके प्रत्यक्षकी सामग्री है. तहां पुरुषका प्रत्यक्षज्ञानही
होवै है पुरुषकी अनुमिति होवै नहीं; यातें एकविषयके दोनूं ज्ञानोंकी
सामग्री होवै तिनमें प्रत्यक्ष सामग्री प्रबल है; यातें वहिकी अनुमितिसामग्री
होतेंभी अलौकिक संबन्धरूप सामग्रीतें वहिका प्रत्यक्षज्ञानही होवैगा इस
रीतिसे ज्ञानलक्षण अलौकिक संबन्धतें प्रत्यक्ष ज्ञानकी उत्पत्ति मानै तौ
अनुमान प्रमाण व्यर्थ है.

जो. नैयायिक ऐसे कहै:—यद्यपि भिन्न विषय होवै तहां प्रत्यक्षसामग्रीसे
अनुमितिसामग्री प्रबल है, औ समानविषय होवै तहां अनुमिति सामग्रीसे प्रत्यक्ष
सामग्री प्रबल है, तथापि समानविषय होनेसेभी लौकिक प्रत्यक्षकी सामग्री
अनुमितिसामग्रीसे प्रबल है. औ अलौकिक प्रत्यक्षकी सामग्री तौ अनुमितिकी
सामग्रीसे सारै दुर्बल है, यातें पर्वतमें वहिकी अनुमिति सामग्रीसे अलौकिक
प्रत्यक्ष सामग्रीका बाध होनेतें अनुमानप्रमाण निष्फल नहीं. यह कहनाभी
समीचीन नहीं. काहेतें ? जहां स्थाणुमें “स्थाणुर्न वा” ऐसा सन्देह होयकै
“पुरुषत्वव्याप्यकरादिमानयम्” ऐसा भ्रम होयकै “पुरुष एवायम्” ऐसा भ्रम
रूप प्रत्यक्ष होवैहै, तहां नैयायिकवचनकी रीतिसे अनुमिति हुई चाहिये,
प्रत्यक्ष नहीं हुया चाहिये. काहेतें ? उक्तस्थलमें स्थाणुमें पुरुषत्वका प्रत्यक्ष

होनेतैं भ्रमप्रत्यक्ष है, औ भ्रमप्रत्यक्षकी तेरे मतमें अलौकिक सामग्री है; यातैं अनुमिति सामग्रीतैं अलौकिक प्रत्यक्षकी सामग्रीकूं दुर्बल मानैं तौ उक्त स्थलमें अनुमिति हुई चाहिये, औ जो उक्तस्थलमें पुरुषका भ्रम-अनुमिति रूप मानैं तौ उत्तरकालमें “पुरुषं साक्षात्करोमि” ऐसा अनुव्यवसाय हुआ चाहिये; यातैं दोनूं समानविषय होवैं तहां लौकिकप्रत्यक्षसामग्रीकी नाई अलौकिकप्रत्यक्षसामग्रीभी प्रबल है; अनुमिति सामग्री दुर्बल है; यातैं ज्ञानलक्षणसंबंधतैं प्रत्यक्षकी उत्पत्ति मानैं तौ अनुमितिज्ञानकूं बाधिकै पर्वतादिकनमें बहि आदिकनका प्रत्यक्ष ज्ञानही होवैगा; यातैं अनुमान प्रमाण निष्फल होवैगा. इसकारणतैं जो अनुमानप्रमाण मानैं ताके मतमें स्मृति ज्ञानसहित इंद्रियसंयोगतैं वा संस्कारसहित इंद्रियसंयोगतैं व्यवहित वस्तुका प्रत्यक्ष ज्ञान संभवै नहीं; यातैं शुक्तिका रजतत्वरूपतैं प्रतीतिरूप अन्यथाख्याति संभवै नहीं.

अनिर्वचनीयवादमें न्यायोक्तदोषका उद्धार ॥ ६४ ॥

औ अनिर्वचनीयख्यातिवादमें जो दोष कहा है सो कहते हैं. अनिर्वचनीयख्यातिके मतमें विषयकी औ ज्ञानकी कारणता दोषमें मानैं हैं. अन्यथाख्यातिवादमें ज्ञानकी कारणता मानैं हैं. विषयकी नहीं. यातैं अन्यथाख्यातिवादमें लाघव है. औ अनिर्वचनीयख्यातिवादीकूं अन्यथाख्यातिभी माननी होवै है. अन्यथाख्यातिवादीकूं अनिर्वचनीयख्याति माननी होवै नहीं, यातैंभी लाघव है; यह कथनभी अविवेकमूलक है. काहेतैं ? अन्यथाख्यातिवादीकूं श्रुतिस्मृतिकी आज्ञातैं स्वप्नमें तौ अनिर्वचनीयख्याति अवश्य माननी चाहिये. वेदोक्त अर्थका पुरुषमतिकल्पित युक्तसमुदायतैं अन्यथा भावकल्पन आस्तिककूं योग्य नहीं आ शुक्तिरजतका तादात्म्य-प्रतीत होवै है. जैसैं इदंपदार्थमें रजतत्वका समवाय प्रतीत होवै है तैसैं इदंपदार्थका औ रजतका तादात्म्य प्रतीत होवै है. इदंपदार्थ शुक्ति है, शुक्तिरजतका तादात्म्य अन्यस्थानमें प्रसिद्ध नहीं, यातैं पुरोवर्तिदेशमें

शुक्तिरजतका तादात्म्य अनिर्वचनीय उपजै है, जो अनिर्वचनीयतादात्म्य-
की उत्पत्ति नहीं मानीं तौ अप्रसिद्धकी अपरोक्षप्रतीति नहीं होवैगी, औ
तादात्म्यकी अपरोक्ष प्रतीति होवै है, औ जो नैयायिक आग्रहते यह कहैः—
शुक्तिमें रजतत्वका समवायही भासै है, याकामी यह अर्थ है समवाय-
संबन्धतैं रजतत्व भासैहै औ शुक्तिरजतका तादात्म्य भासै नहीं ऐसा कहै तौ
शुक्तिज्ञानतैं उत्तरकालमें “नेदं रजतम्” ऐसा बाध होवै है, ताका बाध्य इदं
पदार्थमें रजतका तादात्म्य है, जो भ्रमकालमें इदंपदार्थमें रजतका तादात्म्य
नहीं भासै तौ बाध निर्विषय होवैगा, जो केवल रजतत्वका समवायही शुक्तिमें
भासै तौ “नात्र रजतत्वम्” ऐसा बाध हुया चाहिये, यातैं शुक्तिमें रजतका
तादात्म्य भासै है सो शुक्तिरजतका तादात्म्य उभयसापेक्ष है, कहूं प्रसिद्ध
नहीं; यातैं अनिर्वचनीय तादात्म्यकी उत्पत्ति अन्यथाख्यातिवादमें आव-
श्यक है केवल अन्यथाख्यातिमें निर्वाह होवै नहीं.

औ अनिर्वचनीयख्यातिवादीकुं अन्यथाख्याति माननी होवै है, औ
अद्वैतग्रंथकारोंनैं मानी है, यह कथनभी अद्वैतग्रंथनके अभिप्रायके अज्ञानतैं
है, काहेतैं ? अद्वैतवादमें कहूंभी अन्यथाख्याति नहीं, सारै अनिर्वचनीय-
ख्याति है, बहुत क्या कहैः—जहां प्रमा ज्ञान कहै हैं, तहां अद्वैत सिद्धां-
तमें विषय औ ज्ञान अनिर्वचनीय है, औ कितने स्थानोंमें अन्यथाख्याति
लिखी है ताका यह तात्पर्य है, जहां अधिष्ठान आरोप्यका संबंध होवै औ
परोक्ष भ्रम होवै तहां अन्यथाख्यातिभी संभवै है, परंतु सारै अन्यथाख्याति
संभवै नहीं, जहां आरोप्य व्यवहित हुयां अपरोक्ष भ्रम होवै तहां अनिर्वच-
नीयख्याति आवश्यक है, यातैं आवश्यक अनिर्वचनीयख्यातिही सारै मानी
चाहिये, इसरीतिसें अन्यथाख्यातिका कथन संभावभिप्रायतैं है अगीकरणी-
यत्वाभिप्रायतैं नहीं, जहां आत्मसत्तामी अनात्ममें अन्यथाख्याति कही
तहांभी आत्मसत्ताका अनिर्वचनीय संबंध उपजै है, इसरीतिसें जहां अनि-
वाचनीयसंबंधीकी उत्पत्ति नहीं संभवै तहां अनिर्वचनीय संबंधका अंगीकार

है, तैसेँ परोक्षभ्रम होवै तहांभी अनिर्वचनीय विषयकी उत्पत्ति ब्रह्मविद्या-भरणमें लिखी है, परंतु परोक्षभ्रम होवै तहां अन्यथाख्याति मानै तौभी दोष नहीं है, इसवास्तै सरलबुद्धितै परोक्षभ्रम अन्यथाख्यातिरूप कहा है.

औ जो ऐसै कहै:—“तदेवेदं रजतम्” इसरीतिसैँ शुक्तिमें रजतका प्रत्यभिज्ञा भ्रम होवै तहां अनिर्वचनीयरजतकी पुरोवर्तिदेशमें उत्पत्ति मानै तौ सन्निहितरजतमें तौ तत्ता संभवै नहीं. यातैँ देशांतरस्थ रजतवृत्ति रजतत्वकी औ तत्ताकी शुक्तिपदार्थमें प्रतीति होवै है; अथवा तादात्म्यसंबंधसैँ देशांतरस्थ रजतकी प्रतीति होवै है, यातैँ उक्त स्थलमें अन्यथाख्याति आवश्यक है.

यह कथनभी असंगत है; काहेतैँ ? उक्त प्रत्यभिज्ञामेंभी अनिर्वचनीयरजतही विषय है; देशांतरस्थ नहीं. काहेतैँ ? प्रमातासैँ संबंधविना अपरोक्ष अवभास संभवै नहीं; औ देशांतरस्थ रजतका प्रमातासैँ संबंध बाधित है, यातैँ देशांतरस्थ रजतकी प्रतीति नहीं. औ जहां यथार्थ प्रत्यभिज्ञा होवै तहांभी तत्ता अंशमें स्मृति है यह सिद्धांत है; यातैँ “तदेवेदं रजतम्” यह भ्रमरूप प्रत्यभिज्ञाभी तत्ताअंशमें स्मृति है. औ “इदं रजतम्” इतने अंशमें अनिर्वचनीय प्रत्यक्ष है; यातैँ कहुंभी अन्यथाख्याति आवश्यक नहीं. जहां अनिर्वचनीयविषयकी उत्पत्ति नहीं संभवै तहां अनिर्वचनीय संबंधकी उत्पत्ति होवै है. जैसैँ आत्मानात्मका अन्योन्याध्यास होवै, तहां अनात्मामें आत्मा औ आत्मधर्म अनिर्वचनीय उपजैँ हैं, ग्रह कहना संभवै नहीं; यातैँ आत्माका आत्मधर्मनका अनात्मामें अनिर्वचनीय संबंध उपजैँ है. इसरीतिसैँ सारैँ अनिर्वचनीय ख्यातिसैँ निर्वाह होवै है कहुंभी अन्यथाख्याति माननी होवै नहीं.

औ जो अन्यथाख्यातिवादीनैँ अनिर्वचनीयख्यातिवादमें यह गौरव कहाँ ता दोषकूँ अनिर्वचनीय रजतादिक औ तिनके ज्ञानकी कारणता माननेतैँ केवल ज्ञानकी कारणता माननेमें लाघव है. अन्यथाख्यातिवादमें

रजत तौ देशांतरमें प्रसिद्ध है; ताके रजतत्वधर्मका शुक्तिमें ज्ञान होवै है, अथवा तादात्म्यसंबंधसे रजतका शुक्तिमें ज्ञान होवै है. इसरीतिसे केवल ज्ञानही दोषजन्य है. औ अनिर्वचनीयख्यातिवादमें विषय औ ज्ञान दोनों दोषजन्य कहैं हैं, यातें गौरव है.

यह कथनभी असंगत है. काहेतें ? लाघवबलतें अनुभवसिद्ध पदार्थका लोप करै तौ यथार्थ ज्ञानके विषयभी नहीं मानैं औ विज्ञानवादकी रीतिसे केवल विज्ञानही मानै. तौ अतिलाघव है. जैसे अमुभवसिद्ध घटादिक मानिके लाघवसहकृत विज्ञानवादका त्याग है. तैसे अपरोक्षप्रतीति सिद्ध अनिर्वचनीय रजतादिक मानिके अन्यथाख्यातिवादभी त्याज्य है.

औ विचार करें तौ गौरवभी अन्यथाख्यातिवादमें है. काहेतें ? देशांतरस्थ रजतका ज्ञान मानै ताके मतमें यह गौरव है. रजतनेत्रसंयोगकी रजत-साक्षात्कारमें कारणता निर्णीत है; तिस निर्णीतका त्याग होवै है, औ रजत आलोकसंगत रजतका साक्षात्कार निर्णीत है. अन्यथाख्यातिवादमें शुक्तिआलोकसंगत रजतका भ्रमसाक्षात्कार होवै है, सो अनिर्णीत हैं, यातें अनिर्णीतका अंगीकार होवै है. तैसे ज्ञानलक्षणसंबंध अप्रसिद्ध है, यातें अप्रसिद्धका अंगीकार होवै है. औ जो ज्ञानलक्षणसंबंधकूं मानै तौभी जा पदार्थका अलौकिक संबंधसे प्रत्यक्ष होवै है ताकी प्रकटता होवै नहीं. इसीवास्ते "सुगंधि चन्दनम्" इसरीतिसे सुगंधका अलौकिक प्रत्यक्ष हुयेभी "सुगंध साक्षात्करोमि" ऐसा अनुव्यवसाय होवै नहीं. औ अलौकिक संबंधजन्य रजतभ्रम हुये रजतकी प्रकटता होवै है. इसीवास्ते भ्रमते उत्तरकालमें "रजतं साक्षात्करोमि" ऐसा अनुव्यवसाय होवै है. इसरीतिसे ज्ञानलक्षण संबंधजन्य यथार्थज्ञानमें प्राकट्य जनकता नहीं है. भ्रमस्थलमें अलौकिकज्ञानकूं प्राकट्यजनकता मानी सोभी अप्रसिद्धकल्पना है. इसरीतिसे अनेक प्रकारकी अप्रसिद्ध कल्पना अन्यथाख्यातिवादमें होनेतें या पक्ष-विषे ही गौरव है. औ दोषकूं अनिर्वचनीय विषयकी जनकता तौ श्रुति-

स्मृतिबलतैं स्वप्नमें है, अप्रसिद्ध कल्पना नहीं। ब्रह्मानन्दकृत अनि-
र्वचनीयवादमें अन्यथाख्यातिका खंडन विशेष कन्या है सो प्रकार कठिन
है, यातैं ब्रह्मविद्याभरणकी सुगमरीतिसैं अन्यथाख्यातिवादकी हेयता प्रति-
पादन करी, यातैं अन्यथाख्याति असंगत है।

अख्यातिवादकी रीति औ खंडन अख्यातिवादीका तात्पर्य ॥ ६५ ॥

जैसैं अन्यथाख्याति असंगत है तैसैं अख्यातिवाद भी असंगत है।
प्रभाकरका अख्यातिवाद है। यह ताका तात्पर्य है। अन्यशास्त्रनमें यथार्थ
अयथार्थ भेदसैं दो प्रकारका ज्ञान मान्या है। यथार्थ ज्ञानसैं प्रवृत्ति
निवृत्ति सफल होवै है। अयथार्थ ज्ञानसैं प्रवृत्ति निवृत्ति निष्फल होवै है।
यह सकल शास्त्रनका लेख असंगत है। काहेतैं ? अयथार्थज्ञान अप्रसिद्ध है,
सारै ज्ञान यथार्थही होवै है। जो अयथार्थ ज्ञानभी होवै तौ पुरुषकूं ज्ञान
होते ही ज्ञानत्व सामान्य धर्म देखिकै उत्पन्न हुयें ज्ञानमें अयथार्थका
संदेह होयकै प्रवृत्तिनिवृत्तिका अभाव होवैगा। काहेतैं ? ज्ञानमें यथार्थत्व
निश्चय औ अयथार्थतासंदेहका अभाव पुरुषकी प्रवृत्तिनिवृत्तिके हेतु है।
औ अयथार्थताके संदेह होनेतैं दोनूं सम्भवैं नहीं; औ अयथार्थ ज्ञानकूं
नहीं मानैं तब उत्पन्न हुये ज्ञानमें उक्त संदेह होवै नहीं। काहेतैं ? कोई
ज्ञान अयथार्थ होवै तौ तिसकी ज्ञानत्वधर्मतैं सजातीयता अपने ज्ञानमें
देखिकै अयथार्थत्व संदेह होवै सो अयथार्थ ज्ञान है नहीं। सारै ज्ञान
यथार्थ ही है, यातैं ज्ञानमें अयथार्थतासंदेह होवै नहीं। इस रीतिसैं भ्रमज्ञान
अप्रसिद्ध है। जहां शुक्तिमें रजतार्थीकी प्रवृत्ति होवै है औ भयहेतुक रज्जुसैं
निवृत्ति होवै है, तहांभी रजतका प्रत्यक्षज्ञान औ सर्पका प्रत्यक्षज्ञान
नहीं है। तहांभी रजतका प्रत्यक्ष ज्ञान औ सर्पका प्रत्यक्षज्ञान उक्त-
स्थलमें होवै तौ यथार्थ तौ संभवैं नहीं; यातैं अयथार्थ होवै सो
अयथार्थ ज्ञान अलीक है, यातैं उक्तस्थलमें रजतका औ सर्पका प्रत्यक्ष-

ज्ञान नहीं; किंतु रजतका स्मृतिज्ञान है औ शुक्तिका इदंरूपतै सामान्य-ज्ञान प्रत्यक्ष है. तैसै पूर्वानुभूत सर्पका स्मृतिज्ञान है औ सामान्य इदं-रूपतै रज्जुका प्रत्यक्ष ज्ञान है. शुक्तिसे तथा रज्जुसे दोषसहित नेत्रका सम्बंध होवै है, यातै शुक्तिका तथा रज्जुका विशेषरूप भासै नहीं; किंतु सामान्यरूप इदंता भासै है. औ शुक्तिसे नेत्रके सम्बंधजन्य ज्ञान हुये रजतके संस्कारउद्बुद्ध होयकै शुक्तिके सामान्यज्ञानतै उत्तरक्षणमें रजतकी स्मृति होवै है; तैसै रज्जुके सामान्यज्ञानतै उत्तरक्षणमें सर्पकी स्मृति होवै है. यद्यपि सकल स्मृतिज्ञानमें पदार्थकी तत्ताभी भासै है, तथापि दोषसहित नेत्रके सम्बंधतै संस्कार उद्बुद्ध होवै तहां दोषके माहात्म्यतै तत्ताअंशका प्रमोष होवै है, यातै प्रमुष्टतत्ताकी स्मृति होवै है. प्रमुष्ट कहिये लुप्त हुई है तत्ता जिसकी सो प्रमुष्टतत्ताके शब्दका अर्थ है. इसरीतिसै “इदं रजतम्, अयं सर्पः” इत्यादिक स्थलमें दो ज्ञान हैं. तहां शुक्तिका औ रज्जुका सामान्य इदंरूपका प्रत्यक्ष ज्ञान यथार्थ है औ रजतका तथा सर्पका स्मृतिज्ञानभी यथार्थ है. यद्यपि विशेष शुक्तिरज्जुभागकूं त्यागिकै प्रत्यक्षज्ञान हुया है औ तत्ताभागरहित स्मृतिज्ञान हुया है, तथापि एक भाग त्यागनेसै ज्ञानअयथार्थ होवै नहीं, किंतु अन्यरूपतै ज्ञानकूं अयथार्थ कहै हैं, यातै उक्त ज्ञान यथार्थ है अयथार्थ नहीं. इसरीतिसै भ्रमज्ञान अप्रसिद्ध है.

अख्यातिवादीकरि अन्यकृतशंकाका उद्धार ॥ ६६ ॥

औ जो शास्त्रांतरवाले ऐसै कहै—जा पदार्थमें इष्टसाधनता ज्ञान होवै तामें प्रवृत्ति होवै है; औ जामें अनिष्टसाधनता ज्ञान होवै तामें निवृत्ति होवै है अख्यातिवादीके मतमें शुक्तिमें इष्टसाधनता ज्ञान कहै तौ भ्रमका अंगीकार होवै, यातै इष्टसाधनता ज्ञानके अभावतै शुक्तिमें रजताथकिं प्रवृत्ति नहीं हुई चाहिये. तैसै रज्जुमें अनिष्टसाधनत्व है नहीं. औ ताका ज्ञान मानै तौ भ्रमका अंगीकार होवै, यातै अनिष्टसाधनताज्ञानके अभावतै निवृत्ति नहीं

हुई चाहिये, यातैं भ्रमज्ञान आवश्यक है. ताका इसरीतिसैं अख्यातिवादी समाधान करेंहैं:—जा पदार्थमें पुरुषकी प्रवृत्ति होवै ता पदार्थका सामान्य-रूपतैं प्रत्यक्षज्ञान औ इष्ट पदार्थकी स्मृति औ स्मृतिके विषयतैं पुरोवर्ति-पदार्थका भेदज्ञानाभाव तैसैं स्मृतिज्ञानका पुरोवर्तिके ज्ञानतैं भेदज्ञानाभाव इतनी सामग्री प्रवृत्तिकी हेतु है, यातैं भ्रमज्ञानविना प्रवृत्ति संभवै है. जो विषयका औ ज्ञानका भेदज्ञानाभावही प्रवृत्तिमें हेतु कहैं तौ उदासीन दशामैं प्रवृत्ति हुई चाहिये. औ विषयका सामान्यज्ञानसहित इष्टकी स्मृतिही प्रवृत्तिका कारण कहैं तौ “देशांतरे तद्रजतं किंचिदिदम्” इसरीतिसैं देशांतरसंबंधी रूपतैं रजतकी स्मृति होवै औ शुक्तिका किंचित् रूपतैं ज्ञान होवै तहांभी रजतार्थकी प्रवृत्ति हुई चाहिये. यातैं इष्टपदार्थतैं विषयका भेदज्ञानाभावभी प्रवृत्तिका हेतु है. उक्त स्थलमें इष्ट रजतका शुक्तिसैं भेदज्ञान है ताका अभाव नहीं, यातैं प्रवृत्ति होवै नहीं जो इष्टपदार्थका पुरोवर्तिसैं भेदज्ञानाभावही प्रवृत्तिकी सामग्रीमें मिलवै औ दोनोंके ज्ञानका भेदज्ञानाभाव नहीं कहै तौ “इदं रजतम्” इसरीतिसैं दो ज्ञान होयकै इदंपदार्थका मेरेकूं प्रत्यक्षज्ञान हुयाहै औ रजतका स्मृतिज्ञान हुया है. इसरीतिसैं दोनों ज्ञानोंके भेदका ज्ञान होवै अथवा इदंपदार्थका ज्ञान औ रजतपदार्थका ज्ञान मेरेकूं परस्पर भिन्न हुयेहैं. इसरीतिसैं भेदज्ञान होवै; तहांभी विषयक-भेदज्ञान नहीं, यातैं प्रवृत्ति हुई चाहिये. यातैं ज्ञानका भेदज्ञानाभावभी प्रवृत्ति सामग्रीमें कहा चाहिये. उक्तस्थलमें पुरोवर्तिका सामान्यज्ञान औ इष्टरजतकी स्मृति है, तैसैं पुरोवर्तिसैं इष्टरजतका भेदज्ञानका अभावभी है परंतु दोनों ज्ञानोंका भेदज्ञान है ताका अभाव नहीं. इसरीतिसैं उभयविधभेदज्ञानाभाव सहित इष्टस्मृतिसहित पुरोवर्तिका सामान्यज्ञान प्रवृत्तिका हेतु है. सोपुरोवर्ति शुक्तिका इदंरूपतैं सामान्यज्ञान यथार्थ है. यातैं भ्रमका अंगीकार निष्फल है. जहां शुक्तिमें रजतका भेदज्ञान होवै तहां रजतार्थकी प्रवृत्ति होवै नहीं औ शुक्ति-ज्ञानमें रजतज्ञानका भेदग्रह होवै तहांभी प्रवृत्ति होवै नहीं; यातैं भेदज्ञान

प्रवृत्तिका प्रतिबंधक है, प्रतिबंधका अभाव कारण होवै है, यातैं भेदज्ञानाभावमें प्रवृत्तिकी कारणता माननेमें अप्रसिद्धकी कल्पना नहीं; औ जहां रज्जुदेशतैं भय हेतुसैं पलायन होवै है; तहांभी सर्पभ्रम नहीं होवै है; किंतु द्वेषगोचर सर्पकी स्मृति औ रज्जुका सामान्यज्ञान तैसैं ज्ञान औ तिनके विषयका भेदज्ञानाभाव पलायनके हेतु हैं. पलायनभी प्रवृत्तिविशेष है, परंतु वह प्रवृत्ति विषयके अभिमुख नहीं, किंतु विमुखप्रवृत्ति है. विमुखप्रवृत्तिमें द्वेषगोचरकी स्मृति हेतु है, सन्मुखप्रवृत्तिमें इच्छागोचरकी स्मृति हेतु है, इसरीतिसैं भयजन्य पलायनादि क्रिया होवै ताकूं प्रवृत्ति कहो अथवा निवृत्ति कहो ताका हेतु द्वेषगोचरपदार्थकी स्मृति है; औ जहां शुक्तिज्ञानसैं रजतार्थकी प्रवृत्तिका अभावरूप निवृत्ति होवै ताका हेतु तौ शुक्तिज्ञान है, सोभी भ्रम नहीं. औ जहां सत्यरजतमें रजतार्थकी प्रवृत्ति होवै तहां तौ रजतत्वविशिष्ट रजतका ज्ञानही रजतार्थकी प्रवृत्तिका हेतु है. पुरोवर्तिसत्यरजतमें रजतका भेदज्ञानाभाव प्रवृत्तिका हेतु नहीं, यातैं विशिष्टज्ञानमें प्रवृत्तिजनकताका सर्वथा लोप नहीं. काहेतैं ? जहां सत्य रजत है तहां पुरोवर्तिरजतमें रजतका भेदज्ञानाभावही प्रवृत्तिका हेतु कहैं तौ संभवै नहीं जो प्रतियोगी प्रसिद्ध होवै ताका अभाव व्यवहारगोचर होवै है अप्रसिद्ध प्रतियोगीका अभाव व्यवहारयोग्य नहीं. जैसैं शशशृंगाभावका प्रतियोगी अप्रसिद्ध है, यातैं शशशृंगाभावभी अलीक है. अलीकपदार्थसैं कोई व्यवहार होवै नहीं. केवल शब्दप्रयोग औ विकल्परूपज्ञान तौ अलीक पदार्थका होवै है. औ अलीक पदार्थमें कारणता कार्यता नित्यता अनित्यतादिक व्यवहार होवै नहीं; यातैं प्रसिद्ध पदार्थका अभावही व्यवहारयोग्य होवै है अप्रसिद्धका अभाव किसी व्यवहारके योग्य नहीं; यातैं अलीक है. सत्यरजतमें रजतका भेद है नहीं यातैं सत्यरजतमें रजतका भेदज्ञान संभवै नहीं जो भ्रम ज्ञानकूं मानैं तौ सत्यरजतमें रजतका भेदज्ञान संभवै. अख्यातिवादीके मतमें भ्रमज्ञान अप्रसिद्ध है, यातैं सत्यरजतमें रजतका भेदज्ञान संभवै

नहीं इस रीतिसँ सत्यरजतमें रजतप्रतियोगिक भेदज्ञानरूप प्रतियोगीके असंभवतँ सत्यरजतमें रजत प्रतियोगिक भेदज्ञानका अभाव अलीक है; तामें प्रवृत्तिकी जनकता संभव नहीं, यातें सत्यरजतस्थलमें पुरोवर्तिदेशमें रजत-त्वविशिष्ट रजत है, ऐसा विशिष्ट ज्ञानही रजतार्थकी प्रवृत्तिका हेतु है औ अख्यातिवादमें भ्रमज्ञान तौ है नहीं सारे ज्ञान यथार्थ है तथापि कहूं प्रवृत्ति सफल होवै है, इसका हेतु कहा चाहिये; तामें यह हेतु है; विशिष्ट-ज्ञानजन्यप्रवृत्ति सफल होवै है. भेदज्ञानाभावजन्य प्रवृत्ति निष्फल होवै है, रजतदेशमभी भेदज्ञानाभावजन्य प्रवृत्ति कहै तौ सारै समप्रवृत्ति हुई चाहिये यातें सफलवृत्तिका जनक विशिष्टज्ञान मानना चाहिये औ जहां सत्यरजतमें रजतार्थकी प्रवृत्ति नहीं होवै तहां प्रवृत्त्यभावरूप निवृत्ति है, ताका हेतु रजतत्वविशिष्ट रजतज्ञानाभाव है, तहांभी भ्रमरूप रजताभावज्ञान नहीं. काहेतें ? प्रवृत्ति निवृत्ति परस्पर प्रतियोगी अभावरूप हैं. प्रवृत्तिरूप प्रतियो-गीका हेतु रजतत्वविशिष्ट रजतज्ञान है; औ प्रवृत्तिअभावरूप निवृत्तिका हेतु रजतत्वविशिष्ट रजतज्ञानका अभाव है. इसरीतिसँ अख्यातिवादमें विषय नहीं होवै औ विषयार्थकी प्रवृत्ति होवै ताके हेतु इष्ट स्मृत्यादिक हैं. वि-शिष्टज्ञान नहीं. जहां शुक्तिदेशमें “इदं रजतम्” ऐसा ज्ञान होवै सो एक ज्ञान नहीं है, शुक्तिका इदमाकार सामान्य ज्ञान है, रजतकी प्रमुष्टतत्ताक स्मृति है. इन दो ज्ञानोंसँ प्रवृत्ति होवै है, परंतु भेदज्ञानाभाव होवै तब प्रवृत्ति होवै है. भेदज्ञान दुयां प्रवृत्ति होवै नहीं, यातें उक्त ज्ञानद्वयसहित भेद-ज्ञानाभाव प्रवृत्तिका हेतु है.

औ बहुत ग्रंथनमें असंबन्ध ग्रहाभावसँ प्रवृत्ति कही है. ताका यह अर्थ है:—शुक्तिमें रजतत्वका असंबन्ध है, तैसँ रजतकाभी इदंपदार्थमें तादात्म्य संबंध नहीं. ऐसा जाकूं ज्ञान होवै ताकी प्रवृत्ति होवै नहीं, यातें असंबन्ध-ग्रहका अभाव प्रवृत्तिका हेतु है यातें भेदग्रहाभावके समान अर्थही सिद्ध होवै है, परंतु इसरीतिसँ प्रवृत्ति होवै सो निष्फल होवै है. औ विषय

देशमें विषयार्थकी प्रवृत्तिका हेतु शिष्टज्ञान है। विशिष्टज्ञानसें जहां प्रवृत्ति होवै तहां सफल होवै है। भ्रमज्ञान अप्रसिद्ध है। सर्वज्ञान यथार्थ है जहां ज्ञानद्वयसें निष्फल प्रवृत्ति होवै, तहां ज्ञानद्वयकूंही भ्रम कहैहैं यह प्रभाकरका अख्यातिवाद है। ज्ञानद्वयका विवेकाभाव औ उभयविषयका विवेकाभाव अख्यातिपदका परिभाषिक अर्थ है।

अख्यातिवादका खण्डन ॥ ६७ ॥

यह मतभी समीचीन नहीं। काहेतैं ? शुक्तिमें रजतभ्रमते प्रवृत्त हुये पुरुषकूं रजतका लाभ नहीं होवै तब पुरुष यह कहै है, रजतशून्यदेशमें रजतज्ञानसें मेरी निष्फल प्रवृत्ति हुई, इसरीतिसें भ्रमज्ञान अनुभवसिद्ध है, ताका लोप संभवै नहीं। औ मरुभूमिमें जलका बाध होवै तब यह कहै है, मरुभूमिमें मिथ्याजलकी प्रतीति मेरेकूं हुई या बाधतेंभी मिथ्या जल औ ताकी प्रतीति होवै है। अख्यातिवादीकी रीतिसें तौ रजतकी स्मृति औ शुक्तिज्ञानके भेदाग्रहतैं मेरी शुक्तिमें प्रवृत्ति हुई ऐसा बाध हुया चाहिये। औ मरुभूमिके प्रत्यक्षसें औ जलकी स्मृतिसें मेरी प्रवृत्ति हुई, ऐसा बाध हुया चाहिये औ विषय तथा भ्रमज्ञान दोनों त्यागिकैं अनेक प्रकारकी विरुद्ध कल्पना अख्यातिवादमें हैं। तथाहिः—नेत्रसंयोगहुयें दोषके माहात्म्यतें शुक्तिका विशेष रूपतें ज्ञान होवै नहीं यह कल्पना विरुद्ध है। तैसें तत्तांशके प्रमोषतें स्मृति-कल्पना विरुद्ध है, औ विषयनका भेद है औ भासै नहीं। तैसें ज्ञानोंका भेद है कदीभी भासै नहीं। यह कल्पना विरुद्ध है, औ रजतकी प्रतीतिकाळमें अभिमुखदेशमें रजतप्रतीति होवै है, यातैं अख्यातिवाद अनुभवविरुद्ध है। औ अख्यातिवादीके मतमें रजतका भेदग्रह प्रवृत्तिका प्रतिबोधक होनेतैं रजतके भेदग्रहका अभाव जैसें रजतार्थीकी प्रवृत्तिका हेतु मान्या है, तैसें सत्यरजतस्थलमें रजतका अभेदग्रह निवृत्तिका प्रतिबंधक अनुभवसिद्ध है यातैं रजतके अभेदग्रहका अभाव निवृत्तिका हेतु होवैगा। इसरीतिसें रजतके भेदज्ञानका अभाव रजतार्थीकी प्रवृत्तिका हेतु है, औ रजतके अभेद-

ज्ञानका अभाव रजतार्थीकी निवृत्तिका हेतु है. शुक्तिदेशमें “इदं रजतम्” ऐसे दो ज्ञान होवें तहां अख्यातिवादीके मतमें दोनूं हैं. काहेतें ? शुक्तिमें रजतका भेद तो है, परंतु दोषबलतें रजतके भेदका शुक्तिमें ज्ञान होवै नहीं यातें प्रवृत्तिका हेतु रजतके भेदज्ञानका अभाव है. औ शुक्तिमें रजतका अभेद है नहीं. औ अख्यातिवादमें भ्रमका अंगीकार नहीं, यातें शुक्तिमें रजतके अभेदका ज्ञान संभवै नहीं. इस रीतिसैं शुक्तिसैं रजतार्थीकी निवृत्तिका हेतु रजतके अभेदज्ञानका अभाव है. रजतार्थीकी सामग्री दोनूं हैं औ प्रवृत्ति निवृत्ति दोनूं परस्पर विरोधी हैं. एककालमें दोनूं संभवै नहीं. औ दोनूँके असंभवतें दोनूँका त्याग करै सोभी संभवै नहीं. काहेतें ? प्रवृत्तिका अभावही इसस्थानमें निवृत्तिपदार्थ है, यातें प्रवृत्तिका त्याग करें निवृत्तिप्राप्त होवै है निवृत्तिका त्याग करें प्रवृत्तिप्राप्त होवै है. इसरीतिसैं उभयके त्यागमें औ उभयके अनुष्ठानमें अशक्त हुवा अख्यातिवादी व्याकुल होयकै लज्जातें प्राणत्याग करैगा. यातें अख्यातिवाद मरणका हेतु है या अर्थमें अनेक कोटि हैं. छिष्ट जानिकै लिखी नहीं.

औ अख्यातिवादीके मतमेंभी इच्छाविना भ्रमज्ञानकी सामग्री बलतें सिद्ध होवै है. जहां धूमरहित वह्निसहित पर्वतमें धूलिपटल देखिकै “वह्नि-व्याप्यधूमवान्” ऐसा परामर्श होवै है, तहां वह्निकी प्रमारूप अनुमिति होवै है. काहेतें ? अनुमितिका विषय वह्नि पर्वतमें विद्यमान है, यातें प्रमाहे ताका हेतु “वह्निव्याप्यधूमवान्पर्वतः” इसरीतिसैं पर्वतमें वह्निव्याप्य धूमके संबंधका ज्ञान तो अख्यातिवादीके मतमें संभवै नहीं. काहेतें ? पर्वतमें धूमका संबंध है नहीं. औ भ्रमज्ञानका अंगीकार होवै तो धूमसंबंधरहित पर्वतमें धूमसंबंधका ज्ञान होवै, भ्रम ज्ञानका अंगीकार नहीं; यातें धूमरहितमें धूमसंबंधका ज्ञान संभवै नहीं. यातें पर्वतमें धूमके असंबंधज्ञानका अभावरूप परामर्शही उक्त अनुमितिका कारण होनेतें सारै पक्षमें हेतुका असंबंधज्ञानाभावही अनुमितिका कारण मान्या चाहिये. जहां पक्षमें हेतुका संबंध है तहां

पक्षमें हेतुके असंबंधज्ञानका अभाव है, औ पक्षमें हेतुका संबंधज्ञानभी है, परंतु जहां उक्तपर्वतमें धूम नहीं है औ अनुमिति होवैहै, तहां पक्षमें हेतुका संबंधज्ञान संभव नहीं. औ हेतुके असंबंधज्ञानका अभाव सारै संभव है, यातैं पक्षमें हेतुके असंबंध ज्ञानका अभावही अनुमितिका कारण अख्याति. वादमें सिद्ध होवैहै; यातैं वक्ष्यमाणरीतिसैं गलग्रहन्त्यायतैं अख्यातिवादीके मतमें अनुमितिरूप भ्रमज्ञानकी सिद्धि होवै है. तथाहि—जैसैं वह्निका व्याप्य धूम है; तैसैं इष्टसाधनत्वका व्याप्य रजतत्व है; “यत्र यत्र रजतत्वं तत्र इष्ट-साधनत्वम्” इसरीतिसैं रजतत्वमें इष्टसाधनताकी व्याप्ति है; जामें जाकी व्याप्ति होवै सो ताका व्याप्य होवैहै, जाकी व्याप्ति होवै सो व्यापक होवै है; इसरीतिसैं इष्टसाधनत्व व्यापक है, रजतत्व व्याप्य है, व्याप्य हेतु होवै है, व्यापक साध्य होवै है, यह प्रकार अनुमानमें लिख्या है. यातैं रजतत्व हेतुसैं इष्टसाधनत्वरूप साध्यकी अनुमिति होवै है. यह अर्थ तौ सर्वके मतमें निर्वाह है, अन्यमतमें तौ पक्षमें व्याप्य हेतुके संबंधज्ञानतैं व्यापक साध्यकी अनुमिति होवैहै. औ अख्यातिवादमें पक्षमें व्याप्य हेतुके असंबंधज्ञानाभावतैं साध्यकी अनुमिति होवैहै, यह अर्थ प्रतिपादन कन्या है. यातैं “इदं रज-तम्” इसरीतिसैं जहां शुक्तिदेशमें ज्ञान होवै तहां इदंपदार्थ शुक्तिमें रजतत्वका ज्ञान तौ नहीं है, तथापि रजतत्वके असंबंधका ज्ञान नहीं; यातैं रजतत्वके असंबंधका ज्ञानाभाव होनेतैं इदंपदार्थरूप पक्षमें रजतत्वरूप हेतुके असंबंध ज्ञानाभावतैं इष्टसाधनत्वरूप साध्यकी अनुमिति इच्छाविना सामग्रीबलतैं सिद्ध होवैहै, सो इदंपदार्थमें इष्टसाधनत्वकी अनुमिति भ्रमरूप है. काहेतैं ? इदंपदार्थ शुक्ति है, तामैं इष्टसाधनत्व है नहीं. इष्टसाधनत्वरहितमें इष्टसा-धनत्वका अनुमिति ज्ञान भ्रमरूप है. इसरीतिसैं गलग्रहन्त्यायतैं अख्याति. वादीके मतमें भ्रमज्ञानकी सिद्धि होवै है. धूलिपटल सहित पर्वतमें. जो धूमका परामर्श कइया तहां धूमका संबंधज्ञान पर्वतमें मानै तौ धूमका संब-धज्ञानही भ्रमरूप मानना होवै है औ तिसपर्वतमें धूमका असंबंधज्ञानाभाव अनुमितिका हेतु कइै तौ तिसस्थानमें तौ भ्रमज्ञानके अनंगीकारसैंभी निर्वाह

हुया, परंतु सकल अनुमितिमें हेतुके असंबंधज्ञानाभावकूं कारण मानिकै शुक्तिमें रजतत्वके असंबंधज्ञानाभावात् इष्टसाधनत्वकी भ्रमरूप अनुमिति सिद्ध हुई. इसरीतिसँ उभयतः पाशाखण्डजुन्यायतँ अख्यातिवादीके मतमें भ्रम सिद्ध होवै है.

और भी अख्यातिवादमें दोष है:—जहां रंग रजत धरे होवैं तिनका “इमे रजते” ऐसा ज्ञान होवै; यह ज्ञान अन्यमतनकी रीतिसँ तौ रंग अंशमें भ्रम है औ रजतअंशमें प्रमा है; औ रंगमें तथा रजतमें तथा रजतत्व धर्मकूं विषय करै है; यातैं रंग अंशमें रजतत्वविशिष्ट ज्ञान है; औ अख्यातिवादीके मतमें भ्रमज्ञान तौ है नहीं. उक्त ज्ञानभी सर्वअंशमें यथार्थ है, परंतु रजतअंशमें तौ रजतत्वसंसर्गग्रह है. औ रंगअंशका इदंरूपतैं ज्ञान है तामैं रजतत्वके असंबंधका अग्रह है; इसरीतिसँ भेदकल्पन अनुभवविरुद्ध है. काहेतैं ? रंग औ रजतका “इमे रजते” इसरीतिसँ एकरूप उल्लेख होवै है, तामैं उक्तभेदकथनकी रीतिसँ विलक्षण उल्लेख हुया चाहिये, औ रंग अंशमें रजतत्वका संबंधग्रह तौ भ्रमके अनंगीकारतैं संभवै नहीं; रजतअंशमेंभी रजतत्वके असंबंधका अग्रह मानैं तौ संभवै है. काहेतैं ? रजतमें रजतत्वके असंबंधका ग्रह नहीं है; किंतु संबन्धका ग्रह है यातैं एकरूप उल्लेखभी संभवै है, परंतु जहां प्रवृत्तिका विषय अभिमुख होवै तहां संसर्गविशिष्ट ज्ञानसँ प्रवृत्ति होवै है यह-पूर्व नियम कहा है, ताका त्याग होवैगा. औ जो ऐसैं कहै जहां प्रवृत्तिका विषय इष्टपदार्थही अभिमुख होवै अनिष्ट पदार्थ अभिमुख होवै नहीं. तहां संसर्गविशिष्टका ज्ञान होवै है. जैसैं केवल रजतका “इदं रजतम्” यह ज्ञान रजतत्वविशिष्टका ज्ञान है. औ जहां इष्ट रजत अनिष्ट रंग दोनूं अभिमुख होवैं औ अनिष्टपदार्थकाभी इष्टकी नाई इदमाकार ज्ञान होवै तहां इष्ट पदार्थमें भी रजतत्वविशिष्ट ज्ञान होवै नहीं; किंतु रजतत्वके असंबंधज्ञानका अभाव होवै है. यह माननेमें “इमे रजते” इसरीतिसँ समान उल्लेख संभवै है.

रजत औ रंगका इदमाकार सामान्य ज्ञान है. तैसैं रंगमें रजतत्वका असंबंध तो है परंतु असंबंधका दोपतैं ज्ञान नहीं, यातैं रंगमें रजतत्वके असंबंध ज्ञानका अभाव है; औ रजतमें रजतत्वका असम्बन्ध नहीं; यातैं असंबन्ध-ज्ञानका अभाव है. यातैं एकरस उल्लेख संभव है, परंतु उक्तरीतिसैं रजत-अंशमेंभी निष्फल प्रवृत्ति हुई चाहिये, यातैं उक्त स्थलमें रजतअंशमें रज-तत्वविशिष्टका ज्ञान है. काहेतैं ? अख्यातिवादीके मतमें भ्रमज्ञान तो है नहीं. जासैं निष्फल प्रवृत्ति होवै; किंतु इष्टपदार्थके भेदके ज्ञानतैं जो प्रवृत्ति होवै सो निष्फल होवै है; औ विशिष्टज्ञानतैं सफल प्रवृत्ति होवै है, यातैं रंग रजत पुरोवर्ति होवैं औ “इमे रजते” ऐसा ज्ञान होवै तहां रंग रजतका इदंरूपसैं तो ज्ञान सम है, परंतु रजतका इदमंशमें रजतत्व-विशिष्ट ज्ञान है; औ रंगके इदमंशमें रजतत्वके संबन्धका अग्रह है, अथवा रजतका भेदाग्रह है. जहां रजतत्वका असंबंध है तहां रजतका भेद है, यातैं रजतत्वके असंबंधका अग्रह औ रजतभेदका अग्रह कहनेमें अर्थभेद नहीं. इसरीतिसैं अख्यातिवादमें “इमे रजते” या स्थानमें समान उल्लेख संभव नहीं, यातैं अख्यातिवाद असंगत है.

भ्रमज्ञानवादीके मतमें उक्तदोषका असंभव ॥ ६८ ॥

औ जो भ्रमज्ञानकूं मानैं तिनके मतमें दोष कहा:-जो भ्रमज्ञानभी प्रसिद्ध होवै तो सर्वज्ञानोंमें भ्रमत्वसंदेहतैं निष्कंष प्रवृत्ति नहीं होवैगी, सोभी संभव नहीं. काहेतैं ? अख्यातिवादीके मतमें भ्रमज्ञान तो नहीं है, सारै ज्ञान यथार्थ है परंतु ज्ञानसैं प्रवृत्ति तो कहूं सफल होवै है, कहूं निष्फल होवै है यातैं प्रवृत्तिमें सफलता निष्फलताकी संपादक तो ज्ञानोंमें विलक्षणता अख्यातिवादीनेभी मानी है. जहां संसर्गविशिष्ट ज्ञानसैं प्रवृत्ति होवै सो सफल होवै है, यातैं सफल प्रवृत्तिका जनक संसर्गविशिष्ट ज्ञान प्रमा है. अगृहीत भेदज्ञानद्वयसैं निष्फल प्रवृत्ति होवै है. निष्फल प्रवृत्तिके जनक दो ज्ञान होवैं हैं सो अप्रमा है, यद्यपि विषयके भावाभावतैं ज्ञानोंमें

प्रमात्व अप्रमात्व नहीं है, तथापि प्रवृत्तिकी विलक्षणताके हेतु प्रमात्व अप्रमात्व तौ अख्यातिवादीकूं इष्ट है औ अप्रमात्व संज्ञातैभी अख्यातिवादीका विद्वेष होवै तौभी अगृहीत भेदज्ञानद्वयमें सफल प्रवृत्तिजनक ज्ञानतै विलक्षणता तौ अनुभवसिद्ध है औ अख्यातिवादीनै मानी है, यातै व्यवहार भेदवास्तै संज्ञांतर करणीय है, यातै प्रसिद्ध संज्ञासै ही व्यवहार करना योग्य है. इसरीतिसै भ्रमज्ञानके अनंगीकारनै भी भ्रमके स्थानमें निष्फल प्रवृत्तिके जनक जो अगृहीत भेद यथार्थ ज्ञान होवै और सफल प्रवृत्तिका जनक रजतमें रजतत्वविशिष्ट ज्ञान होवै तिनमें ज्ञानत्वरूप समान धर्म देखिकै यह संदेह संभवै है. जैसें शुक्तिमें अगृहीत भेद दो ज्ञान हैं तिनका भेद प्रतीत नहीं होवैहै. तैसें यह ज्ञानभी अगृहीतभेदज्ञानद्वयरूप है, अथवा भेदरहित एक है. जो अगृहीतभेदज्ञानद्वयरूप होवैगा तौ रजतका लाभ प्रवृत्तिसै नहीं होवैगा; या संदेहतै अख्यातिवादमेंभी निष्कंपप्रवृत्ति संभवै नहीं, यातै निष्कंपप्रवृत्तिका असंभव दोनूं मतमें समान है, इसरीतिसै अख्यातिवादभी असंगत है.

प्रमात्व अप्रमात्वके स्वरूप उत्पत्ति और ज्ञानका

प्रकार, प्रमात्व अप्रमात्वका स्वरूप ॥ ६९ ॥

अनिर्वचनीयख्यातिही निर्दोष है:—सत्ख्याति आदिक पंचविधवादका विस्तारसै खंडन विवरण आदिक ग्रंथनमें है इहां रीतिमात्र जनाई है. अख्यातिवादीनै सिद्धांतमतमें निष्कंप प्रवृत्तिका असंभव दोष कहा; तिस दोषका अख्यातिवादमें भी संभव कहा औ स्वमतमें उद्धार नहीं कया ताका यह उद्धार है:—जिसपदार्थका जो ज्ञान होवै ता ज्ञानमें अप्रमात्वनिश्चय होवै तौ प्रवृत्ति होवै नहीं. अप्रमात्वका संदेह होवै तौ सकंप प्रवृत्ति होवै है. प्रमात्वका निश्चय होवै तौ निष्कंप प्रवृत्ति होवै है; इसवास्तै प्रमात्व अप्रमात्वका स्वरूप औ तिनकी उत्पत्ति औ तिनके ज्ञानका प्रकार कहैहै, यद्यपि प्रमात्व अप्रमात्वका स्वरूप पूर्व कहा है. स्मृतिसै भिन्न जो अनाविद

अर्थगोचर ज्ञान सो प्रमा है; तासैं भिन्न ज्ञान अप्रमा है; या कहनेतैं यह जाना जावै है। स्मृतिभिन्न अबाधित अर्थ गोचर ज्ञानका धर्म प्रमात्व है; तासैं अन्यज्ञानका धर्म अप्रमात्व है; तथापि पूर्वोक्त पारिभाषिक प्रमात्व स्मृतिमें नहीं है औ प्रवृत्तिका उपयोगी प्रमात्व स्मृतिमेंभी मानना चाहिये, काहेतैं? स्मृतिज्ञानसैंभी पुरुषकी प्रवृत्ति होवैहै। जिस स्थानमें स्थित इष्ट पदार्थकी स्मृति होवै तिसस्थानमें पुरुषकी प्रवृत्ति होवैहै। स्मृतिज्ञानमें प्रमात्वका निश्चय होवै तो निष्कंष प्रवृत्ति होवै है, यातैं प्रवृत्तिका उपयोगी प्रमात्व स्मृतिमेंभी है, यातैं उक्त स्वरूप प्रमात्वसैं अन्यविध प्रमात्वका स्वरूप कहा चाहिये। सकल शास्त्रनमें स्मृतिसैं भिन्न ज्ञानमें अनुभव व्यवहार करैं हैं संस्कारजन्यज्ञानमें स्मृतिव्यवहार करैं हैं, यथार्थ अनुभवमें प्रमा व्यवहार करैं हैं। औ तासैं भिन्नमें अप्रमा व्यवहार करैं हैं। इसरीतिसैं ज्ञानत्व धर्म तो सकल ज्ञानमें होनेतैं व्यापक है औ अनुभवत्व स्मृतिव ज्ञानत्वके व्याप्य हैं परस्पर विरोधी हैं, तैसैं प्रमात्व धर्मभी अनुभवत्वका व्याप्य है। काहेतैं? अनुभवत्व तो यथार्थानुभव औ अयथार्थानुभवमें रहैहै औ प्रमात्वधर्म यथार्थानुभवमेंही रहै है यातैं अनुभवत्वका व्याप्य प्रमात्व है, तैसैं यथार्थत्वकाभी प्रमात्व व्याप्य है। काहेतैं? यथार्थत्व तो सत्यपदार्थकी स्मृतिमें भी रहैहै औ स्मृतिमें प्रमात्व रहै नहीं; यातैं यथार्थत्वकाभी प्रमात्व व्याप्य है, यह शास्त्रकारनकी पारिभाषा है। याके अनुसार प्रमाका स्मृतिसैं भिन्न अबाधित अर्थगोचर ज्ञान प्रमा कहिये है; यह उल्लेख कहा है। जिस प्रमात्वके ज्ञानतैं पुरुषकी निष्कंष प्रवृत्ति होवै ऐसा प्रमात्वस्मृतिमेंभी मानना चाहिये; यातैं इस प्रसंगमें यथार्थत्वका व्याप्य प्रमात्व नहीं; किंतु यथार्थत्वका नामही प्रमात्व है। पूर्वोक्त पारिभाषिक प्रमात्व तो स्मृतिमें नहींहै यथार्थत्वहै यातैं पूर्वोक्त प्रमात्व यथार्थत्वरूप नहीं, किंतु तासैं भिन्नहै औ तासैं न्यूनदेशवृत्ति होनेतैं यथार्थत्वका व्याप्य है, औ प्रवृत्तिका उपयोगी प्रमात्व विचारणीय है, सो

स्मृति साधारण है; यातें यथार्थत्वसँ न्यूनदेशवृत्ति नहीं; किंतु यथार्थ-
त्वरूपही प्रमात्व विचारणीय है. औ जो स्मृतिज्ञानमें प्रमाव्यवहारसँ सर्वथा-
विद्वेष होवै; तौ प्रमात्वज्ञानसँ निष्कंप प्रवृत्ति होवै है, इसवाक्यकं त्यागिकै-
यथार्थत्वज्ञानसँ निष्कंपप्रवृत्ति होवै है, ऐसा वाक्य कहै; इसरीतिसँ या-
प्रसंगमें प्रमात्वका एकही अर्थ है; यातें या प्रसंगमें यथार्थत्वधर्मक
प्रमात्वशब्दसँ व्यवहार है.

न्यायवैशेषिकमतमें ज्ञानकी उत्पादकसामग्रीतें

बाह्यसामग्रीतें प्रमात्वः अप्रमात्वकी उत्पत्ति.

(परतः प्रामाण्यवाद औ परतः अप्रामाण्यवाद.) ॥७०॥

न्यायशास्त्रके मतमें ज्ञानकी उत्पादक सामग्रीतें प्रमात्वकी उत्पत्ति होवै
नहीं. औ ज्ञानकी ज्ञापकसामग्रीसँ प्रमात्वका ज्ञान होवै नहीं; याकूं परतः
प्रामाण्यवाद कहैं हैं. या प्रसंगमें प्रमात्वका नाम प्रामाण्य है. परतः कहिये
अन्यतैं प्रामाण्यकी उत्पत्ति होवै है, अन्यतैंही प्रामाण्यका ज्ञान होवै है;
ज्ञानकी सामग्रीतें भिन्न सामग्री परशब्दका अर्थ है, यातें यह निष्कर्ष
हुयाः—ज्ञानकी सामग्रीतें प्रमात्वकी सामग्री भिन्न है. ज्ञानकी उत्पत्तिकी
सामग्री तौ इंद्रिय अनुमानादिक पूर्व कही है, तासँ प्रमात्वकी उत्पत्ति होवै
तौ सकल ज्ञान प्रमा हुये चाहिये. अप्रमाज्ञानका लोप होवैगा; यातें ज्ञानकी
उत्पत्तिकी सामग्रीसँ अधिक सामग्रीसँ प्रमात्वकी उत्पत्ति होवै है. जहां अधिक
सामग्री नहीं है—तहां ज्ञानमें प्रमात्वधर्म होवै नहीं, यातें भ्रमज्ञानका लोप
नहीं सो अधिक सामग्री गुण है. जहां गुणरहित इंद्रिय अनुमानादिकनतें
ज्ञान होवै तहां प्रमा होवै है, गुण रहित इंद्रियानुमानादिकनतें ज्ञान होवै सो
प्रमा नहीं प्रत्यक्ष प्रमाकी उत्पत्तिमें विषयके अधिक देशमें इंद्रियका संयोग
गुण है औ साध्यके व्याप्यहेतुका साध्यवत्पक्षमें ज्ञान अनुमितिप्रमाकी
उत्पत्तिमें गुण है. जहां व्यभिचारी हेतुका पक्षमें ज्ञान होवै, तहां अनुमिति
ज्ञानकी सामग्री पक्षमें हेतुका ज्ञान तौ है, परंतु व्याप्यहेतुका ज्ञानरूप गुण

नहीं; यातें अनुमिति प्रमा होवै नहीं, इस रीतिसँ ज्ञानवृत्ति प्रमात्व धर्मकी उत्पत्तिमें ज्ञानकी जनक सामग्रीतँ अन्य गुणकी अपेक्षा होनेतँ परतः प्रामाण्यकी उत्पत्ति होवै है.

प्रामात्वकी नाई ज्ञानवृत्ति अप्रमात्वकीभी परतः उत्पत्ति होवै है. काहेतँ ? भ्रमज्ञान दोषजन्य होवै है; यह वार्ता प्रसिद्ध है. औ प्रमाज्ञानमें दोष हेतु नहीं, यातँ ज्ञानकी सामग्रीतँ दोष बाह्य है सो दोष अनंतप्रकारका है. इसरीतिसँ ज्ञानसामग्रीतँ दोष पर है. भिन्नकूँ पर कहँ हैं तासँ अप्रमाकी उत्पत्ति होनेतँ परतः अप्रामाण्यकी उत्पत्ति होवै है. अप्रमात्वकूँ अप्रामाण्य कहँ हैं. इसरीतिसँ प्रमात्वकी उत्पत्ति औ अप्रमात्वकी उत्पत्ति परतः होवै है.

ज्ञान औ ज्ञानत्वकी सामग्रीतँ अन्यकारणतँ

प्रमात्वके ज्ञानकी उत्पत्ति (परतःप्रामाण्यग्रहवाद) ॥ ७१ ॥

तैसँ ज्ञानके ज्ञानकी सामग्रीतँ प्रमात्वका ज्ञान होवै नहीं; किंतु ज्ञानका औ ज्ञानत्वका जा सामग्रीतँ ज्ञान होवै तासँ अन्यकारणतँ प्रमात्वका ज्ञान होवै है. जैसँ प्रत्यक्षादिक प्रमाणतँ घटादिकनका ज्ञान होवै तैसँ मनःसंयुक्तः समवायसंबंधतँ घटादिज्ञानका ज्ञान होवै है. नेत्रादिप्रमाणतँ घटका ज्ञान होवै ताका “अयं घटः” ऐसा आकार है. औ मनोरूप प्रमाणतँ घटज्ञानका प्रत्यक्ष होवै ताका “घटमहं जानामि” ऐसा आकार है. “घटमहं जानामि” या मानस ज्ञानका विषय घटज्ञान है जो घटभी विषय है. काहेतँ ? ज्ञानका ज्ञान अनुव्यवसाय कहिये है. घटादिकनका ज्ञान व्यवसाय कहिये है. अनुव्यवसायज्ञानका यह स्वभाव है. व्यवसायके विषयकूँ त्यागै नहीं. किंतु विषयसहित व्यवसायकूँ प्रकाशै है; इसी वास्तै ज्ञानके ज्ञानकी अनुव्यवसाय संज्ञा है. व्यवसायके अनुसारीकूँ अनुव्यवसाय कहँ हैं. जैसँ व्यवसायके घटादिक विषय हैं तैसँ अनुव्यवसायकेभी घटादिक विषय हैं; यातँ व्यवसायके अनुसार अनुव्यवसाय है औ अनुव्यवसायज्ञानका आत्माभी विषय है. काहेतँ ? यह नियम है. ज्ञान इच्छा कृति सुख दुःख द्वेष के

आत्माके विशेष गुण हैं. इनमें किसी एक गुणकी प्रतीति होवै तो आत्मा की प्रतीति होवै किसीकी प्रतीति नहीं होवै तो आत्माकी प्रतीति होवै नहीं यातैं सकल विशेषगुणनकूं त्यागिकै आत्माकी प्रतीति होवै नहीं तैसैं आत्माकूं त्यागिकै केवल ज्ञानादिकनकी प्रतीति होवै नहीं, यातैं घटके ज्ञानका ज्ञान होवै तब आत्माकाभी ज्ञान होवै है, यातैं व्यवसायज्ञानकूं औ ताके विषय घटकूं तैसैं व्यवसायके आश्रय आत्माकूं “घटमहं जानामि” यह ज्ञान प्रकाशै है; इसीवास्तै त्रिपुटीगोचर ज्ञानकूं अनुव्यसाय कहैं हैं अनुव्यवसाय ज्ञानका करण मन है, यातैं सकल विषयनतैं मनका संबंध कहा चाहिये. जैसैं घटज्ञान आत्मा विषय है, तैसैं घटत्व ज्ञानत्व आत्मत्वभी घटज्ञानके ज्ञानके विषय हैं. घटज्ञानसैं तो मनका स्वसंयुक्त समवायसंबंध है, औ ज्ञानत्वसैं स्वसंयुक्त समवेत समवाय संबंध है, आत्मासैं स्वसंयोग संबंध है, आत्मत्वसैं स्वसंयुक्त समवायसंबंध है, औ घटसैं तो मनका संबंध प्रत्यक्षका हेतु संभवै नहीं. काहेतैं ? बाह्यपदार्थका ज्ञान स्वतंत्रमनसैं होवै नहीं. यातैं घटसैं मनका अलौकिक संबंध कहा चाहिये. लौकिक संबंधसैं बाह्यपदार्थका ज्ञान मनसैं होवै नहीं. अलौकिक संबंधसैं बाह्यपदार्थकाभी मनसैं ज्ञान होवै है, सो अलौकिकसंबंध ज्ञानलक्षण है. अनुव्यवसायज्ञानका विषय जो व्यवसाय ज्ञान सोई मनका घटसैं संबंध है ताका यह स्वरूप है. स्वसंयुक्त समवेतज्ञान अथवा स्वसंयुक्त समवेतज्ञानविषयता घटसैं मनका संबंध है. ज्ञानलक्षणवाक्यमें लक्षणशब्दका स्वरूप अर्थ करैं तब तो आय-संबंध है, लक्षणशब्दका ज्ञापक अर्थ करैं तब द्वितीय संबंध है. स्वशब्दका अर्थ मन है तातैं संयुक्त आत्मतामें समवेतव्यवसायज्ञान है सो घटमें रहैहै, यातैं उक्त-ज्ञानही मनका घटमें संबंध होनेतैं घटका मानसज्ञान होवै है औ द्वितीय पक्षमें उक्तज्ञानकी विषयतारूप संबंध घटमें है. व्यवसायज्ञानके विषय घटपटत्व दोनूं हैं, यातैं व्यवसायरूप संबंधसैं अनुव्यवसाय ज्ञानके दोनूं विषय हैं. इसरीतिसैं घटज्ञानादिक अनुव्यवसायज्ञानके विषय हैं; यातैं ज्ञानका ज्ञान अनुव्यवसाय है. ताकी सामग्री मनःसंयोगादि-

रूप है, तासैं ज्ञानका औ ज्ञानत्वका ज्ञान होवैहै, प्रमात्वका ज्ञान होवै नहीं; किंतु ज्ञान होयकै पुरुषकी सफल प्रवृत्ति होवै तासैं उत्तरकालमें प्रवृत्तिजनक ज्ञानमें प्रमात्वका अनुमिति ज्ञान होवै है. जैसैं तडागमें जलके प्रत्यक्ष ज्ञानतैं जलार्थीकी प्रवृत्ति हुये जलका लाभ होवै तब पुरुषकूं ऐसा अनुमान होवैहै, “इदं जलज्ञानं प्रमा सफलप्रवृत्तिजनकत्वात् । यत्र यत्र सफल-प्रवृत्तिजनकत्वं तत्र प्रमात्वम् । यथा निर्णीतप्रमायाम्” इहां वर्तमान जलज्ञान पक्ष है. यद्यपि अनुमानकालमें जलज्ञान अतीत है तथापि वर्तमानके समीप भूत भविष्यदभी वर्तमानही कहियेहै; यातैं वर्तमान जलज्ञानही पक्ष कहा अतीत नहीं कहा. प्रमात्व साध्य है. आगे हेतुदृष्टांत स्पष्ट है. व्यतिरेक दृष्टांत कहना होवै तौ “यत्र यत्र सफलप्रवृत्तिजनकत्वं नास्ति तत्र प्रमात्वं नास्ति । यथा शुक्तौ रजतज्ञानम्” इसरीतिसैं वाक्य कहै, या अनुमानतैं जलज्ञानमें प्रमात्वका निश्चय होवै है. इसरीतिसैं सकल ज्ञानोंमें सफल प्रवृत्तिसैं प्रमात्वकी अनुमिति होवै है. जलज्ञानग्राहक सामग्री “जल-महं जानामि” या अनुव्यवसायकी सामग्री है; प्रमात्वग्राहक सामग्री उक्त अनुमान है. सो अनुव्यवसायकी सामग्रीतैं भिन्न होनेतैं पर है; यातैं परतः प्रमात्वग्रह होवै है. यद्यपि न्यायमतमें अनुमितिका विषय पक्षभी होवै है, औ उक्त अनुमितिसैं जलज्ञान पक्ष है यातैं प्रमात्वका अनुमानभी ज्ञान-ग्राहक सामग्री है, तैसैं अनुव्यवसायभी दो प्रकारका होवै है. एक तौ “जलमहं जानामि” ऐसा अनुव्यवसाय होवै है, जहां प्रमात्व निश्च-यतैं उत्तर अनुव्यवसाय होवै तहां “जलं प्रमिनोमि” ऐसा अनुव्यवसाय होवै है, यातैं उक्त अनुमानरूप ज्ञानग्राहकसामग्रीतैं प्रमात्वका निश्चय हुया औ द्वितीय अनुव्यवसायकी सामग्रीभी ज्ञानग्राहक है, तासैं प्रमा-त्वका निश्चय हुया. इस रीतिसैं सिद्धांतकोटि स्वतः प्रामाण्यग्रहकी प्राप्ति हुई; तथापि जो जो ज्ञानग्राहक सामग्री सो सारी प्रमात्वकी ग्राहक है यह सिद्धांतकोटि है; ज्ञानग्राहक सकल सामग्रीमें “जलमहं जानामि”

या अनुव्यवसायकी सामग्रीभी अंतर्भूत है, ताँतें प्रमात्वका ग्रह होंवें नहीं, याँतें सिद्धांत कोटिका अंगीकार नहीं।

इसरीतिसेँ घटादिकनके ज्ञानतैं घटादिकनका प्रकाश होवै है। घटादि-
कनके प्रकाश हुयेभी घटादिकनके ज्ञानका औ ज्ञानके आश्रय आत्माका
प्रकाश होवै नहीं। जिसकालमें अनुव्यवसायज्ञान होवै तब घटादिक विष-
यसहित औ आत्मसहित घटादिज्ञानका प्रकाश होवै है, परंतु अनुव्यवसा-
यज्ञानतैं व्यवसायकी त्रिपुटीका प्रकाश होवै है अनुव्यवसायका प्रकाश
होवै नहीं। जब अनुव्यवसायगोचर अनुव्यवसाय होवै तब प्रथम अनुव्यव-
सायका प्रकाश होवै है द्वितीयअनुव्यवसाय अप्रकाशित ही रहै है। प्रथम
अनुव्यवसाय तौ व्यवसायगोचर है, अनुव्यवसायगोचरद्वितीय अनुव्यवसाय
है, “घटज्ञानमहं जानामि” यह द्वितीय-अनुव्यवसायका स्वरूप है। द्वितीय
अनुव्यवसायका व्यवहार इष्ट होवै तौ “घटज्ञानस्य ज्ञानमहं जानामि”
ऐसा तृतीय अनुव्यवसाय होवै है, परंतु न्यायमतमें घटज्ञानसेँ घटका
प्रकाश होयकै घटका व्यवहार सिद्ध होवै है। घटव्यवहारमें घटज्ञानके
प्रकाशकी अपेक्षा नहीं। घटज्ञानका व्यवहार इष्ट होवै तब अनुव्यवसायतैं
घटज्ञानका प्रकाश होयकै घटज्ञानका व्यवहार होवै है; अनुव्यवसायकै
प्रकाशकी अपेक्षा नहीं। इसरीतिसेँ जाका व्यवहार इष्ट होवै ताके ज्ञानकी
अपेक्षा है। विषयका प्रकाशक जो ज्ञान सो प्रकाशित होवै अथवा अप्र-
काशित होवै वाके प्रकाशसेँ उपयोग नहीं। जो प्रकाशितज्ञानसेँ ही विष-
यका प्रकाश होवै तौ न्यायमतमें अनवस्था दोष होवै। काहेतैं ? जा
ज्ञानतैं विषय प्रकाश होवै सो ज्ञान स्वप्रकाश तौ है नहीं; ताका प्रकाशक
ज्ञानांतर होवै तब ज्ञानतैं विषयका प्रकाश होवै तिस प्रथम ज्ञानका
प्रकाशक ज्ञानांतरका अन्य ज्ञान चाहिये, तृतीयका प्रकाशक चतुर्थ ज्ञान
चाहिये; इसरीतिसेँ अनवस्था दोष होवै परस्पर सापेक्ष प्रकाश मानै तौ
अन्योन्याश्रय चक्रिका दोष होवै। याँतें विषयके प्रकाशमें अपनै प्रकाशकी

ज्ञान अपेक्षा करै नहीं; किंतु स्वव्यवहारमें प्रकाशकी अपेक्षा है, जहां घटादिक विषयका व्यवहार इष्ट होवै तहां घटज्ञानकी घटके प्रकाशवास्तै अपेक्षा है. अप्रकाशितज्ञानसँही घटका व्यवहार होवै है. जैसे जब घटका ज्ञान नहीं होवै है तिसकालमें भी जलधारणादि प्रयोजनकी सिद्धि घट करै है स्वकार्यमें प्रकाशकी अपेक्षा घट करै नहीं. तैसें ज्ञानका कार्य विषयका प्रकाश है. ता विषयप्रकाशरूप कार्यमें अपने प्रकाशकी अपेक्षा ज्ञान करै नहीं. घटकी नाई स्वव्यवहारमें प्रकाशवास्तै ज्ञानकी अपेक्षा ज्ञान करै है. जा ज्ञानका व्यवहार इष्ट होवै तिस ज्ञानका ज्ञान होवै है. ज्ञानज्ञानके प्रकाशकी अपेक्षा नहीं इच्छाके विषयकू इष्ट कहै हैं; यातैं न्यायमतमें अनवस्था दोष कहै हैं, सो तिनका अविवेकमूलक प्रलाप है. इसरीतिसैं न्यायमतमें कोई ज्ञान स्वप्रकाश नहीं, यातैं ज्ञानके ज्ञानकी जातैं उत्पत्ति होवै सो ज्ञानग्राहक सामग्री कहिये है. अनुव्यवसाय-ज्ञानकी सामग्री मनःसंयोगादिक; औ ज्ञानलक्षण अलौकिक संबंध है, सो अनुव्यवसायभेदसैं नाना है. तैसें “जलज्ञानं प्रमा” यह अनुमितिभी ज्ञानका ज्ञान है, ताका जनक अनुमान है, सोभी ज्ञानग्राहक सामग्री है; औ तासैं जलज्ञानके प्रमात्वका ज्ञान नहीं होवै है, औ “जलं प्रमिनोमि” इस अनुव्य-सायकी सामग्रीभी ज्ञानग्राहक सामग्री है; औ तासैं जलज्ञानके प्रमात्वका ज्ञान होवै है, परंतु “जलमहं जानामि” यह अनुव्यवसायभी जलज्ञानका ज्ञान है औ जलज्ञानके प्रमात्वकू प्रकाशै नहीं; यातैं ज्ञानग्राहक सामग्री उक्त अनुव्यवसाय सामग्रीसैं जलज्ञानके प्रमात्वका ग्रहण होनेतैं जलज्ञान-ग्राहक सकल सामग्रीतैं जलज्ञानके प्रमात्वका ग्रहण नहीं. होनेतैं स्वतः प्रामाण्यग्रह होवै नहीं; किंतु परतः प्रामाण्यग्रह होवै है. जो जो ज्ञानग्राहक सामग्री तिन सर्वतैं प्रमात्वग्रह होवै, याकू स्वतः प्रामाण्यग्रह कहै हैं. या पक्षमें प्रमात्वधर्मकू त्यागिकै किसी ज्ञानका ज्ञान होवै नहीं. प्रमात्व ज्ञानत्व ये उभयधर्मविशिष्ट ज्ञानका ज्ञान होवै है; केवल ज्ञानत्वधर्मवि-

शिष्ट ज्ञानका ज्ञान होवै नहीं. औ परतः प्रामाण्यग्रहवादमें प्रथम अनुव्यवसायतैं प्रमात्वकूं त्यागिकै ज्ञानत्वविशिष्ट ज्ञानका ज्ञान होवै है, फेरि अन्य अनुव्यवसायतैं वा उक्त प्रकारके अनुमानतैं प्रमात्वका ज्ञान होवै है.

मीमांसक औ सिद्धांतसंमत स्वतः प्रामाण्यवादमें दोष ॥ ७२ ॥

मीमांसकमतमें औ सिद्धांतमतमें स्वतः प्रामाण्यग्रहका अंगीकार है न्यायवैशेषिक मतमें परतः प्रामाण्यग्रहका अंगीकार है औ स्वतः प्रामाण्यग्रहमें यह दोष कहा है. जहां एक पदार्थका अनेकवार ज्ञान होयकै प्रवृत्ति हुई होवै तहां तौ ज्ञानके प्रमात्वमें कहूं संदेह होवै नहीं. काहेतैं ? अनेकवार सफल प्रवृत्ति होयकै प्रमात्वनिश्चय होय जावै है, सो प्रमात्वनिश्चय प्रमात्वसंशयका विरोधी है, परंतु जा पदार्थका अपूर्व ज्ञान होवै ताके ज्ञान में प्रमात्वका संदेह होवै है, सो नहीं हुया चाहिये. काहेतैं ? अद्वैतमतमें औ प्रभाकरके मतमें तौ ज्ञान स्वप्रकाश है; यातैं ज्ञान कदीभी अगृहीत होवै नहीं गृहीतही होवै है, यातैं प्रमात्वभी साथिही गृहीत होवै तौ निर्णत पदार्थका संदेह होवै नहीं, यातैं प्रमात्वका संदेह संभवै नहीं. सिद्धांतपक्षमें तौ प्रकाशरूप ज्ञान है, प्रकाशपदार्थका ज्ञानपदार्थसैं भेद नहीं.

प्रभाकरके मतमें सारै ज्ञानतैं त्रिषुटीका प्रकाश ॥ ७३ ॥

औ प्रभाकरके मतमें ज्ञानके विषयमें प्रकाश होवै है. प्रकाशका हेतु ज्ञान है. जैसे घटका ज्ञान होवै तब घट ज्ञानतैं घटका प्रकाश होवै. तैसे घटका ज्ञान अपने स्वरूपका प्रकाश करै है. औ अपना आश्रय जो आत्मा ताका प्रकाश करै है, सारै ज्ञान त्रिषुटीकूं प्रकाशै है. ज्ञाता ज्ञान ज्ञेयका प्रमुदाय त्रिषुटी कृहिये है. इसरीतिसैं प्रभाकरके मतमें अपने स्वरूपकूंभी ज्ञान विषय करै है औ अपने प्रमात्वकूं विषय करै है.

मुरारिमिश्रका मत ॥ ७४ ॥

औ रारिमिश्रके मतमें ज्ञानका प्रकाश अनुव्यवसायतैं होवै है.

औ तिस ज्ञानका प्रकाशक अनुमितिही प्रमात्वका प्रकाश मान्या है; यातें अनुव्यवसायसैं उच्चप्रमात्वका संदेह नहीं हुया चाहिये.

भट्टका सिद्धांत ॥ ७५ ॥

तैसैं भट्टका यह सिद्धांत है:—घटादिकनके ज्ञानका ज्ञान प्रत्यक्षरूप होवै नहीं. काहेतैं ? ज्ञानगुण प्रत्यक्षयोग्य नहीं, यातें ज्ञानका ज्ञान अनुमिति-रूप होवै है, मानसप्रत्यक्षरूप नहीं. सो अनुमिति ज्ञान इसरीतिसैं होवै है इंद्रियविषयके संयोगतैं प्रत्यक्षज्ञान होवै अथवा अनुमिति ज्ञान होवै सकल ज्ञानतैं घटादिक विषयमें ज्ञातता नाम धर्म उपजै है, इसीवास्तै ज्ञान हुया पाछे “ ज्ञातो घटः ” ऐसा व्यवहार होवै है. ज्ञानसैं प्रथम जो घटइंद्रियका संयोग होवै, तासैं “अयं घटः” ऐसा प्रत्यक्ष होवै है, सो प्रत्यक्षज्ञान समवायसंबंधतैं ज्ञातामें रहैहै, विषयतासंबंधतैं घटमें रहैहै. जहां विषयता संबंधसैं ज्ञान होवै तहां समवाय संबंधसैं ज्ञातता उपजै है. इसरीतिसैं घटके ज्ञानतैं घटमें ज्ञातता उपजै है. तिस ज्ञातताका उपादानकारण घट है, निमित्तकारण ज्ञान है. असमवायिकारणपरिभाषा भट्टके मतमें है, नहीं. उपादान कारणसैं भिन्नकूं निमित्तकारण ही कहैं हैं. इसरीतिसैं ज्ञानजन्य ज्ञातता धर्म घटमें होवै है. प्रथम तौ “अयं घटः” इसरीतिसैं घटका प्रकाशक प्रत्यक्ष हुया है. ता प्रत्यक्षसैं घटमें ज्ञातता धर्म उपज्या तब इंद्रियसंयोगतैं तिसी घटका “ज्ञातो घटः” इसरीतिसैं प्रत्यक्ष होवै है. इस रीतिसैं ज्ञानजन्य ज्ञातताका बाह्य इंद्रियसैं प्रत्यक्ष होवै है. औ बाह्य पदार्थके ज्ञानका बाह्य इंद्रियसैं तौ किसीके मतमें प्रत्यक्ष होवै नहीं. न्यायादिकनके मतमें ज्ञानका मानसप्रत्यक्ष होवै है. भट्टके मतमें घटादिकनके ज्ञानका मानसप्रत्यक्षभी होवै नहीं परंतु घटादिज्ञानका अनुमानजन्य अनुमितिज्ञान होवै है. अनुमानका यह आकार है. “अयं घटः विषयतासंबंधेन ज्ञानवान्समवायेन ज्ञाततावत्त्वात् । यत्रयत्र समवायेन ज्ञातता तत्र विषयतासंबंधेन ज्ञानम्” या स्थानमें पुरोवर्ति घट पक्ष है, विषयतासंबंधसैं

ज्ञान साध्य है, आगे हेतु दृष्टांत है. अन्य ग्रन्थनमें प्रकारांतरसे अनुमान लिख्या है सो कठिन है. औ भट्टके मतमें अनुमानसे ज्ञान जानिये है यह सुगमरीति दिखाई है. इसरीतिसे ज्ञानग्राहकसामग्री भट्टके मतमें अनुमान है.

न्याय वैशेषिक मतका निष्कर्ष ॥ ७६ ॥

या अनुमानतैं ही घटज्ञानके प्रमात्वकाभी ज्ञान होवैहै. यातैं ज्ञानकी अनुमिति हुये पाछे प्रमात्वका संदेह भट्टमतमें नहीं हुया चाहिये; यातैं ज्ञानके सकल ज्ञानतैं प्रमात्वका निश्चय होवै नहीं; किंतु सफल प्रवृत्ति हुये पाछे ज्ञानके प्रमात्वका निश्चय होवै है. यह न्यायका औ वैशेषिकका मत है. याकूं परतः प्रामाण्यवाद कहैं हैं ज्ञानकी उत्पत्तिकी सामग्रीतैं प्रमात्वकी उत्पत्ति होवै नहीं; अधिक सामग्रीतैं प्रमात्वकी उत्पत्ति होवै है तैसैं अधिक सामग्रीतैं प्रमात्वकी उत्पत्ति होवै है. प्रमात्वकी नाई अप्रमात्वकी परतः उत्पत्ति होवै है औ परतः ज्ञान होवैहै, जो ज्ञानकी जनक सामग्रीतैं ज्ञानके अप्रमात्व धर्मकी उत्पत्ति होवै तौ सकल ज्ञान अप्रमा हुये चाहियें; यातैं ज्ञानकी जनक सामग्रीसैं अप्रमात्वकी उत्पत्ति होवै नहीं, ज्ञानके जनक इंद्रिय अनुमानादिक हैं. तिनमें दोषका सहकार होवै तौ अप्रमात्वसहित ज्ञानकी उत्पत्ति होवै ऐसैं दोष नानाविध हैं.

प्रत्यक्षभ्रम होवै तहां तौ नेत्रादिगत प्रमाण दोषकी नाई विषयगत सादृश्य दोषभी हेतु है, कहूं प्रत्यक्षभ्रममें विषयगत सादृश्य दोषका व्यभिचारभी हैं. परंतु सदृशमेंही बहुत भ्रम होवै है, यातैं बहुत स्थानमें तौ सादृश्यदोष भ्रमका हेतु है, जहां विसदृशमें भ्रम अनुभवसिद्ध होवै तहां सादृश्य दोष भ्रमका कारण नहीं; एक रूपसैं दोष हेतु नहीं; किंतु जिसके हुयां जो भ्रम होवै तिस दोषकूं तिसभ्रमकी कारणता है. परोक्षभ्रमज्ञानमें सादृश्यकी अपेक्षा नहीं, यह अनुभवसिद्ध है, यातैं परोक्षज्ञानमें विषयगत दोष हेतु नहीं; किंतु अनुमितिभ्रमविषे अनुमान दोष हेतु है, व्याप्य हेतुका ज्ञान अनुमान

है, हेतुमें व्यभिचारादिक दोष न्यायग्रन्थनमें प्रसिद्ध हैं, औ शाब्दभ्रम होवै तहां श्रोतामें वाक्यतात्पर्यका अनुवधारण दोष है, वक्तामें विप्रलंभकता-दिक दोष हैं, शब्दमें अन्यथा बोधकत्वादिक दोष हैं, इसरीतिसँ अप्रमा-त्वके हेतुदोष अनुभवानुसारतँ जानने चाहियँ.

या प्रसंगमें प्रमात्वकी उत्पत्ति औ अप्रमात्वकी उत्पत्ति कही सो विरुद्ध प्रतीत होवै है. भूत भविष्यत् वर्तमान सकल प्रमावँ प्रमात्वधर्म एक है तैसँ सकल अप्रमामें अप्रमात्वभी एक है. तिनकी उत्पत्ति कहना संभवै नहीं, तथापि अपने कारणतँ ज्ञान उपजै तब कोई ज्ञान प्रमा होवै है कोई अप्रमा होवै है. प्रमात्वविशिष्ट प्रमा होवै है, अप्रमात्वविशिष्ट अप्रमा होवै है. इसरीतिसँ ज्ञानमें प्रमात्व औ अप्रमात्व धर्मकी विलक्षणता ज्ञानकी जनक सामग्रीकै अधीन है. कहुं ज्ञानकी ऐसी सामग्री है, जातँ प्रमात्व-विशिष्ट ज्ञानकी उत्पत्ति होवै है; औ कहुं ऐसी सामग्री है, जातँ अप्रमात्व-विशिष्ट ज्ञानकी उत्पत्ति होवै है. यातँ ऐसा मानना चाहिये. प्रमात्व धर्म तौ एक है, सकल प्रमामें ताका संबंध है, परंतु प्रमात्वका संबंध सामग्रीकै अधीन है; इसरीतिसँ ज्ञानमें प्रमात्वकी प्रयोजक सामग्री होनेतँ प्रमात्वकी उत्पत्ति कही है. तैसँ अप्रमात्वका प्रयोजक दोष है, यातँ दोषजन्य - अप्र-मात्व कहिये है. दोषजन्य कहनेका दोष प्रयोज्यमें तात्पर्य है, औ तिनके ज्ञानकी तौ मुख्य उत्पत्ति-संभवै है.

यद्यपि सिद्धांतमें साक्षीभास्य प्रमात्व है, यातँ प्रमात्वके ज्ञानकीभी उत्पत्ति कहँ साक्षीकी उत्पत्ति सिद्ध होवै है सो बनै नहीं. तथापि वृत्तिमें आरूढसाक्षी प्रमात्वादिकनकुं प्रकाशै है, यातँ वृत्तिभी ज्ञान कहिये है, ताकी उत्पत्ति संभवै है. यह वार्ता पुर्व कही है, तथापि उक्त अर्थके कथनतँ श्रोता अध्येताकुं बोध दृढ होवै है. शास्त्रीय अर्थके संवसंस्कारवाले पुरुषकुं बारंबार कहनेतँ अनायासतँ बोध होवै है. यातँ इस प्रकरणमें अनेक अर्थ बारंबार कहेहैं, पुनरुक्ति दोष नहीं. इस

रीतिसे न्यायमतमें परतः प्रामाण्यवाद मान्या है औ स्वतः प्रामाण्यवादमें संशयकी अनुपपत्ति दोष कहा है।

न्याय वैशेषिक मतका खंडन ॥ ७७ ॥

सो सकल असंगत है। प्रमात्वका ज्ञान तो पाछे कहेंगे, प्रथम तो अनुव्यवसाय ज्ञानतैं ज्ञानका प्रकाश होवैहै; यह कथन असंगत है। काहेतैं ? जो अप्रकाश स्वभाव ज्ञान होवै तो ताके संबंधतैं घटादिकनका प्रकाश नहीं होवैगा। औ जो पुर्व कहा घटादिकनके प्रकाशमें ज्ञान अपने प्रकाशकी अपेक्षा करै नहीं। जैसैं घटादिक अज्ञातभी स्वकार्य करै हैं। तैसैं ज्ञानभी अज्ञात हुया विषयका प्रकाशरूप स्वकार्य करैहै; सो संभवै नहीं। काहेतैं ? सारे भौतिक ज्योति आप प्रकाशरूप हुये अन्यकूं प्रकाशै हैं; प्रकाशहीन ज्योतिसे किसीका प्रकाश देख्या नहीं। जो प्रकाशहीनभी स्वभावबलतैं स्वसंबंधीका प्रकाश करै तो सुवर्णस्थ ज्योतिर्भागतैंभी सुवर्णसंबंधी घटादिकनका प्रकाश हुया चाहिये। स्वरूपप्रकाशतैं प्रकाशमान भौतिक ज्योतिसे घटादिकनका प्रकाश देख्याहै; औ स्वरूपप्रकाशतैं अप्रकाशमान सुवर्ण रजतादिरूप ज्योतिसे किसीका प्रकाश देख्या नहीं, यातैं स्वरूपप्रकाशतैं प्रकाशमान ज्ञानके संबंधतैं घटादिकनका प्रकाश होवै यह मानना चाहिये; यातैं प्रकाशस्वभावज्ञान है। केवल दृष्टांतबलसैं ज्ञानकूं स्वप्रकाशता नहीं मानै है; किंतु अनुभवसैंभी स्वप्रकाशता सिद्ध होवै है। जहां दुर्वोध अज्ञात पदार्थका पुरुषकूं ज्ञान होयकै “ज्ञातत्वं ज्ञातं नावशिष्यते ज्ञातुम्” ऐसा वाक्य हर्षसैं कहै ताकूं अन्य पुरुष कहै:—“एतदज्ञानं ज्ञातुमवशिष्यते” इस वाक्यकूं सुनिकै हास्य करैहै; यातैं ज्ञानका प्रकाशताके अनुभवसिद्ध है। ज्ञानके प्रकाशकी अवशेषता सुनिकै हँसैहै; और “घटज्ञानं ज्ञातं न वा” इसवाक्यके वक्तृकूं निर्बुद्धि कहैहै; यातैं कदाचित्भी ज्ञानमें अज्ञातता नहीं अज्ञातताके अभावतैं ज्ञानगोचर अनुव्यवसाय होवैहै, यह कथन असंगत है औ किसी पुरुषकूं ऐसा संदेह होवै नहीं, मेरेकूं घटका ज्ञान हुया है

अथवा नहीं हुआ। जो घटका ज्ञान अज्ञात होवै तौ कदाचित् संदेहभी हुआ चाहिये; यातैं ज्ञान अज्ञात होवै नहीं। ज्ञानका प्रकाश अनुव्यवसाय होवै है, यह कथन असंगत है। औ जो ऐसैं कहै:-ज्ञानगोचरज्ञान नहीं होवै तौ “अयं घटः घटमहं जानामि” इसरीतिसें ज्ञानमें विलक्षणताप्रतीति नहीं हुई चाहिये। काहेतैं? न्यायमतमें तौ प्रथमज्ञानका विषय घट है, द्वितीयज्ञानका विषय घटज्ञान है, यातैं विषयभेदतैं ज्ञानोंकी विलक्षणता संभवै है और स्वप्रकाश ज्ञानवादीके मतमें ज्ञानका विषय ज्ञान होवै नहीं। दोनों ज्ञानोंका विषय घट होनेतैं विषयभेदके अभावतैं विलक्षणप्रतीति नहीं हुई चाहिये, यह शंकाभी संभवै नहीं। जैसैं एकही घटका कदाचित् “अयं घटः” ऐसा ज्ञान होवै है, कदाचित् “अनित्यो घटः” ऐसा ज्ञान होवै है, तहां विषयके भेदविना विलक्षणज्ञान होवै है; परंतु प्रथम ज्ञानमें घटकी अनित्यता भासै नहीं। औ द्वितीय ज्ञानमें घटकी अनित्यता भासै है, तैसैं “अयं घटः” या ज्ञानमें घटकी ज्ञातता भासै नहीं। औ “घटमहं जानामि” या ज्ञानमें घटकी ज्ञातता भासै है। ज्ञानजन्यप्रकटताकूं ज्ञातता कहैं हैं। द्वितीयज्ञानका विषय घटवृत्ति ज्ञातता है, घटका ज्ञान नहीं; इसीवास्ते घटज्ञानसें उचरकालमें कदाचित् “घटमहं जानामि” ऐसा ज्ञान होवै है। कदाचित् “ज्ञातो घटः” ऐसा प्रत्यक्ष होवै है। “ज्ञातो घटः” या प्रत्यक्षका विषय घटकी ज्ञातता है। यह अर्थ भट्टकूं संमत है औ अनुभवानुसारी है। काहेतैं ? जैसैं “अनित्यो घटः” या कहनेतैं अनित्यपदार्थमें विशेषण अनित्यत्वकी प्रतीति घटमें सर्वकूं संमत है, तैसैं “ज्ञातो घटः” या कहनेतैं ज्ञातपदार्थमें विशेषण ज्ञातत्वकी घटमें प्रतीति सर्वानुभवसिद्ध है। “ज्ञातो घटः” इस ज्ञानके अवसरमें “घटमहं जानामि” यह ज्ञान होवै है, यातैं “घटमहं जानामि” यह ज्ञानभी घटकी ज्ञातताकूं विषय करै है; इसरीतिसें ज्ञानगोचरज्ञान नहीं मानैं तौभी “अयं घटः, घटमहं जानामि” इसरीतिसें विलक्षण ज्ञान संभवै है; यातैं अनुव्यवसायज्ञानका विषय ज्ञान है यह नैयायिकमत असंगत है।

मुरारिमिश्रके मतका खंडन ॥ ७८ ॥

तैसैं मुरारिमिश्रका मतभी या प्रसंगमें नैयायिकमततुल्य है; यातैं असंगत है. यद्यपि मुरारिमिश्रके मतमें ज्ञानप्रकाशक अनुव्यवसायतैं ही प्रमात्वका प्रकाश होवै है इतना न्यायमतसैं विशेष है, तथापि यह विशेष अकिंचित्कर है. काहेतैं? अपकाश स्वभावज्ञानका अनुव्यवसायतैं प्रकाश होवै है या अंशमें न्यायके तुल्य होनेतैं असंगत है.

भट्टमतखंडन ॥ ७९ ॥

तैसैं भट्टके मतमें अनुमितिसैं ज्ञानका परोक्ष प्रकाश होवै है यह न्यायतैंभी असंगत है. काहेतैं? तिसके मतमेंभी ज्ञानका प्रकाशक जो अनुमिति तासैं प्रमात्वका प्रकाश होवै है इतना अंश तौ न्यायसैं विलक्षण है; सिद्धांत अनुकूल है, तथापि घटादिक विषयकूं अपरोक्षता करनेवाले प्रत्यक्षज्ञानका अनुमितिरूप परोक्ष प्रकाश होवै है, यह कथन हास्यका आस्पद है.

प्रभाकरमतका खंडन ॥ ८० ॥

तैसैं प्रभाकरके मतमेंभी घटज्ञानादिक अपने प्रकाशमें अनुव्यवसायकी अपेक्षा करै नहीं. इतने अंशमें सिद्धांतके अनुकूल है औ—प्रमात्वग्रहमें ज्ञानग्राहक सामग्रीतैं अन्यकी अपेक्षा करै नहीं इस अंशमेंभी सिद्धांतके अनुकूल है; तथापि प्रभाकरमतभी श्रद्धायोग्य नहीं. काहेतैं? सकलज्ञान स्वप्रकाश हैं औ त्रिपुटीविषयक हैं, केवल विषयगोचर कोई ज्ञान होवै नहीं. सारै ज्ञान “घटमहं जानामि” इसरीतिसैं त्रिपुटीगोचर होवै है. “अयं घटः” इसरीतिसैं केवल विषयगोचर ज्ञान अप्रसिद्ध है. घटसैं इंद्रियका संबंध हुये घटका ज्ञान होवै सो घटकूं औ अपने स्वरूपकूं तथा अपने आश्रय आत्माकूं विषय करै है, तैसैं घटका ज्ञानही अपने धर्म प्रमात्वकूं विषय करै है; इस रीतिसैं घटका ज्ञान अपने प्रकाशमें अन्यकी अपेक्षा करै नहीं. इतना अंश तौ समीचीन है; परंतु अपना प्रकाश आप करै है, यह विरुद्ध है. एक क्रियाका जो कर्ता होवै सो कर्म होवै नहीं; यातैं

प्रकाशका कर्ता आप औ प्रकाशका कर्मभी आपही; यह कथनभी विरुद्ध है. औ सिद्धान्तमें तौ ज्ञान प्रकाशरूप है, यातैं उक्त विरोध नहीं. इस रीतिसैं प्रकाशरूप ज्ञानकूं नहीं मानैं सो मत सकल अशुद्ध हैं. यातैं ज्ञानका अनुव्यवसायतैं प्रकाश होवै है, यह नैयायिक वचन असंगतहै

स्वतः प्रामाण्यवादका अंगीकार और सिद्धांतमतमें
उक्त संशयानुपपत्तिरूप दोषका उद्धार ॥ ८१ ॥

औ ज्ञानग्रहकालमें प्रमात्वका ग्रह होवै तौ संशयानुपपत्ति होवैहै या-
का यह समाधान है:-ज्ञानकी ग्राहकसामग्रीतैं प्रमात्वका ग्रह होवैहै,
परंतु दोषाभावसहित ज्ञानसामग्रीतैं प्रमात्वका ग्रह होवैहै यह आगे कहेंगे.
जहां संशय होवै तहां दोषाभाव नहीं, जो दोष नहीं होवै तौ संशय
संभवै नहीं. काहेतैं ? संशयज्ञानभी भ्रम है औ भ्रमकी उत्पत्तिमें दोष
हेतु है, यातैं संशय स्थलमें दोषाभाव संभवै नहीं. औ प्रमात्वज्ञानमें दोषा-
भाव हेतु है, यातैं जहां संशय होवैहै तहां प्रमात्वका ज्ञान नहीं होवै है,
यातैं संशय संभवै है, सिद्धांतमें वृत्तिरूपज्ञानका साक्षीतैं प्रकाश होवैहै,
यातैं ज्ञानग्राहक सामग्री साक्षी है, तासैंही वृत्तिज्ञानके प्रमात्वका ग्रह
होवै है, परंतु किसी स्थानमें ज्ञान तौ प्रमा होवैहै ऐसा विलक्षण दोष
होवै. जासैं अनिर्वचनीय भ्रमकी तौ उत्पत्तिहोवै नहीं. यातैं ज्ञान तौ प्रमा
हुया ताके प्रमात्वका प्रकाश साक्षी करै तिसमें प्रतिबंधक होय जावै,
यातैं ज्ञानग्राहक साक्षी तौ है, प्रमात्वका ग्रहण होवै नहीं, इसकारणतैं उक्त
लक्षणकी अव्याप्ति होवै है. ज्ञानग्राहक सकल सामग्रीतैं प्रमात्वके ग्रहकूं स्वतो-
ग्रह कहैंहैं उक्तस्थलमें ज्ञानग्राहक सामग्रीतैं प्रमात्वग्रह हुया नहीं, यातैं अव्याप्ति
है, तथापि दोषाभावसहित ज्ञानग्राहक सामग्रीतैं प्रमात्वका ग्रह होवै ताकूं
स्वतःप्रामाण्यग्रह कहैं हैं. उक्त स्थलमें दोषाभावसहित सामग्री नहीं,
किंतु दोषसहित सामग्री है; यातैं उक्त स्थलमें लक्ष्य नहीं; या कारणतैं
अव्याप्ति नहीं. इसरीतिसैं ज्ञानके प्रमात्वका प्रकाशक तौ दोषाभावसहित

साक्षी है औ अप्रमात्वका ग्रह तौ साक्षीसँ होवै नहीं। काहेतैं ? भ्रमका लक्षण दोषजन्यत्व है अथवा निष्फल प्रवृत्तिजनकत्व है अथवा अधि-
ष्ठानसँ विषम सत्तावालेका अवभास है ? इसरीतिसँ दोषघटित निष्फल
प्रवृत्तिघटित विषमसत्ताघटित भ्रमके लक्षण हैं सो दोषादिक साक्षीके विषय
नहीं, यातैं दोषादिघटित अप्रमात्वभी साक्षीका विषय नहीं, यातैं अप्र-
मात्वका ज्ञान तौ नैयायिककी नाई निष्फलप्रवृत्ति देखिकै होवै है, तैसँ
अप्रमात्वकी उत्पत्तिभी ज्ञानकी सामान्य सामग्रीतैं होवै तौ सकल ज्ञान
अप्रमा हुये चाहिये; यातैं दोषसहित ज्ञानकी उत्पादक सामग्रीतैं प्रमा-
त्वकी उत्पत्ति होवैहै याका अर्थ यह है:-दोष सहित नेत्रानुमानादिकनतैं
अप्रमा ज्ञानकी उत्पत्ति होवैहै, अप्रमात्वविशिष्ट भ्रमज्ञानकी उत्पत्ति ही या
प्रकरणमें अप्रमात्वकी उत्पत्ति कहिये है, औ प्रमात्वकी उत्पत्ति तौ ज्ञानकी
सामान्य सामग्रीतैं ही होवैहै।

न्यायमत (परतःप्रामाण्यवाद) में दोष ॥ ८२ ॥

औ जो प्रमात्वकी उत्पत्तिमें गुण कारण कहा सो संभवै नहीं।
काहेतैं ? प्रत्यक्षस्थलमें अधिक अवयवनतैं इंद्रियका संयोग गुण कहा सो
निरवयव रूपादिके प्रत्यक्षमें संभवै नहीं। औ अनुमितिमें व्याप्य हेतुका
पक्षमें ज्ञान गुण कहा सोभी संभवै नहीं; काहेतैं ? जहां वह्निसहित पर्व-
तमें धूलिपटलमें धूमभ्रम होयकै वह्निका ज्ञान होवै तहां उक्त गुण तौ
नहीं है; औ वह्निकी अनुमिति प्रमा होवै है, यातैं प्रमात्वकी उत्पत्तिमें
गुणकूं जनकता कहना संभवै नहीं, किंतु ज्ञानसामान्यकी सामग्रीतैं प्रमा-
त्वकी उत्पत्ति होवै है।

औ जो ऐसैं कहै:-ज्ञानसामान्यकी सामग्रीतैं प्रमात्वकी उत्पत्ति
मानैं तौ भ्रमस्थलमें भी ज्ञानसामान्यसामग्री होनेतैं प्रमाज्ञान हुया
चाहिये, ताका यह समाधान है:-दोष होवै तहां प्रमाज्ञान होवै नहीं,
यातैं प्रमात्वकी उत्पत्तिमें दोष प्रतिबंधक है। औ सकल कार्यक

उत्पत्तिमें प्रतिबंधकाभाव हेतु है, यातें दोषाभावसहित ज्ञानकी सामग्रीतें प्रमात्वकी उत्पत्ति होवैहै। इहां प्रमात्वकी उत्पत्ति कहनेसे प्रमात्वविशिष्ट ज्ञानकी उत्पत्तिमें तात्पर्य है; यातें प्रमात्वधर्मकी उत्पत्तिकथन असंगत नहीं। इस रीतिसे दोषाभावसहित जो ज्ञानकी उत्पादक नेत्रादिरूप सामग्री तासैं प्रमाज्ञानकी उत्पत्ति होनेतें प्रमात्वकी उत्पत्ति स्वतः होवैहै।

यद्यपि ज्ञान सामान्यकी सामग्री इंद्रियअनुमानादिक हैं, सामान्यज्ञानका कारण दोषाभाव नहीं औ प्रमात्वकी उत्पत्तिमें दोषाभावभी कारण कहा यातें सामान्यसामग्रीतें अधिककारणजन्य होनेतें परतः प्रामाण्यका अंगीकार हुआ, तथापि ज्ञानसामान्यकी सामग्रीतें अधिक भावकी अपेक्षा होवै तो परतः प्रामाण्य होवै है; अभावरूपदोषाभावकी अपेक्षातें परतः प्रामाण्य होवै नहीं। तैसे ज्ञानकी ग्राहक सामग्री साक्षी है। दोषाभावसहित साक्षीसे ज्ञानके प्रमात्वका ज्ञान होवै है औ दोषसहित इंद्रिय अनुमानादिरूपज्ञानकी उत्पादक सामग्रीतें अप्रमात्वकी उत्पत्ति होवै है। ज्ञानसामान्यकी सामग्री इंद्रिय अनुमानादिक है, तिनतें दोष पर है, यातें अप्रमात्वकी उत्पत्ति परतें होवै है। औ भ्रम होयके प्रवृत्ति हुये फलका लाभ नहीं होवै, तब अप्रमात्व अनुमिति ज्ञान होवै सो अनुमानसे होवै है; और ज्ञानग्राहकसामग्री साक्षीसे अनुमानभिन्न है यातें अप्रामाण्यग्रहभी परतें होवै है। अनुमानका आकार यहहै:—“इदं जलज्ञानं अप्रमा निष्फलप्रवृत्तिजनकत्वात् । यत्र यत्र निष्फलप्रवृत्तिजनकत्वं तत्र अप्रमात्वम् । यथा भ्रमांतरम्” इस रीतिसे ज्ञानकी उत्पत्तिकालमें ही साक्षीसे ज्ञानके स्वरूपका प्रकाश होवै है औ ज्ञानवृत्ति प्रमात्वका प्रकाश होवै है।

अख्यातिवादीके वचनका परिहार ॥ ८३ ॥

निश्चयज्ञानका संशयज्ञानसे विरोध है, यातें प्रमात्वका निश्चय हुआ प्रमात्वका संदेह होवै नहीं, यातें भ्रमत्व संदेहसे निष्कंप प्रवृत्तिका अभाव होवैगा; यह अख्यातिवादीका वचन असंगतहै। यद्यपि प्रमात्व संशयका

विरोधी-प्रामात्वनिश्चय है, भ्रमत्वसंशयका विरोधी प्रमात्वनिश्चय नहीं, काहेतैं ? समानविषयमें संशय औ निश्चय विरोधी होवैं हैं, प्रमात्वनिश्चय औ भ्रमत्वसंशयके विषय प्रमात्व औ भ्रमत्व भिन्न हैं यातैं अख्यातिवादी-कथित वचन संगत है, तथापि जिस ज्ञानमें प्रमात्वनिश्चय होवैतिस ज्ञानमें भ्रमत्वका निश्चय औ भ्रमत्वका संदेह होवै नहीं, यह अनुभवसिद्ध है, यातैं भ्रमत्वसंदेहकाभी विरोधीहै, औ विचार करै तौ प्रमात्वसंशय औ भ्रमत्वसंशयका भेद नहीं एकही पदार्थ है, काहेतैं ? “एतदज्ञानं प्रमा न वा” यह प्रमात्व संशयका आकार है, यामैं विरोधिकोटी प्रमात्व है औ निषेधकोटी भ्रमत्व है, काहेतैं ? ज्ञानमें प्रमात्वका निषेध करे भ्रमत्वही शेष रहै है, तैसैं “एतदज्ञानं भ्रमो न वा” यह भ्रमत्वसंशयका आकार है यामैं विधिकोटी भ्रमत्व है निषेधकोटी प्रमात्वहै, ज्ञानमें भ्रमत्वका निषेध करै, तौ प्रमात्वकाही शेष रहैहै, इसरीतिसैं दोनूं संशयमें भ्रमत्व प्रमात्व दो कोटि समान हैं, यातैं प्रमात्वसंशय औ भ्रमत्वसंशयका भेद नहीं, तथापि जामैं विधिकोटी प्रमात्व है सो प्रमात्वसंशय कहियेहै, जामैं विधिकोटी भ्रमत्व है सो भ्रमत्वसंशय कहिये है, या प्रकारसैं प्रमात्व संशय औ भ्रमत्वसंशयका विषय समान होनेतैं प्रमात्वनिश्चय हुयां जैसे प्रमात्वसंशय होवै नहीं तैसैं भ्रमत्वसंशयभी होवै नहीं, यातैं सिद्धांतमतमें भ्रमज्ञानकूं नामैं तौभी निष्कंपप्रवृत्ति संभवैहै, अनिर्वचनीयका निश्चय भ्रमनिश्चय है.

भ्रांतिज्ञानकी त्रिविधता औ वृत्तिभेदका उद्धार ॥ ८४ ॥

इसरीतिसैं संशयनिश्चयभेदसैं भ्रमज्ञान दो प्रकारका है, तर्क-ज्ञानका भ्रम, निश्चयके अंतर्भूत है, काहेतैं ? व्याप्यके आरोपतैं व्यापकका आरोप तर्क है, जैसे “यदि वह्निर्न स्यात्तदा धूमोपि न स्यात्” ऐसा ज्ञान धूमवह्निसहितदेशमें होवै सो तर्क है, तहां वह्निका अभाव व्याप्य है, धूमका अभाव व्यापक है, वह्न्यभावके आरोपतैं धूमाभावका आरोप होवैहै, वह्निधूमके होनेतैं वह्न्यभावका औ धूमाभावका ज्ञान है, यातैं भ्रम है

बाध होनेतैं भ्रम होवैं ताकूं आरोप कहैं हैं; इहां ध्रुमवह्निका सद्भाव हैं, यातैं तिनके अभावका बाध है, ताके होनेतैं भी पुरुषकी इच्छातैं वह्निके अभावका औ ध्रुमाभावका भ्रमज्ञान होवैं है यातैं आरोप है, इस रीतितैं आरोपस्वरूप तर्कभी भ्रमके अंतर्भूत है, पृथक् नहीं. वृत्तिके प्रसिद्ध भेद कहे औ अवांतर भेद अनंत है.

इति श्रीमन्निश्चलदाससाधुविरचिते वृत्तिप्रभाकरे वृत्तिभेदनिरूपणप्रसंगप्राप्त
सत्ख्यात्यादिनिराकरणागताख्यातिनिराकरणप्रयोजकस्वतः-

प्रमात्वप्रमाणनिरूपणं नाम सप्तमः प्रकाशः ॥ ७ ॥

अथ जीवेश्वरस्वरूपवृत्तिप्रयोजनसहित कल्पितनिवृत्तिस्वरूपनिरूपणं नामाष्टमप्रकाशप्रारम्भः ।



अज्ञानविषै विचार,

वृत्तिके प्रयोजन कहनेकी प्रतिज्ञा ॥ १ ॥

सप्तम प्रकाशमें वृत्तिका स्वरूप कहा, अब अष्टम प्रकाशमें वृत्तिका प्रयोजन कहते हैं. अज्ञानकी निवृत्ति वृत्तिका मुख्य प्रयोजन है. घटादिक अनात्माकार वृत्तिसैं घटादिक अवच्छिन्न चेतनस्थ अज्ञानकी निवृत्ति होवै है. अखंड ब्रह्माकारवृत्तिसैं निरवच्छिन्न चेतनस्थ अज्ञानकी निवृत्ति होवै है.

अज्ञानका आश्रय औ विषय ॥ २ ॥

वाचस्पतिके मतमें वृत्तिसैं नाशय अज्ञानका आश्रय जीव है औ विषय ब्रह्म है. विवरणकारादिकनके मतमें अज्ञानका आश्रय औ विषय शुद्धचेतन है. जैसैं ज्ञानरुत घटादिकनका प्रकाश ज्ञानकी विषयता कहियेहैं, तैसैं अज्ञानरुत स्वरूपका आच्छादनही अज्ञानकी विषयता है. जीवभाव ईश-भाव अज्ञानाधीन हैं यातैं अज्ञानरुत जीव अज्ञानका आश्रय संभवै नहीं; इस अर्थके ज्ञानमें उपयोगी प्रथम जीव ईश्वरका स्वरूप निरूपण करेंगे.

अज्ञानका निरूपण ॥ ३ ॥

जीवईश्वरके निरूपणमें उपयोगि अज्ञानका निरूपण करें हैं। अज्ञान, अविद्या, प्रकृति, माया, शक्ति, ये नाम एकही पदार्थके हैं। माया अविद्याका भेदवाद एकदेशीका है। नैयायिकादिक ज्ञानाभावकूं ही अज्ञान कहें हैं। सिद्धांत मतमें आवरण विक्षेपशक्तिवाला अनादिभावरूप अज्ञान पदार्थ है। विद्यासैं नाश होनेतैं अविद्या कहें हैं, प्रपंचका उपादान होनेतैं प्रकृति कहें हैं, दुर्घटकूंभी संपादन करै यातैं माया कहें हैं, स्वतन्त्रताके अभावतैं शक्ति कहें हैं।

अज्ञानकी अनादिभावरूपतामें शंका ॥ ४ ॥

अज्ञानकूं अनादिभावरूपता कथन संभवै नहीं। काहेतैं ? यह अद्वैत ग्रंथका लेख है:-चेतनसैं भिन्न वा अभिन्न अज्ञान है यह दोनूं पक्ष संभवैं नहीं। कहेतैं ? “नेह नानास्ति किंचन” इत्यादिक श्रुतिवचनतैं चेतनसैं भिन्नका निषेध है, औ जड चेतनका अभेद संभवै नहीं, औ भिन्नत्वअभिन्नत्वका परस्पर विरोध होनेतैं चेतनसैं भिन्नाभिन्न अज्ञान है यह कथनभी संभवै नहीं, तैसैं अद्वैतप्रतिपादक श्रुतिविरोधसैं अज्ञानकूं सत्स्वरूपता संभवै नहीं, प्रपंचकारणताके असंभवतैं तुच्छतास्वरूप असत्स्वरूपता संभवै नहीं, परस्परविरोधी धर्म एकमें संभवै नहीं, यातैं सत् असत् उभयरूप कहना संभवै नहीं। तैसैं अज्ञानकूं सावयव मानैं तौ न्यायमतमें तौ द्रव्य आरंभक उपादानकूं अवयव कहें हैं। सांख्यादिकमतमें द्रव्यरूप परिणामवाले उपादानकूं अवयव कहें हैं। उपादानकूं ही अवयव कहें तौ शब्दका उपादान आकाशभी शब्दका अवयव होवैगा। तैसैं अपनेगुणक्रियाके उपादानकारण घटादिकंभी रूपादि गुणनके औ चलनरूप क्रियाके अवयव होवैगे। यातैं द्रव्यके उपादानकारणकूं अवयव कहें हैं, अन्यके उपादानकूं अवयव कहै नहीं। अवयवजन्यकूं सावयव कहें हैं। जो अविद्या द्रव्य होवै तौ सावयवता संभवै; अविद्यामें द्रव्य द्रव्यत्व संभवै नहीं। काहेतैं ? नित्यअनित्यभेदसैं

द्रव्य दो प्रकारका होवैहै. जो अविद्याकूं नित्यद्रव्यरूप मानै तौ सावयवत्व कथन असंगत है.-तैसैं ज्ञानसैं अविद्याका नाश नहीं हुया चाहिये. अनित्य द्रव्यरूप मानै तौ ताके अवयवी आत्मासैं भिन्न होनेतैं अनित्यही होवैगे औ अवयवके अवयवभी अनित्य होनेतैं अनवस्था होवैगी. औ अंत्य अवयवकूं परमाणुकी नाई नित्य मानै तौ अद्वैतप्रतिपादक श्रुतिवचनका विरोध होवैगा. न्यायमतमें नित्य परमाणुका औ सांख्यमतमें नित्यप्रधानका अंगीकार श्रुतिविरुद्ध है. इसरीतिसैं द्रव्यत्वके अभावतैं अज्ञानमें सावयवत्व संभवै नहीं. तैसैं उपादानताके असंभवतैं निरवयव अज्ञान है, यह कथन भी संभवै नहीं; सावयवही उपादानकारण होवैहै. औ न्यायमतमें शब्दका उपादानकारण आकाश निरवयव मान्या है. सोभी "तस्माद्वा एतस्मादात्मन आकाशः संभूतः" इस श्रुतिसैं विरुद्ध है. तैसैं द्रव्यणुकका उपादानकारण परमाणु निरवयव मान्या है सोभी निरवयव परमाणुके संयोग असंभवादि दोषतैं सूत्रकारनैं शारीरक शास्त्रके द्वितीयाध्यायस्थ द्वितीय पादमें निषेध कन्या है, यातैं प्रपंचके उपादान अज्ञानकूं निरवयवता संभवै नहीं, औ अज्ञानकूं प्रपंचकी उपादानता "भायां तु प्रकृतिं विद्यात्" इस श्रुतिमें प्रसिद्ध है. माया औ अज्ञानका भेद नहीं. इसरीतिसैं अज्ञानमें सावयवता अथव निरवयवता संभवै नहीं. तैसैं परस्परविरुद्ध उभयरूपताभी संभवै नहीं. इस रीतिसैं किसी धर्मसैं अज्ञानका निरूपण अशक्य होनेतैं ताकूं अनिर्वचनीय कहैहैं. इस प्रकारका लेख बहुत ग्रंथनमें है, यातैं अनिर्वचनीय अज्ञानकूं अनादिभावरूपताकथन संभवै नहीं, भावरूपता कहनेतैं सत्वरूपता सिद्ध होवैहै औ सत्वरूपताका निषेध किया है.

उक्त शंकाका समाधान ॥ ५ ॥

जैसैं सत्त्वविलक्षण अज्ञान है तैसैं असत्त्वविलक्षणभी है. यातैं अबाध्य-रूप सत्त्व तौ अज्ञानमें नहीं है, परंतु तुच्छरूप असत्त्वतैं विलक्षणत्वरूप सत्त्वका अज्ञानमें अंगीकार है इसी वास्ते सत्त्व असत्त्वतैं विलक्षण अनिर्वच-

नीय अज्ञान है; सर्वथा वचनके अगोचरकूं अनिर्वचनीय नहीं कहें हैं, किंतु पारमार्थिक सतस्वरूप ब्रह्मसैं विलक्षण औ सर्वथा सत्तास्फुर्तिशून्यश-शशुंगादिक असतसैं विलक्षणही अनिर्वचनीय शब्दका पारिभाषिक अर्थ है; यातैं अनादिभावरूपताकथन संभवै है औ नैयायिकादिकनके मतमें जैसैं निषेधमुख प्रतीतिका विषय ज्ञानाभावरूप अज्ञान है. तैसा अद्वै-तग्रंथनमें अज्ञानशब्दका अर्थ नहीं है; किंतु ज्ञानबाध्य रज्जुसर्पादिक जैसैं विधिमुख प्रतीतिके विषय हैं तैसैं ज्ञानसैं निवर्तनीय विधिमुख प्रतीति-का गोचर अज्ञान है. अज्ञानशब्दमें अकारका विरोधी अर्थ है यह पूर्व कहा है, यातैं अज्ञानमें भावरूपता कथन संभवै है. औ प्राचीन आचार्य विवरण कारादिकोंनैं अत्यंत उद्घोषतैं प्रकाशविरोधी अंधकारकूं भावरूपता प्रति-पादन करिकै ज्ञानविरोधी अज्ञानकूं भावरूपताही प्रतिपादन करी है; यातैं अज्ञानकूं भावरूपता श्रवण करैं तो उत्कर्ष होवै ते अल्पश्रुत हैं. इसरीतिसैं भावरूप अवज्ञान है, उत्पत्तिरहित होनेतैं अनादि है औ घटकी नाई अव-यवसमवेतरूप सावयव नहीं है, तथापि अंधकारकीनाई सांश है.

जीव औ ईश्वरविषै विचार,

माया अविद्यापूर्वक जीवईश्वरके रूपमें च्यारि पक्ष ॥ ६ ॥

शुद्धचेतनके आश्रित मूलप्रकृतिमें चेतनका प्रतिबिंब ईश्वर है आवरण शक्तिविशिष्ट मूलप्रकृतिके अंशनकूं अविद्या कहैं हैं, अविद्यारूप अनंत अंशनमें चेतनके अनंत प्रतिबिंब जीव कहैं हैं औ तत्त्वविवेक ग्रंथनमें इसरीतिसैं जीव ईश्वरका निरूपण है. जगत्का मूलभूतप्रकृतिके दो रूप कल्पित हैं; इसीवास्तै मूल प्रकृतिके प्रसंगमें “माया चाविद्या च स्वय-मेव भवति” यह श्रुति है “स्वयमेव” कहिये जगत्का मूल प्रकृति आपही मायारूप अविद्यारूप होवै है शुद्धसत्त्वप्रधान माया है, मलिनस-त्त्ववाली अविद्या है. रजोगुणतमोगुणसैं अभिभूत सत्त्वकूं मलिनसत्त्व कहैं हैं, जासैं रजोगुण तमोगुण अभिभूत होवैं ताकूं शुद्धसत्त्व कहैं हैं;

तिरस्कृतकं अभिभूत कहें हैं. उक्तरूपमायामें प्रतिबिंब ईश्वर है औ विधामें प्रतिबिंब जीव है. ईश्वरकी उपाधि मायाका सत्त्व शुद्ध होनेतें ईश्वर सर्वज्ञ है. जीवकी उपाधि अविद्याका सत्त्व मलिन है, यातें जीव अल्पज्ञ है. कोई ग्रन्थकार इसरीतिसैं कहें हैं:-उक्त श्रुतिमें दोरूप-वाली प्रकृति कही है, तामें यह हेतु है:-विशेषशक्तिकी प्रधानतासैं माया कहें हैं, आवरणशक्तिकी प्रधानतासैं अविद्या कहें हैं, ईश्वरकी उपाधि मायामें आवरण शक्ति नहीं; यातें मायामें प्रतिबिंब ईश्वरकूं अज्ञता नहीं औ आवरणशक्तिमती अविद्यामें प्रतिबिंब जीवकूं अज्ञता है. औ संक्षे-पशारीरकमें यह कहा है:-जीवकी उपाधि कार्य है औ ईश्वरकी उपाधि कारण है, इसप्रकारसैं श्रुति कहै है; यातें मायामें प्रतिबिंब ईश्वर है, अन्तःकरणमें प्रतिबिंब जीव है. या प्रसंगमें प्रतिबिंबकूं जीव कहें अथवा ईश्वर कहें, तहां केवल प्रतिबिंबकूं जीवता अथवा ईश्वरता इष्ट नहीं है; किंतु प्रतिबिंबत्वविशिष्ट चेतनकूं जीवता औ ईश्वरता जाननी. काहेतैं ? केवलप्रतिबिंबकूं जीवता ईश्वरता होवै तौ जीववाचक पद औ ईश्वरवाचक पदमें भागत्यागलक्षणाका असंभव होवैगा. औ परमार्थ तौ यह है:- पूर्वोक्त च्यारिही पक्षनमें बिंबप्रतिबिंबका अभेदवाद है, या बादमें प्रतिबिंब मिथ्या नहीं है किंतु ग्रीवास्थ मुखमेंही प्रतिबिंबत्वप्रतीति होवैहै, सो भ्रमरूप प्रतीति होवैहै; यातें प्रतिबिंबत्व धर्म तौ मिथ्या है औ स्वरूपसैं प्रतिबिंब मिथ्या नहीं. यह अर्थ आगे स्पष्ट होवैगा.

उक्तच्यारिपक्षनमें मुक्त जीवनका शुद्धब्रह्मसैं अभेद ॥ ७ ॥

उक्त च्यारि पक्षनमें जीव ईश्वर दोनोंकूं प्रतिबिंब मानैं हैं, यातें मुक्त जीवनका प्राप्य शुद्ध ब्रह्म है ईश्वर नहीं. काहेतैं ? एक उपाधिका विनाश होवै तब तिस उपाधिके प्रतिबिंबका अपरप्रतिबिंबसैं अभेद होवै नहीं; किंतु अपने बिंबसैं अभेद होवैहै. ईश्वरभी प्रतिबिंब है, यातें जीवरूप प्रतिबिंबकी उपाधिका नाश हुयें प्रतिबिंबरूप ईश्वरसैं संभवै नहीं; किंतु बिंबभूत शुद्ध ब्रह्मसैं ही अभेद होवै है.

उक्त च्यारि पक्षनमें पट्ट अनादिपदार्थ कहिके
त्रिविध चेतनका अंगीकार ॥ ८ ॥

इसरीतिसें उक्त पक्षनमें जीव ईशशुद्ध ब्रह्मभेदसें त्रिविधचेतनका अंगी-
कार है; इसीवास्ते वार्तिकमें षट् पदार्थ अनादि कहेहैं:-शुद्धचेतन १,
ईश्वरचेतन २, जीवचेतन ३ अविद्या ४, अविद्याचेतनका परस्पर
संबंध ५, औ इन पांचोंका परस्पर भेद ६; ये षट् पदार्थ उत्पत्तिशून्य
होनेतैं अनादि हैं, इनमें चेतनके तीनिही भेद कहेहैं.

चित्रद्वीपमें विद्यारण्यस्वामीके कहे उक्तचेतनके च्यारि भेद ॥ ९ ॥

चित्रद्वीपमें विद्यारण्यस्वामीनैं चेतनके च्यारि भेद कहे हैं, तथापि जैसें
घटाकाश, महाकाश, जलाकाश, मेघाकाश भेदसें आकाशके च्यारि भेद
हैं. घटावच्छिन्न आकाशकूं घटाकाश कहेहैं हैं; निरवच्छिन्न आकाशकूं
महाकाश कहेहैं हैं, घटजलमें आकाशके प्रतिबिंबकूं जलाकाश कहेहैं हैं.
मेघमें जलके सूक्ष्म कण हैं तिनमें आकाशके प्रतिबिंबकूं मेघाकाश
कहेहैं हैं. तैसें चेतनभी कूटस्थ १, ब्रह्म २, जीव ३, ईश्वर ४, भेदसें
च्यारिप्रकारका है. स्थूलसूक्ष्म शरीरके अधिष्ठानचेतनकूं कूटस्थ कहेहैं हैं,
निरवच्छिन्नचेतनकूं ब्रह्म कहेहैं हैं, शरीररूप घटमें बुद्धिस्वरूपजलमें जो चेत-
नका प्रतिबिंब ताकूं जीव कहेहैं हैं, मायारूप अंधकारस्थ जो जलकणसमान
बुद्धिवासना तिनमें प्रतिबिंबकूं ईश्वर कहेहैं हैं. सुषुप्त्यवस्थामें जो बुद्धिकी
सूक्ष्म अवस्था ताकूं वासना कहेहैं हैं, केवल बुद्धिवासनामें प्रतिबिंबकूं
ईश्वर कहेहैं तौ बुद्धिवासनाकूं अनंततः होनेतैं ईश्वरभी अनंत हुये चाहियें,
यातैं बुद्धिवासनाविशिष्ट अज्ञानमें प्रतिबिंबकूं ईश्वर कहेहैं हैं. इसरीतिसें
विज्ञानमयकोश जीव है. जाग्रत्स्वभावस्थामें स्थूल अंतःकरणकूं विज्ञान
कहेहैं हैं; तामें प्रतिबिंबकूं विज्ञानमय कहेहैं हैं. "मैं कता, भोक्ता स्थूल,
दुर्बल काण, बधिर हूं" इसरीतिसें विशेष विज्ञानवाला जीव है; औ सुषुप्त्यव-
स्थामें बुद्धिवासनासहित अज्ञानरूप आनंदमयकोश ईश्वर है. आनंदमय-

कोशकू ईश्वरता मांडूक्य उपनिषद्में प्रसिद्ध है. इसरीतिसें चैतनके च्यारि भेद चित्रदीपमें कहेहैं.

बिंबप्रतिबिंबवादसें आभासवादका भेद ॥ १० ॥

औ विद्यारण्यस्वामीके मतमें प्रतिबिंब मिथ्या है. पूर्व उक्त पक्षनमें बिंबप्रतिबिंबका अभेद होनेतैं प्रतिबिंब सत्य है, एकही पदार्थमें उपाधिके सन्निधानतैं बिंबत्वप्रतिबिंबत्वभ्रम होवैहै औ बिंबका स्वरूपही प्रतिबिंब है. औ विद्यारण्यस्वामीके मतमें दर्पणादिकनमें बिंबके सन्निधानतैं अनिर्वचनीय प्रतिबिंबकी उत्पत्ति होवै है, यातैं जीवईश्वरका स्वरूप मिथ्या है.

आभासवादकी रीतिसें जीवब्रह्मके अभेदके

वाक्यनमें बाधसमानाधिकरण ॥ ११ ॥

जीवका ब्रह्मसैं अभेदप्रतिपादक वाक्यनमें बाधसमानाधिकरण है अभेदसमानाधिकरण नहीं है. जैतैं पुरुषमें स्थाणुभ्रम होयकैं पुरुषका ज्ञान हुयें "यह स्थाणु पुरुष है" इसरीतिसें पुरुषतैं स्थाणुका अभेद कहैं, तहां स्थाणुके अभाववाला पुरुष है अथवा स्थाणुका अभाव पुरुष है; इसरीतिसें बोध होवै है, अधिकरणतैं अभाव पृथक् है या मतमें स्थाणुके अभाववाला पुरुष है ऐसा बोध होवै है कल्पितका अभाव अधिष्ठानरूप है; यामतमें स्थाणुका अभाव पुरुष है ऐसा बोध होवै है. इसरीतिसें अयंशब्दका अर्थ "जीव ब्रह्म" है या वाक्यका जीवके अभाववाला ब्रह्म है यह अर्थ है अथवा जीवका अभाव ब्रह्म है यह अर्थ है? अभावकूं बाध कहैंहैं. उक्तरीतिसें कल्पितपदार्थका सत्यअधिष्ठानसैं अभेद कहैं, तहां बाधसमानाधिकरणही विवक्षित होवै है.

कूटस्थ औ ब्रह्मके अभेदस्थलमें अभेद

(मुख्य) समानाधिकरण ॥ १२ ॥

जहां कूटस्थका ब्रह्मसैं अभेद कहैं तहां अभेद समानाधिकरण है. जैतैं जलाकाशका महाकाशतैं अभेद कहैं, तहां जलाकाशका महाकाशतैं

बाधसमानाधिकरण है, औ घटाकाशका महाकाशतैं, अभेद कहैं तहां अभेदसमानाधिकरण है; याहीकुं मुख्यसमानाधिकरण कहैंहैं इसरीतिसैं विचारण्यस्वामीनैं जीवका ब्रह्मसैं बाधसमानाधिकरणही लिख्या है.

उक्त बाधसमानाधिकरणमें विवरणकारके वचनतैं अविरोध॥ १३॥

औ विवरण ग्रंथमें “ अहं ब्रह्मास्मि ” या वाक्यमें अहं शब्दके अर्थ जीवका ब्रह्मसैं मुख्य समानाधिकरण लिख्याहै औ बाध समानाधिकरणका महावाक्यनमें खंडन लिख्या है; ताका समाधान विचारण्यस्वामीनैं इसरी-तिसैं लिख्या है:—बुद्धिस्थ चिदाभास औ कूटस्थका अन्योन्याध्यास है. काहेतैं? चिदाभासविशिष्ट बुद्धिका अधिष्ठान कूटस्थ है; अहंप्रतीतिका विषय चिदाभासविशिष्ट बुद्धि है; औ स्वयंप्रतीतिका विषय कूटस्थ है. “अहं स्वयं जानामि । त्वं स्वयं जानासि । स स्वयं जानाति” इसरीतिसैं सकल प्रतीतिमें अनुगत स्वयंशब्दका अर्थ है; औ अहं त्वं आदिक शब्द-नका अर्थ व्यभिचारी है. स्वयंशब्दका अर्थ कूटस्थ सारै अनुगत होनेतैं अधिष्ठान है; औ अहं त्वं आदिक शब्दनका अर्थ चिदाभासविशिष्ट बुद्धिरूप जीव व्यभिचारी होनेतैं अध्यस्त है. कूटस्थमें जीवका स्वरूपाध्यास है; औ जीवमें कूटस्थका संबंधाध्यास है, यातैं कूटस्थजीवका अन्योन्या-ध्यास होनेतैं परस्पर विवेक होवै नहीं, यातैं ब्रह्मसैं कूटस्थके मुख्यसमाना-धिकरणका जीवमें व्यवहार करैंहैं. औ जीवमें कूटस्थधर्मके आरोपविना मिथ्या जीवका सत्यब्रह्मसैं मुख्य समानाधिकरण संभवै नहीं, यातैं स्वाश्रय अंतःकरणका अधिष्ठान जो कूटस्थ, ताके धर्मकी विवक्षासैं जीवका ब्रह्मसैं मुख्य समानाधिकरण कहा है; इसरीतिसैं चित्रदीपमें विचारण्यस्वा-मीनैं विवरणकारके वचनतैं अविरोधका प्रकार लिख्या है.

विवरणोक्त जीवका ब्रह्मसैं मुख्यसमानाधिकरण

औ विचारण्यके वाक्यकी प्रौढिवादता ॥ १४ ॥

औ विवरणग्रंथकुं पूर्व उत्तर देखैं तौ यह प्रकार संभवै नहीं. काहेतैं ?

विवरणग्रंथमें बिंबका स्वरूपही प्रतिबिंब मान्या है, यातें ताके मतमें प्रति-
बिंबस्वरूप जीवत्व तौ मिथ्या है, औ प्रतिबिंबरूप जीवका स्वरूप मिथ्या
नहीं किंतु ताका स्वरूप सत्य है; यातें जीवका ब्रह्मसैं मुख्य समानाधिकरण
संभवै है. औ विद्यारण्यस्वामीनैं जो विवरणग्रंथका उक्त अभिप्राय कहा
सो प्रौढिवादसैं कहा है. तथाहि:-प्रतिबिंबकूं मिथ्यात्व मानैभी जीवमें
कूटस्थत्व विवक्षातैं महावाक्यनमें विवरणउक्त मुख्यसमानाधिकरण संभवै
है, यातें "मुख्य समानाधिकरणकी अनुपपत्तिसें प्रतिबिंबकूं सत्यत्व अंगी-
करणीय नहीं" इस प्रौढिवादसैं विद्यारण्यस्वामीनैं उक्त अभिप्राय विवरणका
लिख्या है औ विवरणग्रंथका उक्त अभिप्राय है नहीं. प्रौढि कहिये उत्कर्षतैं
जो वाद कहिये कथन, ताकूं प्रौढिवाद कहैं हैं. प्रतिबिंबकूं मिथ्यात्व
मानिकै महावाक्यनमें मुख्य समानाधिकरणभी प्रतिपादन करिसकैं हैं.
इसरीतिसें अपना उत्कर्ष बोधन किया है.

विद्यारण्योक्त चेतनके च्यारिभेदका अनुवाद ॥ १५ ॥

इसरीतिसें अंतःकरणमें आभास जीव है, सो विज्ञानमय कोशरूप है.
बुद्धिवासनाविशिष्ट अज्ञानमें आभास ईश्वर है, सो आनंदमयकोशरूप है.
दोनुंका स्वरूप मिथ्या है, कूटस्थ औ जीवका अन्योन्याध्यास है, औ
ब्रह्मचेतन ईश्वरका अन्योन्याध्यास है, यातें जीवमें कूटस्थ धर्मनके
आरोपतैं कहूं पारमार्थिक ब्रह्मता कहीहै. तैसें ईश्वरमें अध्यासिक ब्रह्मत्वकी
विवक्षातैं कहूं वेदांतवेद्यत्वादिक धर्म कहे हैं, यातें, चेतनके च्यारि भेद
है; यह किया चित्रदीपमें कहीहै. परंतु—

विद्यारण्यस्वामीउक्त बुद्धिवासनामें प्रतिबिंबकी

ईश्वरताका खंडन ॥ १६ ॥

बुद्धिवासनामें प्रतिबिंबकूं ईश्वरता संभवै नहीं तैसें आनंदमयकोशकूं
ईश्वरता कथनभी संभवै नहीं. तथाहि:-बुद्धिवासनाविशिष्ट अज्ञानमें प्रति-
बिंबकूं ईश्वर कहै ताकूं यह पुछ्या चाहिये. ईश्वरभावकी उपाधि केवल अज्ञान
है अथवा वासनासहित अज्ञान है अथवा केवल वासना है ? जो प्रथमपक्ष

कहै तौ बुद्धिवासनाविशिष्ट अज्ञानमें प्रतिबिंबकूं ईश्वरताकथनसैं विरोध होवैगा। जो द्वितीयपक्ष कहै तौ केवल अज्ञानकूंही ईश्वरभावकी उपाधि मानना चाहिये। बुद्धिवासनाविशिष्ट अज्ञानकूं ईश्वरकी उपाधि कहना निष्फल है। जो विचारण्यस्वामीका भक्त इसरीतिसैं कहै, केवल अज्ञानकूं ईश्वरकी उपाधि मानैं तौ ईश्वरमें सर्वज्ञतासिद्ध होवै नहीं, यातैं सर्वज्ञताके लाभार्थ बुद्धिवासनाभी अज्ञानकी विशेषण मानी है, यह कथनभी असंगत है। काहेतैं ? अज्ञानस्थ सत्त्वांशकी सर्वगोचर वृत्तिसैंही सर्वज्ञताका लाभ होनेतैं बुद्धिवासनाकूं अज्ञानकी विशेषणता मानना निष्फल है; औ अज्ञानस्थ सत्त्वांशकी वृत्तिसैंही सर्वज्ञता संभवैहै, बुद्धिवासनातैं सर्वज्ञतासिद्ध होवै नहीं। काहेतैं ? एक एक बुद्धिवासनाकूं तौ निखिल पदार्थगोचरता संभवै नहीं। सर्वज्ञतालाभके अर्थ सकलवासनाकूं अज्ञानविशेषणता मानना चाहिये, सो प्रलयकालविना एक कालमें सर्ववासनाका सद्भाव संभवै नहीं, यातैं सर्वज्ञताकी सिद्धिवासनातैं होवै नहीं; इसरीतिसैं धीवासनासहित अज्ञान ईश्वरकी उपाधि है, यह द्वितीयपक्षभी संभवै नहीं; जो केवल वासना ईश्वरकी उपाधि है, यह तृतीय पक्ष है तथापि यह पूछ्या चाहिये:— एक एक वासनामें प्रतिबिंब ईश्वर है अथवा सकल वासनामें एक प्रतिबिंब ईश्वर है ? जो प्रथमपक्ष कहै तौ जीवजीवकी बुद्धिकी वासना अनंत होनेतैं तिनमें प्रतिबिंब ईश्वरभी अनंत होवैंगे; और एक एक वासनाकूं अल्पगोचरता होनेतैं तिनमें प्रतिबिंबरूप अनंत ईश्वरभी अल्पज्ञही होवैंगे। सर्व वासनामें एक प्रतिबिंब मानैं तौ सर्व वासना प्रलयविना युगपत् होवैं नहीं। औ अनेक उपाधिमैं अनेकही प्रतिबिंब होवैं हैं; यातैं सर्व वासनामें एक प्रतिबिंब संभवै नहीं; इसरीतिसैं केवल अज्ञानही ईश्वरकी उपाधि है।

विद्यारण्यस्वामीउक्त आनंदमयकोशकी ईश्वरताका खंडन ॥ १७ ॥

विद्यारण्यस्वामीनैं चित्रदीपमें वासनाका निष्फल अनुसरण क-या हैतैसैं आनंदमयकोशकूं ईश्वरता कथनभी असंगत है। काहेतैं ? जाग्रत स्वप्नमें

स्थूलावस्थाविशिष्ट प्रतिबिम्बसहित अंतःकरणकूं विज्ञानमय कहेंहैं. विज्ञानमय जीवही सुषुप्तिकालमें सूक्ष्मरूपमें भी लीन हुआ आनंदमय कहिये-है, तिसकूं ईश्वर मानें तौ जाग्रत स्वप्नमें अंतःकरणकी विलीन अवस्थारूप आनंदमयके अभावमें ईश्वरकाभी अभाव हुआ चाहिये. अनंतपुरुषनकीं सुषुप्तिमें अनंत ईश्वर हुये चाहियें. जीवके पंचकोश सकल ग्रंथकारोंने कहे हैं, औ पंचकोशविवेकमें विद्यारण्यस्वामीने आपसी जीवके पंचकोश कहेहैं. आनंदमयकूं ईश्वरता मानें तौ सकलवचन असंगत होवेंगे, यातें आनंदमयकूं ईश्वरता संभवै नहीं.

मांडूक्योपनिषदुक्त आनंदमयकी सर्वज्ञता आदिकका अभिप्राय ॥ १८ ॥

औ मांडूक्योपनिषद्में आनंदमयकूं सर्वज्ञता सर्वेश्वरता कही है, तासैं भी आनंदमयकूं ईश्वरता सिद्ध होवै नहीं. काहेतें ? मांडूक्यमें यह अर्थ है:—विश्व तैजस प्राज्ञभेदसैं जीवके तीनि स्वरूप हैं. विराट् हिरण्यगर्भ अव्याकृत भेदसैं ईश्वरकेभी तीनि भेद हैं. यद्यपि हिरण्यगर्भकूं जीवता सकल उपनिषद्में प्रसिद्ध है. हिरण्यगर्भरूपकी प्राप्तिकी हेतु उपासना उपनिषद्में प्रसिद्ध है, औ उपनिषदुपासना कर्ता जीवही कल्पांतरमें हिरण्यगर्भपदवीकूं प्राप्त होवैहै तैसैं विराट्भावकी प्राप्तिकी उपासनातें कल्पांतरमें जीवकुंही विराटरूपकी प्राप्ति होवैहै. औ हिरण्यगर्भके ऐश्वर्यमें विराट्का ऐश्वर्य स्थूल है, औ ईश्वरका ऐश्वर्य सर्वसैं उत्कृष्ट है, तामें अपकृष्ट ऐश्वर्य संभवै नहीं, तैसैं हिरण्यगर्भका पुत्र विराट् होवैहै, ताकूं क्षपापिपासाकी बाधा होवै है; यह गाथा पुराणमें प्रसिद्ध है, यातें हिरण्यगर्भ औ विराट्कूं ईश्वरताकथन संभवै नहीं, तथापि सत्यलोकवासी सूक्ष्मसमष्टिका अभिमानी सुखभोक्ता हिरण्यगर्भ तौ जीव है, औ स्थूलसमष्टिका अभिमानी विराट् जीव है, औ सूक्ष्म प्रपंचका प्रेरक अंतर्गामीभी हिरण्यगर्भ शब्दका अर्थ है, तैसैं स्थूलप्रपंचका प्रेरक अंतर्गामी विराट्शब्दका अर्थ

है. चेतन प्रतिबिम्बगर्भ अज्ञानरूप अव्याकृतही सूक्ष्मसृष्टिकालमें ताका प्रेरक होवै तब हिरण्यगर्भ संज्ञक होवैहै, स्थूल सृष्टिकालमें ताका प्रेरक होवै, तब विराट् संज्ञक होवैहै, इसरीतिसैं जीवमें औ ईश्वरमें हिरण्यगर्भ शब्दकी औ विराट्शब्दकी प्रवृत्ति होवैहै परंतु सूक्ष्मस्थूलके अभिमानी जीवमें तौ हिरण्यगर्भ शब्द औ विराट्शब्दकी शक्तिवृत्ति है, औ द्विविध अपंचके प्रेरक ईश्वरमें तिन शब्दनकी गौणीवृत्ति है. जैसैं जीवरूप हिरण्यगर्भका औ विराट्का स्वीयतासंबंध सूक्ष्मस्थूल प्रपंचसैं है, तैसैं ईश्वरकाभी सूक्ष्मस्थूल प्रपंचसैं प्रेर्यतासंबंध है; यातैं सूक्ष्मदृष्टि संबंधित्वरूप हिरण्यगर्भ वृत्तिगुणके योगतैं ईश्वरमें हिरण्यगर्भशब्दकी गौणीवृत्ति है, तैसैं स्थूल सृष्टिसंबंधित्वरूप विराट्प्रवृत्तिगुणके योगतैं ईश्वरमें विराट्शब्दकी गौणीवृत्ति है. इसरीतिसैं हिरण्यगर्भ विराट्शब्दके जीव ईश्वर दोनूं अर्थ हैं. जिस असंगमें जो अर्थ संभवै ताका ग्रहण करै; औ गुरु संप्रदायविना वेदांतग्रंथकूं अवलोकन करैं तिनकूं पूर्व उक्त व्यवस्थाका ज्ञान होवै नहीं, यातैं हिरण्यगर्भ विराट् शब्दनतैं कहूं जीवका, कहूं ईश्वरका संभव देखिके मोहकूं प्राप्त होवै है. मांडूक्य उपनिषद्में त्रिविध जीवका त्रिविध ईश्वरतैं अभेदचित्तन लिख्या है. जिस मंदबुद्धिपुरुषकूं महावाक्यविचारतैं तत्त्वसाक्षात्कार होवै. नहीं ताकूं प्रणवचित्तन मांडूक्यमें कहा है. ताका अकार विचारसागरके पंचमतरंगमें स्पष्ट है, तहां विश्वविराट्का औ तैजस हिरण्यगर्भका तथा प्राज्ञ ईश्वरका अभेदचित्तन लिख्या है, यातैं ईश्वरके धर्म सर्वज्ञतादिक प्राज्ञरूप आनन्दमयमें अभेदचित्तनके अर्थ कहे हैं; औ आनंद अर्थकूं ईश्वरताविवक्षासैं नहीं कहैं हैं जैसैं विश्वविराट्के अभेदचित्तनके अर्थ वैश्वानरके उन्नीस मुख कहैं हैं, चतुर्दश त्रिपुटी औ पंचप्राण ये उन्नीस विश्वके भोगसाधन होनेतैं विश्वका मुख हैं औ वैश्वानर ईश्वर है ताकूं भोग होवै नहीं, यातैं विश्वविराट्के अभेदचित्तनके अर्थही विश्वके भोगसाधन अर्थार्थनकूं वैश्वानरकी भोगसाधनता कही है, विराट्कूं वैश्वानर कहैं हैं आंडूक्यवचनका अभेदचित्तनमें तात्पर्य है, वस्तुके स्वरूपके अनुसारही चित्तन

होवै है, यह नियम नहीं है; किंतु अन्यरूपतै भी चिंतन होवै है, यह अर्थभी विचारसागरमें स्पष्ट है, यातै मांडूक्यवचनतै आनंदमयकूं ईश्वरता सिद्ध होवै नहीं.

आनंदमयकी ईश्वरतामें विद्यारण्य स्वामीके तात्पर्यका अभाव ॥ १९ ॥

औ विद्यारण्यस्वामीनैभी ब्रह्मानंदनामग्रंथनमें “जीवकी अवस्थाविशेष आनंदमयकोश है” यह लिख्या है, तहां यह प्रसंग है:-जाग्रत्स्वप्नमें भोगदेनेवाले कर्मसमुदायका नाश हुयें निद्रारूपतै विलीन अंतःकरणका भोग देनेवाले कर्मके बरातै घनीभाव होवै है ताकूं विज्ञानमय कहैहैं; सोई विज्ञानमय सुषुप्तिमें विलीन अवस्थावाला अंतःकरणरूपउपाधिके संबंधतै आनंदमय कहियेहै; इसरीतिसैं विज्ञानमयकी अवस्थाविशेषही आनंदमय कहा है; यातै विद्यारण्यस्वामीकूंभी आनंदमयकोशमें जीवत्वही इष्ट है. यद्यपि विलक्षण लेख देखिके औ परंपरावचनमें परंपरातै यह कहैहैं, पांच विवेक औ पांच दीप तौ विद्यारण्यकृत हैं, और पांच आनंद भारतीतीर्थकृत हैं; तथापि एकही ग्रंथमें पूर्व उत्तरका विरोध संभवै नहीं; यातै पंचदशीग्रंथमें आनंदमयकूं ईश्वरता विवक्षित नहीं, औ चित्रदीपमें तिसकूं ईश्वरता कही है, सो मांडूक्यवचनकी नाई चिंतनीय ईश्वराभेदमें तात्पर्यसैं कही है; आनंदमयकूं ईश्वरतामें विद्यारण्य स्वामीका तात्पर्य नहीं. इसरीतिसैं विद्यारण्य स्वामीनै चेतनके चारि भेद चित्रदीपमें कहे हैं, तथापि:-

चेतनके तीनिभेदका विद्यारण्यस्वामीसहित सर्वकूं स्वीकार ॥ २० ॥

दृग्दृश्यविवेक नाम ग्रंथमें विद्यारण्यस्वामीनै कूटस्थका जीवमें अंतर्भाव लिख्या है, तथापि पारमार्थिक व्यावहारिक प्रातिभासिक भेदसैं जीव तीनि प्रकारका है. स्थूलसूक्ष्म भेदद्वयावच्छिन्न कूटस्थचेतन पारमार्थिक जीव है, तिसका ब्रह्मसैं मुख्य अभेद है; मायासैं आवृत कूटस्थमें कल्पित

अंतःकरणमें चिदाभास है, सो देहद्वयमें अभिमानकर्ता व्यावहारिक जीव है ब्रह्मज्ञानसे पूर्व ताका बाध होवै नहीं, यातें व्यावहारिक है. निद्रारूपमायासे आवृतव्यावहारिक जीवरूप अधिष्ठानमें कल्पित प्रातिभासिक जीव है, स्वप्न अवस्थामें प्रातिभासिक प्रपंचका अहंममाभिमानी प्रातिभासिक जीव है. ब्रह्मज्ञानसे विनाही जाग्रत्प्रपंचके बोधसे प्रातिभासिक प्रपंचकी निवृत्तिकालमें व्यावहारिक जीवके बोधसे प्रातिभासिक जीवकी निवृत्ति होवै है. इसरीतिसे कूटस्थका जीवमें अंतर्भाव है, यातें जीवईश्वर शुद्ध-चेतनभेदसे त्रिविधचेतन है; यही पक्ष सर्वकूं संमत है औ वार्तिकवचनके अनुकूल है.

जीवका मोक्षदशामें उक्तपक्षनविषे शुद्ध ब्रह्मसे
औ विवरणपक्षविषे ईश्वरसे अभेद ॥ २१ ॥

पूर्व उक्त सकल पक्षमें जीवकी नाई ईश्वरभी प्रतिबिंबरूप है, यातें ईश्वरतें मोक्षदशामें जीवका अभेद इनके मतमें होवै नहीं. काहेतें ? उपाधिके अपसरणतें एक प्रतिबिंबका अन्यप्रतिबिंबसे अभेद अनुभवगोचर नहीं; किंतु बिंबसेही अभेद होवैहै; तैसें शुद्धचेतनसेही प्रतिबिंबरूप जीवका मोक्षमें अभेद होवैहै औ विवरणकारके मतमें बिंबचेतन ईश्वर है, ताके मतमें ईश्वरसेही जीवका अभेद होवैहै.

वेदांतके सिद्धांतमें प्रक्रियाके भेद.

विवरणकारके मतमें अज्ञानविषे प्रतिबिंब

जीव औ बिंब ईश्वरका निरूपण ॥ २२ ॥

विवरणकारके मतमें जीव ईश्वरकी उपाधि एकही अज्ञान है. अज्ञानमें प्रतिबिंब जीव है. बिंब ईश्वर है. जहां दर्पणमें मुखका प्रतिबिंब प्रतीत होवै तहां दर्पणमें मुखकी छाया नहीं और दर्पणमें अनिर्वचनीय प्रतिबिंबकी उत्पत्ति नहीं. तैसें व्यावहारिक प्रतिबिंबकीभी उत्पत्ति नहीं; किंतु दर्पणगोचर चाक्षुषवृत्ति दर्पणसे प्रतिहत होयकै ग्रीवास्थमुखकूंही विषय करै है. इसरी-

तिसैं ग्रीवास्थमुखमेंही बिंबप्रतिबिंब भाव प्रतीत होवैहै. सो ग्रीवास्थ मुख सत्य है, यातैं बिंबप्रतिबिंबका स्वरूपभी ग्रीवास्थमुखरूप होनेतैं सत्य है, परंतु ग्रीवास्थमुखमें बिंबत्व प्रतिबिंबत्व धर्म मिथ्या है. अनिर्वचनीय मिथ्या बिंबत्वप्रतिबिंबत्वका अधिष्ठान मुख है. इसरीतिसैं बिंबकी नाई प्रतिबिंबकाभी स्वरूप सत्य होनेतैं दर्पणस्थानी अज्ञानके सन्निधानतैं शुद्धचेतनमें बिंबस्थानी ईश्वरकी नाई प्रतिबिंबस्थानी जीवकाभी स्वरूप सत्य है, यातैं महावाक्यनमें मुरुपसमानाधिकरण संभव है, परंतु बिंबस्वरूप ईश्वरत्व औ प्रतिबिंबस्वरूप जीवत्व दोनूं धर्म मिथ्या हैं, तिनका अधिष्ठान शुद्धचेतन है. यद्यपि उक्तरीतिसैं जीवईश्वरकी उपाधि एक अज्ञान है, यातैं दोनूंकूं अज्ञता वा सर्वज्ञता हुई चाहिये, तथापि दर्पणादिक उपाधिके लघुत्वपीतत्वादिक धर्मका आरोप प्रतिबिंबमें होवै है, बिंबमें नहीं; यातैं आवरणस्वभाव अज्ञानकृत अल्पज्ञता जीवमें है, बिंबरूप ईश्वरमें स्वरूपप्रकाशतैं सर्वज्ञत्व है. यद्यपि बिंब प्रतिबिंबका उक्तरीतिसैं अभेद है, यातैं बिंबप्रतिबिंबके धर्मनका भेदकथन संभवै नहीं. जो बिंबप्रतिबिंबका भेद होवै तौ उक्त व्यवस्था संभवै: तथापि दर्पणस्थित्वरूप बिंबप्रतिबिंबत्वका ग्रीवास्थमुखमें भ्रम होवैहै. भ्रमसिद्ध प्रतिबिंबत्वकी अपेक्षासैं बिंबत्वव्यवहार होवै है, यातैं एक मुखमें बिंबत्वप्रतिबिंबत्व दोनूं आरोपित हैं. तैसैं एकही मुखमें बिंबत्वप्रतिबिंबत्वरूपतैं धर्मिके भेदका भ्रम होवै है. भांतिसैं प्रतीत जो बिंबप्रतिबिंबका भेद तासैं उक्त व्यवस्था संभवै है. इसरीतिसैं विवरणकारके मतमें अज्ञानमें प्रतिबिंब जीव है औ बिंबचेतन ईश्वर है. अज्ञान अनिर्वचनीय है, यातैं अज्ञानसद्भावकालमेंभी अज्ञानका परमार्थसैं अभाव होनेतैं बिंबप्रतिबिंबरूप चेतनही परमार्थसैं शुद्धचेतन है, यातैं ईश्वरभावकी प्राप्तिभी शुद्धहीकी प्राप्तिहै.

अवच्छेदवादीकरि आभासवादका

खंडन औ स्वमतका निरूपण ॥ २३ ॥

कोई आचार्य यह कहें हैं:- अंतःकणावच्छिन्नचेतन जीव है; औ अंतःकरणसैं अवच्छिन्नचेतन ईश्वर है; नीरूपचेतनका प्रतिबिंब संभवै

नहीं। यद्यपि कूपतडागादिक जलगत आकाशमें नीलता विशालताके अभाव होनेतैं “नीलं नभः । विशालं नभः” ऐसी प्रतीति होवैहै, यातैं विशालता-विशिष्ट औ आरोपितनीलताविशिष्ट आकाशका प्रतिबिम्ब मानना चाहिये। औ आकाशमें रूप है नहीं, यातैं नीरूपकाभी प्रतिबिम्ब संभवैहै; तथापि आकाशमेंभी भ्रांतिसिद्ध आरोपित नीलरूप है। चेतनमें आरोपित रूपकाभी अभाव होनेतैं ताका प्रतिबिम्ब संभवै नहीं, जा पदार्थमें आरोपित वा अनारोपितरूप होवै, ताका प्रतिबिम्ब होवैहै, सर्वथा रूपरहितका प्रतिबिम्ब होवै नहीं; औ नीरूपाधिमें तौ सर्वथा प्रतिबिम्ब संभवै नहीं। काहेतैं ? स्वरूप-वाले दर्पणादिकनमें ही प्रतिबिम्ब देख्याहै, यातैं नीरूप अंतःकरणमें वा नीरूप अविद्यामें नीरूपचेतनका प्रतिबिम्ब संभवै नहीं। औ रूपरहित शब्दका नीरूप आकाशमें जैसे प्रतिध्वनिरूप प्रतिबिम्ब कहैहैं सोभी असंगत है। काहेतैं ? उक्तरीतिसैं आकाश रूपरहित नहीं और आकाशमें जो प्रतिध्वनि होवैहै सो शब्दका प्रतिबिम्ब नहीं। काहेतैं ? जो प्रतिध्वनिकूं शब्दका प्रतिबिम्ब मानै तौ आकाशवृत्ति शब्दका अभाव होवैगा। भेरीदंडादिकनके संयोगतैं पार्थिव शब्द होवैहै; तिस पार्थिवशब्दतैं ताके सन्मुखदेशमें पाषाणादि अवच्छिन्न आकाशमें प्रतिध्वनिरूप शब्द होवैहै; तिसप्रतिध्वनिशब्दका पार्थिव शब्द निमित्तकारण है, यातैं पार्थिवध्वनिके समानही प्रतिध्वनि होवैहै। जो प्रतिध्वनिकूं शब्दका प्रतिबिम्ब मानै तौ प्रतिबिम्बकूं अनिर्वचनीय मानैहै, औ विवरणकारके अनुसारी बिम्बस्वरूपही प्रतिबिम्बकूं मानैहैं; इन दोनू मतमें आकाशका गुण प्रतिध्वनि नहीं होवैगा। काहेतैं ? व्यावहारिक आकाशका गुण प्रतिभासिक संभवै नहीं यातैं अनिर्वचनीय प्रतिबिम्बवादमें। प्रतिध्वनिकूं पार्थिवशब्दका प्रतिबिम्ब मानै तौ आकाशका गुण कहना संभवै नहीं। औ बिम्बप्रतिबिम्बके अभेदवादमें पार्थिवशब्दका प्रतिबिम्बरूप प्रतिध्वनिका अपनैं बिबसैं अभेद होनेतैं पृथिवीका गुण प्रतिध्वनि होवैगा; यातैं प्रतिध्वनिकूं शब्दका प्रतिबिम्ब मानै तौ किसी प्रकारतैं आकाशका गुण प्रतिध्वनि है, यह कथन संभवै नहीं। औ प्रतिध्वनिसैं भिन्न शब्द पृथिवी जल

अग्निवायुके हैं, आकाशमें अन्यप्रकारका शब्द है नहीं, यातें शब्दरहितही आकाश होवैगा. औ शब्दरहित आकाश है यह मत अशास्त्रीय है. भूत-विवेकमें विद्यारण्यस्वामीनें यह कहा है:-ऊटकटा शब्द पृथिवीका है, चुलचुल शब्द जलका है, भुक्भुक् शब्द अग्निका है, सी सी शब्द वायुका है, प्रतिध्वनिरूपशब्द आकाशका है; तैसैं अन्यग्रंथकारोंनें भी आकाशका गुणही प्रतिध्वनि कहा है; यातें शब्दका प्रतिबिम्ब प्रतिध्वनि नहीं; किन्तु आकाशका स्वतंत्र शब्द प्रतिध्वनि है ताका उपादानकारण आकाश है. औ भेरी आदिकनमें जो पार्थिव ध्वनि होवै है, सो प्रतिध्वनिका निमित्त-कारण है, यातें रूपरहित प्रतिबिम्ब संभवै नहीं. जो प्रतिबिम्बवादी इसरी-तिसैं कहै कूपादिकनके आकाशमें “विशालमाकाशम्” यह प्रतीति होवै है. औ कूपदेशके आकाशमें विशालता है नहीं, यातें बाह्यदेशस्थ रूपरहित विशाल आकाशका कूपजलमें प्रतिबिम्ब होनेतें रूपरहित चेतनका प्रतिबिम्ब संभवैहै; तथापि रूपवाले उपाधिमेंही प्रतिबिम्ब होवैहै. रूपरहित उपाधिमें प्रतिबिम्ब संभवै नहीं. आकाशके प्रतिबिम्बका उपाधि कूपजल है, तामें रूप है औ अविया अन्तःकरणादिक रूपरहित हैं. तिनमें चेतनका प्रतिबिम्ब संभवै नहीं, यातें अन्तःकरणावच्छिन्नचेतन जीव है औ अन्तःकरणसें अनवच्छिन्न चेतन ईश्वरहै. अथवा—

अवच्छेदवादका कथन ॥ २४ ॥

अविद्यावच्छिन्न चेतन जीव है औ मायावच्छिन्न चेतन ईश्वर है,

अन्तःकरणसें अवच्छिन्नचेतन जीव और अनवच्छिन्न-

चेतन ईश्वर है इस पक्षका खंडन ॥ २५ ॥

अन्तःकरणावच्छिन्नकूं जीव मानैं औ अनवच्छिन्नकूं ईश्वर मानैं तौ ब्रह्मांडसें बाह्य देशस्थचेतनमें ईश्वरता होवैगी. काहेतैं ? ब्रह्मांडमें अनंत-जीवनके अनंत अन्तःकरण व्याप्त हैं, यातें अनंतकरणानवच्छिन्नचेतनका ब्रह्मांडके मध्यलाम संभवै नहीं. जो ब्रह्मांडसें बाह्य देशमें ही ईश्वरका सङ्

आव मानें तो अंतर्ग्रामप्रतिपादक वचनसें विरोध होवेगा, “यो विज्ञाने तिष्ठन् विज्ञानमंतरो यमयति” इसवचनमें विज्ञानपदबोध्य जीवदेशमें ईश्वरका सद्भाव कहा है, यातें अन्तःकरणसें अनवच्छिन्न ईश्वर नहीं; किंतु मायावच्छिन्नचेतनही ईश्वर है औ अन्तःकरणसें अनवच्छिन्नकूं ईश्वरता मानें तो अन्तःकरणसें संबंधाभावही ईश्वरताकी उपाधि सिद्ध होवै है. औ ईश्वरमें सर्वज्ञतादिक उपाधिकृत हैं; अभावरूप उपाधिसें सर्वज्ञतादिक धर्मनकी सिद्धि होवै नहीं. औ—

**तृप्तिदीपमें विद्यारण्यस्वामी उक्त अन्तःकरणके सम्बन्ध
औ ताके अभावके उपाधिपनेका अभिप्राय ॥ २६ ॥**

विद्यारण्यस्वामीने तृप्तिदीपमें यह कहा है:—जैसे अन्तःकरणका सम्बन्ध उपाधि है, तैसें अंतःकरणके संबंधका अभावभी उपाधि है. जैसे लोहकी शृंखलासें संचारका निरोध होवै है, तैसें सुवर्णकी शृंखलासेंभी संचारका निरोध होवै है. इसरीतिसें अन्तःकरणके सम्बन्धरूप भावउपाधिसें जीवस्वरूपका बोध होवै है औ उक्त सम्बन्धके अभावतें परमात्मस्वरूपका बोध होवै है; इसरीतिसें विद्यारण्यस्वामीने अन्तःकरणराहित्यभी उपाधि कहा है ताका यह अभिप्राय है:—जैसे अन्तःकरणसम्बन्धसें जीवस्वरूपका बोध होवै है, तैसें अन्तःकरणराहित्यसें ब्रह्मस्वरूपका बोध होनेतें ब्रह्मके बोधका उपयोगी अन्तःकरणराहित्यभी है, यातें विद्यारण्यस्वामीके वचनमेंभी अभावरूप उपाधिसें ईश्वरमें सर्वज्ञतादिकनकी सिद्धि प्रतीत होवै नहीं.

अवच्छेदवादके भेद पूर्वकताकी समाप्ति ॥ २७ ॥

यातें मायावच्छिन्न चेतनही ईश्वर है, ईश्वरका उपाधि माया सर्वदेशमें है, यातें ईश्वरमें अंतर्ग्रामिताभी संभवै है. औ अन्तःकरण अवच्छिन्नकूं जीव मानें तो कर्ता भोक्ता चेतनके प्रदेशभिन्न होवेंगे; यातें कृतका ज्ञाश औ अकृतकी प्राप्ति होवैगी. यातें अविद्यावच्छिन्नचेतनही जीव है,

अन्तःकरणावच्छिन्नचेतन जीव नहीं. इसरीतिसें कितने ग्रन्थकार अव-
च्छेदवादकूं ही मानेंहैं औ प्रतिबिंबके प्रतिपादक श्रुतिस्मृतिवचनोंका
विरोधपरिहार तिनके ग्रंथनमें स्पष्ट है. औ-

सिद्धांतमुक्तावलिआदिक विषै उक्त एक जीव
(दृष्टिसृष्टि).वादका निरूपण ॥ २८ ॥

सिद्धांतमुक्तावलीकारादिकनका यह मतहै:-

दोहा:-ज्यूं अविकृत कौंतेयमें, राधापुत्र प्रतीति ॥

चिदानंदघन ब्रह्ममें, जीवभाव तिहँरीति ॥ १ ॥

सदा असंग नित्यमुक्त चिदानंद ब्रह्ममें कल्पित अविद्यादिकनके संबंधसें
प्रतिबिंबितता तथा अवच्छिन्नता संभवै नहीं. जैसें मृगतृष्णाके जलसें पू-
रित बंध्यासुतकुलालमें शशशृङ्गके दंडसें रचितघटके संबंधसें आकाशमें
प्रतिबिंबितता वा अवच्छिन्नता होवै नहीं; किंतु आकाशके समानसत्तावाले
जलपूरित घटतडागादिकनके संबंधसें ही आकाशमें प्रतिबिंबितता औ
अवच्छिन्नता होवैहै. अविद्या औ ताका कार्य ब्रह्मचेतनके समानसत्तावाले
नहीं किंतु स्वतः सत्ताशून्य हैं औ ब्रह्मकी सत्तासें सत्तावाले अविद्यादिक
हैं, यातें शशशृङ्गादिकनकी नाई अत्यंत अलीक अविद्यादिकनतें चेतनका
संबंध कथनही संभवै नहीं; बिनके संबंधसें प्रतिबिंबिततादिक तौ अत्यंत दूरहैं
यातें सदा एकरस ब्रह्म है, ताके विषै अवच्छिन्नता वा प्रतिबिंबितता रूप
जीवता संभवै नहीं; किंतु कल्पित अज्ञानके कल्पितसंबंधसें ब्रह्ममें विना
झुया जीवत्व प्रतीत होवैहै. जैसें अविकारी कुंतीपुत्रमें राधापुत्रताकी प्रतीति
अमरूप हुई है, तैसें प्रतिबिंबादिक विकारविनाही ब्रह्ममें जीवत्व भ्रम होवैहै.
औ प्रतिबिम्बरूप वा अवच्छेदरूप जीवभावकी प्राप्ति होवै नहीं. स्वावि-
द्यासें जीवभावापन्न ब्रह्मही प्रपंचका कल्पक होनेतें सर्वज्ञत्वादिक धर्मसहित
ईश्वरमी या पक्षमें जीव कल्पित है. जैसें स्वप्नकल्पित राजाकी सेवातें
स्वप्नमें फलकी प्राप्ति होवै है, तैसें स्वप्नकल्पित ईश्वरभजनतें फलकी प्राप्तिभी

संभवैहै; इसरीतिसें अनादि अविद्याके बलसें स्वकीय ब्रह्मभावके आवरणसें जीवत्व भ्रम होवैहै. “तत्त्वमस्यादि” वाक्यजन्य साक्षात्कारसें जीवत्वभ्रमकी निवृत्ति होवैहै, भ्रमकालमें भी जीवत्व है नहीं; किंतु नित्यमुक्त चिदानन्दस्वरूप ब्रह्मही है. यह पक्षही भाष्यकार वार्तिककारनें बृहदारण्यके व्याख्यानमें कर्णके दृष्टांतसें प्रतिपादन किया है. जैसे कुंतीपुत्रकर्णकू हीनजातिके संबंधसें निरुद्धता भ्रम हुआ है, औ अनेकविधतिरस्कारजन्य दुःखका अनुभव करता हुआ स्वतःसिद्ध कुंतीपुत्रतानिमित्तक उत्कर्षसें प्रच्युत हुआ है.

कदाचित् एकांतमें सूर्य भगवाननें कहा “तू राधापुत्र नहीं, किंतु मेरे संबंधसें कुंतीउदरसें उत्पन्न हुआ है” इसप्रकारके सूर्यवचनसें अपनेमें हीन जातिके भ्रमकू त्यागिके स्वतःसिद्ध कुंतीपुत्रतानिमित्तक उत्कर्षकू जानता हुआ. तैसें चिदानन्द ब्रह्मभी अनादि अविद्याके संबंधसें जीवत्वभ्रमकू प्राप्तहुवा स्वतःसिद्ध ब्रह्मभावका विस्मरण करिके अनेकविध दुःखकू अनुभव करहै.

कदाचित् अपने अज्ञानसें कल्पितस्वप्न कल्पितआचार्यके तुल्य आचार्यद्वारा महावाक्यश्रवणसें स्वगोचरविद्यासें अविद्याकी निवृत्ति हुयां नित्य परमानन्दका स्वरूप चैतन्यसें अनुभव करैहै. इसरीतिसें बृहदारण्यके व्याख्यानमें भाष्यकारनें औ वार्तिककारनें लिखा है. जैसे जीवकी अविद्या कल्पितआचार्य वेदोपदेशके हेतु है. तैसें ईश्वरभी स्वप्नकल्पित राजाकी नाई जीवकल्पितही भजनसें फलका हेतु है; या मतमें एक जीववाद है; यातैं एक जीवकल्पित ईश्वरभी एकही है, नाना ईश्वरकी आपत्ति नहीं. शुक्रवामदेवादिकनकी मुक्तिप्रतिपादक शास्त्रसेंभी स्वप्नकल्पित नाना पुरुषनकी नाई जीवाभासही नानासिद्ध होवैं हैं. नानाजीववादकी सिद्धि होवै नहीं; जैसे स्वप्नमें एक द्रष्टाकू नानापुरुष प्रतीत होवैं, तिनमें कोई महावनमें उत्पथगामी हुये व्याघ्रादिजन्य दुःखकू अनुभव करैहैं; कोई राजमार्गमें आरूढ होयके स्वनगरकू प्राप्त होवैंहैं, तहां वनमें भ्रमण औ स्वनगरकी प्राप्ति स्वप्न द्रष्टाकू नहीं किन्तु आभास पुरुषनकू होवैंहैं. तैसें अविद्यासहित ब्रह्मरूप जीवकू बंधमोक्षकी प्राप्ति नहीं; किंतु आभासरूप जीवनकू बन्धमोक्ष प्रतीत होवैंहैं.

या पक्षमें किसके ज्ञानतैं अविद्याकी निवृत्तिरूप मोक्ष होवैगा, यह प्रश्न करै तौ तेरे ज्ञानतैं होवैगा, यह उत्तर है:—अथवा किसीके ज्ञानतैं मोक्ष होवै नहीं, यह उत्तर है. काहेतैं ? या मतमें बंधका अत्यन्त असद्भाव आत्मामें है. नित्यमुक्त आत्माका मोक्ष होवैगा अथवा हुवा है; यह कथन संभव नहीं. इस अभिप्रायतैं मोक्षप्रतिपादक वाक्यनकूं अर्थवाद कहैं, हैं. औ बंध है अद्यपर्यंत कोई मुक्त हुवा नहीं, आगै पुरुषार्थसैं मोक्ष होवैगा, इस अभिप्रायतैं वामदेवादिकनकी मुक्तिप्रतिपादक वाक्यनकूं अर्थवाद नहीं कहा, काहेतैं ? जो बंध होतैं वामदेवादिकनका मोक्ष नहीं हुवा तौ आगेभी मोक्षकी आशा निष्फल है; या बुद्धिसैं श्रवणमें प्रवृत्तिकाही अभाव होवैगा, यातैं आत्मामें बंधका अत्यंत असद्भाव है, नित्यमुक्त ब्रह्मरूप आत्मा है ताका मोक्ष संभव नहीं; यह उत्तमभूमिकारूढ विद्वान्का निश्चय है.

वेदांतसिद्धांतकी नाना प्रक्रियाका तात्पर्य

सकल अद्वैतग्रन्थके तात्पर्यका विषय ॥ २९ ॥

नित्यमुक्त आत्मस्वरूपके ज्ञानतैं दुःखपरिहार औ सुखकी प्राप्तिके निमित्त अनेकविध कर्तव्य बुद्धिजन्य क्लेशकी निवृत्तिही वेदांत श्रवणका फल है, आत्मस्वरूपमें बंधका नाशरूप वा परमानंदकी प्राप्तिरूप मोक्ष वेदांत श्रवणका फल नहीं. वेदांत श्रवणतैं पूर्वभी आत्मामें बंधका लेश नहीं, तथापि अत्यंत असत् बंधकी प्रतीति होवै है; यातैं भ्रमतैंही वेदांतश्रवणमें प्रवृत्ति होवै है. जाकूं बंधभ्रम नहीं होवै ताकी प्रवृत्ति होवै नहीं. सकल अद्वैतशास्त्रका इसपक्षमें ही तात्पर्य है.

जीवईश्वरविषै सर्वग्रन्थकारनकी संमतिका एकत्र निर्णय ॥ ३० ॥

इसरीतिसैं जीवईश्वरका स्वरूपनिरूपण ग्रंथकारोंनैं बहुत विस्तारतैं लिखा है; तहां जीवके स्वरूपमें तौ एकत्व अनेकत्वका विवाद है; औ सर्वमतमें ईश्वर एक है, सर्वज्ञ है, नित्यमुक्त है; ईश्वरमें आवरणका अंगीकार किसी अद्वैतवादके ग्रंथमें नहीं. जो ईश्वरमें आवरण कहै, सो वेदांतसंप्रदायमें बहिर्भूत है;

परंतु नाना अज्ञानयादमें जीवाश्रित ब्रह्मविषयक अज्ञानहै, यह वाचस्पतिक मत है। तहां जीवके अज्ञानतैं कल्पित ईश्वर - औ प्रपंच नाना मानें हैं; तथापि जीवके अज्ञानतैं कल्पित ईश्वरभी सर्वज्ञही मानें हैं, ईश्वरमें आवरणका अंगीकार नहीं।

विवरणकारकी रीतिसैं प्रतिबिंबके स्वरूपका निरूपण ॥ ३१ ॥

जीवईश्वरके स्वरूपनिरूपणमें प्रतिबिंबका स्वरूप निरूपण करें हैं- विवरणकारके मतमें दर्पणादिक उपाधिसैं प्रतिहत नेत्रकी रश्मि ग्रीवास्थमुखकूं विषय करै है। जहां द्रष्टासैं भिन्नपदार्थकाभी दर्पणसैं अभिमुखतारूपसंबंध होवै, तहां दर्पणसैं संबंधी होयकै प्रतिहतनेत्रका द्रष्टासैं भिन्नभी दर्पणाभिमुख पदार्थसैं संबंध होयकै स्वस्थानमें ही ताका साक्षात्कार होवै है। जहां अनेक पदार्थ दर्पणके अभिमुख होवैं तहां प्रतिहत नेत्रसैं अनेकपदार्थनका साक्षात्कार होवैहै, दर्पणाभिमुख जो उद्भूतरूपवान् होवै तामें प्रतिहत नेत्रजन्य साक्षात्कारकी योग्यता है; यातैं दर्पणाभिमुख पदार्थके सम्मुख नेत्रकी वृत्ति जावै है। स्फगोलक्रमैंही नेत्रकी वृत्ति आवै, यह नियम नहीं, इसरीतिसैं विवरणकारके मतमें ग्रीवास्थमुखकाही साक्षात्कार होवैहै, परंतु पूर्वाभिमुख ग्रीवास्थ मुखमें प्रत्यङ्मुखत्व दर्पणस्थत्व स्वभिन्नत्व भ्रम होवैहै; यातैं दर्पणमें पूर्वाभिमुख प्रतिबिंब है औ मेरे मुखसैं भिन्न है ऐसा व्यवहार होवैहै।

या पक्षमें यह शंका है:-जो बिंबभूत बुद्धादिकनकाही प्रतिहत नेत्रसैं साक्षात्कार होवै तौ सूर्यके प्रकाशतैं नेत्रका प्रतिरोध होवै, यातैं जलसैं प्रतिहत नेत्रसैंभी सूर्यके साक्षात्कारके असंभवतैं जलदेशमें सूर्यतैं भिन्नताके प्रतिबिंबकी उत्पत्ति माननी चाहिये। औ बिंबके साक्षात्कारके अर्थ उपाधिसैं संबंधी होयकै नेत्रकी रश्मिकी प्रतिहति मानैं तौ जलके अंतर्गत सिकताका साक्षात्कार नहीं हुया चाहिये। इन दोनूं शंकाके ये समाधान हैं:-केवल नेत्रका आकारास्थ सूर्यके प्रकाशतैं अवरोध होवै है, औ जलादिक उपाधिसैं प्रतिहत नेत्रका सूर्यप्रकाशतैं अवरोध

होवै नहीं। तैसैं कोई नेत्ररश्मिजलमें प्रविष्ट होयकै तिसके अंतर्गत सिकताकूं विषय करैहै। तिसी नेत्रकी अन्य रश्मिं प्रतिहृत होयकै बिंबकूं विषय करैहै; यह दृष्टके अनुसार कल्पना है, यातैं बिंबसैं भिन्न प्रतिबिंब नहीं; यह ही विवरणकारका मत है।

विद्यारण्यस्वामीके औ विवरणकारके मतकी विलक्षणता ॥ ३२॥

विद्यारण्यस्वामी आदिकोंनैं पारमार्थिक व्यावहारिक, प्रातिभासिक भेदसैं त्रिविध जीव कहाहै। व्यावहारिक अंतःकरणमें प्रतिबिंबकूं व्यावहारिक जीव कहैंहैं, स्वप्न अवस्थाके प्रातिभासिक अंतःकरणमें प्रतिबिंबकूं प्रातिभासिक जीव कहैं हैं, विवरणकारकी रीतिसैं बिम्बसैं पृथक् प्रतिबिंबके अभावतैं जीवके तीनि भेद संभवैं नहीं; यातैं त्रिविध जीववादके अनुसारी बिंबप्रतिबिंबका भेद मानैं हैं; तिनके मतमें दर्पणादिक उपाधिमें अनिर्वचनीयप्रतिबिंबकी उत्पत्ति होवैहै। प्रतिबिंबका अधिष्ठान दर्पणादिक हैं, औ बिंबका सन्निधान निमित्तकारण है। यद्यपि निमित्तकारणके अभावतैं कार्यका अभाव होवै नहीं, औ बिम्बके अपसरणतैं प्रतिबिंबका अभाव होवै है; तथापि निमित्तकारणके दो भेद हैं। कोई तौ कार्यतैं अव्यवहित पूर्वकालवृत्ति निमित्तकारण होवैहै, कोई कार्यकालवृत्ति निमित्तकारण होवैहै। घटादिकनके दंडकुलालादिक निमित्तकारण हैं, सो कार्यतैं पूर्वकाल वृत्ति चाहिये। घटादिकनकी सत्ता हुयां तिनकी अपेक्षा नहीं, तैसैं प्रत्यक्ष-ज्ञानमें स्वविषय निमित्तकारण है; तहां विषयकी सत्ता ज्ञानकालमें अपेक्षित है, विनाशाभिमुख घटसैं नेत्रका संयोग हुयां भी घटका साक्षात्कार होवै नहीं, यातैं ज्ञानकालमें वर्तमान घटादिकही अपने साक्षात्कारके निमित्तकारण हैं; औ दूरस्थ नानापदार्थनमें एकत्व भ्रम होवैहै, मंदांधकारस्थ रज्जुमें सर्पभ्रम होवैहै; यातैं एकत्र भ्रमका निमित्तकारण दूरस्थत्वदोष है रज्जुमें सर्पभ्रमका निमित्तकारण मन्दांधकारहै। दूरस्थत्व औ मन्दांधकारका अभाव हुयां एकत्वभ्रम औ सर्पभ्रमका अभाव होनेतैं कार्यकालमें

वर्तमान दूरस्थत्व औ मंदांधकार, उक्त द्विविध अध्यासके निमित्तकारण हैं। तिसरीतिसे बिंबका सन्निधानभी कार्यकालमें वर्तमानही प्रतिबिम्ब अध्यासका हेतु होनेतैं बिंबके अपसरणतैं प्रतिबिम्बका अभाव संभव है; यातैं सन्निहित बिम्ब तौ प्रतिबिंबका निमित्तकारण है। अमका अधिष्ठानही उपादानकारण कहियेहैं; यातैं प्रतिबिम्बके उपादानकारण दर्पणादिक हैं। औ विवरणकारके मतमें प्रतिबिम्बका स्वरूप तौ बिम्बसैं भिन्न नहीं परंतु दर्पणस्थत्व विपरीतदेशाभिमुखत्व बिम्बभिन्नत्व धर्मकी उत्पत्ति ग्रीवास्थ मुखमें होवैहै, सोभी तीनों धर्म अनिवर्चनीय हैं। निमित्तकारण तिनका अधिष्ठानरूप उपादानकारण ग्रीवास्थमुख है, सन्निहित दर्पणादिक है; इसरीतिसे चेतनके प्रतिबिंबवादमें दो मत हैं। विवरणकारके मतमें प्रतिबिम्बका बिम्बसैं अमेद होनेतैं प्रतिबिम्बका स्वरूप सत्य है औ विद्यारण्यस्वामी आदिकनके मतमें दर्पणादिकनमें अनिवर्चनीयमुखाभासकी उत्पत्ति होवै है। याकूंही आभासवाद कहैं हैं। विवरणउक्तपक्षकूं प्रतिबिम्बवाद कहैं हैं। दोनूं पक्षनका परस्पर खंडन औ स्वपक्षका मंडन बृहदग्रन्थनमें स्पष्ट है। विस्तारभयतैं लिख्या नहीं।

दोनोंके पक्षनकी उपादेयता ॥ ३३ ॥

प्रतिबिम्बवादमें अथवा आभासवादमें आग्रह नहीं, चेतनमें संसारधर्मका संभव नहीं औ जीव ईशका परस्पर भेद नहीं, इस अर्थके बोधके अर्थ अनेक रीति कही हैं, जिसपक्षसैं असंग ब्रह्मात्मबोध होवै, सोई पक्ष आदरणीय है।

बिम्बप्रतिबिंबके अमेद पक्षकी रीतिकी अमेदके

बोधनमें सुगमता ॥ ३४ ॥

तथापि बिम्बप्रतिबिम्बके अमेदपक्षकी रीतिसे असंगब्रह्मात्मबोध अनायासतैं होवै है। काहेतैं ? दर्पणादिकनमें मुखादिकनका लौकिक प्रतिबिम्ब होवै है, तहांभी बिम्बका स्वरूप तौ सदा एकरस है, उपाधिके सन्निधा-

नतैं बिंबप्रतिबिम्बका भेदभ्रम होवै है, तैसैं ब्रह्म चेतन तौ सदा एकरस है. अज्ञानादिक उपाधिके संबन्धतैं जीवभाव ईशभावकी प्रतीतिरूप भ्रम होवै है. इसरीतिसैं असंगचेतनमें जीवईशभेदका सर्वथा अभाव है. जीवत्व ईश्वरत्व धर्म तौ परस्पर भिन्न कल्पित हैं औ परस्पर भिन्नधर्मी कल्पिभी नहीं; यातैं बिंबप्रतिबिंबका अभेदवाद अद्वैतमतके अत्यंत अनुकूल है.

प्रतिबिंबविषै विचार

आभासवाद औ प्रतिबिंबवादसैं किंचिद्भेद ॥ ३५ ॥

आभासवादमें जैसैं अनिर्वचनीय प्रतिबिंब है, ताका अधिष्ठान दर्पणादिक उपाधि है; तैसैं विवरणोक्त प्रतिबिंबवादमेंभी दर्पणस्थत्वविपरीतदेशाभिमुखत्वादिक धर्म अनिर्वचनीय हैं. तिनका अधिष्ठान मुखादिक बिंब हैं; यातैं दोनूं पक्षनमें अनिर्वचनीयका परिणामी उपादान अज्ञान कहा चाहिये.

प्रतिबिंबकी छायारूपताका निषेध ॥ ३६ ॥

औ कोई ग्रन्थकार छायाकूं प्रतिबिंब मानैं हैं सो संभवै नहीं. काहेतैं ? शरीरवृक्षादिकनतैं जितने देशमें आलोकका अवरोध होवै, उतने देशमें आलोकविरोधी अंधकार उपजै है; तिस अंधकारकूं छाया कहैंहैं. अंधकारका नीलरूप होनेतैं छायाकाभी नियमतैं नीलरूप होवैहै. औ स्फटिक मौक्तिकका प्रतिबिम्ब श्वेत होवैहै. सुवर्णका प्रतिबिम्ब पीतरूपवाला होवैहै, रक्तमाणिक्यके प्रतिबिम्बमें रक्तरूप होवैहै. प्रतिबिम्बकूं छायारूप मानै तौ सकल प्रतिबिम्बनका नीलरूप चाहिये. यातैं छायारूप प्रतिबिम्ब नहीं.

प्रतिबिंबकी बिंबसैं भिन्न व्यावहारिक द्रव्यरूपताका निषेध ॥ ३७ ॥

और जो कोई इसरीतिसैं कहै:-यद्यपि अंधकारस्वरूप छायातैं प्रतिबिम्बका भेद है, तथापि मीमांसाके मतमें जैसैं आलोकाभावकूं अंधकार नहीं मानैंहैं, किन्तु आलोकविरोधी भावरूप अंधकार है, तासैं क्रिया होनेतैं औ नीलरूप होनेतैं अंधकार द्रव्य है, क्रिया औ गुण द्रव्यमेंही होवैंहैं.

जैसैं दशमद्रव्य अंधकार है, तैसैं प्रतिबिम्बभी पृथिवी जलादिकन-
तैं भिन्नद्रव्य है. इसरीतिसैं प्रतिबिम्बकूं स्वतंत्र द्रव्य मानैं ताकूं यह पूछ्या
चाहिये:—सो प्रतिबिम्ब नित्यद्रव्य है अथवा अनित्यद्रव्य है ? जो नित्यद्रव्य
होवै तो आकाशादिकनकी नाई उत्पत्तिनाशहीन होनेतैं प्रतिबिम्बके उत्पत्ति
नाश प्रतीत नहीं हुये चाहियैं ? यातैं प्रतिबिम्बकूं अनित्यद्रव्य कहै तो उपादा-
नके देशमें कार्य द्रव्य रहैहै, यातैं प्रतिबिम्बके उपादानकारण दर्पणादिकही
माननैं होवैगे औ दर्पणादिकनकूं प्रतिबिंबकी उपादानता संभवै नहीं. का-
हैं ? दर्पणादिक उपादानमें जो प्रतिबिम्बरूप द्रव्यका सद्भाव मानैं ताकूं यह
पूछ्या चाहिये:—प्रतिबिंबमें जो रूप और ह्रस्वदीर्घादिक परिणामस्वरूप-
गुण, तथापि बिम्बसैं विपरीताभिमुखत्वादिक धर्म, औ हस्तपादादिक अव-
यव जो प्रतिबिम्बमें प्रतीत होवैहैं; सो प्रतिबिम्बमें व्यावहारिक हैं अथवा नहीं
हैं ? किंतु मिथ्या प्रतीत होवैहैं ? जो रूप परिमाणादिकनका प्रतिबिम्बमें व्याव-
हारिक अभाव मानैं औ प्रतिबिम्बके रूपादिकनकूं प्रातिभासिक मानैं
तो व्यावहारिक द्रव्यस्वरूप प्रतिबिम्बका अंगीकार निष्फल है. औ प्रतिबि-
म्बके रूपपरिमाणादिकनकूं व्यावहारिक मानैं तो अल्पपरिमाणवाले दर्पणमें
महापरिमाणवाले अनेक प्रतिबिम्बनकी उत्पत्ति संभवै नहीं. औ प्रतिबिम्ब-
मिथ्यात्वमें तो शरीरके मध्यसंकुचितदेशमें स्वप्नके मिथ्याहस्ती आदिकनकी
उत्पत्ति होनेतैं उक्त दोषका संभव नहीं. तैसैं प्रतिबिंबकूं व्यावहारिक द्रव्य
कहैं तो एकविधरूपवाले दर्पणमें दर्पणके समानरूपवाले प्रतिबिम्बकी ही
उत्पत्ति हुई चाहिये औ अनेकविधरूपवाले अनेक प्रतिबिम्बनकी एक दर्पणमें
उत्पत्ति होवैहै. एक रूपवाले उपादानसैं अनेकविधरूपवाले अनेक उपादेयकी
उत्पत्ति होवै नहीं, औ दर्पणके मध्य वा दर्पणके अतिसमीप अन्यपदार्थ
कोई प्रतीत होवै नहीं; जासैं अनेकविधरूपवाले प्रतिबिम्बनकी उत्पत्ति
संभवै, यातैं व्यावहारिक द्रव्यरूप कहना प्रतिबिम्बकूं संभवै नहीं. किंवा
दर्पणके अतिसमीप और तो कोई प्रतिबिंबका उपादान दीसै नहीं, दर्पणही

उपादान मानना होवैगा सो संभवै नहीं. काहेतैं ? सचन अवयवसहित पूर्वकी नाई अविकारी प्रतीत होनेतैं दर्पणमें निम्न उन्नत हनु नासिकादिक अनेकविध अवयववाले द्रव्यांतर प्रतिबिम्बकी उत्पत्ति कहना सर्वथा युक्तिहीन है, यातैं बिम्बसैं पृथक् व्यावहारिक द्रव्यस्वरूप प्रतिबिम्ब है, यह पक्षभी छायावादकी नाई असंगत है.

आभासवाद औ प्रतिबिम्बवादकी युक्तिसहितता कहिकै

दोनों पक्षनमें अज्ञानकी उपादानता ॥ ३८ ॥

इसरीतिसैं सन्निहित दर्पणादिकनतैं मुखादिक अधिष्ठानमें प्रतिबिम्बत्वादिक अनिर्वचनीय धर्म उपजै है अथवा सन्निहित मुखादिकनतैं दर्पणादिक अधिष्ठानमें अनिर्वचनीय प्रतिबिम्ब उपजैहै ? यह दोही पक्ष युक्तिसहित हैं; यातैं अनिर्वचनीय धर्मका वा अनिर्वचनीय प्रतिबिम्बका उपादानकारण कहा चाहिये.

मूलाज्ञानकूं वा तूलाज्ञानकूं प्रतिबिम्ब वा ताके

धर्मनकी उपादानताके असंभवकी शंका ॥ ३९ ॥

तहां जगत्का साधारण कारण मूलाज्ञानही प्रतिबिम्बत्वादिक धर्मनका वा धर्मीका उपादानकारण कहैं तौ आकाशादिकनकी नाई मूलाज्ञानके कार्य होनेतैं प्रतिबिम्बत्वादिक धर्म वा धर्मी प्रतिबिम्बभी सत्य हुये चाहियैं औ उक्तरीतिसैं अनिर्वचनीय मानेहैं, यातैं मूलाज्ञानकूं अनिर्वचनीयकी उपादानता संभवै नहीं; तैसैं विवरणकारके मतमें मुखावच्छिन्न चेतनस्थ अज्ञानकूं प्रतिबिम्बत्वादि धर्मनका उपादान मानैं, औ विचारण्यस्वामी आदिकनके मतमें दर्पणावच्छिन्न चेतनस्थ अज्ञानकूं प्रतिबिम्बका उपादान मानैं तौ अवस्था अज्ञानके कार्यकूं अनिर्वचनीयता होनेतैं सत्यताकी आपत्ति तौ यद्यपि नहीं है, तथापि अधिष्ठानज्ञानसैं अनिर्वचनीयकी निवृत्ति होवैहै; औ प्रतिबिम्बाध्यासका अधिष्ठान उक्तरीतिसैं मुखावच्छिन्न चेतन वा दर्पणावच्छिन्न चेतन है; औ मुखका ज्ञान वा दर्पणका ज्ञानही अधिष्ठानका ज्ञान है; तिसतैं उत्तर

कालमेंभी प्रतिबिंबकी प्रतीति सर्वके अनुभवसिद्ध है; यातें मुखावच्छिन्न चेतनका वा दर्पणावच्छिन्नचेतनका आवरक अवस्थाज्ञानभी प्रतिबिंबाध्यासका उपादान संभव नहीं।

उक्त शंकाका कोईक ग्रंथकारकी रीतिसँ समाधान ॥ ४० ॥

या स्थानमें कोई ग्रंथकार इसरीतिसँ समाधान करें हैं:—यद्यपि शुक्ति-रजतादिक अध्यासमें अधिष्ठानके विशेष ज्ञानतँ आवरणशक्ति औ विक्षेप-शक्ति रूप अज्ञानके दोनू अंशनकी निवृत्ति होवैहै; तथापि अनुभवके अनु-सारतँ प्रतिबिंबाध्यासके अधिष्ठानज्ञानतँ अज्ञानके आवरणशक्तिअंशकीही निवृत्ति होवैहै, यातें अधिष्ठानज्ञानतँ आवरणशक्तिरूप अंशकी निवृत्ति हुयेंभी प्रतिबिम्बादिक औ तिनका ज्ञानरूप विक्षेपका हेतु अज्ञानका अंश रहनेतँ अधिष्ठानज्ञानतँ उत्तरकालमें भी प्रतिबिम्बादिक प्रतीत होवैहै; यातें उपाधिअवच्छिन्न चेतनस्थ तूलाज्ञानका कार्य प्रतिबिंबाध्यास है यह पक्ष संभव है।

उक्त शंकाका अन्यग्रंथकारोंकी रीतिसँ समाधान ॥ ४१ ॥

अन्य ग्रंथकारोंका यह मत है—दर्पणादिकनका उपादान मूलाज्ञान ही प्रतिबिम्बाध्यासका उपादान है, यातें दर्पणादिकनके ज्ञान हुयेंभी प्रतिबिम्ब की प्रतीति होवैहै। ब्रह्मके ज्ञानतँ ब्रह्मचेतनके आवरक अज्ञानकी औ ताके कार्यकी निवृत्ति होवैहै दर्पणादिकनके ज्ञानतँ दर्पणादिक अवच्छिन्न चेतनके आवरक अज्ञानकी निवृत्ति हुयेंभी ब्रह्मस्वरूप आवरक अज्ञानकी निवृत्ति होवै नहीं। ब्रह्मात्मस्वरूपके आच्छादक अज्ञानकू मूलाज्ञान कहैंहैं, उपाधिअवच्छिन्नचेतनके आच्छादक अज्ञानकू अवस्थाज्ञान कहैं हैं, ताहीकू तूलाज्ञान कहैं हैं; मूलाज्ञानसँ तूलाज्ञानका भेद है वा अभेद है, यह विचार आगे लिखेंगे।

मूलाज्ञान औ तूलाज्ञानके भेदविषे किंचित् विचार ॥ ४२ ॥

यद्यपि मूलाज्ञानकू प्रतिबिम्बाध्यासकी उपादानता मानैं तौ दर्पणादिकन

की नाई व्यावहारिकही प्रतिबिम्बादिकभी हुये चाहियें; औ ब्रह्मज्ञानसैं विनाही प्रतिबिम्बत्वादिक धर्मनमें तथा प्रतिबिम्बमें मिथ्यात्व बुद्धि होनेतैं प्रातिभासिक हैं, मूलाज्ञानकूं उक्त अध्यासकी उपादानता मानैं तौ प्रातिभासिकता संभवै नहीं, तथापि ब्रह्मज्ञानसैं निर्वर्तनीय अज्ञानका कार्य व्यावहारिक है, औ ब्रह्मज्ञानसैं विनाही निर्वर्तनीय अज्ञानका कार्य प्रातिभासिक है, इसरीतिसैं व्यावहारिक प्रातिभासिकका भेद कहे तौ उक्त शंका होवैहै, औ अज्ञानसैं अतिरिक्त दोषजन्य नहीं होवै; किंतु केवल अज्ञानजन्य होवै ताकूं व्यावहारिक कहैहैं, अज्ञानसैं अतिरिक्त दोषजन्य होवै ताकूं प्रातिभासिक कहैहैं, इसरीतिसैं व्यावहारिक प्रातिभासिकका भेद कहे उक्त शंका संभवै नहीं, काहेतैं दर्पणादिक उपाधिसैं मुख्यादिकनका संबन्ध हुयें ब्रह्मचेतनस्थ मूलाज्ञानका प्रतिबिम्बत्वादिक धर्मरूप वा प्रतिबिम्बत्वादिक धर्मरूप परिणाम होवैहै, औ दोनूं पक्षमें अधिष्ठान ब्रह्मचेतन हैं.

आभासवाद औ प्रतिबिम्बवादमें धर्मी वा धर्मके अध्यासकी उत्पत्तिका उपादान मूलाज्ञानकूं मानिकै अधिष्ठानका भेद ४३॥

पूर्व जो कहा है:-विचारण्यस्वामीके मतमें प्रतिबिम्बकी उत्पत्ति मानैं तौ दर्पणादिक अवच्छिन्नचेतन अधिष्ठान है, औ दर्पणादिक अवच्छिन्नचेतनस्थ अज्ञान उपादान है, तैसैं विवरणकारके मतसैं प्रतिबिम्बत्वादिक धर्मनकी ही उत्पत्ति मानैं बिम्बावच्छिन्नचेतन अधिष्ठान है औ बिम्बावच्छिन्नचेतनस्थ अज्ञान उपादान है; इसरीतिसैं धर्माध्यासपक्ष औ धर्माध्यासपक्षमें अधिष्ठानका औ उपादानका भेद है; सो अवस्थाज्ञानकूं उक्त अध्यासकी उपादानता मानिकै कहा है.

दोनों पक्षनमें मूलाज्ञानकी उपादानता मानैं तौ अधिष्ठानका भेद और मूलाज्ञानकूं उक्त

अध्यासके उपादानताकी योग्यता ॥ ४४ ॥

मूलाज्ञानकूं उपादानता मानैं तौ दोनूं मतनमें अधिष्ठानका भेद संभवै

नहीं औ मूलाज्ञानकूंही उक्त अध्यासकी उपादानता माननी चाहिये. काहेतैं अवस्थाज्ञानकूं उक्त अध्यासकी उपादानता मानैं तौ दर्पणादिकनके ज्ञानतैं वा मुखादिकनके ज्ञानतैं अज्ञानकी आवरणशक्त्यंशकी निवृत्ति हुयां विक्षेपशक्त्यंशकी स्थिति मानैं तौ ब्रह्मज्ञानसैं ब्रह्मस्वरूपका आवरक मूलाज्ञानांशही नष्ट होवैगा; तैसैं शुक्त्यादिकनके ज्ञानसैं शुक्त्यायवच्छिन्नचेतनका आवरक तूलाज्ञानांशही नष्ट होवैगा औ व्यावहारिकप्रातिभासिक विक्षेपका हेतु द्विविध अज्ञानांशके शेष रहनेतैं विदेहकैवल्यमैभी व्यावहारिक प्रातिभासिक विक्षेपके सद्भावतैं सर्व संसारका अनुच्छेद होवैगा, यातैं आवरण हेतु अज्ञानांशकी निवृत्ति हुयां विक्षेपहेतु अज्ञानांशका शेष कहना संभवै नहीं.

तूलाज्ञानकूं प्रतिबिंबाध्यासकी उपादानताके

वादीका मत ॥ ४५ ॥

औ तूलाज्ञानकूं प्रतिबिंबाध्यासकी उपादानता वादी ऐसैं कहै:—आवरण हेतु अज्ञानांशकी निवृत्ति हुयां विक्षेपहेतु अज्ञानांशका शेष स्वाभाविक नहीं है, किंतु विक्षेपहेतु अज्ञानांशकी निवृत्तिका प्रतिबंधक होवै तहां विक्षेप हेतु अज्ञानांशका शेष रहैहै. ब्रह्मज्ञानसैं आवरण हेतु अज्ञानांशकी निवृत्ति हुयां भी विक्षेपहेतु अज्ञानांशकी निवृत्तिमैं प्रतिबंधक प्रारब्धकर्म रहै, उतने काल विक्षेपहेतु अज्ञानांशका शेष रहै है. प्रारब्धरूप प्रतिबंधकके अभाव हुयां, विक्षेपहेतु अज्ञानांशकीभी निवृत्ति होवै है परंतु इतना भेद है:—आवरकअज्ञानांशकी निवृत्ति तौ महावाक्यजन्य अंतःकरणकी प्रमारूप वृत्तिसैं होवै है. प्रारब्धबलसैं कितने वर्ष जीवै तबपर्यंत पूर्ववृत्ति तौ रहै नहीं औ विक्षेपनिवृत्तिके अर्थ मरणके अव्यवहित पूर्व कालमैं महावाक्यविचारका विद्वान्कूं विधान नहीं औ मरण मूर्च्छाकालमैं महावाक्य विचारका संभवभी नहीं; यातैं विक्षेपशक्तिके नाशका हेतु तत्त्वज्ञानके संस्कारसहित चेतन है औ आवरणशक्तिके नाशका हेतु तत्त्वज्ञान है.

जैसे मूलाज्ञानकी विक्षेपशक्तिकी निवृत्तिमें प्रतिबंधक प्रारब्धकर्म है, तैसे प्रतिबिंबाध्यासमें विक्षेपशक्तिकी निवृत्तिमें सुखादिकविषयों दर्पणादिक उपाधिका संबंधही प्रतिबंधक है; ताके सद्भावमें आवरणांशकी निवृत्ति हुयांभी प्रतिबिंबादिक विक्षेपकी निवृत्ति होवै नहीं। विंवउपाधिका संबन्ध रूप प्रतिबन्धककी निवृत्ति हुयां विक्षेपकी निवृत्ति होवै है। शुक्तिरजसादिक अध्यास होवै तहां आवरणके नाशतैं अनंतर विक्षेपकी निवृत्तिमें प्रतिबंधक के अभावतैं विक्षेप शेष रहै नहीं। इसरीतिसें विक्षेपनिवृत्तिमें प्रतिबन्धका भावसहित अधिष्ठानज्ञानकूं हेतुता होनेतैं औ मोक्षदशामें प्रारब्धरूप प्रतिबन्धकके अभावतैं संसारका उपलंभ संभवै नहीं, यातें आवरणशक्तिके नाशतैं उत्तरभी विक्षेपशक्तिका सद्भाव मानें तौ उक्तदोषके अभावतैं अवस्थाज्ञानकूं भी प्रतिबिंबाध्यासकी उपादानता मानना उचित है।

उक्तमतके निषेधपूर्वक मूलाज्ञानकूंही प्रतिबिंबा-
ध्यासकी उपादानता ॥ ४६ ॥

यह कथनभी अयुक्त है। काहेतैं ? जहां देवदत्तके मुखका औ दर्पणादिक उपाधिका यज्ञदत्तकूं यथार्थ साक्षात्कार होवै, तिसतैं उत्तरकालमें भी देवदत्तमुखका दर्पणसें संबंध हुयां यज्ञदत्तकूं देवदत्तमुखसें प्रतिबिंबत्वादिक धर्मनका अध्यास विवरणके मतमें होवैहै, तैसें विद्यारण्यस्वामीके मतमें देवदत्तमुखके प्रतिबिंबका अध्यास दर्पणमें होवैहै सो नहीं हुया चाहिये। काहेतैं ? उक्त अध्यासकी निवृत्तिमें विंवउपाधिका संबंधही प्रतिबन्धक है, मुख वा दर्पणरूप अधिष्ठानके ज्ञानकालमें तिस प्रतिबंधकका अभाव होनेतैं प्रतिबंधकका अभावसहित अधिष्ठान होवै है। विवरणकारके मतमें “देवदत्तमुखे दर्पणस्थत्वं प्रत्यङ्मुखत्वादिकं नास्ति” ऐसा ज्ञान अध्यासका विरोधी है। औ विद्यारण्यस्वामीके मतमें “दर्पणे देवदत्तमुखं नास्ति” ऐसा ज्ञान उक्त अध्यासका विरोधी है। काहेतैं ? दोनूं मतनमें क्रममें “देवदत्तमुखे दर्पणस्थत्वं प्रत्यङ्मुखत्वं दर्पणे देवदत्तमुखम्” इसरीतिसें अध्यासके आकारका भेद है। ताकी

हेतु विक्षेपशक्तिविशिष्ट अज्ञानअंशकीभी निवृत्ति हुई है; यातैं उपादानके अभावतैं उक्त स्थलमें यज्ञदत्तकूं देवदत्तमुखका प्रतिबिम्बभ्रम नहीं हुआ चाहिये औ ब्रह्मचेतनस्थ मूलाज्ञानकूंही प्रतिबिम्बाध्यासकी उपादानता मानैं तौ उक्त उदाहरणमें देवदत्तके मुखका औ दर्पणका ज्ञान हुयेंभी ब्रह्मरूप अधिष्ठानज्ञानके अभावतैं उपादानके सद्भावतैं उक्त अध्यास-संभव है. यातैं मूलाज्ञानही प्रतिबिम्बाध्यासका उपादान है यह पक्षही समीचीन है.

मूलाज्ञानकी उपादानताके पक्षमें शङ्का ॥ ४७ ॥

परंतु या पक्षमें यह शंका है:—ब्रह्मचेतनस्थ मूलाज्ञानकूं प्रतिबिम्बाध्यासकी उपादानता मानैं तौ ब्रह्मज्ञानसैं विना प्रतिबिम्बभ्रमकी निवृत्ति नहीं हुई चाहिये. काहेतैं ? अधिष्ठानके यथार्थज्ञानतैं अज्ञानकी निवृत्तिद्वारा भ्रमकी निवृत्ति होवैहै. औ प्रतिबिम्बाध्यासका अधिष्ठान उक्त पक्षमें ब्रह्म चेतन है, दर्पणावच्छिन्न चेतन वा मुखावच्छिन्न चेतन अधिष्ठान नहीं मुखदर्पणादिज्ञानतैं मूलाज्ञानकी निवृत्ति मानैं तौ उपादानके नाशतैं मुखदर्पणादिक व्यावहारिक पदार्थनकाभी अभाव हुआ चाहिये; यातैं मूलाज्ञानकूं उपादानता मानैं तौ मुखादिकनतैं बिम्बउपाधिके वियोगकालमेंभी प्रतिबिम्बाध्यासकी निवृत्ति संभव नहीं.

उक्त शंकाका समाधान ॥ ४८ ॥

या शंकाका यह समाधान है:—आवरण शक्ति औ विक्षेपशक्तिके भेदतैं दो अंशवाला अज्ञान है. प्रतिबन्धकरहित अधिष्ठानज्ञानतैं अशेष अज्ञानकी निवृत्ति होवै है. प्रारब्ध कर्म प्रतिबन्धक होतैं ब्रह्मरूप अधिष्ठानज्ञान हुयें भी विक्षेपहेतु अज्ञानांशकी निवृत्ति होवै नहीं, औ घटादिक अनात्मपदार्थगोचर ज्ञान होवै तिनतैं अज्ञानकी निवृत्ति तौ होवै नहीं परंतु जितनेकाल घटादिकनका स्फुरण रहै उतनेकाल अन्धकारसैं आवृत गृहके एकदेशमें प्रभाप्रकाशतैं अंधकारके संकोचकीनाई अज्ञान-

जन्य आवरणका संकोच होवै है; तैसैं मुखदर्पणादिकनके साक्षात्कारतैं ब्रह्मके आच्छादक मूलाज्ञानकी निवृत्ति तौ यद्यपि नहीं होवै है, तथापि अज्ञानजन्यप्रतिबिम्बाध्यासरूप विक्षेपका मुखदर्पणादिज्ञानतैं उपादानमें विलयरूप संकोच होवै है. उपादानमें विलयकूं ही कार्यकी सूक्ष्म अवस्था कहैं हैं. इसरीतिसैं अधिष्ठानज्ञानके अभावतैं अज्ञानकी निवृत्तिविना प्रतिबिम्बाध्यासकी बाधरूप निवृत्तिका यद्यपि संभव नहीं है, तथापि मुखदर्पणादिकनके ज्ञानतैं प्रतिबन्धकका अभाव हुयां कार्यका उपादानमें विलयरूप निवृत्ति होवै है.

एकदेशीकी रीतिसैं बाधका लक्षण ॥ ४९ ॥

इसरीतिसैं संसारदशामें प्रतिबिम्बाध्यासका बाध होवै नहीं; यह कोई एकदेशी मानैं हैं. या मतमें अभावनिश्चयकूं बाध नहीं कहैं हैं. काहेतैं ? “मुखे दर्पणस्थत्वं नास्ति, दर्पणे मुखं नास्ति” इसरीतिसैं विवरणकार विद्यारण्यस्वामीके मतभेदसैं उभयविध अध्यासका अभावनिश्चय सर्व अविद्वाचकेभी अनुभवसिद्ध है. ताका संसारदशामें अभाव कहना संभवै नहीं यातैं ब्रह्मज्ञानविना प्रतिबिम्बाध्यासका बाध नहीं मानै ताके मतमें केवल अधिष्ठानशेषकूं बाध कहैं हैं. प्रतिबिम्बाध्यासका अभावनिश्चय उक्तरीतिसैं हुयांभी संसारदशामें अज्ञानकी सत्ता होनेतैं केवल अधिष्ठान शेष नहीं है; किन्तु अज्ञानविशिष्ट अधिष्ठान है. इसरीतिसैं प्रतिबन्धकरहित मुखदर्पणादिक साक्षात्कारतैं अधिष्ठानज्ञानविना बाधरूप अज्ञाननिवृत्तिका अभाव हुयांभी अपने उपादानमें विलयरूप कार्यका संकोच होवैहै उपादानरूपतैं कार्यकी स्थितिकूंही सूक्ष्मावस्था कहैं हैं.

बहुत ग्रंथकारनकी रीतिसैं बाधका लक्षण औ ब्रह्मज्ञानविनाप्रतिबिम्बाध्यासके बाधकी सिद्धि ॥ ५० ॥

बहुत ग्रंथकारोंके मतमें ब्रह्मज्ञानसैं विना मूलाज्ञानके नाशविनाभी मूलाज्ञानजन्य प्रतिबिम्बाध्यासका बाध होवैहै, यह तिनका अभिप्राय है.

मिथ्यात्वनिश्चय वा अभावनिश्चय बाध कहिये है; यह सर्व ग्रंथनका निष्कर्ष है. बहुत स्थानमें मिथ्यात्वनिश्चयभी अभावनिश्चय पदार्थ होवै, तहां अधिष्ठानमात्र शेष रहैहै; अज्ञान शेष रहै नहीं. इस अभिप्रायतैं किस्ती ग्रंथकारनैं अधिष्ठानमात्रका शेषही बाधका स्वरूप कहा है; औ अधिष्ठानमात्रका शेष बाधका लक्षण नहीं. जो बाधका यही लक्षण होवै तौ स्फटिकमें लौहित्यभ्रमादिक सोपाधिक अध्यास होवै, तहां अधिष्ठानज्ञानसैं उत्तरकालमेंभी जपाकुसुम औ स्फटिकका परस्परसंबन्धरूप प्रतिबन्धक होनेतैं लौहित्यअध्यासकी निवृत्ति नहीं होवै है. तैसें विद्वान्कूं प्रारब्धकर्म प्रतिबन्धक होनेतैं शरीरादिकनकी निवृत्ति नहीं होवै है, यातैं अज्ञानकार्य-विशिष्ट अधिष्ठान. दोनूं स्थानमें होनेतैं केवल अधिष्ठानशेषके अभावतैं बाधव्यवहार नहीं हुया चाहिये. औ श्वेत स्फटिकके साक्षात्कारतैं लौहित्य-अध्यासका बाध होवैहै. ब्रह्मसाक्षात्कारतैं जीवन्मुक्त विद्वान्कूं संसारका बाध होवैहै; इसरीतिसैं विक्षेपसहित अधिष्ठानमें बाधव्यवहार सकल ग्रंथकारोंनैं लिख्याहै, तहां अध्यस्त पदार्थमें मिथ्यात्वनिश्चय वा ताका आभावनिश्चयही बाधका स्वरूप संभवै है, औ प्रतिबन्धकरहित मुखदर्पणादिकनके ज्ञानतैं मुखमें प्रतिबिम्बत्वादिक धर्मनका तथा दर्पणमें प्रतिबिम्बादिक धर्माका मिथ्यात्वनिश्चय होवैहै, तैसें अभावनिश्चय होवैहै, यातैं ब्रह्मज्ञानसैं विना प्रतिबिम्बाध्यासका बाध होवै नहीं, यह कथन अयुक्त है,

मुखदर्पणादि अधिष्ठानके ज्ञानकूं प्रतिबिम्बाध्यासकी
निवृत्तिकी हेतुता ॥ ५१ ॥

जैसें अधिष्ठानज्ञानतैं अध्यासकी बाधरूप निवृत्ति होवै, तैसें मुखदर्पणा-दिकनके अपरोक्षज्ञानतैं भी प्रतिबन्धकरहितकालमें प्रतिबिम्बाध्यासकी निवृत्ति अनुभवसिद्ध है; यातैं प्रतिबन्धकाभावसहित मुखदर्पणादि ज्ञानभी अधिष्ठानकी नाई अध्यासनिवृत्तिका हेतु है इसरीतिसैं मानना योग्य है; औ मुखदर्पणादि ज्ञानकूं प्रतिबिम्बाध्यासनिवृत्तिभी कारणता संभवै भी

है. काहेतैं ? समानविषयक ज्ञानतैं अज्ञानका विरोध है. भिन्नविषयक ज्ञान अज्ञानका विरोध नहीं; यातैं मुखदर्पणादिक ज्ञानका मुखदर्पणादिक अवच्छिन्नचेतनस्थ अवस्थाज्ञानसैंही विरोध है. ब्रह्माच्छादक मूलाज्ञानसैं ब्रह्मज्ञानविना अन्यज्ञानका विरोध नहीं; यातैं ब्रह्मज्ञानविरोधी मूलाज्ञानसैं दर्पणादिकज्ञानके विरोधाभावातैं प्रतिबिम्बाध्यासके उपादान मूलाज्ञानकी निवृत्ति तौ यद्यपि नहीं होवैहै; तथापि अज्ञाननिवृत्तिसैं विनाभी विरोधी-ज्ञानसैं पूर्वज्ञानकी निवृत्ति अनुभवसिद्ध है.

मुखदर्पणादिकके ज्ञानकूं मूलाज्ञानकी निवृत्तिविना
प्रतिबिम्बाध्यासकी नाशकता ॥ ५२ ॥

जहां रज्जुके अज्ञानतैं सर्पभ्रमतैं उत्तर दंडभ्रम होवै तहां दंडज्ञानतैं सर्पके उपादान अवस्थाज्ञानकी निवृत्ति तौ होवै नहीं. काहेतैं ? अधिष्ठानके तत्त्व-ज्ञानतैंही अज्ञानकी निवृत्ति होवैहै, यातैं रज्जुज्ञानविना रज्जुचेतनस्थ अज्ञानकी निवृत्ति संभवै नहीं. औ दंडभ्रमसैंही रज्जुचेतनस्थ अज्ञानकी निवृत्ति होवै तौ उपादानके अभावतैं दंडअध्यासका स्वरूपही सिद्ध नहीं होवैगां; यातैं दंडज्ञानतैं अज्ञाननिवृत्तिविना जैसैं सर्पाध्यासकी निवृत्ति होवैहै, तैसैं “मुखे प्रतिबिम्बत्वं नास्ति । दर्पणे मुखं नास्ति” इसप्रकारसैं मुखदर्पणका ज्ञान प्रतिबिम्बाध्यासका विरोधी होनेतैं तासैंभी प्रतिबिम्बाध्यासकी निवृत्ति होवै है. औ प्रतिबिम्बाध्यासके उपादान मूलाज्ञानकी उक्त ज्ञानसैं निवृत्ति संभवै नहीं. जो उक्त ज्ञानसैं मूलाज्ञानकी निवृत्ति कहै, तौ मूलाज्ञानके कार्य मुखदर्पणादिक व्यावहारिक पदार्थभी नष्ट हुये चाहियें; यातैं मुखदर्पणादिकज्ञानकूं विरोधिविषयक होनेतैं अज्ञाननिवृत्तिविनाभी प्रतिबिम्बाध्यासकी नाशकता है. आवभावाका परस्पर विरोध होवै है, यातैं तिनके ज्ञानभी परस्पर विरोधी होवैं हैं. जहां स्थाणुमें स्थाणुत्वज्ञानतैं उत्तर पुरुषत्वभ्रम होवै तहां, “स्थाणुत्वं नास्ति” ऐसे विरोधी भ्रमज्ञानतैं पूर्व प्रमाज्ञानकी निवृत्ति होवै है. घटवाले भुतलमें घटाभावके भ्रमज्ञानतैं उत्तर घटसैं इन्द्रियके संयोग हुयां “घटवद्भूतलम्”

ऐसैं विरोधी प्रमाज्ञानतैं पूर्व भ्रमज्ञानकी निवृत्ति होवै है। जहां रज्जुमें सर्पभ्रमतैं उत्तर दंडभ्रम होवै तहां दंडभ्रमतैं सर्पभ्रमकी निवृत्ति होवै है। इसरीतिसैं कहूं भ्रमज्ञानतैं प्रमाज्ञानकी निवृत्ति, कहूं प्रमाज्ञानतैं भ्रमज्ञानकी निवृत्ति, कहूं भ्रमज्ञानतैं भ्रमज्ञानकी निवृत्ति होवै है। जहां भ्रमतैं प्रमाकी निवृत्ति औ भ्रमतैं भ्रमकी निवृत्ति होवै तहां भ्रमका उपादान अज्ञानके सद्भावमें ही पूर्व ज्ञानकी निवृत्ति होवै है। जहां प्रमाज्ञानतैं भ्रमकी निवृत्ति होवै तहां अधिष्ठानका यथार्थ ज्ञान प्रमा होनेतैं अज्ञानसहित भ्रमकी निवृत्ति होवै है; या प्रकारतैं अधिष्ठानज्ञानविना मूलाज्ञानकी निवृत्तिविनाभी मुखदर्पणादिज्ञानतैं प्रतिबिम्बाध्यासकी निवृत्ति संभवै है।

विरोधी ज्ञानतैं पूर्वज्ञानकी निवृत्ति होवै है यह नियम है, और अधिष्ठानके यथार्थज्ञानतैं ही पूर्व भ्रमकी निवृत्ति होवै, यह नियम नहीं; परंतु अधिष्ठानके यथार्थज्ञानविना अज्ञानकी निवृत्ति होवै नहीं; यातैं अज्ञानकी निवृत्ति केवल अधिष्ठानकी विशेष प्रमातैं होवै है, यह नियम है। विवरण कारके मतमें “मुखे प्रतिबिम्बत्वं दर्पणस्थत्वं प्रत्यङ्मुखत्वम्” ऐसा अध्यास होवै है; ताका विरोधी “मुखे प्रतिबिम्बत्वादिकं नास्ति” ऐसा ज्ञान है। औ विचारण्यस्वामीके मतमें “दर्पणे मुखम्” ऐसा अध्यास होवै है; “दर्पणे मुखं नास्ति” ऐसा ज्ञान ताका विरोधी है। नैयायिकमतनमेंभी भावअभावका परस्पर विरोध मानिकैं तिनके ज्ञानोंकाभी विषयविरोधतैं विरोध मान्याहै; या प्रकारतैं मूलाज्ञानकूं प्रतिबिम्बाध्यासकी उपादानता मानैं तौ बिम्बउपाधि का सन्निधानरूप प्रतिबंधकरहित कालमें मुखदर्पणादिक ज्ञानतैं अज्ञान-निवृत्तिविनाभी उक्त अध्यासकी निवृत्ति संभवै है।

उक्त पक्षमें षड्रपादाचार्यकृत पंचपादिकाकी रीतिसैं

तूलाज्ञानकूं अध्यासकी हेतुताके वादीकी शंका ॥ ५३ ॥

या पक्षमें यह शंका है:—शारीरकभाष्यकी टीका पंचपादिका नाम षड्रपादाचार्यनैं किया है; ताकूं भाष्यकारके वचनतैं सर्वज्ञता हुई है, तिस

सर्वज्ञवचन पंचपादिकामें यह लिख्याहै:-जहां सर्परजतादिक भ्रम होवै तहां रज्जुशुक्तिके ज्ञानतैं सर्परजतादिकनके उपादान अज्ञानकी निवृत्ति होवैहै, औ अज्ञानकी निवृत्तिसैं सर्परजतादिक अध्यासकी निवृत्ति होवैहै रज्जु शुक्ति आदिकनके ज्ञानकूं सर्परजतादिकनकी निवृत्तिमें साक्षात्कारण मानै तौ उपादानके नाशतैं भावकार्यका नाश होवै है; या नियमकी हानि होवैगी, औ अधिष्ठानज्ञानतैं अज्ञानका नाश होवैहै. अज्ञाननाशतैं अध्यासका नाश होवैहै. इसरीतिसैं मानै तौ उक्त नियमका व्यभिचार होवै नहीं यद्यपि अंधकारकी नाई अज्ञानभी भावरूप है; तथापि अज्ञान अनादि होनेतैं कार्य नहीं, यातैं अज्ञानकी निवृत्ति तौ अधिष्ठानज्ञानतैं भी संभवै है, परंतु भावकार्य सर्पादिक अध्यासकी निवृत्ति उपादानके नाशविना होवै नहीं. घटध्वंसकी निवृत्तिभी वेदांतमतमें होवैहै औ अभाव पदार्थका उपादानकारण होवै नहीं. यातैं उपादानके नाशविनाभी घटध्वंसरूप कार्यका नाश होवै है, परंतु घटध्वंस भाव नहीं; यातैं उपादान नाशकूं भावकार्यके नाशमें नियत हेतुताके संरक्षणकूं पंचपादिकामें अज्ञाननिवृत्तिद्वारा अधिष्ठानज्ञानकूं अध्यासनिवृत्तिकी हेतुता कही है. अज्ञाननिवृत्तिकूं त्यागिकै अधिष्ठानज्ञानकूं अध्यासनिवृत्तिकी साक्षात् हेतुताका निषेध कन्याहै; औ मूलाज्ञानकूं प्रतिबिंबाध्यासकी उपादानता मानै तौ उक्त रीतिसैं अज्ञान निवृत्तिसैं विनाही प्रतिबिंबाध्यासकी निवृत्ति माननी होवैहै; यातैं पंचपादिकावचनतैं विरोध होवैगा. अवस्थाज्ञानकूं उक्त अध्यासकी उपादानता मानै तौ विरोध नहीं. काहेंतैं अवस्थाज्ञानकूं उक्त अध्यासकी उपादानता कहै ताके मतमें विवरणकारकी रीतिसैं मुखावच्छिन्न चेतनस्थ अज्ञानकूं धर्माध्यासकी उपादानता सिद्ध होवैहै. विचारण्यस्त्रामीकी रीतिसैं दर्पणावच्छिन्न चेतनस्थ अज्ञानकूं धर्माध्यासकी हेतुता सिद्ध होवै है औ प्रतिबंधकरहितकालमें मुखज्ञानतैं वा दर्पणज्ञानतैं तिन अज्ञानोंकी क्रमतैं निवृत्ति होवै है. अज्ञाननिवृत्तिद्वारा प्रतिबिंबाध्यासकी निवृत्ति होवै है, यातैं अवस्थाज्ञानकूं प्रति-

विबाध्यासकी उपादानता मानना पंचपादिकावचनके अनुकूल है. औ मूला-
ज्ञानकूं उक्त अध्यासकी उपादानता कहना पंचपादिकावचनसैं विरुद्ध है. इस
रीतिसैं उक्त अध्यासकी हेतुता अवस्थाज्ञानकूं मानैं तौ ताका यह पूर्वपक्ष है.

उक्तशंकाकी अयुक्तता ॥ ५४ ॥

परंतु अवस्थाज्ञानकूं हेतुता मानैंभी पंचपादिकावचनसैं विरोधपरिहार
होवै नहीं. तथाहि:—जहां दर्पणसंबंधरहित देवदत्तमुखका वा देवदत्तमुख-
विमुक्त दर्पणका यज्ञदत्तकूं साक्षात्कार होवै, औ उक्त रक्षणमें देवदत्तमुखका
दर्पणसैं संबन्ध होवै है, तहांभी प्रतिबिम्बाध्यास होवै है. मूलाज्ञानकूं उपा-
दानता मानैं तौ मुखदर्पणादि साक्षात्कारसैं ताकी निवृत्ति होवै नहीं. औ
मुखज्ञानतैं मुखावच्छिन्नचेतनस्थ अज्ञानकी तैसैं दर्पणज्ञानतैं दर्पणावच्छि-
न्नचेतनस्थ अज्ञानकी निवृत्ति अवश्य होवै है. औ मुखदर्पणसाक्षात्कारतैं
उत्तरकालमेंभी मुखदर्पणसन्निधानसैं प्रतिबिम्बाध्यास होवै है, यातैं मुख-
दर्पणसाक्षात्कारतैं अवस्था अज्ञानके आवरणशक्तिविशिष्ट अज्ञानांशका नाश
नहीं होनेतैं विशेषरूपतैं ज्ञानाधिष्ठानमेंभी अध्यास संभवै है; तहां दर्पणमुखका
परस्पर वियोग हुया प्रतिबन्धका भावसहित अधिष्ठानज्ञानतैं अज्ञाननि-
वृत्तिद्वारा अध्यासकी निवृत्ति कहना अवस्थाज्ञानवादीकूंभी संभवै नहीं;
किन्तु ज्ञानतैं साक्षात् अध्यासकी निवृत्ति कहनाही संभवै है. काहेतैं ?
रज्जुज्ञानतैं शुक्तिके अज्ञानका नाश नहीं होवै है, यातैं ज्ञानतैं अज्ञानमा-
त्रका नाश नहीं होवै है; किन्तु समानविषयक अज्ञानका ज्ञानतैं नाश
होवै है. ज्ञानतैं जाका प्रकाश होवै सो ज्ञानका विषय कहिये है. अज्ञा-
नसैं आवृत होवै सो अज्ञानका विषय कहिये है. यज्ञदत्तकूं अध्यासतैं
पूर्वकालमें हुया जो मुखदर्पणका साक्षात्कार तासैं आवरणका नाश होनेतैं
अज्ञानरुत आवरणरूप अज्ञानके विषयका मुखदर्पणमें अभाव है, यातैं
ज्ञान अज्ञानके विरोधका संपादक समानविषयत्वके भंगतैं उक्तस्थलमें
अज्ञाननिवृत्तिविना अध्यासमात्रकी निवृत्ति अवस्था ज्ञानवादीकूंभी

माननी होवै है, इसरीतिसे अवस्थाज्ञानकू उक्त अध्यासकी उपादानता मानेभी पंचपादिकावचनसे विरोधपरिहार होवै नहीं.

मूलाज्ञानकू उक्त अध्यासकी हेतुता मानै तौ पंचपादिकाके वचनसे विरोध औ मूलाज्ञानकू हेतुता मानै तौ अविरोध ॥ ५५ ॥

औ सूक्ष्मविचार करै तौ अवस्थाज्ञानकू उक्त अध्यासकी हेतुता मानै तौ पंचपादिकावचनसे विरोध है, मूलाज्ञानकू हेतुता मानै तौ विरोध नहीं तथाहि:-ज्ञानसे केवल अज्ञानकी निवृत्ति होवै है, औ अज्ञानरूप उपादानकी निवृत्तिसे अज्ञानकार्यकी निवृत्ति होवै है; इसरीतिसे पंचपादिकावचन है; ताका यह अभिप्राय नहीं. भावकार्यके नाशमें उपादानका नाश नियतहेतु होनेतै ज्ञानतै अध्यासनिवृत्ति संभवै नहीं. काहेतै ? उपादानके नाश बिना भावकार्यका नाश होवै नहीं तौ भावकार्यके नाशमें उपादानके नाश नियतहेतु होवै; औ भावकार्य द्व्यणुक है, ताके उपादान परमाणु हैं, तिनकू नित्यता होनेतै नाश संभवै नहीं; यातै परमाणुसंयोगके नाशतै द्व्यणुकका नाश होवै है, तहां भावकार्यके नाशमें उपादान नाशकी हेतुताका व्यभिचार है; यातै भावकार्यके नाशमें उपादान नाशकी हेतुता नियमके संरक्षण अभिप्रायतै पंचपादिकाकी उक्ति नहीं है; औ केवल आग्रहतै पंचपादिकावचनका उक्त नियमसंरक्षणमें अभिप्राय कहै तौ दंडभ्रमसे सर्वाध्यासकी निवृत्ति नहीं होवैगी; औ नैयायिक मतमें भी द्व्यणुकभिन्नद्रव्यके नाशमें उपादानके नाशकू हेतुता मानी है. सकल भावकार्यके नाशमें उपादान नाशकू हेतुता कहै तौ परमाणु औ मन नित्य हैं; तिनके नाशके असंभवतै तिनकी क्रियाका नाश नहीं होवैगा, तैसे नित्यआत्माके ज्ञानादिगुणका औ नित्य आकाशके शब्दादिगुणका नाश नहीं होवैगा; यातै भावकार्यके नाशमें उपादानका नाश नियतहेतु है, यह कथन असंगत है, परंतु किसी स्थानमें आश्रयका नाश द्रुयां कार्यकी स्थिति होवै नहीं, तहां उपादानका नाशभी कार्यनाशका हेतु है, तथापि कार्यनाशमें उपादानका

नाश नियत हेतु नहीं. उपादानके सद्भावमें अन्यकारणतैं भी कार्यका नाश होवै है. इसरीतिसेँ उक्त नियम संरक्षणमें अभिप्रायतैं पंचपादिकाकी उक्ति नहीं है; किंतु अधिष्ठानज्ञानतैं अध्यासकी निवृत्ति होवै तहां अधिष्ठानज्ञानकूं अध्यासनिवृत्तिमें कारणता नहीं है, अधिष्ठानज्ञान तौ अज्ञान-निवृत्तिका कारण है. औ अज्ञाननिवृत्ति अध्यासनिवृत्तिका कारण है. जैसेँ कुलालका जनक घटमें अन्यथासिद्ध होनेतैं कारण नहीं तैसेँ अध्यासनिवृत्तिमें अधिष्ठानका ज्ञान अन्यथासिद्ध होनेतैं कारण नहीं इसरीतिसेँ अधिष्ठानज्ञानसेँ अध्यासकी निवृत्ति होवै तहां ज्ञानसेँ अज्ञानमात्रकी ज्ञान निवृत्ति होवै है. अध्यासकी निवृत्ति उपादान अज्ञानके नाशतैं होवै है; यह पंचपादिकावचनका अभिप्राय है. औ सर्वत्र अध्यासकी निवृत्तिमें अज्ञाननिवृत्तिकूं हेतुता है; इस अभिप्रायतैं पंचपादिकाकी उक्ति होवै तौ दंडभ्रमसेँ अज्ञाननिवृत्तिके अभावतैं सर्पभ्रमकी निवृत्ति नहीं हुई चाहिये, यातैं अधिष्ठानके यथार्थ ज्ञानसेँ अध्यासकी निवृत्ति होवै है. तहां अज्ञानकी निवृत्तिही अध्यासनिवृत्तिका हेतु है; यह नियम पंचपादिकाग्रंथमें विवक्षित है; औ अवस्थाज्ञानकूं प्रतिविंबाध्यासकी हेतुता मानै ताके मतमें मुखदर्पणादिक ज्ञानही अधिष्ठानका ज्ञान है, तासेँ अज्ञान निवृत्तिद्वारा अध्यासकी निवृत्ति मानना पंचपादिकानुसार है, औ यज्ञदत्तकूं पूर्वज्ञानसेँ आवरणनाशस्थलमें देवदत्तमुखका उपाधिसन्निधान हुआं प्रतिविंबाध्यास होवै है. उपाधिवियोगकालमें अधिष्ठानज्ञानसेँ अध्यासनिवृत्ति होवै, तहां अज्ञाननिवृत्तिद्वारा अध्यासकी निवृत्ति संभवै नहीं; किंतु अधिष्ठानज्ञानसेँ साक्षात् अध्यासकी निवृत्ति होवै है; यातैं पंचपादिकासेँ विरुद्ध है. औ मूलाज्ञानकूं प्रतिविंबाध्यासकी उपादानता मानै तौ मुखदर्पणादिक ज्ञानतैं प्रतिविंबाध्यासकी निवृत्ति होवै, तहां मुखदर्पणादिकनकूं या पक्षमें अधिष्ठानताके अभावतैं अधिष्ठानज्ञानजन्य अध्यासकी निवृत्ति नहीं है, किंतु विरोधी विषयके ज्ञानकूं विरोधी

होनेतें मुखदर्पणादिकनके ज्ञानकूं अध्यासनिवर्तकता है. औ पंचपादिकामें अधिष्ठानजन्य अध्यासकी निवृत्तिही अज्ञाननिवृत्तिद्वारा विवक्षित है; औ अधिष्ठानज्ञानविना प्रकारान्तरसैं अध्यासकी निवृत्तिमें अज्ञान निवृत्तिकूं द्वारता विवक्षित नहींहै इसरीतिसैं मूलाज्ञानकूं प्रतिबिंबाध्यासकी उपादानता मानैं तौ मुखदर्पणादिज्ञानजन्य अध्यासकी निवृत्ति अधिष्ठानज्ञानजन्य नहीं, औ अवस्थाज्ञानकूं उक्त अध्यासके उपादान मानैं तौ मुखदर्पणादिज्ञानजन्य अध्यासकी निवृत्ति अधिष्ठानज्ञानजन्य है, औ अधिष्ठानसैं अध्यासकी निवृत्ति होवै सो अज्ञाननिवृत्तिद्वाराही पंचपादिकामें विवक्षित है, औ पुर्वज्ञात अधिष्ठानमें अध्यास होयकै निवृत्ति होवै, तहां उक्तरीतिसैं अज्ञाननिवृत्तिद्वारा अध्यासकी निवृत्ति संभवै नहीं; यातैं अवस्थाज्ञानकूं प्रतिबिंबाध्यासकी उपादानता मानैं तौ पंचपादिका वचनसैं विरोध है. मूलाज्ञानकूं उक्त अध्यासकी उपादानता मानैं तौ विरोध नहीं.

प्रतिबिम्बाध्यासकी व्यावहारिकता औ प्रातिभासिकताके विचारपूर्वक स्वप्नाध्यासके उपादानके विचारकी प्रतिज्ञा ॥५६॥

इसरीतिसैं आकाशादि प्रपंचकी नाईमूलाज्ञानजन्य प्रतिबिंबाध्यास है, परंतु एकदेशीकी रीतिसैं ब्रह्मज्ञानविना ताकी बाधरूप निवृत्ति नहीं होनेतैं प्रतिबिम्बाध्यासमें व्यावहारिकत्व शंका होवैहै, तथापि बिंबउपाधिका संबन्ध रूप आगंतुक दोषजन्य है, यातैं प्रातिभासिक है. आकाशादिक प्रपंचका अध्यास है, सो अविद्यामात्रजन्य है, यातैं व्यावहारिक है. औ अनंतर उक्तरीतिसैं तौ अधिष्ठानज्ञानविना विरोधीज्ञानसैं बाधरूपनिवृत्तिका संभव होनेतैं संसारदशामें बाध्यस्वरूप प्रातिभासिकत्वभी संभवै है; जैसैं प्रतिबिंबाध्यासमें मतभेदसैं अवस्थाज्ञान औ मूलाज्ञान उपादान कल्यातैसैं स्वप्नाध्यासभी किसीके मतमें अवस्थाज्ञानजन्य है, औ मतांतरमें मूलाज्ञानजन्य है.

स्वप्नविषे विचार

तूलाज्ञानकूं स्वप्नके उपादानताकी रीति ॥ ५७ ॥

अवस्थाज्ञानकूं स्वप्नकी उपादानता इसरीतिसैं कहैं हैं:—अज्ञानकी अव-

स्थाविशेष निद्रा है. काहेतैं ? आवरणविक्षेपशक्तियुक्तता अज्ञानका लक्षण है. औ स्वप्नकालमें जाग्रत द्रष्टा दृश्यका आवरण अनुभवसिद्ध है. देवदत्त-नाम ब्राह्मणजाति जाग्रतकालमें पितापितामहादिकनके मरणतैं उत्तर दाह आद्यादि करिकै धनपुत्रादिसंपदासहित सो बना हुआ आत्माकूं यज्ञदत्त नाम क्षत्रिय जाति बाल्यावस्थाविशिष्ट अन्नवस्त्रके अलाभतैं क्षुधाशीतसैं पीडित-हुवा स्वपितापितामहके अकमें रोदनकर्ता अनुभव करै है. तहां जाग्रत कालके व्यावहारिक द्रष्टादृश्यका मूलाज्ञानसैं आवरणकहैं तौ जाग्रतकालमें भी तिनका आवरण हुवा चाहिये, अन्य कोई आवरणकर्ता प्रतीत होवै नहीं; यातैं स्वप्नकालमें निद्राही आवरण करै है. औ स्वप्नके पदार्थाकार परिणामभी निद्राकाही होवै है. इसरीतिसैं आवरणविक्षेपशक्तिविशिष्ट निद्रा है, यातैं अज्ञान लक्षण निद्रामैं होनेतैं अज्ञानकी अवस्थाविशेष निद्रा है, परंतु अवस्थाज्ञान सादि है. काहेतैं ? मूलाज्ञानही आंगंतुक आकारविशिष्ट हुवा किंचित् उपाध्यवच्छिन्न चेतनका आवरण करै ताकूं अवस्था अज्ञान और तूला अज्ञान कहैं हैं. इसरीतिसैं आंगंतुक आकार-विशिष्ट होनेतैं अवस्थाज्ञान सादि है; ताकी उत्पत्तिमें निमित्तकारण जाग्र-जोगहेतु कर्मनका उपराम है, औ मूलाज्ञानकाही आकार विशेष होनेतैं मूलाज्ञान उपादानकारण है निद्रारूप अवस्थाज्ञानसैं आवृत व्यावहारिक द्रष्टामैं प्रातिभासिक द्रष्टा अध्यस्त है. तिस निद्रासैं आवृत व्यावहारिक दृश्यमें प्रातिभासिक दृश्य अध्यस्त है; यातैं प्रातिभासिक द्रष्टाका अधिष्ठान व्यावहारिक द्रष्टा है, औ प्रातिभासिक दृश्यका अधिष्ठान व्यावहारिक दृश्य-है; भोगके अभिमुख कर्म होवै तब जाग्रत होवै है, तिसकालमें ब्रह्मज्ञान रहित पुरुषनकूं भी व्यावहारिक द्रष्टादृश्यका ज्ञानही अधिष्ठानका ज्ञान है; तासैं अवस्थाज्ञानरूप उपादानकी निवृत्तिद्वारा प्रातिभासिक द्रष्टादृश्यकी निवृत्ति होवै है. व्यावहारिक द्रष्टाके ज्ञानतैं प्रातिभासिक द्रष्टाकी औ व्या-वहारिक दृश्यके ज्ञानतैं प्रातिभासिक दृश्यकी निवृत्ति होवै है.

जीवेश्वरवृत्तिप्रयोजननिवृत्ति नि०-प्र० ८. (३८५)

उक्तपक्षमें शंका ॥ ५८ ॥

या प्रक्षमें यह शंका है:-उक्तरीतिसें जाग्रतद्रष्टाका औ स्वप्नद्रष्टाका भेद है. औ अन्यद्रष्टाके अनुभूतकी अन्यकू स्मृति होवै तौ देवदत्तके अनुभूतकी यज्ञदत्तकू स्मृति हुई चाहिये; यातें स्वप्नके अनुभूतकी जाग्रत-कालमें स्मृति होवैहं, द्रष्टाका भेद मानै तौ स्मृतिका असंभव होवैगा.

उक्त शंकाका समाधान ॥ ५९ ॥

ताका यह समाधान हैं:-यद्यपि अन्यकू अनुभूतकी अन्यकू स्मृति होवै नहीं, तथापि स्वानुभूतकी स्वकू स्मृति होवैहै, तैसें स्वतादात्म्यवालेके अनुभूतकीभी स्वकू स्मृति होवैहै, यातें देवदत्तयज्ञदत्तका परस्पर तादात्म्य नहीं है, औ जाग्रतके द्रष्टामें स्वप्नद्रष्टाकू अध्यस्तता होनेतैं तामें ताका तादात्म्य है, अध्यस्तपदार्थका अधिष्ठानमें तादात्म्य होवैहै. इस रीतिसें जाग्रतद्रष्टाके तादात्म्यवाला स्वप्नद्रष्टा है, ताके अनुभूतकी जाग्रत-द्रष्टाकू स्मृति होवै है. यज्ञदत्तमें देवदत्तके तादात्म्यके अभावतैं देवदत्तके अनुभूतकी यज्ञदत्तकू स्मृतिकी आपत्ति नहीं; इसरीतिसें स्वमाध्यासका उपादान निद्रारूप अवस्था अज्ञान है.

व्यावहारिक जीव औ जगत्कू स्वप्नके प्रातिभासिक

जीव औ जगत्का अधिष्ठानपना ॥ ६० ॥

स्वप्नकालमें दृश्यमात्रकी अज्ञानसें उत्पत्ति मानै औ व्यावहारिक जाग्रतकालके जीवकू द्रष्टा मानै तौ संभव नहीं. काहेतैं ? व्यावहारिक जीवका स्वरूप निद्रारूप अज्ञानसें आवृत है. औ अज्ञानावृत जीवके संबन्धसें विषयका अपरोक्ष होवैहै, यातें स्वप्नप्रपञ्चके अपरोक्षज्ञानका असंभव होवैगा, यातें दृश्यकी नाई द्रष्टाभी व्यावहारिक जीवमें अध्यस्त है; सो अनावृत है, ताके संबन्धसें प्रातिभासिक दृश्यका अपरोक्षज्ञान संभव है. इसरीतिसें पारमार्थिक व्यावहारिक प्रातिभासिक भेदसें

जीवत्रिविधवादी ग्रंथकारोंने स्वप्नका अधिष्ठान व्यावहारिक जीव जगत् कक्षा है, परंतु—

उक्तपक्षकी अयुक्ततापूर्वकचेतनकूं स्वप्नका अधिष्ठानपना ॥ ६१ ॥

यह मत अयुक्त है. काहेतैं ? व्यावहारिक द्रष्टाभी दृश्यकी नाई अनात्मा होनेतैं जड है यातैं सत्तास्फूर्तिप्रदानरूप अधिष्ठानता व्यावहारिक द्रष्टादृश्यमें संभवै नहीं, किंतु चेतनकूं स्वप्नप्रपंचकी अधिष्ठानता कहना उचित है, इसीवास्तै रज्जुशुक्तिकूं सर्परूप्यकी अधिष्ठानतावचनका रज्ज्ववच्छिन्नचेतन अधिष्ठानमें तात्पर्य कक्षा है, बहुत ग्रंथनमेंभी चेतनही स्वप्नप्रपंचका अधिष्ठान कक्षा है, यातैं अहंकारावच्छिन्न चेतन स्वप्नका अधिष्ठान है, यह दो मत समीचीन हैं.

अहंकारावच्छिन्नचेतनकूं स्वप्नका अधिष्ठान मानिकै मूलाज्ञानकूं ताकी उपादानता औ जाग्रत्के बोधसैं ताकी निवृत्ति ॥ ६२ ॥

तिनमें अहंकारावच्छिन्न चेतनकूं अधिष्ठानता मानैं तो मूलाज्ञानसैं ताका आवरण संभवै नहीं, यातैं अहंकारावच्छिन्नका आच्छादक अवस्था अज्ञानही स्वप्नका उपादान जाग्रत्के बोधसैं ब्रह्मज्ञानविना ताकी निवृत्ति भी संभवै है.

अहंकाराऽनवच्छिन्नचेतनकूं स्वप्नका अधिष्ठान मानिकै मूलाज्ञानकूं ताकी उपादानता औ उपादानमें विलयरूपताकी निवृत्ति ॥ ६३ ॥

अवियामैं प्रतिबिंबचेतन वा विंवरूपईश्वरचेतन अहंकाराऽनवच्छिन्न चेतन है, ताकूं अधिष्ठानतामें तो ताका आच्छादक मूलाज्ञानही स्वप्नका उपादान मानना होवै है. जाग्रत्बोधसैं ताकी बाधरूप निवृत्ति होवै नहीं. किंतु उपादानमें विलयरूप निवृत्ति स्वप्नकी जाग्रत्तमें होवै है.

अहंकारानवच्छिन्नचेतनकूही अधिष्ठानमानिकै विरोधीज्ञानतै
अज्ञानकी एक विक्षेपहेतुशक्तिके नाशका अंगीकार ॥ ६४ ॥

अथवा प्रतिविम्बाध्यासरूपणमें उक्तरीतिसँ जाग्रत्बोधविरोधीज्ञान
होनेतै स्वप्नाध्यासकी निवृत्ति कहै, परंतु विरोधीज्ञानतै आवरणहेतु अज्ञान
अंशकी निवृत्ति होवै नहीं; किन्तु विक्षेपहेतु अंशकी निवृत्ति होवै है. विरोधी
ज्ञानसँ अशेष अज्ञानकी निवृत्ति कहै, तौ दंडभ्रमसँ सर्पभ्रमकी निवृत्तिस्थलमें
उपादान हेतुके अभावतै दंडभ्रमकाही असंभव होवैगा. विक्षेप अंशभी अशेष
निवृत्ति होवै तौ दंडभी विक्षेपरूप है; ताका उपलभ नहीं हुया चाहिये, यातै
इसरीतिसँ मानना उचित है:-एक अज्ञानमें अनंतविक्षेपकी हेतु अनन्त-
शक्ति हैं. विरोधीज्ञानतै एक विक्षेपकी हेतु शक्तिका नाश होवै है, अपर
विक्षेपहेतु शक्ति रहै हैं, यातै कालांतरमें तिसी अधिष्ठानमें फेर अध्यास
होवै है; इसीवास्तै अतीतस्वप्नका जाग्रत्बोधसँ बाध हुयें भी आगामी
स्वप्नरूपविक्षेपकी हेतु शक्तिका अवशेष होनेतै दिनांतरमें स्वप्नाध्यास होवै
है, यातै अहंकारानवच्छिन्नचेतनता स्वप्नकी अधिष्ठानताभी संभवैहै, परन्तु:-

उक्तचेतनकू स्वप्नकी अधिष्ठानवादमेंभी शरीरके अन्तर्दे-
शस्थचेतनकूही अधिष्ठानताका संभव ॥ ६५ ॥

उक्त चेतनकू स्वप्नकी अधिष्ठानकू वादमेंभी शरीरके अंतर्देशस्थ चेत-
नही अधिष्ठान संभव है बाह्य देशस्थकू अधिष्ठान मानै तौ घटादिकनकी-
नाई एक एक स्वप्नकी प्रतीति सर्वकू हुई चाहिये. औ घटादिकनकी
अपरोक्षतामें सर्परजतादिकनकी अपरोक्षतामें जैसँ इंद्रियव्यापारकी अपेक्षा
है, तैसँ स्वप्नकी अपरोक्षतामेंभी इंद्रियव्यापारकी अपेक्षा चाहिये. औ
शरीरके अन्तर्देशस्थचेतनमें स्वप्नका अध्यास मानै तौ प्रमातासँ संबन्धी
होनेतै सुखादिकनकी नाई इंद्रियव्यापारसँ विनाही अपरोक्षता संभवै है.
इसरीतिसँ अहंकारावच्छिन्न वा अहंकाराऽनवच्छिन्न चेतनही स्वप्नका
अधिष्ठान है ये दोनू मत प्रामाणिक हैं.

शरीरके अंतर्देशस्थ अहंकाराऽनवच्छिन्न चेतनकूं स्वप्नकी अधिष्ठानताकी योग्यता ॥ ६६ ॥

अहंकाराऽनवच्छिन्नकूं कहैं, तारैभी दो भेद हैं. अविद्यामें प्रतिबिम्ब जीव चेतन वा अविद्यामें बिम्ब ईश्वरचेतन दोनूं अहंकारानवच्छिन्न हैं औ दोनूं व्यापक होनेतैं शरीरके अंतर हैं. काहेतैं ? चेतनमें बिम्बप्रतिबिम्ब भेद स्वाभाविक होवै तौ विरुद्धधर्माश्रयता अंतरदेशस्थ एकचेतनमें संभव नहीं. सो बिम्बप्रतिबिम्बतारूप ईश्वरजीवता उपाधिकृत है; एकही चेतनमें अज्ञानसंबंधसैं बिम्बता प्रतिबिम्बता कल्पित है; यातैं शरीरस्थ एकचेतनमें ही उभयविध व्यवहार होवैहै, तैसैं अंतरदेशस्थमें ही स्वप्नाध्यासकी अधिष्ठानताका अन्तःकरणकूं अवच्छेदक मानैं तौ अहंकारावच्छिन्नकूं अधिष्ठानता सिद्ध होवैहै. तिसी चेतनमें स्वप्नकी अधिष्ठानताका अन्तःकरणकूं अवच्छेदक नहीं मानैं तौ अहंकारानवच्छिन्नकूं अधिष्ठानता सिद्ध होवै है. एकही देवदत्तमें पुत्रदृष्टिसैं विवक्षा होवै तौ पिता कहैं हैं; देवदत्तके जनककी दृष्टिसैं विवक्षा होवै तौ पुत्र कहैं हैं. विवक्षाभेदसैं एक देवदत्तमें पितृता पुत्रतारूप विरुद्ध धर्मके व्यवहारकी नाई शरीरके अन्तर्देशस्थ एक चेतनमें अवच्छिन्नत्व अनवच्छिन्नत्व बिम्बत्व प्रतिबिम्बत्वरूप विरुद्ध धर्मके व्यवहारका असंभव नहीं. इसरीतिसैं अविद्या जीवचेतनमें वा बिम्बरूप ईश्वरचेतनमें स्वप्नकी अधिष्ठानता मानिके अहंकारानवच्छिन्नमें स्वप्नाध्यास मानैंभी शरीरदेशस्थ अन्तरचेतनप्रदेशमेंही स्वप्नकी अधिष्ठानता उचित है.

बाह्यांतरसाधारणदेशस्थ चेतनमें स्वप्नकी अधिष्ठानताके कथनमें गौडपाद औ भाष्यकारआदिकनके वचनसैं विरोध ॥ ६७ ॥

बाह्यांतरसाधारण देशस्थमें स्वप्नकी अधिष्ठानता कहै तौ गौडपादाचार्यके वचनतैं औ भाष्यकारादिकनके वचनसैं विरोध होवैगा. काहेतैं ? मांडूक्यकारिकाके वैतथ्य प्रकरणमें गौडपादाचार्यनैं यह क्ल्याहै:—स्वप्नके

हस्ती पर्वतादिकनकी उत्पत्तिके योग्य देशकालका अभाव होनेतैं स्वप्नके पदार्थ मिथ्या हैं. इस प्रकारसैं गौडपादाचार्यकी उत्तिके व्याख्यानमें भाष्यकारादिकोंने यह कहाहै, क्षणघटिकादिकालमें औ सूक्ष्म नाडीदेशमें व्यावहारिक हस्ती आदिकनकी उत्पत्ति संभव नहीं, यातैं स्वप्नके पदार्थ वितथ हैं; इसरीतिसैं शरीरके अंतरदेशमें स्वप्नकी उत्पत्ति कहीहै. साधारणचेतनमें अधिष्ठानता मानैं तौ सूक्ष्मदेशमें उत्पत्तिकथन असंगत होवैगा. यातैं शरीरके अंतरदेशस्थ अहंकारानवच्छिन्न चेतनमें स्वप्नाध्यास है अहंकारनवच्छिन्न चेतनभी अविद्यामें प्रतिबिंब औ बिंब दोनू हैं तिनमें प्रतिबिंबरूप जीवचेतनकूं अधिष्ठानताका संभव ॥ ६८॥

अहंकारानवच्छिन्नचेतनभी अविद्याप्रतिबिंब औ बिंब दोनू हैं. औ मत-भेदसैं दोनूकूं स्वप्नकी अधिष्ठानता है, तथापि अविद्यामें प्रतिबिंबरूप जीवचेतनकूं अधिष्ठानता कहना ही समीचीन है. काहेतैं? अपरोक्ष अधिष्ठानमें अपरोक्ष अध्यास होवैहै, औ शुद्धब्रह्मकी नाई ईश्वरचेतनका ज्ञान केवल शास्त्रसैं होवै है. स्वप्नाध्यासका ईश्वरचेतनकूं अधिष्ठान मानैं तौ शास्त्ररूप प्रमाणके अभावतैं अधिष्ठानकी अपरोक्षता विना अध्यासकी अपरोक्षताका असंभव होवैगा, औ अविद्यामें प्रतिबिंब जीवचेतन अहंकारानवच्छिन्न तौ अहंकारवृत्तिका गोचर होवैहै. औ अहंकारानवच्छिन्न अविद्यामें प्रतिबिंबरूप जीवचेतनभी अहंकारवृत्तिका गोचर तौ नहीं है, परंतु जीवचेतन आवृत नहीं; यातैं स्वतः अपरोक्षतामें अपरोक्ष अध्यास संभवै है.

उक्त पक्षविषै संक्षेपशारीरकमें उक्त अध्यासकी अपरोक्षतावास्तै अधिष्ठानकी त्रिविध अपरोक्षता ॥ ६९ ॥

संक्षेपशारीरकमें अध्यासकी अपरोक्षतावास्तै अधिष्ठानकी अपरोक्षता तीन प्रकारसैं कहीहै, सर्प रजतादिकनकी अपरोक्षताका उपयोगी रज्जुशुक्ति आदिकनकी अपरोक्षता इंद्रियसैं होवैहै, गगनमें नीलतादिक अध्यासकी अपरोक्षताका उपयोगी गगनकी अपरोक्षता मनसैं होवै है, स्व-

जन्की अपरोक्षताकी उपयोगी अधिष्ठानकी अपरोक्षता स्वभावसिद्ध है; इस रीतिसे संक्षेपशारीरकमें सर्वज्ञात्मसुनिनै स्वतः अपरोक्षमें स्वप्नाध्यास कहा है यातैं जीवचेतनही स्वप्नका अधिष्ठान है.

उक्त पक्षमें शंकासमाधानपूर्वक जीवचेतनरूप अधि-

ष्ठानके स्वरूपप्रकाशतैं स्वप्नका प्रकाश ॥ ७० ॥

यद्यपि जीवचेतनकूं अनावृत होनेतैं स्वतः प्रकाशस्वभाव मानैं तो अविद्याकूं व्यापकता होनेतैं तिसमें प्रतिबिम्बरूप जीवचेतन भी व्यापक है; ताका घटादिकनसैं सदा संबंध है, यातैं नेत्रादिजन्यवृत्तिकी अपेक्षा विनाहीं घटादिकनकी अपरोक्षता हुई चाहिये औ जीवचेतनसैं संबंधीकी अपरोक्षतामें भी वृत्तिकी अपेक्षा मानैं तो स्वतः अपरोक्ष जीवचेतनसैं स्वप्नाध्यासकी अपरोक्षता कही असंगत होवैगी, तथापि स्वप्नाध्यासका जीवचेतन अधिष्ठान है औ घटादिकनका अधिष्ठान जीवचेतन नहीं; किंतु ब्रह्मचेतन है, यातैं स्वप्नके पदार्थनका तो अपने अधिष्ठान जीवचेतनमें तादात्म्य संबंध है. औ घटादिकनका अधिष्ठान ब्रह्मचेतन होनेतैं तिनका तादात्म्यसंबंध ब्रह्मचेतनसैं है, जीवचेतनसैं नहीं. नेत्रादिजन्य वृत्तिद्वारा जीवचेतनका घटादिकनसैं संबंध होवै है, वृत्तिसैं पूर्वकालमें जो घटादिकनका संबंध सो अपरोक्षताका संपादक नहीं; यातैं घटादिकनसैं जीवचेतनके विलक्षण संबंधकी हेतु वृत्तिकी अपेक्षातैं अपरोक्षता होवै है; औ स्वप्नाध्यासमें अधिष्ठानतारूप संबंधसैं जीवचेतनके सदासंबंधी पदार्थनका वृत्तिविनाही प्रकाश होवै है. इसरीतिसे प्रकाशात्मश्रीचरण नाम आचार्यनैं कहा है; औ मतभेदसैं वृत्तिका प्रयोजन आगे कहेंगे. या प्रकारतैं अविद्यामें प्रतिबिम्ब जीवचेतन स्वप्नका अधिष्ठान है औ ताके स्वरूपप्रकाशतैं स्वप्नका प्रकाश होवै है, परंतु:-

अद्वैतदीपिकामैं नृसिंहाश्रमाचार्योक्त आकाशगोचर
चाक्षुषवृत्तिके निरूपणपूर्वक संक्षेपशारीरकोक्त आ-
काशगोचर मानसवृत्तिका अभिप्राय ॥ ७१ ॥

या प्रसंगमें आकाशगोचर मानसवृत्ति कही. तहां नृसिंहाश्रम आचार्यनैं अद्वैतदीपिकामें यह कहाहै:—यद्यपि नीरूप आकाशगोचर चाक्षुषवृत्ति संभवै नहीं, तथापि आकाशमें प्रसृत आलोकरूपवाला होनेतैं आलोकाकार चाक्षुषवृत्ति होवैहै. औ आलोकावच्छिन्नचेतनका जैसैं वृत्तिद्वारा प्रमातासैं अभेद होवैहै, तैसैं आलोकदेश वृत्ति आकाशावच्छिन्न चेतनकाभी अभेद होवैहै. इसरीतिसैं आलोकाकार चाक्षुषवृत्तिका विषय होनेतैं आकाशकी अपरोक्षताभी नेत्रइन्द्रियजन्यही कहीहै. औ संक्षेपशारीरकमें मानस अपरोक्षता कही ताका यह अभिप्राय है:—आकाश तौ नीरूप है, यातैं आकाशाकार तौ वृत्ति संभवै नहीं; अन्याकारवृत्तिसैं समान देशस्थ अन्यका प्रत्यक्ष मानैं तौ घटके रूपाकार वृत्तिसैं घटके ह्रस्व दीर्घ परिमाणका प्रत्यक्ष हुया चाहिये; औ आलोकाकारवृत्तिसैं आलोकदेशस्थवायुकाभी चाक्षुष प्रत्यक्ष हुया चाहिये, यातैं आलोकाकार चाक्षुषवृत्तिसैं आकाशकी अपरोक्षताके असंभवतैं मानस अपरोक्षताही संभवै है.

उभयमतके अंगीकारपूर्वक अद्वैतदीपिकोक्त

रीतिकी समीचीनता ॥ ७२ ॥

सूक्ष्मविचार करैं तौ अद्वैतदीपिकाकी रीतिसैं अन्याकारवृत्तिसैं अन्यकी अपरोक्षता अप्रसिद्ध है, ताका अंगीकार दोष है, तथापि फलबलतैं कहूं अन्याकारवृत्तिसैं अन्यकी अपरोक्षता मानैं तौ उक्त दोषका उद्धार होवै है. औ संक्षेपशारीरक रीतिसैं बाह्यपदार्थमें अंतःकरणगोचरता अप्रसिद्धहै, ताका अंगीकार दोष है, औ फलबलतैं अन्याकार नेत्रकी वृत्ति सहकृत अंतःकरणकी वृत्तिकी गोचरता बाह्यपदार्थमें मानैं तौ केवल अंतःकरणकूं बाह्यपदार्थगोचरता नहीं; या नियमका भंगरूप दोष नहीं इस प्रकारसैं उभयथालेख संभवै है, तथापि अद्वैतदीपिकारीतिही समीचीन है. काहेतैं? आलोकाकार वृत्तिकूं सहकारितारूप कारणता मानिकै अंतःकरणमें बाह्यपदार्थगोचरसाक्षात्कारकी कारणता अधिक माननी होवै है, अद्वैतदीपिकारीतिसैं अंतः

करणकं बाह्यसाक्षात्कारकी करणता नहीं माननी होवै है. यातैं लाघव है, औ नेत्रकूं सहकारिता नहीं मानिकै केवल अंतःकरणकूं आकाशप्रत्यक्षका हेतु मानैं तौ निमीलित नेत्रकूं भी आकाशका मानसप्रत्यक्ष हुया चाहिये. औ अंतःकरणकूं ज्ञानकी उपादानता होनेतैं करणताकथन सर्वथा अयुक्त है, यातैं संक्षेपशारीरकमें आकाशके प्रत्यक्षकूं मानसता कथन प्रौढिवाद है. इसरीतिसैं अध्यासकी अपरोक्षताका हेतु अधिष्ठानकी अपरोक्षता इंद्रियतैं अथवा स्वरूपप्रकाशतैं होवै है, इतनाही कहना उचित है. इसरीतिसैं मतभेदसैं स्वप्नका उपादान अवस्थाज्ञान है अथवा मूलाज्ञान है.

रज्जुसर्पादिकनकी सर्वमतमें तूलाज्ञानकूंही उपादानता ॥ ७३ ॥

रज्जु सर्पादिकनका तौ सर्वमतमें अवस्थाज्ञानही उपादान कारण है. औ रज्जु आदिकनके ज्ञानतैं तिनकी निवृत्ति होवै है, रज्जुके ज्ञानतैं अज्ञाननिवृत्तिद्वारा सर्पकी निवृत्ति होवै है यातैं एकबार ज्ञात रज्जुमें कालांतरमें उपादानके अभावतैं सर्पभ्रम नहीं हुया चाहिये. या शंकाका समाधान वृत्तिके प्रयोजननिरूपणमें कहेंगे.

स्वप्नके अधिष्ठान आत्माकी स्वयंप्रकाशतामें प्रमाणभूत

बृहदारण्यककी श्रुतिका अभिप्राय ॥ ७४ ॥

स्वप्नके अधिष्ठानकूं स्वतः अपरोक्षतासैं स्वप्नकी अपरोक्षता पूर्व कही है औ स्वयंज्योतिर्ब्राह्मणवाक्यमें भी “अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिर्भवति” इसरीतिसैं स्वप्नके प्रसंगमें कहा है, ताका यह अभिप्राय हैः—यद्यपि तीनों अवस्थामें आत्मा स्वयंप्रकाश है, तथापि अपने प्रकाशमें अन्यप्रकाशकी अपेक्षारहित जो सकलका प्रकाशक ताकूं स्वयंप्रकाश कहैं हैं, जाग्रत्अवस्थामें सूर्यादिक औ नेत्रादिक प्रकाशक होनेतैं अन्यप्रकाशकी अपेक्षारहित ता आत्मामें निर्धारित होवै नहीं; औ स्थूलदर्शकूं सुषुप्तिमें कोई ज्ञान प्रतीत होवै नहीं; इसीवास्तै सुषुप्तिमें ज्ञानसामान्यका अभाव नैयायिक मानैं हैं; यातैं आत्मप्रकाशका सुषुप्तिमेंभी निर्धार होवै नहीं. इस अभिप्रायतैं श्रुतिनैं स्वप्नअवस्थामें आत्माकूं स्वयंप्रकाश कहाहै.

स्वप्नमें इन्द्रिय औ अंतःकरणकूं ज्ञानकी असाधनता कहिकै

स्वतः अपरोक्ष आत्मासैं स्वप्नकी अपरोक्षता ॥ ७५ ॥

स्वप्नअवस्थामें भी नेत्रादिक इन्द्रियका मंचार होवै, तौ स्वप्नमेंभी आत्माकूं प्रकाशांतर निरपेक्षताके अभावतैं स्वयंप्रकाशताका निर्वार अशक्य होवैगा. इसरीतिसैं इन्द्रियव्यापारतैं विना स्वप्नमें आत्मप्रकाश है, स्वप्नमें हस्तमें दंडकूं लेकै उष्ट्रमहिपादिकनकूं ताडनकर्ता नेत्रसैं आग्रादिकनकूं देखता भ्रमण करै है; औ हस्तनेत्रपादके गोलक निश्चल प्रतीत होवैं हैं, यातैं स्वप्नमें व्यावहारिक इन्द्रियका व्यापार नहीं, औ प्रातिभासिक इन्द्रियका अंगीकार नहीं. जो स्वप्नमें प्रातिभासिक इन्द्रिय होवै तौ स्वप्नमें प्रकाशांतरके अभावतैं स्वयंप्रकाशता श्रुतिमें कहीहै ताका बाध होवैगा. औ विचारसागरमें स्वप्नमें इन्द्रिय प्रातिभासिक कहेहैं सो प्रौढिवाद है. स्वप्नमें प्रातिभासिक इन्द्रिय मानिकै भी ज्ञानके समानकालमें तिनकी उत्पत्ति होनेतैं ज्ञानकी साधनता तिनकूं संभवै नहीं. इसरीतिसैं अपना उत्कर्ष बोधन करनेकूं पूर्ववादीकी उक्ति मानिकै समाधान है, यातैं स्वप्नमें ज्ञानके साधन इन्द्रिय नहीं. औ इन्द्रियव्यापार विना केवल अंतःकरणकूं ज्ञानसाधनताके अभावतैं औ तत्त्वदीपिकाके मतसैं अंतःकरणका स्वप्नमें गजादिरूप परिणाम होनेतैं ज्ञानकर्मकूं ज्ञानसाधनताके असंभवतैं अंतःकरणव्यापारविना आत्मप्रकाश है. यातैं स्वतः अपरोक्ष आत्मासैं स्वप्नकी अपरोक्षता होवैहै, औ स्वप्नअवस्थामें गजादिकनमें चाक्षुषता प्रतीत होवैहै, सोभी गजादिकनकी नाई अध्यस्त है, जाग्रतमें घटादिकनकी चाक्षुषता व्यावहारिक है औ रज्जुसर्पादिकनकी चाक्षुषता अध्यस्त होनेतैं प्रातिभासिक है.

दृष्टिसृष्टि औ सृष्टिदृष्टिवादका भेद दृष्टिसृष्टिवादमें सकल अनात्मता की ज्ञातसत्ता (साक्षीभास्यता) कहिकै दृष्टिसृष्टिपदके दो अर्थ ७६ ॥

दृष्टिसृष्टिवादमें तौ किसी अनात्मपदार्थकी अज्ञातसत्ता नहीं किंतु ज्ञातसत्ता है, यातैं रज्जुसर्पकी नाई सकल अनात्मवस्तु साक्षिभास्य हैं.

तिनमें इंद्रियजन्यज्ञानकी विषयता प्रतीत होवै है, सो अध्यस्त है. दृष्टिसृष्टिवादमें दो भेद हैं:-सिद्धांतमुक्तावली आदिग्रंथनमें तो यह कहा है:-दृष्टि कहिये ज्ञानस्वरूपही सृष्टि है, ज्ञानतैं पृथक् सृष्टि नहीं. औ आकरग्रंथनमें यह कहा है:-दृष्टिसृष्टिज्ञानमय अनात्मपदार्थकी सृष्टि है, ज्ञानतैं पूर्व अनात्मपदार्थ होवै नहीं; यातैं सकलदृश्यकी ज्ञातसत्ता है अज्ञातसत्ता नहीं; इसरीतिसैं द्विविध दृष्टिसृष्टिवाद है सकल अद्वैत शास्त्रकुं यही अभिमत है.

सृष्टिदृष्टिवाद (व्यावहारिकपक्ष) का कथन ॥ ७७ ॥

कितने ग्रंथकारोंनैं स्थूलदर्शी पुरुषनके अनुसारतैं सृष्टिदृष्टिवाद मान्या है. प्रथम सृष्टि होवैहै उत्तरकालमें प्रमाणके संबंधतैं दृष्टि होवैहै. सृष्टिसैं उत्तर दृष्टि होवै यह सृष्टिदृष्टिपदका अर्थ है. यापक्षमें अनात्मपदार्थ कीभी अज्ञातसत्ता है. औ अनात्म घटादिकनकी रज्जुसर्पादिकनसैं विलक्षण व्यावहारिकसत्ता है औ दृष्टिसृष्टिवादमें कोई अनात्मवस्तु प्रमाणका विषय नहीं किंतु ब्रह्मही वेदांतरूप शब्दप्रमाणका विषय है. अचेतन पदार्थ सारै साक्षीभास्य हैं, तिनमें चाक्षुषतादिकप्रतीति भ्रमरूप है. प्रमाणप्रमयविभागभी स्वप्नकी नाई अध्यस्त है. औ सृष्टिदृष्टिवादमें अनात्मपदार्थ घटादिक प्रमाणके विषय हैं. तैसैं गुरुशास्त्रादिकभी व्यावहारिक हैं. शुक्तिरजतादिकनतैं विलक्षण हैं व्यावहारिक रजतादिक पदार्थनसैं कटकादिरूप प्रयोजनसिद्धि होवै है, प्रातिभासिकसैं प्रयोजनसिद्धि होवै नहीं, तथापि अधिष्ठानज्ञानसैं निवृत्ति दोनूकी समान होवैहै, औ सदसद्विलक्षण-त्वरूप अनिर्वचनीयत्वभी दोनूंमें समान है, तैसैं स्वाधिकरणमें त्रैकालिक अभावभी दोनूका समान है, यातैं प्रातिभासिककी नाई व्यावहारिक पदार्थभी मिथ्या हैं; यातैं सृष्टिदृष्टिवादमेंभी अद्वैतकी हानि नहीं.

मिथ्याप्रपंचके मिथ्यात्वमें शंकासमाधान. उक्त

दोवृं पक्षविषै मिथ्यापदार्थनके मिथ्यात्व धर्ममें

द्वैतवादिनका आक्षेप ॥ ७८ ॥

या प्रसंगमें यह शंका है:-दृष्टिद्विवादमें तथा सृष्टिद्विवादमें सकल अनात्म मिथ्या हैं, यामें विवाद नहीं, परंतु मिथ्या पदार्थनमें मिथ्यात्वधर्म है, तामें द्वैतवादी यह आक्षेप करैहै:-प्रपंचमें मिथ्यात्वधर्म सत्य है अथवा मिथ्याहै ? सत्य कहै तो चेतनभिन्न अनात्म धर्मकूं सत्यता होनेतैं अद्वैतकी हानि होवैगी. औ मिथ्यात्वकूं मिथ्या कहै तो भी अद्वैतकी हानि होवैगी. तथाहि:-मिथ्या पदार्थकूं स्वविरोधी पदार्थकी प्रतिक्षेपकता होनेतैं प्रपंचके मिथ्याभूत मिथ्यात्वतैं ताकी सत्यताका प्रतिक्षेप नहीं होवैगा, जैसें एकही ब्रह्ममें सप्रपंचत्व निष्प्रपंचत्व धर्म है. मिथ्याभूतसप्रपंचत्व धर्मतैं निष्प्रपंचत्वका प्रतिक्षेप होवै नहीं; किन्तु सप्रपंचत्व निष्प्रपंचत्व दोनुं धर्मवाला ब्रह्म है. कल्पित सप्रपंचत्व है और पारमार्थिक निष्प्रपंचत्व है, तैसैं प्रपंचमें कल्पित मिथ्यात्व है औ पारमार्थिक सत्यत्व है; इसरीतिसैं प्रपंचके पारमार्थिक सत्यत्वधर्मके सद्भावतैं अद्वैतकी हानि होवैगी.

उक्त आक्षेपका अद्वैत दीपिकोक्त समाधान ॥ ७९ ॥

इस आक्षेपका अद्वैतदीपिकामें यह समाधान लिख्या है:-“सच्च घटः” इसरीतिसैं घटादिकनमें सत्यता प्रतीत होवैहै, औ अधिष्ठानगत सत्यताका घटादिकनमें भान होवै है अथवा अधिष्ठानगत सत्यताका घटादिकनमें अनिवर्चनीय संबंध उपजै है. घटादिकनमें सदसद्विलक्षणतारूप मिथ्यात्व धर्म श्रुतिसिद्ध है. सद्विलक्षणमें मिथ्यात्व होनेतैं मिथ्यात्वका सत्यत्वसैं विरोध है, यातैं घटादिकनमें अपनी सत्यता नहीं. ताका मिथ्यात्वसैं प्रतिक्षेप होवैहै. और जो द्वैतवादी कहैं हैं, मिथ्यात्वधर्मकूं सत्यता मानें विना मिथ्याभूत मिथ्यात्वसैं प्रपंचकी सत्यताका प्रतिक्षेप संभवै नहीं. जो मिथ्याभूत धर्मसैं भी स्वविरोधी धर्मका प्रतिक्षेप कहैं तो मिथ्याभूत सप्रपंचत्वतैं ब्रह्मकी निष्प्रपंचताकाभी प्रतिक्षेप हुया चाहिये. यह कथन अयुक्त है. काहेतैं ? यह निमग्न है:-प्रमाणसिद्ध एक धर्मतैं स्वसमानसत्तावाले धर्मके स्वविरोधी धर्मका प्रतिक्षेप होवैहै. जहां धर्मकी

विषमसत्ता होवै ताके विरोधी धर्मका प्रतिक्षेप होवै नहीं, ब्रह्मका सप्रपंचत्व व्यावहारिक है, औ ब्रह्म पारमार्थिक है, यातैं सप्रपंचत्वके समानसत्तावाला धर्मी ब्रह्म नहीं, ताके निष्प्रपंचत्वका सप्रपंचत्वसैं प्रतिक्षेप होवै नहीं, औ व्यावहारिक प्रपंचमें मिथ्यात्वभी व्यावहारिक है, काहेतैं ? आगंतुक दोषरहित केवल अविद्याजन्य प्रपंच औ मिथ्यात्व हैं, यातैं दोनूं व्यावहारिक होनेतैं मिथ्यात्वके समानसत्तावाला प्रपंच है, ताके सत्यत्वका मिथ्यात्वसैं प्रतिक्षेप होवैहै, औ सत्यधर्मतैं ही विरोधी धर्मका प्रतिक्षेप मानैं तौ “रजतं सत्” इसरीतिसैं शुक्तिरजतमें सत्यत्व प्रतीत हुयेका रजतके मिथ्यात्वसैं प्रतिक्षेप नहीं हुया चाहिये, काहेतैं ? कल्पितरजतमें मिथ्यात्व धर्मभी कल्पित है, सत्य नहीं, यातैं विरोधी धर्मके प्रतिक्षेपमें प्रतिक्षेपक धर्मकी सत्यता अपेक्षित नहीं; किन्तु जा धर्मके धर्म विरोधी होवैं सो धर्मी प्रतिक्षेपक धर्मके समानसत्तावाला चाहिये यातैं ब्रह्मके सप्रपंचत्वतैं निष्प्रपंचत्वके प्रतिक्षेपकी आपत्ति नहीं, औ प्रपंचके व्यावहारिक मिथ्यात्वतैं सत्यत्वका प्रतिक्षेप संभवै है.

मिथ्याप्रपंचके मिथ्यात्व धर्ममें प्रकारांतरसैं द्वैतवादिनका आक्षेप ॥ ८० ॥

औ प्रकारांतरसैं द्वैतवादी आक्षेप करै है, तथाहि:—प्रपंचमें मिथ्यात्व धर्मकूं मिथ्या मानैं तौभी प्रपंचके पारमार्थिक सत्यत्वका प्रतिक्षेप होवै नहीं, काहेतैं ? समानसत्तावाले धर्मनका विरोध होवैहै, विषमसत्तावाले पदार्थनका विरोध होवै नहीं, जो विषमसत्तावाले पदार्थनका विरोध होवै तौ शुक्तिमें प्रातिभासिक रजततादात्म्यतैं व्यावहारिक रजतभेदका प्रतिक्षेप हुया चाहिये, इसप्रकारतैं प्रपंचके व्यावहारिक मिथ्यात्वतैं पारमार्थिक सत्यत्वके प्रतिक्षेपका असंभव होनेतैं प्रपंच सत्य है, यातैं अद्वैतका असंभव है.

उक्त आक्षेपके उक्तही समाधानकी घटता ॥ ८१ ॥

या शंकाकाभी उक्तही समाधान है. काहेतैं ? पूर्वोक्त रीतिसैं सर्परज-
तादिकनके मिथ्यात्वतैं तिनके सत्यत्वका प्रतिक्षेप नहीं हुया चाहिये; यातैं
प्रमाणनिर्णीत धर्मनैं विरोधी धर्मकी प्रतिक्षेपकतामें प्रमाणनिर्णीतत्व प्रयोजक
है. रजतका मिथ्यात्व प्रमाणनिर्णीत है, ताके विरोधी सत्यत्वका प्रतिक्षेपक है
तेसैं प्रपंचका मिथ्यात्वभी श्रुत्यादि प्रमाणोंतैं निर्णीतहै तासैं प्रपंचसत्यत्वका
प्रतिक्षेप होवैहै, शुक्तिमें रजतका तादात्म्य भ्रमसिद्ध है, प्रमाणनिर्णीत
नहीं; तासैं रजतभेदका प्रतिक्षेप होवै नहीं, उलटा शुक्तिमें रजतभेदही
प्रमाणनिर्णीत है; तासैं रजततादात्म्यका प्रतिक्षेप होवै है, औ प्रपंचके
मिथ्यात्वके मिथ्यात्वकूं व्यावहारिक मानिकै ताके धर्मी प्रपंचकूं सत्य
कहना सर्वथा विरुद्ध है. काहेतैं ? व्यावहारिक धर्मका आश्रय व्यावहारिक
ही संभवै है. यातैं द्वैतवादीका द्वितीय आक्षेपभी असंगत है.

अद्वैतदीपिकोक्त समाधानका सत्ताके भेद मानैं तौ संभव
औ एकसत्ता मानैं तौ असंभव ॥ ८२ ॥

इसरीतिसैं अद्वैतदीपिका ग्रंथकी रीतिसैं प्रतिक्षेपक धर्मके समान
सत्तावाला धर्मी होवै, ताके विरोधी धर्मका प्रतिक्षेप होवैहै ऐसा नियम
मानैं तौ प्रपंचके मिथ्याभूतमिथ्यात्वतैं प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप संभवै है,
औ ब्रह्मके सप्रपंचत्वतैं निष्प्रपंचत्वका प्रतिक्षेप होवै नहीं; परंतु सत्ता-
भेद मानैं तौ अद्वैतदीपिकोक्त समाधान संभवै है. औ ब्रह्मरूपसत्ताकाही
घटादिकनमें भान होवैहै, व्यावहारिक प्रातिभासिक पदार्थनमें भिन्नसत्ता
नहीं. या पक्षमें एक सत्ता मानैं तौ उक्तसमाधान संभवै नहीं.

उक्त आक्षेपका निश्चलदासोक्त समाधान ॥ ८३ ॥

किंतु अस्मद्भावनासैं यह समाधान है:-प्रमाणनिर्णीतधर्मसैं स्वविरोधी
धर्मका प्रतिक्षेप होवै है औ दोनूं धर्म प्रमाणनिर्णीत होवैं, तहां अपरधर्मका
प्रतिक्षेप होवै नहीं. प्रपंचका मिथ्यात्व श्रुत्यादिप्रमाणसैं निर्णीत है. औ प्रपंचके

सत्यत्वमै कोई श्रुतिवचन प्रमाण नहीं. उलटा श्रुतिवाक्यनतै सत्यत्वका अभाव प्रतीत होवैहै, यातै प्रपंचके मिथ्यात्वतै सत्यत्वका बाध होवैहै. “घटः सन्” इस रीतिसै प्रत्यक्ष प्रमाणतै यद्यपि प्रपंचमै सत्यत्व प्रतीत होवैहै, तथापि अपौरुषेय श्रुतिवचनतै पुरुषप्रत्यक्ष दुर्बलहै, यातै प्रपंचका सत्यत्व प्रमाणसिद्ध नहीं. औ ब्रह्मका सप्रपंचत्व निष्प्रपंचत्व दोनू प्रमाणसिद्ध हैं, यातै एकधर्मसै अपरका बाध होवै नहीं, परंतु निष्प्रपंचत्वज्ञानतै परमपुरुषार्थकी प्राप्ति होवैहै, यातै निष्प्रपंचत्व प्रतिपादनमै श्रुतिका तात्पर्य है. औ अद्वैत निष्प्रपंच ब्रह्मके बोधका उपयोगी सप्रपंचका निरूपण है, यातै सप्रपंचत्वनिरूपणमै श्रुतितात्पर्यके अभावतै सप्रपंचत्व पारमार्थिक नहीं, किंतु कल्पित है, परंतु दोषादिकरहित केवल अविद्याजन्य होनेतै प्रातिभासिक नहीं, व्यावहारिक है. इसरीतिसै निष्प्रपंचत्वतै सप्रपंचत्वका बाध सिद्ध होवै है. काहेतै ? सप्रपंचत्वप्रतिपादक वचनका व्यावहारिक सप्रपंचत्वमै तात्पर्य कहनेतै सप्रपंचत्वका संकोच होवैहै ब्रह्मका सप्रपंचत्व सदा नहीं, किंतु विद्यासै पूर्व अविद्याकालमै है, यातै निष्प्रपंचत्वधर्मसै बाध्य प्रपंचत्व है; तासै निष्प्रपंचत्वका प्रतिक्षेप संभवै नहीं, यातै द्वैतवादीका आक्षेप असंगत है.

उक्त आक्षेपका अन्य ग्रंथकारोक्त समाधान ॥ ८४ ॥

औ वृत्तिहाश्रमाचार्यसै अन्यग्रंथकारोंनै उक्त आक्षेपका यह समाधान कहाहै:—स्वाश्रयगोचरतत्त्वसाक्षात्कारतै जिस धर्मका बाध नहीं होवै, तिसधर्मतै विरोधी धर्मका प्रतिक्षेप होवैहै. औ स्वाश्रयगोचरतत्त्वसाक्षात्कारतै जिसधर्मका बाध होवै तिसतै स्वविरोधी धर्मका प्रतिक्षेप होवै नहीं. मिथ्यात्वका आश्रय जो प्रपंच ताके अधिष्ठान ब्रह्मगोचर तत्त्वसाक्षात्कारतै प्रपंचके मिथ्यात्वका बाध होवै नहीं, उलटा ब्रह्मसाक्षात्कारतै प्रपंचमै दृढतरमिथ्यात्वबुद्धि होवैहै; यातै प्रपंचके मिथ्यात्वसै तिसके विरोधी सत्यत्वका प्रतिक्षेप होवैहै; औ सप्रपंचत्वका आश्रय ब्रह्म है; ताके साक्षात्कारतै सप्रपंचत्वका बाध होवै है; यातै ब्रह्मके निष्प्रपंचत्वतै सप्रपंचत्वका बाध हो-

वैहै, जैसें शुक्तिमें स्वतादात्म्य है, कल्पितकाभी त्वाधिष्ठानमें तादात्म्य होनेमें रजततादात्म्य है, तहां शुक्तिसाक्षात्कारमें शुक्तितादात्म्यका बाध होवै नहीं; यातें शुक्तितादात्म्यमें स्वविरोधी शुक्तिभेदका प्रतिक्षेप होवै है. शुक्तिसाक्षात्कारमें रजततादात्म्यका बाध होवैहै; यातें रजततादात्म्यमें स्वविरोधि रजतभेदका प्रतिक्षेप होवै नहीं. तैसैं प्रपंचके मिथ्याभूत मिथ्यात्वमें सत्यत्वका प्रतिक्षेप होवैहै औ ब्रह्मके सप्रपंचत्वमें निष्प्रपंचत्वका प्रतिक्षेप होवै नहीं. इसरीतिमें द्वैतवादीके आक्षेपके अनेक समाधान हैं. तिनके वचनोंमें जिज्ञासुकूं विमृशता करनी योग्य है.

मतभेदसैं पांच प्रकारका प्रपंचके सत्यत्वका
प्रतिक्षेप (तिरस्कार) ॥ ८५ ॥

तत्त्वशुद्धिकारकी रीतिमें प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप.

प्रपंचके मिथ्यात्वमें ताके सत्यत्वका प्रतिक्षेप होवैहै यह कथाः—तहां सत्यत्वका प्रतिक्षेप मतभेदसैं पांच प्रकारका है, तत्त्वशुद्धिकारके मतमें “घटः सन्” इत्यादिक प्रत्यक्ष ज्ञानका विषय घटादिकनका अधिष्ठान सत्त्वरूप चेतन है. औ सद्रूपचेतनमें अध्यस्त घटादिक अपने अधिष्ठानमें अभिन्न होयकैं भ्रमवृत्तिके विषय होवैं हैं. जैसें शुक्तिरज्जुआदिकनकूं विषय करनेवाली इदमाकार चाक्षुष वृत्ति होवैहै, औ रजत सर्पादिक चाक्षुष वृत्तिके विषय नहीं, किंतु भ्रमवृत्तिके विषय हैं, तैसैं नेत्रादि प्रमाणजन्य सकल ज्ञानोंका विषय अधिष्ठानसत्ता है, घटादिगोचर प्रमाणजन्यवृत्ति होवै नहीं; काहेतैं ? अज्ञातगोचर प्रमाण होवै है. औ जडपदार्थकूं अज्ञानकृत आवरणके असंभवमें अज्ञातत्वके अभावमें प्रमाणगोचरता संभवै नहीं; यातें रजतसर्पादिकनकी नाई भ्रमके विषय घटादिक हैं, तिनका अधिष्ठान सत्त्वरूप है, सोई नेत्रादिप्रमाणजन्यवृत्तिका विषय है. इसरीतिमें सकल प्रमाणका विषय सत्त्वरूप चेतन है. सत्त्वरूपचेतनमें तादात्म्यमें अनेक भेदविशिष्ट घटादिकनकी प्रतीति भ्रमरूप है, यातें घटादिकनमें सत्ता किसी

प्रमाणका विषय नहीं। इसीवास्तै घटादिकनके मिथ्यात्वकूं अनेक श्रुतिस्मृति अनुवाद करें हैं। तत्त्वशुद्धिकारनैं इसरीतिसैं नेत्रादिप्रमाणका गोचरअधिष्ठान सत्ता कही है, घटादिकनकी सत्ता नेत्रादिप्रमाणका गोचर नहीं; यातैं प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप कहा है।

अन्यग्रंथकारनकी रीतिसैं प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप ॥ ८६ ॥

औ कोई ग्रंथकार इसरीतिसैं कहैं हैं:-“घटोस्ति” इत्यादिक प्रती-
तिका गोचर घटादिकनका सत्त्व है, औ श्रुतिगुक्तिज्ञानीके अनुभवतैं
घटादिकनमें मिथ्यात्व है, तहां अबाधितत्वरूप सत्त्वका मिथ्यात्वसैं विरोध
होनेतैं घटादिकनमें जातिरूप सत्त्व है, जैसैं सकल घटनमें अनुगत धर्म घटत्व
है, तैसैं “ सन् घटः सन् पटः ” इस एकाकारप्रतीतिका गोचर सकल पदा-
र्थनमें अनुगत धर्म जातिरूप सत्त्व है; अथवा देशकालके संबंधविना तौ घटा-
दिकनकी प्रतीति होवै नहीं, देशकालके संबंधविशिष्ट घटादिकनकी प्रतीति
होवै है “ इह घटोऽस्ति ” “ इदानीं घटोस्ति ” इसरीतिसैं देशसंबंधकूं औ
कालसंबंधकूं घटादिगोचरप्रतीति विषय करैहैं, सो देशसंबंधरूप वा काल-
संबन्धरूपही घटादिकनमें सत्त्व है, अथवा घटादिकनका स्वरूपही “घटोस्ति”
या प्रतीतिका विषय है, घटादिकनसैं पृथक् सत्त्वकूं उक्त प्रतीति विषय करै
नहीं। काहेतैं ? नशब्दरहितवाक्यसैं जाकी प्रतीति होवै नशब्दसहितवाक्यसैं
ताका निषेध होवै है; और “घटोऽस्ति” या वाक्यतैं घटके स्वरूपका निषेध
होवैहै, यह सर्वकूं संमत है; यातैं “घटोऽस्ति” या नशब्दरहितवाक्यतैं घटके
स्वरूपमात्रका बोधही मानना उचित है; इसरीतिसैं “घटोऽस्ति” इसप्रतीति
का गोचर घटका स्वरूप है, यातैं स्वरूपसैं अतिरिक्त घटादिकनमें सत्त्वके
अभावतैं ताका प्रतिक्षेप कहैं हैं।

न्यायसुधाकारकी रीतिसैं प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप ॥ ८७ ॥

औ न्यायसुधाकारके मतमें अधिष्ठानगत सत्ताका संबंध घटादिकनमें
उक्त प्रतीतिका गोचर है, तत्त्वशुद्धिकारके मतमें तौ घटादिक अनात्मगोचर

प्रतीति प्रमाणजन्य नहीं; केवल अधिष्ठानसत्ता गोचरप्रमाण है। औ या मतमें अधिष्ठानसत्ताका संबंधविशिष्ट घटादिक प्रमाणके विषय हैं, इतना भेद है। इसरीतिसें घटादिकनमें अधिष्ठानसत्ताका संबंध होनेतैं घटादिकनमें सत्त्व प्रतीत होवैहै। औ घटादिकनमें सत्त्वके अभावतैं ताका प्रतिक्षेप कहियेहै। औ अधिष्ठानसत्ताकी प्रतीति घटादिकनमें मानैं तौ अन्यथाख्यातिका अंगीकार होवे है; यातं अधिष्ठानसत्ताका अनिर्वचनीयसंबंध घटादिकतैं उपजैहै, यह कहनाही उचित है।

अन्यआचार्यकी रीतिसें प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप ॥ ८८॥

औ कोई आचार्य इसरीतिसें सत्त्वका प्रतिक्षेप कहैं हैं:-श्रुतिमें यह कहाहै: “प्राणा वै सत्यं तेपामेप सत्यम्” प्राण शब्दका अर्थ हिरण्य-गर्भ है, प्राण कहिये हिरण्यगर्भ सत्य है, ताकी अपेक्षातैं परमात्मा उत्कृष्ट सत्य है; यह श्रुतिका अर्थ है। “सत्यस्य सत्यम्” इसरीतिसें अन्य श्रुति है, अनात्मसत्यतातैं आत्मसत्यता उत्कृष्ट है; यह श्रुतिका अर्थ है। जैसे अन्यराजाकी अपेक्षातैं उत्कृष्टराजाकूं राजराज कहैं हैं, तैसें उत्कृष्ट सत्यकूं “सत्यका सत्य” कहा है। इसरीतिसें श्रुतिवाक्यनमें सत्यके उत्कर्ष अपकर्ष कहैं हैं; तहां अन्यविध उत्कर्ष अपकर्ष तौ संभवै नहीं। सर्वदा अबाध्यत्व औ किंचित्काल अबाध्यत्वरूपही सत्यत्वमें उत्कर्ष अपकर्ष है। अनात्म-पदार्थनमें ज्ञानतैं पूर्वकालमें अबाध्यत्वरूप सत्यत्व है औ परमात्मवस्तुमें सर्वदा अबाध्यत्वरूप सत्यत्व है; यातैं हिरण्यगर्भ तौ अपकृष्ट सत्य है औ परमात्मा उत्कृष्ट सत्य है। इसरीतिसें द्विविध सत्यत्व श्रुतिसंमत है; तिनमें किंचित्काल अबाध्यत्वरूप सत्यत्वका मिथ्यात्वसें विरोध नहीं; किंतु सर्वदा अबाध्यत्वरूप सत्यत्वका मिथ्यात्वसें विरोध होनेतैं ताका प्रपंचके मिथ्यात्वसें प्रतिक्षेप होवै है।

संक्षेप शारीरककी रीतिसें प्रपंचके सत्यत्वका प्रतिक्षेप ॥ ८९॥

औ संक्षेप शारीरकमें यह कहाहै:-यद्यपि प्रत्यक्षादिप्रमाणसें घटा-

दिक्नमें सत्यत्व प्रतीत होवै है तथापि ब्रह्मबोधका वाक्यनमेंही प्रमाणताहै अनात्मग्राहक प्रत्यक्षादिक प्रमाणाभास हैं; प्रमाण नहीं. काहेतैं ? अज्ञात अर्थके बोधका जनक प्रमाण होवै है. अज्ञानकृत आवरणका जडपदार्थमें. असंभव होनेतैं चेतनभिन्नमें अज्ञातत्वके अभावतैं तिनके बोधक प्रत्यक्षादिकनकू प्रमाणता संभवै नहीं. इसरीतिसे प्रमाणाभासतैं घटादिकनमें सत्यत्वकी सिद्धि होवैहै. औ श्रुतिरूप प्रमाणतैं घटादिकनमें मिथ्यात्वकी सिद्धि होवैहै. मुख्यप्रमाणतैं प्रमाणाभासके बाधद्वारा सत्यत्वका प्रतिक्षेप होवैहै. इसरीतिसे प्रपंचमें अत्यंत अबाध्यत्वरूप सत्यत्वका पंचप्रकारसे प्रतिक्षेप कहाहै यातैं प्रपंच मिथ्याहै.

कर्मकू ज्ञानकी साधनता विषै विचार

मिथ्या प्रपंचकी निवृत्तिमें कर्मके अनुपयोगके अनुवादपूर्वक
सिद्धांतके द्विविध समुच्चयका निर्द्धार ॥ ९० ॥

मिथ्याकी निवृत्तिमें कर्मका उपयोग नहीं, यातैं केवल कर्मतैं वा कर्म समुचितज्ञानतैं अनर्थनिवृत्ति संभवै नहीं, केवल ज्ञानतैं अनर्थनिवृत्ति होवै है; यह अर्थ अद्वैतवादके ग्रन्थनमें अतिप्रसिद्ध है, औ भाषामेंभी विचारसागरके षष्ठतरंगमें स्पष्ट है; यातैं लिख्या नहीं. या स्थानमें यह सिद्धांत है:—अनेक श्रुतिस्मृतिमें कर्म समुचित ज्ञानसे मोक्षप्राप्ति कही है. औ भाष्यकारनैं बहुत स्थानमें समुच्चयवादका निषेध प्रतिपादन कया है तहां यह निर्द्धार है:—समसमुच्चय औ क्रमसमुच्चय भेदसे समुच्चय दो प्रकारका होवैहै. ज्ञान औ कर्म दोनूं परस्पर मिलिकै मोक्षके साधन जानिकै एक कालसे दोनूँका अनुष्ठान समुच्चय कहिये है. औ एकही अधिकारीकू पूर्व कर्मानुष्ठान औ उत्तरकालमें सकल कर्म त्यागिकै ज्ञानहेतु श्रवणादिकनका अनुष्ठान क्रमसमुच्चय कहिये है; तिनमें समसमुच्चयका तौ निषेध है औ श्रुतिस्मृतिमें ज्ञानकर्मका जहां समुच्चय लिख्या है, ताका पूर्व उक्त क्रमसमुच्चयमें तात्पर्य है.

भाष्यकारोक्तिकी साधनता ॥ ९१ ॥

भाष्यकारका यह सिद्धांत है:-मोक्षका साक्षात्साधन कर्म नहीं, किंतु मोक्षका साक्षात्साधन ज्ञान है, औ ज्ञानका साधन कर्म है, परंतु:-

वाचस्पत्युक्तजिज्ञासाकी साधनता ॥ ९२ ॥

भामतीनिबंधमें वाचस्पतिनै तौ यह कहाहै:-ज्ञानके साक्षात्साधन कर्म नहीं, किंतु जिज्ञासाके साधन कर्म हैं, काहेतैं ? कैवल्यशास्त्रमें सकल आश्रमकर्म विविदिपाके साधन स्पष्ट कहेहैं. वेदनकी इच्छाकूं विविदिषा कहेहैं औ तृतीयाध्यायमें सर्व कर्मनकी अपेक्षा ज्ञानमें सूत्रकारनैं कहीहै. तहां सूत्रके व्याख्यानमें भाष्यकारनैं यह कहाहै:-शमदमादिक साधन तौ ज्ञानके साधन हैं, यातैं ज्ञानके समीप हैं, औ जिज्ञासाके साधन कर्म हैं, यातैं शमदमादिकनकी अपेक्षातैं ज्ञानके दूर हैं. इसरीतिसें श्रुतिवचनतैं औ भाष्यवचनतैं जिज्ञासाके साक्षात्साधन कर्म हैं. औ जिज्ञासाद्वारा ज्ञानके साधन हैं. जो ज्ञानके साक्षात्साधनही कर्म कहैं, तौ ज्ञानके उदयपर्यंत कर्मानुष्ठानकी प्राप्ति होनेतैं ज्ञानसहित कर्मत्यागरूप संन्यासका लोप होवैगा, यातैं जिज्ञासाके साधन कर्म हैं यह वाचस्पतिका मत है.

विवरणकारोक्त कर्मकूं ज्ञानकी साधनता ॥ ९३ ॥

औ विवरणकारका यह मत है:-यद्यपि “वेदानुवचनेन विविदिषंति” इसरीतिसें श्रुतिमें कहा है; तहां अक्षरमर्यादासैं वेदाध्ययनादिक धर्मनकूं विविदिषाकी साधनता प्रतीत होवैहै, तथापि इच्छाके विषयज्ञानकी साधनतामेंही श्रुतिका तात्पर्य है. कर्मनकूं इच्छाकी साधनतामें श्रुतिका तात्पर्य नहीं. जैसे “अथेन जिगमिषति” इसवाक्यतैं अक्षरमर्यादासैं गमनगोचर इच्छाकी साधनता अश्वकूं प्रतीत होवैहै, औ “शस्त्रेण जिघांसति” इसवाक्यतैं हननगोचर इच्छाकी साधनता शस्त्रकूं प्रतीत होवै है; तहां इच्छाका गोचर जो गमन ताकी साधनता अश्वमें अभिप्रेत है. औ इच्छाका विषय हननकी साधनता शस्त्रमें अभिप्रेत है; तैसें इच्छाके विषयज्ञानकी साधनता

कर्मनकृ अभिप्रेत है. औ या पक्षमें दोष कहा है:--कर्मनकृ ज्ञानकी साध-
नता मानें तौ ज्ञानउदयपर्यंत कर्मानुष्ठानकी आपत्ति होनेतैं संन्यासका लोप
होवैगा; ताका यह साधन है:--जैसें बीजप्रक्षेपतैं पूर्व तौ भूमिका कर्षण होवै
है, औ बीजप्रक्षेपतैं उत्तरकालमें भूमिका आकर्षण होयकै ब्रीहि आदिक-
नकी सिद्धि कर्षण आकर्षणतैं होवैहै. तैसें कर्म औ कर्मसंन्यासतैं ज्ञानकी
सिद्धि होवैहै. अंतःकरणकी शुद्धिद्वारा प्रत्यकृतत्वकी तीव्र जिज्ञासा वैरा-
ग्यसहित होवै तबपर्यंत कर्म कर्तव्य है; औ वैराग्यसहित तीव्र जिज्ञासाके
उत्तरकालमें साधनसहित कर्मका त्यागरूप संन्यास कर्तव्य है. इसरीतिसैं
ज्ञानके साधन कर्म हैं; तथापि तीव्र जिज्ञासातैं पूर्वही कर्तव्य हैं. तीव्र
जिज्ञासातैं उत्तरकालमें संन्यासके अंग शमादिक ही कर्तव्य हैं. कर्म नहीं;
यातैं कर्मकी अपेक्षातैं शमादिकनकृ अंतरंगताप्रतिपादक तृतीयाध्यायस्थ
भाष्यवचनसैं विरोध नहीं. इसरीतिसैं विवरणकारके मतमें ज्ञानके साधन
कर्म हैं औ वाचस्पतिके मतमें विविदिषाके साधन हैं.

औ दोनूं मतमें विविदिषातैं पूर्वकालमें कर्मका अनुष्ठान औ उत्तरकालमें
शमादिसहित संन्यासपूर्वक श्रवणादिकनका अनुष्ठान है; विविदिषातैं उत्तर-
कालमें किसीके मतमें कर्म कर्तव्य नहीं.

वाचस्पति औ विवरणकारके मतकी विलक्षणतामें शंका ॥ ९४ ॥

या स्थानमें यह शंका होवैहै, दोनूं मतमें विविदिषातैं पूर्वकालमेंही
कर्म कर्तव्य होवै तौ मतभेदनिरूपण निष्फल होवैगा. काहेतैं ? वाचस्पतिके
मतमें कर्मका फल विविदिषा है औ विवरणकारके मतमें कर्मका फल
ज्ञान है. फलकी सिद्धि हुयां साधनका त्याग होवैहै; यातैं वाचस्पतिके म-
तमें विविदिषाकी सिद्धिपर्यंत कर्मका अनुष्ठान मानें औ विवरणकारके
मतमें विविदिषातैं उत्तरकालमेंही ज्ञानकी सिद्धिपर्यंत कर्मका अनुष्ठान
मानें तौ दोनूं मतनमें विलक्षणता संभवै. वाचस्पतिके मतानुसारी जिज्ञासु
कर्मका त्याग करें औ विवरणकारके मतानुसारी जिज्ञासु ज्ञानसैं पूर्व कर्मका

अनुष्ठान करें तौ मतभेदनिरूपण सफल होवै औ पूर्वोक्तरीतिसँ दोनू मतमें विविदिषाकी सिद्धिसँ कर्मका त्याग मानें तौ परस्पर विलक्षणता प्रतीत होवै नहीं, यातँ मतभेद निरूपण निष्फल है.

उक्त शंकाका समाधान ॥ ९५ ॥

ताका यह समाधान हैः--यद्यपि दोनू मतमें विविदिषापर्यंतही कर्मका अनुष्ठान है, तथापि मतभेदसँ कर्मके फलमें विलक्षणता है. तथाहिः--वाचस्पतिके मतमें कर्मका फल विविदिषा है, विविदिषाकी उत्पत्ति हुयां कर्मजन्यअपूर्वका नाश होवै है, विविदिषा हुयांभी उत्तमगुरुलाभादिक सामग्री होवै तौ ज्ञान होवै, किसी साधनकी विकलता हुयां ज्ञान होवै नहीं, कर्मका व्यापार विविदिषाकी उत्पत्तिमें है, औ तत्त्वज्ञान कर्मका फल नहीं; यातँ ज्ञानकी उत्पत्तिमें कर्मका व्यापार नहीं. इसरीतिसँ वाचस्पतिके मतमें विविदिषाहेतु कर्मका अनुष्ठान करेभी ज्ञानकी सिद्धि नियमतँ होवै नहीं; किंतु उत्तम भाग्यतँ सकल सामग्रीकी सिद्धि होवै तौ ज्ञान होवै है; यातँ ज्ञानकी प्राप्ति अनियत है. औ विवरणकारके मतमें विविदिषातँ पूर्वकालमें अनुष्ठित कर्मकाभी ज्ञान फल है; यातँ फलकी उत्पत्तिविना कर्मजन्य अ-पूर्वका नाश नहीं होनेतँ ज्ञानकी उत्पत्तिपर्यंत कर्मजन्य अपूर्व रहैहै; जितनी सामग्री विना कर्मका फल ज्ञान होवै नहीं उतनी सामग्रीकू कर्म संपादन करैहै. इसरीतिसँ या पक्षमें ज्ञानहेतु कर्मका अनुष्ठान करें तौ वर्तमान शरीरमें वा भाविशरीरमें अवश्यज्ञान होवैहै, यातँ ज्ञानकी उत्पत्ति नियत है. या-प्रकारतँ वाचस्पतिके मतमें शुभकर्मतँ विविदिषा नियमतँ होवैहै; औ ज्ञान की सिद्धि अनियत है. विवरणकारके मतमें किसी कर्मसँ ज्ञानकी उत्पत्ति नियमतँ होवैहै, यातँ दोनू मतका परस्पर भेद है संकर नहीं. विविदिषाके हेतु कर्म होवै अथवा ज्ञानके हेतु होवै, दोनू रीतिसँ वेदाध्ययन यज्ञदान छल्लूचात्रायाणादिक आश्रम कर्मनकाही विद्यामें उपयोग है.

कोई आचार्यकी रीतिसँ वर्णमात्रके धर्मनका विद्यामें उपयोग ९६ ॥

वर्णमात्रके धर्मनका विद्यामें उपयोग नहीं, इसरीतिसँ कोई आचार्य कहैहैं

कल्पतरुकारकी रीतिसँ सकल नित्यकर्मका
विद्यामें उपयोग ॥ ९७ ॥

औ कल्पतरुकारका यह मत है:—सकल नित्यकर्मनका विद्यामें उपयोग है. काहेतैं ? सूत्रकारनैं औ भाष्यकारनैं आश्रमरहित पुरुषनकाभी विद्याहेतु कर्ममें तथा श्रवणादिकनमें अधिकार कहाहै, तैसँ रैक वाचकवी आदिक आश्रमरहितनमेंभी ब्रह्मविद्या श्रुतिमें कहीहै. वाचकवीपुत्री गार्गीकुं वाचकवी कहैहैं, जो आश्रमधर्मनकाही विद्यामें उपयोग होवै तौ आश्रमरहित पुरुषनमें ज्ञानसंपादक कर्मके अभावतैं ज्ञान नहीं चाहिये, यातैं जपगंगास्नान देवताध्यानादिसहित सकल शुभकर्मका विद्यामें उपयोग है, यह कल्पतरुकारका मत है, परंतु कल्पतरुकारके मतमेंभी काम्यकर्मका विद्यामें उपयोग नहीं, किंतु नित्यकर्मकाही विद्यामें उपयोग है. काहेतैं? अन्यप्रकारसँ तौ विद्यामें कर्मका उपयोग संभव नहीं. विद्याके प्रतिबंधक पापकी निवृत्तिद्वाराही विद्यामें कर्मका उपयोग होवैहै, औ काम्यकर्मतैं स्वर्गपुत्रादिकनकी प्राप्तिरूप फल होवैहै. तिनतैं पापकी निवृत्ति होवै नहीं, नित्यकर्मतैं ही पापकी निवृत्ति होवै है, यातैं सकल नित्यकर्मका विद्यामें उपयोग है.

संक्षेपशारीरककर्ताकी रीतिसँ काम्य औ नित्य सकल

शुभकर्मका विद्यामें उपयोग ॥ ९८ ॥

औ संक्षेपशारीरककर्तानैं यह कहा है:—काम्य औ नित्य सकल शुभकर्मका विद्यामें उपयोग है. काहेतैं? “यज्ञेन विविदिषंति” इसरीतिसँ कैवल्यशास्त्रमें कहाहै, तहां नित्यकाम्यसाधारण यज्ञशब्द है. “धर्मेण पापमपनुदति” इत्यादिक वाक्यनतैं सकलशुभकर्मकुं पापकी नाशकता प्रतीत हो-

जीवेश्वरवृत्तिप्रयोजननिवृत्ति नि०—प्र० ८. (४०७)

वैहै, यातैं ज्ञानकें प्रतिबंधक पापकी निवृत्तिद्वारा नित्यकर्मकी नाई काम्य-
कर्मका भी वियामैं उपयोग है यह संक्षेपशारीरककर्ता सर्वज्ञात्ममुनिका मतहै.

संन्यासकी ज्ञानसाधनताविषै विचार
पापनिवृत्तिद्वारा ज्ञानके हेतु होनेतैं क्रम करि कर्म
औ संन्यास दोनूकी कर्तव्यता ॥ ९९ ॥

यातैं तीव्र जिज्ञासापर्यंत सकल शुभकर्म कर्तव्य हैं. दृढतर वैराग्यसहित
तीव्र जिज्ञासा हुआं साधनसहित कर्मका त्यागरूप संन्यास कर्तव्य है, जैसें
शुभकर्मतैं पापकी निवृत्ति होवै, तैसें संन्यासतैंभी ज्ञानके प्रतिबंधक पापकी
निवृत्ति होवैहै. ज्ञानके प्रतिबंधक पाप अनेकविध होवैं हैं, तिनमें किसी
पापकी निवृत्ति कर्मतैं औ किसीकी निवृत्ति संन्यासतैं होवैहै, यातैं ज्ञानप्र-
तिबंधक पापकी निवृत्तिद्वारा कर्म औ संन्यास दोनू ज्ञानके हेतु
होनेतैं क्रमतैं कर्तव्य हैं.

किसी आचार्यके मतमें संन्यासकूं प्रतिबंधक पापकी निवृत्ति
औ पुण्यकी उत्पत्तिद्वारा श्रवणकी साधनता ॥ १०० ॥

औ किसी आचार्यका यह मत है:—केवल पापनिवृत्तिद्वाराही संन्या-
सकूं ज्ञानकी साधनता नहीं है; किंतु संन्यासजन्य अपूर्वसहित पुरुषकूं ही
श्रवणादिकनतैं ज्ञान होवैहै, यातैं श्रवणका अंग संन्यास होनेतैं सर्वथा
निष्पापकूंभी संन्यास कर्तव्य है.

विवरणकारके मतमें संन्यासकूं ज्ञानप्रतिबंधक विक्षेपकी
निवृत्तिरूप दृष्टफलकी हेतुता ॥ १०१ ॥

औ विवरणकारका यह मत है:—संन्यासविना विक्षेपका अभाव होवै
नहीं यातैं ज्ञानप्रतिबंधक विक्षेपकी निवृत्तिरूप दृष्टफलही संन्यासका है.
यातैं ज्ञानप्रतिबंधक पापकी निवृत्ति वा ज्ञानहेतु धर्मकी उत्पत्तिरूप अदृष्ट
फलका हेतु संन्यास है, यह कथन अयोग्य है. जहां दृष्टफल नहीं संभवै

तहां अदृष्टफलकी कल्पना होवैहै. औ विक्षेपकी निवृत्तिरूप दृष्टफल संन्यासका संभवै है, ताका अदृष्टफल कथन संभवै नहीं. औ किसी प्रधान पुरुषकूं आश्रमांतरमेंभी कामकोधादिरूप विक्षेपका अभाव होवै तौ कर्मछिद्र-नमें वेदांतका विचार संभवै तौ यद्यपि उक्त रीतिसँ संन्यास व्यर्थ है तथापि “आसुमेरामृतेः कालं नयेद्वेदांतर्चितया ” इस गौडपादीयवचनतँ “तर्चितनं तत्कथनमन्योन्यं तत्प्रबोधनम्” इस भगवद्वचनतँ, “ब्रह्मसंस्थोऽमृतत्वमेति ” इस श्रुतिवचनतँ, निरंतर क्रियमाण ब्रह्मश्रवणादिकनतँ ज्ञान होवै है. जिसकी ब्रह्मविषै संस्था कहिये अनन्यव्यापारतासँ स्थिति होवै सो पुरुष ज्ञानद्वारा अमृतभावकूं प्राप्त होवै है, यह श्रुतिका अर्थ है. कर्म छिद्रकालमें कदाचित् क्रियमाण श्रवणादिकनतँ ज्ञान होवै नहीं, औ निरंतर श्रवणादिकनके आश्यासका हेतु संन्यास है. यातँ अदृष्टविनाही दृष्टफल का हेतु संन्यास है; तौभी व्यर्थ नहीं.

क्षत्रिय औ वैश्यके संन्यास औ श्रवणमें अधिकारका विचार
क्षत्रिय औ वैश्यके संन्यास औ श्रवणमें
अधिकारके विचारकी प्रतिज्ञा ॥ १०२ ॥

या प्रसंगमें क्षत्रियवैश्यका संन्यासमें औ श्रवणमें अधिकार है अथवा नहीं, यह विचार मतभेदसँ लिखै हैं:-

कोई ग्रंथकारकी रीतिसँ संन्यासमें तथा ब्रह्मश्रवणमें ब्राह्मण काही अधिकार औ क्षत्रिय वैश्यका अनधिकार ॥ १०३ ॥

कोई ग्रंथकार इसरीतिसँ कहै हैं:-संन्यासविधायक बहुवाक्यनमें ब्राह्मणपद होनेतँ ब्राह्मणमात्रका संन्यासमें अधिकार है औ संन्यासविना गृहस्थादिकनकूं ब्रह्मविचारका अवकाश नहीं; यातँ संन्यासमें तथा ब्रह्मश्रवणमें क्षत्रियवैश्यका अधिकार नहीं,

अन्यग्रंथकारकी रीतिसँ संन्यासमें केवल ब्राह्मणका अधिकार;
क्षत्रिय और वैश्यका संन्यासकूँ छोड़िके केवल
ब्रह्मश्रवणमें अधिकार ॥ १०४ ॥

अन्य ग्रंथकार इसरीतिसँ कहँ हैं:—यद्यपि संन्यासमें केवल ब्राह्मणका अधिकार है, तथापि ब्रह्मश्रवणमें क्षत्रिय वैश्यकाभी अधिकार है; परंतु जन्मांतरसंस्कारतँ जिस उत्तम पुरुषकूँ विषयनमें दीनतादिकं दोष नहीं होवै, ऐसे शुद्धबुद्धिवालेकूँ संन्यासविना ज्ञान होवैहै; इसीवास्ते गृहस्थाश्रममेंही अनेक राजर्षि ब्रह्मवित् कहँ हैं.

तिनसँ अन्यग्रंथकारकी रीतिसँ क्षत्रिय वैश्यका ब्रह्मश्रवणा-
दिककी नाई विद्वत्संन्यासमेंभी अधिकार ॥ १०५ ॥

तिनसँ अन्यग्रंथकार इसरीतिसँ कहँ हैं:—जैसँ ब्रह्मश्रवणादिकनमें क्षत्रिय-
वैश्यका अधिकार है; तैसँ संन्यासमेंभी क्षत्रियवैश्यकूँ निषेध नहीं, औ
ज्ञानके उदयसँ कर्तृत्व भोक्तृत्व बुद्धिका तथा जातिआश्रमअभिमानका अ-
भाव होवै है. कर्तृत्वभोक्तृत्वबुद्धिविना औ जाति आश्रमके अभिमान विना
कर्माधिकारके असंभवतँ सर्वकर्मपरित्यागपूर्वक अक्रिय असंग आत्मारूपसँ
स्थितिरूप विद्वत्संन्यासमें भी क्षत्रियवैश्यका अधिकार है, केवल विविदिषा
संन्यासमें तिनका अधिकार नहीं.

वार्तिककारके मतमें विविदिषासंन्यासमेंभी क्षत्रिय
वैश्यका अधिकार ॥ १०६ ॥

औ वार्तिककारका यह मत है:—विविदिषासंन्यासमेंभी क्षत्रियवैश्यका
अधिकार है, औ बहुत श्रुतिवाक्यनमें यद्यपि ब्राह्मणकूँ संन्यास कहा है;
तथापि संन्यासविधायक जावालश्रुतिमें ब्राह्मणपद नहीं है; केवल वैराग्य-
संपत्तिसँ संन्यास कहा है, यातँ अनेक श्रुतिवाक्यनमें द्विजका उपलक्षण
ब्राह्मणपद है. औ स्मृतिमें यह कहा है:—“ब्राह्मणः क्षत्रियो वापि वैश्यो

वा प्रव्रजेद्गृहात् ॥ त्रयाणां वर्णानां वेदमधीत्य चत्वार आश्रमाः” इसप्रकारके स्मृतिवचनतैभी क्षत्रियवैश्यका संन्यासमें अधिकार है, यह वार्तिककार सुरेश्वराचार्यका मत है.

औ कोई ग्रंथकारकी रीतिसँ ब्राह्मणके ज्ञानमें संन्यासकी अपेक्षा औ क्षत्रियवैश्यकूँ संन्यासमें अनधिकार औ विद्याके उपयोगी कर्ममें अरु वेदांतश्रवणमें अधिकार॥ १०७ ॥

और कोई ग्रंथकार इसरीतिसँ कहैहैं:—संन्यासविधायक श्रुतिवाक्यनमें ब्राह्मणपद है, ताकूँ द्विजमात्रका उपलक्षण कहनेमें प्रमाण नहीं. जाबाल-श्रुतिमें यद्यपि ब्राह्मणपद नहीं है, तथापि बहुतश्रुतिके अनुसारतैं तहांभी ब्राह्मणकर्ताका अध्याहार है, यातैं क्षत्रियवैश्यका संन्यासमें अधिकार नहीं, परंतु अनेक स्थानमें “गृहस्थराजा ज्ञानवान्” कहैहैं; यातैं यह मानना चाहिये:—ब्राह्मणकूँ ब्रह्मविचारका अंग संन्यास है, संन्यास विना गृहस्थादिक आश्रमस्थ ब्राह्मणका ब्रह्मविचारमें अधिकार नहीं संन्यासी ब्राह्मणकाही ब्रह्मविचारमें अधिकार है, औ क्षत्रियवैश्यका संन्यासविनाही ब्रह्मविचारमें अधिकार है. काहेतैं ? संन्यासविधायक वचनमें ब्राह्मणपद होनेतैं क्षत्रियवैश्यकूँ संन्यासकी विधि नहीं. औ आत्मकामकूँ आत्मश्रवणका अभाव कहना संभव नहीं, यातैं क्षत्रियवैश्यकूँ ज्ञानका उपयोगी अदृष्ट केवल कर्मतैं ही होवैहै; संन्यासजन्य अदृष्टकी क्षत्रिय वैश्यके ज्ञानमें अपेक्षा नहीं; इसीवास्तै गीतामें “कर्मणैव हि संसिद्धिमास्थिता जनकादयः” इसरीतिसँ परमेश्वरनैं कहाहै या वाक्यमें अंतःकरणकी शुद्धि अथवा ज्ञानसंसिद्धिशब्दका अर्थ है; यह भाष्यकारनैं लिख्या है. संन्यासरहित केवल कर्मतैं अंतःकरणकी शुद्धिकूँ जनकादिक प्राप्त हुये अथवा संन्यासरहित केवल कर्मतैं ज्ञानप्रतिबंधक निवृत्तिद्वारा श्रवणतैं ज्ञानकूँ प्राप्त हुये, यह गीतावाक्यका अर्थ है. दोनू रीतिसँ क्षत्रिय वैश्यकूँ संन्यास निरपेक्ष केवल कर्मही ज्ञानप्रतिबंधक पापकी निवृत्तिका हेतु है. औ ब्राह्मणकूँ संन्याससहित कर्मतैं ज्ञानप्रतिबंधक

पापकी निवृत्ति होवैहै, औ श्रवणका अंग संन्यास है; यापक्षमेंभी ब्राह्मणके श्रवणका अंग संन्यास है, क्षत्रियवैश्यके श्रवणका अंग नहीं; किंतु फला-भिलाषारहित क्रोधादि दोषरहित ईश्वरार्पण बुद्धिसैं स्ववर्णाश्रमधर्मके अनुष्ठान सहित कर्मके अवकाशकालमें श्रवणतैंही क्षत्रियवैश्यकुं ज्ञान होवैहै. सर्वथा विद्याके उपयोगी कर्ममें औ श्रवणमें क्षत्रियवैश्यकाभी अधिकार है. काहेतैं—ब्राह्मणकी नाई ज्ञानार्थित्व क्षत्रियवैश्यकुंभी सम है, औ फलार्थीका साधनमें अधिकार होवैहै, यातैं आत्मकाम क्षत्रियवैश्यका वेदांतश्रवणमें अधिकार है.

किसी ग्रंथकारके मतमें शूद्रकुं श्रवणमें अधिकार ॥ १०८ ॥

यद्यपि मनुष्यमात्रकुं आत्मकामनाका संभव होनेतैं क्षत्रियवैश्यकी नाई ज्ञानार्थित्वके सद्भावतैं शूद्रकुंभी उक्तरीतिसैं वेदांतश्रवणका अधिकार हुया चाहिये:—तथापि “न शूद्राय मतिं दद्यात्” इत्यादिक वचनतैं शूद्रकुं उप-देशका निषेध है और सर्वथा उपदेशरहित पुरुषकुं विवेकादिकनका असंभव होनेतैं ज्ञानार्थित्व संभवै नहीं. तैसैं शूद्रकुं यज्ञादिकर्मकाभी निषेध होनेतैं विद्योपयोगिकर्मके अभावतैं ताका ज्ञानहेतु श्रवणमें अधिकार नहीं यह किसी ग्रंथकारका मत है.

अन्यग्रंथकारनकी रीतिसैं शूद्रकाभी वेदभिन्नपुराणइति-
हासादिरूप अध्यात्मग्रंथनके श्रवणादिकमें अधिकार ॥ १०९ ॥

अन्य ग्रंथकारोंका यह मत है:—उपनयनपूर्वक वेदका अध्यन कहा है औ शूद्रका उपनयन कहा नहीं; यातैं वेदश्रवणमें तौ शूद्रका अधिकार नहीं है, तथापि “श्रावयेच्चतुरो वर्णांश्च” इत्यादिक वचनतैं इतिहासपुराणा-दिकनके श्रवणमें शूद्रकाभी अधिकार है. औ पूर्व उक्त वचनमें शूद्रकुं उपदेशका निषेध कहा है ताका यह अभिप्राय है:—वैदिक मंत्रसहित यज्ञा-दिक कर्मोपदेश शूद्रकुं नहीं करै, तैसैं वेदोक्त प्राणादिक सगुणउपासनाका

शूद्रकूं उपदेश नहीं करै, उपदेशमात्रका निषेध नहीं, जो उपदेशमात्रका निषेध होवै तौ धर्मशास्त्रमें शूद्रजातिके धर्मका निरूपण निष्फल होवैगा। औ विद्योपयोगि कर्मके अभावतैं जो विद्यामें अनधिकार कहैं हैं, ताका यह समाधान है:—साधारण असाधारण सकल शुभकर्मनका विद्यामें उपयोग है, औ सत्य, अस्तेय, क्षमा, शौच, दान, विषयतैं विमुखता, भगवत्नामोच्चारण, तीर्थस्नान, पंचाक्षरमंत्रराजादिकनका जप, इत्यादिक सकल वर्णके साधारण धर्मनमें तथा शूद्रकमलाकरोक चतुर्वर्णके असाधारण धर्मनमें शूद्रका अधिकार है, तिनकर्मनके अनुष्ठानतैं अन्तःकरणकी शुद्धिद्वारा विद्याकी प्राप्ति संभव है; यातैं इतिहास पुराणादिकनके अवणतैं विवेकादिकनके संभवतैं शूद्रकूंभी ज्ञानार्थित्व होनेतैं वेदभिन्न अध्यात्मग्रंथनके अवणादिकनमें शूद्रकाभी अधिकार है, औ भाष्यकारनैंभी मथमाध्यायके तृतीयपादमें यह कहा है:—उपनयनपूर्वक वेदका अध्ययन कहा है; औ शूद्रकूं उपनयनके अभावतैं यद्यपि वेदमें अधिकार नहीं, है, तथापि पुराणादिक अवणतैं शूद्रकूंभी ज्ञान होय जावै तौ ज्ञानसमकालही शूद्रकाभी प्रतिबंधरहित मोक्ष होवैहै, इसरीतिसैं भाष्यकारके वचनतैंभी वेदभिन्न ज्ञानहेतु अध्यात्मग्रंथनके अवणमें शूद्रका अधिकार है।

मनुष्यमात्रकूं भक्ति औ ज्ञानका अधिकार

अंत्यजादिमनुष्यनकूं तत्त्वज्ञानका अधिकार ॥ ११० ॥

जन्मांतर संस्कारतैं अंत्यजादिकनकूंभी जिज्ञासा होय जावै तौ पौरुषेयवचनतैं तिनकोभी ज्ञान होयकै कार्यसहित अविद्याकी निवृत्तिरूप मोक्ष होवै है, यातैं देवअसुरनकी नाई सकलमनुष्यनकूं तत्त्वज्ञानका अधिकार है, आत्मस्वरूपके यथार्थ ज्ञानकूं तत्त्वज्ञान कहैं हैं, आत्महीन कोई शरीर होवै तौ ज्ञानका अनधिकार होवै, यातैं आत्मज्ञानकी सामर्थ्य मनुष्यमात्रमें है, परन्तु:—

तत्त्वज्ञानमें दैवीसंपदाकूं अपेक्षा पूर्वक मनुष्यमात्रकूं
भगवद्भक्ति औ तत्त्वज्ञानके अधिकारका निर्धार ॥१११॥

जा शरीरमें दैवीसंपदा होवै ताकूं तत्त्वज्ञान होवैहै, आसुरीसंपदामें तत्त्वज्ञान होवै नहीं, औ सर्वभूतनमें दया, क्षमा, सत्य, आर्जव, संतोषादिक दैवी संपदाका संभव ब्राह्मणमें है, औ क्षत्रियका प्रजापालनार्थ प्रवृत्ति धर्म होनेतैं ब्राह्मणसैं किंचित् न्यून दैवीसंपदा संभवै है; धर्मबुद्धिसैं प्रजासंरक्षणके अर्थ दुष्टप्राणीकी हिंसाभी अहिंसा है, यातैं दैवीसंपदाका असंभव नहीं, तथा वैश्यकाभी कृषिवाणिज्यादिक शारीरव्यापार क्षत्रियसैं अधिक होनेतैं, आत्मविचारमें अवकाशका असंभव होनेतैं, ताकूं सामर्थ्यका असंभव है, तथापि कितने भाग्यशाली वैश्यनकूं शारीरव्यापारविनाही सकल व्यवहारका निर्वाह होवैहै; तिनकूं दैवीसंपदाका लाभरूप सामर्थ्य संभवैहै, औ जिन आचार्योंके मतमें क्षत्रियवैश्यकूं संन्यासका अधिकार है; तिनके मतमें तौ अनायासतैं ही दैवी संपदा संभवैहै; औ चतुर्थ वर्णमें तथा अंत्यजादिकनमें यद्यपि दैवी संपदा दुर्लभ है; तथापि कर्मका फल अनंत-विध है; किसीकूं जन्मांतरके कर्मतैं दैवीसंपदाका लाभ होय जावै तौ पुराणादिकनके विचारतैं चतुर्थवर्णकूं औ भाषाप्रबंधादिकनके अवणतैं अंत्यजादिकनकूंभी भगवद्भक्ति औ तत्त्वज्ञानके लाभद्वारा मोक्षका लाभ निर्विघ्न होवैहै, इसरीतिसैं भगवद्भक्ति औ तत्त्वज्ञानका अधिकार सकल मनुष्यकूं है, यह शास्त्रका निर्धार है.

तत्त्वज्ञानतैं स्वहेतु अज्ञानकी निवृत्तिविधै शंकासमाधान

अज्ञानके कार्य अन्तःकरणकी वृत्तिरूप तत्त्वज्ञानतैं ताके

कारण अज्ञानकी निवृत्तिमें शंका ॥ ११२ ॥

तत्त्वज्ञानतैं कार्यसहित अज्ञानकी निवृत्ति होवैहै, यह अद्वैतग्रन्थन-का सिद्धांत है. औ जीवब्रह्मके अभेदगोचर अन्तःकरणकी वृत्तिकूं तत्त्व-

ज्ञान कहें हैं. अंतःकरणकूं अज्ञानकार्यता होनेतैं वृत्तिरूपतत्त्वज्ञानभी अज्ञानका कार्य है; औ कार्यकारणका परस्पर अविरोधही लोकमें प्रसिद्ध है. यातैं तत्त्वज्ञानतैं अज्ञानकी निवृत्ति कहना संभवै नहीं.

उक्त शंकाका समाधान ॥ ११३ ॥

या शंकाका यह समाधान है:—कार्यकारणका परस्पर अविरोध है, यह नियम सामान्य है. औ समानविषयक ज्ञानाज्ञानका परस्पर विरोध है; यह विशेष नियम है. यातैं विशेष नियमतैं सामान्य नियमका बाध होवै है. औ पटअग्निसंयोगतैं पटका नाश होवै है, तहां संयोगका उपादानकारण दो होवै हैं, यातैं पटभी उपादान कारण है, तथापि अग्निसंयोगका औ पटका परस्पर नाशनाशकभावरूप विरोध है, अविरोध नहीं; यातैं कार्यकारणका परस्पर अविरोध है, यह नियम संभवै नहीं. यद्यपि वैशेषिक शास्त्रकी रीतिसैं अग्निसंयोगतैं पटका नाश होवै नहीं. काहेतैं ? अग्निसंयोगतैं पटारंभकतंतुवोंमें क्रिया होवै है, क्रियातैं तंतुविभागतैं पटके असमवायिकारण तंतुसंयोगका नाश होवै है, तंतुसंयोगके नाशतैं पटका नाश होवै है. इसरीतिसैं वैशेषिकमतमें असमवायिकारणके नाशतैं द्रव्यका नाश होवै है. यातैं पटके नाशमें तंतुसंयोगके नाशकूं हेतुता है. पटअग्निके संयोगकूं पट नाशमें हेतुता नहीं; तथापि पूर्वोक्त क्रमतैं पटका नाश होवै तौ अग्निसंयोगतैं पंचमक्षणमें पटका नाश संभवै है; औ अग्निसंयोगतैं अव्यवहित उत्तर कालमें पटका नाश प्रतीत होवै है, यातैं वैशेषिकमत असंगत है. औ अग्निसंयोगतैं भस्मीभूतपटके अवयव संश्लिष्टही प्रतीत होवै है, तैसैं मुद्गरसैं चुर्णीभूत घटका कपालविभागजन्य संयोगनाशविनाही नाश होवै है, यातैं अवयव संयोगके नाशकूं अवयवीके नाशमें कारणताका असंभव होनेतैं तंतुसंयोगके नाशकूं पटनाशमें कारणता नहीं; किंतु पटअग्निका संयोगही पटके नाशमें कारण है. औ पटअग्निके संयोगका अग्निसहित पट उपादान कारण है, यातैं कार्यकारणकाभी नाशनाशकभावविरोध प्रसिद्ध होनेतैं

तिनका परस्पर अवरोध है; यह नियम संभवै नहीं. इसरीतिसँ अविद्याजन्य वृत्तिज्ञानतँ कार्यसहित अविद्याका नाश होवै है; परंतु:-

अविद्यालेशसंबन्धी विचार ।

तत्त्वज्ञानसँ अविद्यारूप उपादानके नाश हुये जीवन्मुक्ति

विद्वान्के देहके स्थितकी शंका ॥ ११४ ॥

सकल अविद्याका तत्त्वज्ञानसँ नाश होवै तौ जीवन्मुक्त विद्वान्के देह-का तत्त्वज्ञानकालमें अभाव हुया चाहिये. काहेतँ? उपादान कारण अविद्याका नाश हुये कार्यकी स्थिति संभवै नहीं.

उक्त शंकाका कोईक आचार्यकी रीतिसँ समाधान ॥ ११५ ॥

और कोई यह समाधान कहैहैं:-जैसँ धनुषका नाश हुयेभी प्रक्षिप्त बाणके वेगकी स्थिति रहैहै, तैसँ विद्वान्के शरीरकी स्थिति कारणका नाश हुयेभी संभवै है.

उक्त समाधानका असंभव ॥ ११६ ॥

यह समाधानभी संभवै नहीं. काहेतँ? निमित्तकारणका नाश हुये कार्यकी स्थिति रहैहै. उपादानका नाश हुये कार्यकी स्थिति संभवै नहीं. बाणके वेगका उपादानकारण बाण है औ ताका निमित्तकारण धनुष है; ताके नाशतँ बाणके वेगकी स्थिति संभवै है, यातँ अविद्यारूप उपादानके नाश हुयेभी विद्वान्के शरीरकी स्थितिका असंभव होनेतँ, तत्त्वज्ञान हुयेभी अविद्याका लेश रहैहै; यह ग्रंथकारोंनँ लिख्या है.

अविद्यालेशके तीन प्रकार ॥ ११७ ॥

तहां मतभेदसँ अविद्यालेशका स्वरूप तीनप्रकारका है. जैसँ प्र-क्षालित लशुनभांडमें गंध रहैहै; तैसँ अविद्याके संस्कारकू अविद्यालेश कहै हैं, अथवा अग्निदग्ध पटकी नाई स्वकार्यमें असमर्थज्ञान बाधित अविद्याकू अविद्यालेश कहै हैं, यद्वा आवरणशक्तिविक्षेपशक्तिरूप अंशद्वयवती अविद्या है. तत्त्वज्ञानसँ आवरणशक्तिविशिष्ट अविद्याअंशका नाश होवै

है, औ प्रारब्धकर्मरूप प्रतिबंध होनेतैं - विक्षेपशक्तिविशिष्ट अविद्याअंशका नाश होवै नहीं। तत्त्वज्ञानतैं उत्तरकालभी देहादिक विक्षेपका उपादान अविद्याअंशका शेष रहैहै, तासैं स्वरूपका आवरण होवै नहीं, ताहीकूं अविद्यालेश कहैहैं।

प्रकृत अर्थमें सर्वज्ञात्ममुनिका मत ॥ ११८ ॥

सर्वज्ञात्ममुनिका तौ यह मत है:-तत्त्वज्ञानसैं उत्तरकालमें शरीरादि-प्रतिभास होवै नहीं। जीवन्मुक्तिप्रतिपादक श्रुतिवचनका स्वार्थमें तात्पर्य नहीं। काहेतैं ? अवणविधिका अर्थवादरूप जीवन्मुक्तिप्रतिपादक वचन हैं; जिस अवणके प्रतापतैं जीवते पुरुषकी मुक्ति होवैहै। ऐसा उचम आत्म-अवण है। इसरीतिसैं आत्मअवणकी स्तुतिमें तात्पर्य होनेतैं जीवन्मुक्ति-प्रतिपादक वचनोंमें ज्ञानीकूं देहादिकनका प्रतिभास कहना संभवै नहीं। इसरीतिसैं तत्त्वज्ञानसैं अव्यवहित उत्तर कालमेंही विदेहमोक्ष होवैहै, या मतमें ज्ञानसैं उत्तर अविद्याका लेश रहै नहीं। परंतु:-

उक्त मतकाज्ञानीके अनुभवमें विरोध ॥ ११९ ॥

यह मत ज्ञानीके अनुभवसैं विरुद्ध है। जिस तत्त्वज्ञानसैं कार्यसहित अविद्याकी निवृत्ति होवैहै, तिस तत्त्वज्ञानकी निवृत्तिका प्रकार कहैं हैं:- तत्त्वज्ञानसैं अविद्याकी निवृत्ति हुयां तत्त्वज्ञानकी निवृत्ति उत्तरकालमें होवै है; याक्रमतैं तत्त्वज्ञानकी निवृत्ति होवै नहीं। काहेतैं ? तत्त्वज्ञानसैं इतर अनात्मवस्तुका तौ शेष रहै नहीं। केवल चेतनकूं असंगता होनेतैं नाश-कता संभवै नहीं। तत्त्वज्ञानकूं स्वनाशकताभी संभवै नहीं; यातैं तत्त्वज्ञानका नाश नहीं होवैगा।

अविद्याकी निवृत्तिकालमें तत्त्वज्ञानकी निवृत्तिकी रीति॥१२०॥

इसरीतिसैं अविद्यानिवृत्तिसैं उत्तरकालमें तत्त्वज्ञानकी निवृत्तिके असं-भवतैं अविद्याकी निवृत्तिकालमें ही तत्त्वज्ञानकी निवृत्ति या रीतिसैं होवैहै:-जैसैं जलमें प्रक्षिप्त कतकरजतैं जलगत पंकका विश्लेष होवै,

जीवेश्वरवृत्तिप्रयोजननिवृत्ति नि०-प्र० ८. (४१७)

ताके साथिही कतकरजकाभी विश्लेष होवैहै. कतकरजके विश्लेषमें साध-
नांतरकी अपेक्षा नहीं; औ तृणकूटमें अंगारके प्रक्षेपतैं तृणकूटका भस्म
होवै, ताके साथिही अंगारकाभी भस्म होवैहै; तैसैं कार्यसहित अविद्याकी
निवृत्ति होवै, ताके साथिही तत्त्वज्ञानकीभी निवृत्ति होवैहै, यातैं तत्त्व-
ज्ञानकी निवृत्तिमें साधनांतरकी अपेक्षा नहीं है.

प्रकृतार्थमें पंचपादिकाकारका मत ॥ १२१ ॥

पंचपादिकाकार पद्मपादाचार्यका यह मत है:—ज्ञानका अज्ञानमात्रसैं
विरोध है, अज्ञानके कार्यसैं ज्ञानका विरोध नहीं होनेतैं तत्त्वज्ञानसैं केवल
अज्ञानकी निवृत्ति होवैहै, अज्ञानकी निवृत्तिसैं उत्तरकालमें उपादानके
अभावतैं कार्यकी निवृत्ति होवैहै, परंतु देहादिक कार्यकी निवृत्तिमें प्रारब्ध
कर्म प्रतिबंधक है; यातैं उक्तरीतिमें अविद्यालेश रहै जितने जीवन्मुक्तकूं
देहादिकनकी प्रतीतिभी संभवै है तितनेकूं प्रारब्धरूप प्रतिबंधका अभाव
हुयां देहादिक औ तत्त्वज्ञानकी निवृत्ति होवैहै; या मतमें प्रारब्धके अभा-
वसहित अविद्याकी निवृत्तिही तत्त्वज्ञानकी निवृत्तिका हेतु है.

तत्त्वज्ञानके करण औ सहकारी साधनविषै विचार
उत्तम औ मध्यम अधिकारीके भेदतैं तत्त्वज्ञानके
दो साधनोंका कथन ॥ १२२ ॥

जा तत्त्वज्ञानसैं अविद्याकी निवृत्ति होवैहै, सो तत्त्वज्ञानके दो साधन
हैं. उत्तम अधिकारीकूं तौ श्रवणादिक साधन हैं औ मध्यम अधिकारीकूं
निर्गुण ब्रह्मका अहंग्रह उपासनही तत्त्वज्ञानका साधन है. यह सकल अद्वैत-
शास्त्रका सिद्धांत है. परंतु:—

उक्तदोनों पक्षमें प्रसंख्यानकूं तत्त्वज्ञानकी करणतारूप
प्रमाणता ॥ १२३ ॥

दोनों पक्षमें तत्त्वज्ञानका करणरूप प्रमाण प्रसंख्यान है; यह कितने

ग्रन्थकारोंका मत है. वृत्तिके प्रवाहक प्रसंख्यान कहें हैं. जैसे मध्यम अधिकारीकू निर्गुणब्रह्माकार निरंतर वृत्तिरूप उपासना कर्तव्य है, सोई प्रसंख्यान है, तैसेँ उत्तम अधिकारीकूभी मननसँ उत्तर निदिध्यासनरूप प्रसंख्यानही ब्रह्मसाक्षात्कारका करण है. यद्यपि षड्विधप्रमाणमें प्रसंख्यानके अभावतँ ताकूँ प्रमाकी करणता संभव नहीं, तथापि सगुणब्रह्मके ध्यानकूँ सगुण ब्रह्मके साक्षात्कारकी करणता औ निर्गुण ब्रह्मके ध्यानकूँ निर्गुण ब्रह्मके साक्षात्कारकी करणता सकल श्रुतिस्मृतिमें प्रसिद्ध है. तैसेँ व्यवहितकामिनीके प्रसंख्यानकूँ कामिनीके साक्षात्कारकी करणता लोकमें प्रसिद्ध है; यातँ निदिध्यासनरूप प्रसंख्यानभी ब्रह्मसाक्षात्कारका करण संभव है, यद्यपि प्रसंख्यानजन्य ब्रह्मज्ञानकूँ प्रमाणजन्यताके अभावतँ प्रमात्वका संभव है, तथापि संवादिभ्रमकी नाई विषयके अबाधतँ प्रमात्व संभव है. औ निदिध्यासनरूप प्रसंख्यानका मूल शब्दप्रमाण है; यातँ भी ब्रह्मज्ञानकूँ प्रमात्व संभव है.

भामतीकार वाचस्पतिके मतमें प्रसंख्यानकूँ मनकी सहकारिता औ मनकूँ ब्रह्मज्ञानकी कारणता ॥ १२४ ॥

भामतीकार वाचस्पतिका यह मत है:—मनका सहकारी प्रसंख्यान है, ब्रह्मज्ञानका करण मन है, प्रसंख्यानकूँ ज्ञानकी करणता अप्रसिद्ध है, सगुण निर्गुण ब्रह्मका ध्यानभी मनका सहकारी है, तिनके साक्षात्कारका करण ध्यान नहीं; किंतु मनही करण है, तैसेँ व्यवहित कामिनीका ध्यानभी कामिनी साक्षात्कारका करण नहीं; किंतु कामिनीचिंतनसहित मनही ताके साक्षात्कारका करण है, याप्रकारतँ मनही ब्रह्मज्ञानका करण है.

अद्वैतग्रंथका मुख्यमत (एकाग्रतासहित मनकूँ सहकारिता और वेदांतवाक्यरूप शब्दकूँ ब्रह्मज्ञानकी कारणता) ॥ १२५ ॥

औ अद्वैतग्रंथनका मुख्य मत यह है:—वाक्यजन्य ज्ञानतँ अनंतर प्रसंख्यानकी अपेक्षा नहीं; किंतु महावाक्यतँ ही अद्वैत ब्रह्मका साक्षा-

स्कार होवैहै. औ सकल ज्ञानमें सहकारी मन है, यातैं निदिध्यासन जन्म एकाग्रतासहित मन सहकारी है. औ वेदांतवाक्यरूप शब्दही ब्रह्मज्ञानका करण है, मन नहीं. काहेतैं? वृत्तिरूप ज्ञानका उपादान होनेतैं आश्रय अंतःकरण है, यातैं ज्ञानका कर्ता मन है. ताकूं ज्ञानकी करणता संभवै नहीं. औ ज्ञानांतरमें मनकूं करणता माने भी ब्रह्मज्ञानकी करणता सर्वथा विरुद्ध है. काहेतैं? “यन्मनसा न मनुते” इत्यादिक श्रुतिमें ब्रह्मकूं मानस ज्ञानकी विषयताका निषेध कन्या है, औ ब्रह्मकूं औपनिषदत्व कहा है, यातैं उपनिषद्रूप शब्दही ब्रह्मज्ञानका करण है, यत् कहिये जिस ब्रह्मकूं मन करिकै लोक नहीं जानैं हैं, यह श्रुतिका अर्थ है. यद्यपि कैवल्यशास्त्रांमें जहां मनकूं ब्रह्मज्ञानकी करणताका निषेध करचा है, तिसी स्थानमें वाकूं ब्रह्मज्ञानकी करणताका निषेध करचा है, यातैं शब्दकूंभी ब्रह्मज्ञानकी करणता श्रुतिविरुद्ध है, तथापि शब्दकूं ब्रह्मज्ञानकी करणता नहीं, इस अर्थमें श्रुतिका तात्पर्य होवै तौ ब्रह्मकूं उपनिषद्वैद्यत्वरूप औपनिषदत्वकथन असंग होवैगा. यातैं शब्दकी लक्षणावृत्तिसैं ब्रह्मगोचर ज्ञान होवैहै शक्तिवृत्तिसैं ज्ञान ब्रह्मका शब्दसैं होवै नहीं, इसरीतिसैं श्रुतिका तात्पर्य है, यातैं शक्तिवृत्तिसैं शब्दकूं ब्रह्मज्ञानकी करणताका निषेध है, औ लक्षणावृत्तिसैं शब्दकूं ब्रह्मज्ञानकी करणता होनेतैं ब्रह्मकूं औपनिषदत्व संभवै है. ब्रह्मसाक्षात्कारकूं मानस मानैं हैं, तिनके मतमेंभी ब्रह्मका परोक्षज्ञान शब्दसैंही मान्या है यातैं ब्रह्मज्ञानमें शब्दकूं करणता दोनूं मतमें आवश्यक होनेतैं ब्रह्मसाक्षात्कारका करण शब्द है, मन नहीं. इसरीतिसैं ब्रह्मसाक्षात्कारका करण शब्द है.

शब्दसैं अपरोक्ष ज्ञानका उत्पत्तिमें शंकासमाधान ॥ १२६ ॥

यद्यपि शब्दमें परोक्षज्ञानकी उत्पादनका सामर्थ्य है, शब्दसैं अपरोक्ष ज्ञानकी उत्पत्ति संभवै नहीं, तथापि शास्त्रोक्त श्रवणमननपूर्वक सो ब्रह्मगोचर परोक्षज्ञानके संस्कारविशिष्ट एकाग्रचित्तसहित शब्दसैं अपरोक्षज्ञान होवैहै

जैसैं प्रतिबिंब औ बिंबके अभेदवादमें जलपात्र औ दर्पणादिक सहकृत नेत्रसैं सूर्यादिकनका साक्षात्कार होवैहै, तहां केवल नेत्रका सूर्यादिकनके साक्षात्कारमें सामर्थ्य नहीं है. चंचल वा मलिन उपाधिके सन्निधानसैं भी सामर्थ्य नहीं है; औ निश्चल निर्मल उपाधिसहकृत नेत्रमें सूर्यादिकनके साक्षात्कारका सामर्थ्य है, तैसैं संस्कारविशिष्ट निर्मल निश्चल चित्तरूपी दर्पणके सहकारतैं शब्दसैंभी ब्रह्मका अपरोक्षज्ञान संभव है. अन्य दृष्टांतः—जैसैं लौकिक अग्निमें होमतैं स्वर्गहेतु अपूर्वकी उत्पत्ति नहीं होवैहै औ वैदिक संस्कारसहित अग्निमें होमतैं स्वर्गजनक अपूर्वकी उत्पत्ति होवैहै. होमकूं स्वर्गसाधनता श्रुतिमें कही है, द्वितीय क्षणमें विनाशी होमकूं कालांतरभावि स्वर्गकी साधनता संभवै नहीं; यातैं स्वर्गसाधनताकी अनुपपत्तिरूप अर्थापत्तिप्रमाणतैं जैसैं अपूर्वकी सिद्धि होवैहै; तैसैं ब्रह्मज्ञानतैं अध्यासरूप सकल दुःखकी निवृत्ति श्रुतिमें कही है; औ कर्तृत्वादिक अध्यास अपरोक्ष हैं; तिस अपरोक्ष अध्यासकी निवृत्ति परोक्षज्ञानतैं संभवै नहीं. अपरोक्ष ज्ञानतैं ही अपरोक्ष अध्यासकी निवृत्ति होवैहै; यातैं ब्रह्मज्ञानकूं अपरोक्ष अध्यासकी निवृत्तिकी अनुपपत्तिसैं प्रमाणांतरके अगोचर ब्रह्मका शब्दसैं अपरोक्ष ज्ञान सिद्ध होवैहै. जैसैं श्रुतार्थापत्तिसैं अपूर्वकी सिद्धि होवै है, तैसैं शब्दजन्य ब्रह्मके अपरोक्षज्ञानकी सिद्धि भी श्रुतार्थापत्तिसैं होवैहै.

अन्यग्रंथकी रीतिसैं शब्दकूं अपरोक्ष ज्ञानकी जनकता ॥१२७॥

अन्यग्रंथमें शब्दकूं अपरोक्षज्ञानकी जनकता या दृष्टांतसैं कहीहैः—जैसैं बाह्यपदार्थके साक्षात्कारमें असमर्थ मन है तथापि भावनासहित मनसैं नष्टवनिताका साक्षात्कार होवैहै, तैसैं केवल शब्द तौ अपरोक्ष ज्ञानमें असमर्थ है, परंतु पूर्व उक्त मनसहित शब्दसैं ब्रह्मका अपरोक्षज्ञान होवैहै.

विषय औ ज्ञानकी अपरोक्षताविषैं विचार.

अन्यग्रंथकारकी रीतिसैं ज्ञान औ विषय दोनूंमें

अपरोक्षत्वव्यवहारका कथन ॥ १२८ ॥

अन्यग्रंथकार इसरीतिसैं कहैं हैं-ज्ञान औ विषय दोनूमें अपरोक्षत्व व्यवहार होवैहै. काहेतैं? नेत्रादिक इंद्रियतैं ज्ञात घट होवै, तहां घटका प्रत्यक्ष ज्ञान है औ घट प्रत्यक्ष है. इसरीतिसैं उभयविध व्यवहार अनुभवसिद्ध है, तहां ज्ञानमें अपरोक्षता करणके अधीन नहीं है. काहेतैं? इंद्रियजन्य ज्ञान अपरोक्ष होवै औ अनुमानादिजन्य ज्ञान परोक्ष होवै, तौ ज्ञानमें परोक्षता औ अपरोक्षता करणके अधीन होवै, सो इंद्रियजन्यज्ञानकूं अपरोक्षता ग्रंथकारोंनैं खंडन करीहै, यातैं अपरोक्ष अर्थगोचर ज्ञान अपरोक्ष कहियेहै. इसरीतिसैं ज्ञानमें अपरोक्षता विषयके अधीन है, यातैं अपरोक्ष विषयका ज्ञान अपरोक्षही होवैहै. इंद्रियजन्य होवै अथवा प्रमाणांतरजन्य होवै, यामें अभिनिवेश नहीं. इसीवास्तै सुखादिज्ञान, ईश्वरज्ञान, स्वप्नका ज्ञान इंद्रियजन्य नहीं है, तथापि प्रत्यक्ष है; यातैं ज्ञानमें इंद्रियजन्य-त्वरूप अपरोक्षज्ञानही है; किंतु अपरोक्ष अर्थगोचर ज्ञान होवै सो अपरोक्ष ज्ञान कहियेहै.

उक्त अर्थमें शंका समाधान ॥ १२९ ॥

यद्यपि अपरोक्ष ज्ञानके विषयकूं अपरोक्ष कहैं हैं, यातैं अपरोक्ष अर्थ-गोचर ज्ञानकूं अपरोक्षता कहनेमें अन्योन्याश्रय दोष होवैहै. काहेतैं? ज्ञान-गत अपरोक्षत्वनिरूपणमें विषयगत अपरोक्षत्वका ज्ञान हेतु है. औ विषय-गत अपरोक्षत्वनिरूपणमें ज्ञानगत अपरोक्षत्वका ज्ञान हेतु है, तथापि विषयमें अपरोक्षता अपरोक्षज्ञानकी विषयत्वरूप मानैं तौ अन्योन्याश्रय दोष होवै यातैं विषयकी अपरोक्षता उक्तस्वरूप नहीं; किंतु प्रमातृचेतनसैं अभेदही विषयकी अपरोक्षता है, यातैं ज्ञानके अपरोक्षत्वनिरूपणमें विषयके अपरोक्षत्वज्ञानकी अपेक्षा दुर्याभी विषयके अपरोक्षत्व निरूपणमें ज्ञानगत अपरोक्षत्वके ज्ञानका अनुपयोग होनेतैं अन्योन्याश्रय दोष नहीं.

विषयमें परोक्षत्व अपरोक्षत्वके संपादक प्रमातृचेतनके भेद

औं अभेदसहितविषयगतपरोक्षत्व अपरोक्षत्वके अधीनही
ज्ञानके परोक्षत्व अपरोक्षत्वका निरूपण ॥ १३० ॥

सुखादिक अंतःकरणके धर्म साक्षिचेतनमें अध्यस्त हैं; औ अधिष्ठानसैं पृथक् सत्ता अध्यस्तकी होवै नहीं, यातैं सुखादिकनका प्रमातृचेतनसैं सदा अभेद होनेतैं तिनमें सदा अपरोक्षत्व है. औ अपरोक्ष सुखादिगोचर ज्ञानभी अपरोक्षही होवै है. बाह्य घटादिक यद्यपि बाह्यचेतनमें अध्यस्त होनेतैं प्रमातृचेतनसैं तिनका सर्वदा अभेद नहीं है; तथापि वृत्तिद्वारा बाह्यचेतनका प्रमातृचेतनसैं अभेद होवै, तिसकालमें प्रमातृचेतनही घटादिकनका अधिष्ठान होवै है, यातैं इंद्रियजन्य घटादिगोचर वृत्ति होवै, तिसकालमेंही घटादिकनमें अपरोक्षत्व धर्म होवै है. अपरोक्षत्वविशिष्ट घटादिकनका ज्ञानभी अपरोक्ष कहिये है. औ घटादिगोचर अनुमित्यादिक वृत्ति होवै तिसकालमें प्रमातृ-चेतनसैं घटादिकनका अभेद नहीं होनेतैं तिनमें अपरोक्षत्व धर्म होवै नहीं यातैं घटादिकनके अनुमित्यादि ज्ञानकूं अपरोक्ष नहीं कहैं हैं; किंतु परोक्ष कहैं हैं. औ ब्रह्मचेतनका प्रमातृचेतनसैं सदा अभेद होनेतैं ब्रह्मचेतन सदा अपरोक्ष है, यातैं महावाक्यरूप शब्दप्रमाणजन्य ब्रह्मका ज्ञानभी अपरोक्षही कहिये है. इस प्रकारसैं ज्ञानके परोक्षत्व औ अपरोक्षत्व प्रमाणाधीन नहीं, किंतु विषयगत परोक्षत्व अपरोक्षत्वके अधीनही ज्ञानके परोक्षत्व अपरोक्षत्व हैं. औ विषयमें परोक्षत्व अपरोक्षत्वका संपादक प्रमातृचेतनका भेद औ अभेद है; यातैं शब्दजन्यब्रह्मका ज्ञानभी अपरोक्ष है, यह कथन संभव है.

उक्तमतमें अवांतरवाक्यजन्य ब्रह्मज्ञानके अपरोक्ष-
ताकी प्राप्तिरूप दोष ॥ १३१ ॥

परंतु या मतमें अवांतरवाक्यजन्य ब्रह्मज्ञानभी अपरोक्ष हुया चाहिये. काहेतैं ? उक्तरीतिसैं प्रमातृचेतनस्वरूप होनेतैं ब्रह्म सदा अपरोक्ष है, औ अप-

रोक्षवस्तुगोचर ज्ञान अपरोक्षही होवैहै, यातैं नित्य अपरोक्षस्वभाव ब्रह्मका परोक्ष ज्ञान संभवै नहीं. औ अवांतरवाक्यसैं सकल ग्रंथकारोंनैं ब्रह्मका परोक्षज्ञान मान्या है. तैसैं “दशमोऽस्ति” या वाक्यतैं दशमका परोक्ष ज्ञानही होवैहै औ पंचदशी आदिक ग्रंथनमेंभी उक्त वाक्यसैं दशमका परोक्ष ज्ञानही कहा है. औ प्रमातृचेतनसैं अभिन्न दशम है, यातैं दशम विषयकूं अपरोक्षता होनेतैं ताका ज्ञानभी अपरोक्ष हुया चाहिये.

उक्त दोषसैं अपरोक्षताका अन्य लक्षण ॥ १३२ ॥

यातैं इसरीतिसैं मानना चाहिये:—जैसैं सुखादिक प्रमातृचेतनमें अद्यस्त हैं; तैसैं धर्म अधर्मभी प्रमातृचेतनमें अद्यस्त हैं यातैं सुखादिकनकी नाई धर्मादिकभी प्रमातृचेतनसैं अभिन्न होनेतैं अपरोक्ष हुये चाहियें, तथापि योग्यविषयका प्रमातृचेतनसैं अभेदही विषयगत अपरोक्षताका संपादक है; धर्मादिक योग्य नहीं. यातैं तिनका प्रमातृचेतनसैं अभेद होनेतैंभी तिनमें अपरोक्षता नहीं. जैसैं विषयगत योग्यता विषयगत अपरोक्षतामें अपेक्षित है तैसैं प्रमाणगत योग्यताज्ञानकी अपरोक्षतामें अपेक्षित है. अवांतर वाक्यमें औ “दशमोऽस्ति” या वाक्यमें अपरोक्षज्ञानजननकी योग्यता नहीं; किंतु महावाक्यमें: औ “त्वं दशमः” या वाक्यमें अपरोक्ष ज्ञानके जननकी योग्यता है. जैसैं विषयकी योग्यतादिक प्रत्यक्षादिव्यवहारसैं जानिये हैं जिस विषयका प्रमातासैं अभेद होतैं प्रत्यक्षव्यवहार होवै, सो विषय योग्य कहियेहै. औ जिस विषयका प्रमातासैं अभेद होतैं भी प्रत्यक्ष व्यवहार होवै नहीं, सो विषय अयोग्य कहिये है. जैसैं धर्म अधर्म संस्कार अयोग्य हैं, विषयकी नाई प्रमाणमें भी योग्यतादिक अनुभवके अनुसार जाननी. बाह्य इंद्रियनमें प्रत्यक्ष ज्ञानजननकी योग्यता है, औ अनुमानादिकनमें परोक्षज्ञान जननकी योग्यता है, अनुपलब्धिमें औ शब्दमें उभयविध ज्ञानजननकी योग्यता है; परंतु—

अपरोक्ष ज्ञानमें सर्वज्ञात्ममुनिके मतका अनुवाद ॥ १३३ ॥

इतना विशेष है—प्रमातासँ असंबंधी पदार्थ । शब्दसँ केवल परोक्ष ज्ञान होवैहै, औ जिस पदार्थका प्रमातासँ तादात्म्य संबंध होवै तिसमें योग्यता हुयांभी प्रमातासँ अभेदबोधक शब्द नहीं होवै, तौ शब्दसँ परोक्ष-ज्ञानही होवैहै, अपरोक्षज्ञान होवै नहीं. जैसे “दशमोऽस्ति” इत्यादिक वाक्यनमें प्रमातासँ अभेदबोधक शब्दके अभावसँ उक्त वाक्यनके श्रोताकूं स्वामिन्न दशम ब्रह्मका भी परोक्ष ज्ञानही होवैहै, अपरोक्ष ज्ञान होवै नहीं. औ जिस वाक्यमें प्रमातासँ अभिन्न योग्य विषयका प्रमातासँ अभेदबोधक शब्द होवै, तिस वाक्यसँ परोक्ष ज्ञान होवै नहीं, किंतु अपरोक्ष ज्ञानही होवै है. यह मत सर्वज्ञात्ममुनिका है, या मतमें केवल शब्दही अपरोक्षज्ञानका हेतु है, औ परोक्षज्ञानके संस्कारविशिष्ट एकाग्रचित्तसहित शब्दसँ अपरोक्ष ज्ञान होवैहै; यह मत प्रथम कहाहै.

नेडेहीं दूषित विषयगत अपरोक्षताके अधीन ज्ञानगत

अपरोक्षता है या मतका अनुवाद ॥ १३४ ॥

अपरोक्ष अर्थगोचर ज्ञानकूं अपरोक्षत्व मानिकै ब्रह्मज्ञानकूं अपरोक्षता समवै है, यह मध्यमें तृतीय मत कहा . धामतमें नित्याऽपरोक्ष ब्रह्मगोचर अवांतर वाक्यजन्य ब्रह्मज्ञानभी अपरोक्ष हुया चाहिये, यह दूषण कहा.

अद्वैत विद्याचार्यकी रीतिसँ विषयगत औ ज्ञानगत अप-

रोक्षत्वका प्रकारांतरसँ कथन औ दूषित उक्तमतमें

दूषणांतरका कथन ॥ १३५ ॥

अद्वैत विद्याचार्यनँ अर्थगत अपरोक्षत्व औ ज्ञानगत अपरोक्षत्व प्रकारांतरसँ कहाहै. औ दूषित उक्त मतसँ दूषणांतर कहाहै. तथाहिः—प्रमा-तासँ अभिन्न अर्थकूं अपरोक्षस्वरूप मानिकै अपरोक्षअर्थगोचर ज्ञानकूं अपरोक्षत्व कहँ तौ स्वप्रकाश आत्मसुस्वरूप ज्ञानमें अपरोक्ष ज्ञानके लक्ष-

णकी अव्याप्ति होवैगी, काहेतैं ? अपरोक्ष अथ है गोचर कहिये विषय जिसका तिस ज्ञानकूं अपरोक्ष कहैं तौ ज्ञानका औ विषयका परस्पर भेदसापेक्ष विषयविषयिभाव संबंध है; तिसी स्थानमें ज्ञानगत अपरोक्षलक्षण होवैगा, औ स्वप्रकाश सुखका ज्ञानसैं अभेद होनेतैं विषयविषयिभावके असंभवतैं तामैं उक्त लक्षण संभवैं नहीं, यद्यपि प्रभाकरमतमें ज्ञानकूं स्वप्रकाश कहैं हैं, औ अपने स्वरूपकूं तथा ज्ञाताकूं तैसैं ज्ञेय वृत्तादिकनकूं ज्ञान विषय करै है, यातैं सकल ज्ञान त्रिपुटीगोचर होवै है; यह प्रभाकरका मत है, ताके मतमें अभेद हुयांभी विषयविषयिभावका अंगीकार है, यातैं स्वप्रकाश ज्ञानरूप सुखमें विषयविषयिभाव असंगत नहीं, स्वकहिये अपना स्वरूप है, प्रकाश कहिये विषयी जिसका सो स्वप्रकाश कहिये है; इसरीतिसैं स्वप्रकाशपदके अर्थसैंभी अभेदमें विषयविषयिभाव संभवै है, तथापि प्रकाश्यप्रकाशकका भेदानुभव सिद्ध होनेतैं भेदविना प्रभाकरका विषयविषयिभाव कथन असंगत है, यातैं स्वप्रकाशपदका उक्त अर्थ नहीं; किंतु स्वकहिये अपनी सत्तासैं प्रकाश कहिये संशयादिराहित्यही स्वप्रकाश पदका अर्थ अद्वैतग्रन्थनमें कहा है.

अपरोक्षके उक्तलक्षणके असंभवका अनुवाद ॥ १३६ ॥

इसरीतिसैं स्वप्रकाशज्ञानतैं अभिन्नस्वरूप सुखमें विषयविषयिभावके असंभवतैं अपरोक्षका उक्त लक्षण तामैं संभवैं नहीं.

उक्तदोषसैं रहित अपरोक्षका लक्षण ॥ १३७ ॥

अपरोक्षका यह लक्षण है:-स्वव्यवहारके अनुकूल चैतन्यसैं अभेद अपरोक्षविषयका लक्षण है. अन्तःकरण औ सुखादिक साक्षिचेतनमें अध्यस्त होनेतैं धर्मसहित अन्तःकरणका साक्षिचेतनसैं अभेद है. औ साक्षिचेतनसैं तिनका प्रकाश होनेतैं तिनके व्यवहारके अनुकूल साक्षिचेतन है; यातैं स्वकहिये अन्तःकरण औ सुखादिकनके व्यवहारके अनुकूल जो

साक्षिचेतन तासैं अभेदरूप अपरोक्षका लक्षण सुखादिसहित अन्तःकरणमें संभवै है, औ धर्मादिकनका साक्षिचेतनसैं अभेद तौ है, परन्तु तिनमें योग्यताके अभावतैं तिनके व्यवहारके अनुकूल साक्षिचेतन नहीं; यातैं स्वव्यवहारानुकूल चैतन्यसैं धर्मादिकनका अभेद नहीं होनेतैं तिनमें अपरोक्षत्व नहीं; तैसैं घटादिगोचर वृत्तिकालमें घटादिकनके अधिष्ठान चेतनका वृत्त्युपहित चेतनसैं अभेद होवैहै; यातैं घटादिगोचरवृत्तिकालमें घटादिचेतन घटादि व्यवहारकैं अनुकूल है; तासैं अभिन्न घटादिक अपरोक्ष कहियेहैं। घटादिगोचर वृत्तिके अभावकालमें भी अपने अधिष्ठान चेतनसैं घटादिक अभिन्न है; परंतु तिसकालमें तिनके व्यवहारके अनुकूल अधिष्ठानचेतन नहीं। काहेतैं ? वृत्त्युपहितसैं अभिन्न होयकैं व्यवहारके अनुकूल होवैहै; यातैं घटादिगोचर वृत्तिके अभावकालमें घटादिक अपरोक्ष नहीं। तैसैं ब्रह्मगोचर वृत्त्युपहित साक्षिचेतनही ब्रह्मके व्यवहारके अनुकूल है; तासैं अभिन्न ब्रह्मकूं अपरोक्षता संभवै है, जैसैं व्यवहारानुकूल चैतन्यसैं विषयका अभेद विषयगत प्रत्यक्षत्वका प्रयोजक है, तैसैं घटादिक विषयतैं घटादिक व्यवहारानुकूल चैतन्यका अभेद ज्ञानगत प्रत्यक्षत्वका प्रयोजक है।

वृत्तिरूपप्रत्यक्षज्ञानमें उक्त अपरोक्षके लक्षणकी अव्याप्ति १३८॥

यद्यपि चेतनमें घटादिक अध्यस्त हैं, औ विषयाकार वृत्तिकालमें वृत्ति चेतनसैं विषयचेतनकी एकता होनेतैं स्वाधिष्ठान विषयचेतनसैं अभिन्न घटादिकनका वृत्तिचेतनसैं अभेद हुयेभी वृत्तिसैं घटादिकनका अभेद संभवैं नहीं। जैसैं रज्जुमें कल्पित सर्प दंडमालाका रज्जुसैं अभेद हुयेभी सर्पदंडमालाका परस्पर भेदही होवै है अभेद होवै नहीं। औ ब्रह्ममें कल्पित सकल द्वैतका ब्रह्मसैं अभेद हुयेभी परस्पर अभेद होवै नहीं। तैसैं वृत्तिचेतनसैं तौ वृत्तिका औ घटादिकनका अभेद संभवै है, वृत्तिका औ घटादिक विषयका परस्पर अभेद संभवैं नहीं; यातैं वृत्तिरूप प्रत्यक्षज्ञानमें उक्त लक्षणकी अव्याप्ति है।

उक्त अव्याप्तिका अद्वैतविद्याचार्यकी रीतिसँ उद्धार ॥ १३९ ॥

तथापि अद्वैतविद्याचार्यकी रीतिसँ अपरोक्षत्वधर्म चेतनका है वृत्तिका नहीं। जैसे अनुमितित्व इच्छात्व आदिक अंतःकरण वृत्तिके धर्म हैं तैसेँ अपरोक्षत्व धर्म वृत्तिमें नहीं है, किंतु विषयाकार वृत्त्युपहितचेतनका अपरोक्षत्व धर्म होनेतैँ चेतनके अपरोक्षत्वका उपाधिवृत्ति है, यातैँ वृत्तिमें अपरोक्षत्वका आरोप करिकैँ वृत्तिज्ञान अपरोक्ष है; यह व्यवहार करैँ है। इसरी-तिसँ वृत्तिज्ञान लक्ष्य नहीं। यातैँ अव्याप्ति नहीं जो वृत्तिज्ञानमें अपरोक्षत्व धर्म इष्ट होवैँ औ अपरोक्षका लक्षण नहीं जावैँ तौ अव्याप्ति होवैँ; वृत्तिज्ञान लक्ष्य नहीं, किंतु वृत्त्युपहित चेतनही लक्ष्य है; यातैँ अव्याप्तिशंका नहीं। चेतनका धर्म अपरोक्षत्व माननेसँ ही सुखादिक ज्ञानमें अपरोक्षत्व संभवैँ है। वृत्तिका धर्म अपरोक्षत्व मानैँ तौ सुखादिगोचरवृत्तिके अनंगीकार पक्षमें साक्षिरूप सुखादिज्ञानमें अपरोक्षत्व व्यवहार नहीं हुया चाहिये; यातैँ अपरोक्षत्व धर्म चेतनका है वृत्तिका नहीं।

उक्त पक्षमें शंका ॥ १४० ॥

या पक्षमें यह शंका है:—संसारदशामें भी जीवका ब्रह्मसँ अभेद होनेतैँ सर्वपुरुषनकूं ब्रह्म अपरोक्ष है। ऐसा व्यवहार हुया चाहिये। औ अवांतर वाक्यजन्य ब्रह्मका ज्ञानभी अपरोक्ष हुया चाहिये। काहेतैँ? अवांतर वाक्य-जन्य वृत्त्युपहित साक्षिचेतनका ब्रह्मरूप विषयतैँ अभेद है; तथापि:—

उक्त शंकाका समाधान ॥ १४१ ॥

यह समाधान है: स्वव्यवहारानुकूल चेतनसँ अनावृत विषयका अभेद तौ अपरोक्ष विषयका लक्षण है; औ अनावृत विषयसँ स्वव्यवहारानुकूल चेतनका अभेद अपरोक्ष ज्ञानका लक्षण है। संसारदशामें आवृत ब्रह्मका स्वव्यवहारानुकूल चेतनसँ अभेद हुयेभी अनावृत विषयका अभेद होनेतैँ ब्रह्ममें अपरोक्षत्व नहीं। तैसेँ अवांतर वाक्यजन्य ज्ञानकाभी आवृत विषयतैँ अभेद होनेतैँ तिस ज्ञानकूं अपरोक्षत्व नहीं; यातैँ उक्त शंका संभवैँ नहीं।

उक्त पक्षमें अन्यशंका ॥ १४२ ॥

अन्यशंकाः—उक्त रीतिसँ अनावृत विषयके अभेदसँ अपरोक्षत्व मानै तौ अन्योन्याश्रय दोष होवैगा. काहेतँ ? समानगोचरज्ञानमात्रकू आवरण-निवर्तकता मानै तौ परोक्षज्ञानसँभी अज्ञानकी निवृत्ति हुई चाहिये औ सिद्धांतमें असत्त्वापादक अज्ञानशक्तिका तिरोधान वा नाश तौ परोक्ष ज्ञानसँ होवै है. अमानापादकशक्तिविशिष्ट अज्ञानका परोक्षज्ञानसँ नाश होवै नहीं अपरोक्षज्ञानसँही अज्ञानका नाश होवै है. इसरीतिसँ ज्ञानके अपरोक्षत्वकी सिद्धिके अधीन अज्ञानकी निवृत्ति है औ अनावृत विषयतँ स्वव्यवहारानुकूलचेतनका अभेद हुआ ज्ञानका अपरोक्षत्व लक्षण कहनेतँ अज्ञाननिवृत्तिके अधीन ज्ञानके अपरोक्षत्वकी सिद्धिकही यातँ अन्योन्याश्रय दोष है.

उक्त शंकाका समाधान ॥ १४३ ॥

ताका यह समाधान हैः—यद्यपि पूर्व उक्तरीतिसँ अज्ञाननिवृत्तिकी ज्ञानके अपरोक्षत्वमें अपेक्षा है, तथापि अज्ञानकी निवृत्तिमें अपरोक्षत्वकी अपेक्षा नहीं. काहेतँ? ज्ञानमात्रसँ अज्ञानकी निवृत्ति मानै तौ परोक्षज्ञानसँभी अज्ञानकी निवृत्ति हुई चाहिये इस दोषके परिहारके अर्थ अपरोक्ष ज्ञानसँ अज्ञान निवृत्ति कही है, तामें अन्योन्याश्रय दोष होवैहै. यातँ ज्ञानमात्रसँ अज्ञानकी निवृत्ति औ अपरोक्षज्ञानसँ अज्ञानकी निवृत्ति नहीं कहै हैं; किंतु प्रमाणकी महिमातँ जहां विषयतँ ज्ञानका तादात्म्य संबंध होवै, तिसज्ञानसँ अज्ञानकी निवृत्ति होवै है. प्रमाणमहिमातँ बाह्य इंद्रियजन्य घटादिकनका ज्ञान विषयतँ तादात्म्यसंबंधवाला होवै है. औ शब्दजन्य ब्रह्मज्ञानभी महावाक्य रूप प्रमाणकी महिमातँ विषयसँ तादात्म्यसंबंधवाला होवै है. यातँ उक्त उभयज्ञानसँ अज्ञानकी निवृत्ति होवैहै. यद्यपि सर्वका उपादान ब्रह्म होनेतँ ब्रह्मगोचर सकल ज्ञानोंका तादात्म्यसंबंध है; यातँ अनुभितिरूप ब्रह्मज्ञानतँ औ अवांतरवाक्यजन्य ब्रह्मके परोक्षज्ञानतँभी अज्ञानकी निवृत्ति हुई चाहिये,

तथापि उक्त ज्ञानका विषयतै तादात्म्यसंबंध है, सो विषयकी महिमातै है, प्रमाणकी महिमातै नहीं. काहेतै ? महावाक्यतै जीवब्रह्मके अभेद गोचर ज्ञान होवै, ताका विषयतै तादात्म्यसंबंध तौ प्रमाणकी महिमातै कहै हैं. अन्यज्ञानका ब्रह्मतै तादात्म्य संबंध है सो ब्रह्मकूं व्यापकता होनेतै औ सकलकी उपादानता होनेतै विषयकी महिमातै कहै हैं. इसरीतिसैं विलक्षण प्रमाणजन्य विषयसंबंधी ज्ञानतै अज्ञानकी निवृत्ति होवै है. या कहनेमें ज्ञानमात्रसैं अज्ञाननिवृत्तिकी आपत्ति नहीं, औ ज्ञानके अपरोक्षत्वकी अज्ञाननिवृत्तिमें अपेक्षाके अभावतै अन्योन्याश्रय दोषभी नहीं. इसरीतिसैं स्वव्यवहारानुकूल अनावृत चैतन्यसैं विषयका अभेद अपरोक्षविषयका लक्षण है. उक्त चैतन्यका विषयतै अभेद अपरोक्ष ज्ञानका लक्षण है, यातै शब्दजन्य ब्रह्मज्ञानविषैभी अपरोक्षता संभवै है.

शब्दसैं अपरोक्षज्ञानकी उत्पत्तिमें कथन किये तीन मत विषै प्रथम मतकी समीचीनता ॥ १४४ ॥

या प्रकारतै शब्दसैं अपरोक्षज्ञानकी उत्पत्तिमें तीन मत कहे, तिनमें आद्य मतही समीचीन है. काहेतै ? ज्ञानगत परोक्षत्व अपरोक्षत्व प्रमाणाधीन है. औ सहकारिसाधनविशिष्ट शब्दमेंभी अपरोक्ष ज्ञानके जननकी योग्यता है, यह प्रथम मत है. औ विषयके अधीन ही ज्ञानके अपरोक्षत्वादिक धर्म हैं. प्रमाणके अधीन नहीं. इस अभिप्रायतै द्वितीय मत औ द्वैत विवाचार्यका तृतीयमत है. तिन दोनूं मतमें भी केवल विषयके अधीन ही अपरोक्षत्वादिक-नकूं मानै तौ अवांतर वाक्यसैं भी ब्रह्मका अपरोक्ष ज्ञान हुया चाहिये यातै ज्ञानके अपरोक्षत्वमें प्रमाणके अधीनता अवश्यकही चाहिये, यातै प्रथममतही समीचीन है.

वृत्तिके प्रयोजनका कथन ग्रंथके आरंभमें उक्त तीन प्रश्नोंका औ तिनमें कथन किये दोनूके उत्तरका अनुवाद ॥ १४५ ॥

ग्रंथके आरंभमें वृत्तिकां स्वरूप, कारण, फल, इन तीनिका प्रश्न है,

इतिनमें अंतःकरण औ विद्याकां प्रकाशरूप परिणाम वृत्ति कहियेहै. या कहनेतैं वृत्तिका सामान्यरूप कहा, तिसतैं अनंतर यथार्थत्व अयथार्थत्वादिक भेदकथनतैं वृत्तिका विशेष रूप कहा, औ प्रमाणनिरूपणतैं वृत्तिके कारणका स्वरूप कहा.

वृत्तिके प्रयोजनसंबंधि तृतीयप्रश्नके उत्तरका आरंभ ॥ १४६ ॥

वृत्तिके प्रयोजनका प्रश्न करथाथा, सो वृत्तिका प्रयोजन यह है: जीवकूं अवस्थात्रयका संबंध वृत्तिसें होवै है, औ पुरुषार्थप्राप्तिभी वृत्तिसें होवै है, यातैं संसारप्राप्तिकी हेतु वृत्ति है औ मोक्षप्राप्तिकी हेतु वृत्ति है. काहंतैं ? अवस्थात्रयके संबंधसें जीवकूं संसार है.

वृत्तिप्रयोजनके कथनावसरमें जाग्रतका लक्षण ॥ १४७ ॥

तहां इंद्रियजन्य ज्ञानकी अवस्थाकूं जाग्रत अवस्था कहैं हैं. अवस्था शब्द कालका वाचक है. यद्यपि सुखादिकनका ज्ञानकाल औ उदासीनकालभी जाग्रत् अवस्था कहिये है औ सुखादिक ज्ञान इंद्रियजन्य नहीं जैसैं सुखादिज्ञानकालमें अन्यविषयका ज्ञानभी इंद्रियजन्य होवै नहीं; तैसैं उदासीनकालमें इंद्रियजन्यज्ञान है नहीं, तथापि वक्ष्यमाण स्वभावस्था औ सुषुप्तिअवस्थासैं भिन्न जो इंद्रियजन्यज्ञानका आधारकाल सो जाग्रत् अवस्था कहिये है सुखादिज्ञानकालमें औ उदासीनकालमें यद्यपि इंद्रियजन्य ज्ञान नहीं है; तथापि ताके संस्कार हैं औ इंद्रियजन्यज्ञानके संस्कार स्वभावस्था सुषुप्ति अवस्थामेंभी हैं, यातैं स्वभावस्था सुषुप्तिअवस्थासैं भिन्न काल कहा. इसरीतिसैं जाग्रत अवस्था यह व्यवहार इंद्रियजन्य ज्ञानके अधीन है, सो इंद्रियजन्यज्ञान अंतःकरणकी वृत्तिरूप है, अंतःकरणकी वृत्तिके मतभेदसैं ये प्रयोजन हैं.

कोई ग्रंथकारकी रीतिसैं आवरणका अभिभव

वृत्तिका प्रयोजन ॥ १४८ ॥

कोई तौ आवरणका अभिभव वृत्तिका प्रयोजन कहैं हैं. यद्यपि आवरणा-

भिभवमैभी नानामत हैं. जैसैं खद्योतके प्रकाशतैं महांधकारके एकदेशका नाश होवै है, तैसैं अज्ञानके एक देशका नाश आवरणाभिभव शब्दका अर्थ है; यह सांप्रदायिक मत है.

समष्टिअज्ञानकूं जीवकी उपाधिताके पक्षमें ब्रह्म वा ईश्वर वा जीवचेतनके संबंधसैं आवरणके अभिभवका संभव ॥ १४९ ॥

समष्टि अज्ञान जीवकी उपाधि है, या पक्षमें घटादिकन विषयतैं चेतनका सदा संबंध है, यातैं चेतनसंबंधसैं तौ आवरणका अभिभव संभव नहिं. काहेतैं? ब्रह्मचेतन तौ आवरणका साधक है विरोधी नहिं. औ ईश्वरचेतनसैं आवरणका अभिभव होवै तौ “इदं मयावगतम्” ऐसा व्यवहार जीवनकूं नहिं हुया चाहिये; किंतु “ईश्वरेणावगतम्” ऐसा व्यवहार हुया चाहिये. काहेतैं? ईश्वर जीवका व्यावहारिक भेद है; यातैं ईश्वरावगत वस्तु जीवका अवगत होवै नहिं यातैं जीवचेतनके संबंधसैं आवरणका अभिभव कहै तौ या पक्षमें जीवचेतन का घटादिकनसैं सदा संबंध है. काहेतैं? जीवचेतनकी उपाधि मूलाज्ञान है, तामें आरोपित प्रतिबिंबत्वविशिष्टचेतनकूं जीव कहैं हैं. मूलाज्ञानका घटादिकनसैं सदा संबंध होनेतैं जीवचेतनका सदा संबंध है. यातैं घटादिकनके आवरणका सदा अभिभव चाहिये. यातैं वृत्तिसैं आवरणका अभिभव कहै ता परोक्षवृत्तिसभी आवरणका अभिभव हुया चाहिये.

या पक्षमें अपरोक्षवृत्तिसैं वा अपरोक्षवृत्तिविशिष्ट चेतनसैं आवरणके अभिभवका संभव ॥ १५० ॥

अपरोक्षवृत्तिसैं आवरणका अभिभव होवैहै अथवा अपरोक्षवृत्तिविशिष्ट चेतनसैं आवरणका अभिभव होवैहै. जैसैं खद्योतके प्रकाशतैं महांधकारके एकदेशका नाश होवै है, खद्योतके अभावकालमें महांधकारका फेरि विस्तार होवैहै. तैसैं अपरोक्षवृत्तिसंबंधसैं अथवा अपरोक्षवृत्तिविशिष्ट चेतनके संबंधसैं मूलाज्ञानके अंशका नाश होवै है, वृत्तिके अभावदंशमें अज्ञानका प्रसरण होवैहै, यह सांप्रदायिके अनुसारी मत है.

उक्तपक्षकी रीतिसे आवरणनाशरूप वृत्तिके प्रयोजनका कथन ॥ १५१ ॥

तिसरें अज्ञानके अंशका नाश अपरोक्षवृत्तिका प्रयोजन है, औ असत्त्वापादक अज्ञानांशका नाश परोक्षापरोक्षवृत्तिका प्रयोजन है; इसरी-
तिसे आवरणनाश वृत्तिका प्रयोजन है यह पक्ष कहा।

द्वितीयपक्षकी रीतिस जीवचेतनसे विषयके संबंधरूप वृत्तिके प्रयोजनका कथन ॥ १५२ ॥

जीवचेतनसे विषयका संबंध वृत्तिका प्रयोजन है, यह दूसरा पक्ष है।
याकू कहेंहैं:-समष्टि अज्ञानसे प्रतिबिंब जीव है, या पक्षमें जीवचेतनका घ-
टादिकनसे सर्वदा संबंध है, परंतु जीवके सामान्य संबंधसे विषयका प्रकाश
होवै नहीं; यातें विषयके प्रकाशका हेतु जीवसे विजातीय संबंध वृत्तिका
प्रयोजन है, जीव चेतनका विषयतें संबंध सर्वदा है, परंतु वह संबंध विषय
प्रकाश हेतु नहीं। वृत्तिविशिष्ट जीवका विषयतें संबंध होवै तो विषयका प्रकाश
होवैहै, यातें प्रकाशहेतु संबंधवृत्तिके अधीन है, सो प्रकाशहेतु जीवका विष-
यतें संबंध अभिव्यंजक अभिव्यंग्यभाव है, विषयमें अभिव्यंजकता है, जीवचेतनमें
अभिव्यंग्यता है। जामें प्रतिबिंब होवै ताकू अभिव्यंजक कहेंहैं, जाका
प्रतिबिंब होवै सो अभिव्यंग्य कहियेहै। जैसे दर्पणमें मुखका प्रतिबिंब होवै
तहां दर्पण अभिव्यंजक है मुख अभिव्यंग्य है; तैसे घटादिक विषयनमें चेतन-
का प्रतिबिंब होवैहै, यातें घटादिक अभिव्यंजक हैं, चेतन अभिव्यंग्य है, इस
रीतिसे प्रतिबिम्बग्रहणरूप व्यंजकता घटादिक विषयमें है, प्रतिबिम्बसमर्पण-
रूप व्यंग्यता चेतनमें है, घटादिकनमें स्वभावसे प्रतिबिम्बग्रहणकी सामर्थ्य
नहीं। किंतु स्वाकारवृत्तिसंबंधसे चेतनप्रतिबिम्बके ग्रहण योग्य होवै है।
जैसे दर्पणसंबंध विना कुड्यमें सूर्यका प्रतिबिम्ब होवै नहीं। औ दर्पण
सम्बन्धसे होवै है; यातें सूर्यप्रतिबिम्बग्रहणकी योग्यता कुड्यमें दर्पणसंबंधसे
होवैहै। जैसे दृष्टांतमें सूर्यप्रभाका कुड्यसे सर्वदा सामान्य संबंध है, औ

जीवेश्वरवृत्तिप्रयोजननिवृत्ति नि०-प्र० ८. (४३३)

अभिव्यञ्जकअभिव्यंग्यभावसंबंध दर्पणाधीन है। तैसैं जीवचेतनका विषयतैं सर्वदा सम्बन्ध है, परंतु वृत्तिसम्बन्धसैं घटादिकनमें जीवचेतनके प्रतिबिंबकी ग्रहणयोग्यता होवै है; यातैं जीवचेतनका घटादिकनसैं अभिव्यञ्जक अभिव्यंग्यभावसंबंध वृत्तिके अधीन है। इसरीतिसैं जीवचेतनसैं घटादिकनके विलक्षण संबंधकी हेतु वृत्ति है; यातैं विषयसम्बन्धार्थ वृत्ति है; ता सम्बन्धसैं विषयका प्रकाश होवै है। जीवचेतन विभु है; या पक्षमें विलक्षण सम्बन्धकी जनक वृत्ति है। औ-

अन्तःकरणविशिष्ट चेतनजीव है या पक्षमें विषयसम्बन्धार्थ
वृत्तिकी अपेक्षा ॥ १५३ ॥

अंतःकरणविशिष्ट चेतन जीव है; या पक्षमें तौ वृत्तिविना जीवचेतनतैं घटादिकनका सर्वथा सम्बन्ध नहीं। इंद्रियविषयके संबंधसैं अंतःकरणकी वृत्ति घटादिदेशमें जावै, तब जीवचेतनका घटादिकनतैं सम्बन्ध होवै है। वृत्तिके बाह्यगमनविना अंतर जीवका बाह्य घटादिकनतैं सम्बन्ध होवै नहीं। इसरीतिसैं अंतःकरणावच्छिन्न पारिच्छिन्न जीव है, या पक्षमें विषयसम्बन्धार्थ वृत्ति है; यह अर्थ स्पष्टही है।

उक्त दोनू पक्षनकी विलक्षणता ॥ १५४ ॥

इसरीतिसैं अज्ञानोपाधिक जीव है, या पक्षमें जीवचेतनका विषयतैं सम्बन्ध तौ सदा है, अभिव्यञ्जकअभिव्यंग्यभाव सम्बन्ध सदा नहीं है, तिसके अर्थ वृत्ति है। औ अंतःकरणावच्छिन्न जीव है, या पक्षमें जीवका विषयतैं सर्वथा सम्बन्ध नहीं है, ताके अर्थ वृत्ति है। इसरीतिसैं वृत्तिके फल सम्बन्धमें विलक्षणता ग्रंथकारोंनैं कही है; परंतु:-

मतभेदसैं संबंधमें विलक्षणताके कथनकी असंगतता ॥ १५५ ॥

मतभेदसैं सम्बन्धमें विलक्षणताका कथन असंगत है। काहेंतैं ? अंतःकरण जीवकी उपाधि है। या पक्षमें भी अज्ञान तौ जीवभावकी उपाधि अवश्य

इष्ट है अन्यथा प्राज्ञरूप जीवका अभाव होवै है; यातें जीवभावकी उपाधि सर्वके मतमें अज्ञान है, कर्तृत्वादिक अभिमान अंतःकरणविशिष्टमें होवै है, यातें अंतःकरणावच्छिन्नकूं जीव कहैं हैं. औ अज्ञानमें प्रतिबिंबजीव है, या पक्षमें भी अज्ञानविशिष्ट प्रमाता नहीं है, किंतु अंतःकरणविशिष्टही प्रमाता है. औ जीवचेतनका तौ विषयतें सम्बंध सर्वदा है, परंतु प्रमातृ-चेतनका विषयतें संबंध नहीं. औ प्रमातृचेतनके सम्बंधसैं ही विषयका प्रकाश होवै है. जीव चेतनके संबंधसैं विषयका प्रकाश होवै नहीं; जैसे ब्रह्मचेतन ईश्वरचेतन अज्ञानके साधक हैं, तैसैं अविद्योपाधिक जीवचेतन है, ताके संबंधसैं विषयमें ज्ञाततादिक व्यवहार होवै नहीं औ जीवचेतनकूं ज्ञाततादिकका अभिमान भी होवै नहीं. प्रमाताके संबंधसैं ही विषयमें ज्ञाततादिक व्यवहार होवै है. औ व्यवहारका अभिमानभी प्रमाताकूं होवै है, सो प्रमाता विषयतें भिन्नदेशमें है; यातें प्रमाताका विषयतें सदा संबंध नहीं. प्रमातासैं विषयका सम्बंध वृत्तिके अधीन है. इसरीतिसैं जीवकी उपाधिकूं व्यापक मानै अथवा परिच्छिन्न मानैं तौ दोनु पक्षमें प्रमातासैं विषयसम्बंध वृत्तिके अधीन समाधान है. तामें विलक्षणता कथन केवल बुद्धिप्रवीणताख्यापनके अर्थ है औ प्रमाताका विषयतें सम्बंध नहीं; इसी वास्तै अप्रवीणताका साधक है.

ज्यारि चेतनके कथनपूर्वक उक्त अर्थकी सिद्धि ॥ १५६ ॥

प्रमातृचेतन, प्रमाणचेतन, विषयचेतन औ फलचेतन भेदसैं ज्यारि प्रकारका चेतन कहा है. जो प्रमाताका विषयतें सम्बंध होवै तौ प्रमातृचेतनसैं विषयचेतनका विभाग कथन असंगत होवैगा. अंतःकरणविशिष्ट चेतन प्रमातृचेतन है, वृत्त्यवच्छिन्नचेतन प्रमाणचेतन है, घटाद्यवच्छिन्नचेतन विषयचेतन है औ वृत्तिसम्बंधसैं घटादिकनमें चेतनका प्रतिबिंब होवै ताकूं फलचेतन कहैं हैं. औ कोई ऐसैं कहैं हैं, घटावच्छि-

जीवेश्वरवृत्तिप्रयोजननिवृत्ति नि०-प्र० ८. (४३५)

नचेतनही अज्ञात होवै तब विषयचेतन कहिये है, औ ज्ञात होवै तब घटावच्छिन्नचेतनकूं ही फलचेतन कहैं हैं ताहीकूं प्रमेयचेतन कहैं हैं. परंतु विचारण्यस्वामीनैं औ वार्तिककारनैं प्रमाणवृत्तिसैं उत्तरकालमें जो घटादिकनमें चेतनका आभास होवै सोई फलचेतन कहा है. इसरीतिसैं प्रमातृचेतन पारिच्छिन्न है, औ ताके सम्बंधसैं ही विषयका प्रकाश होवैहै. जीवचेतनकूं विभु मानैं तौभी प्रमातासैं विषयका संबंध वृत्तिकृत है, यातैं दोनूं मतमें विषयसंबंधमें विलक्षणता नहीं.

जाग्रतमें होनेवाली वृत्तिके अनुवादपूर्वक स्वप्नावस्थाका लक्षण ॥ १५७ ॥

उक्त प्रयोजनवाली इंद्रियजन्य अंतःकरणकी वृत्ति जाग्रत अवस्थामें होवैहै; इंद्रियसैं अजन्य जो विषयगोचर अंतःकरणकी अपरोक्ष-वृत्ति ताकी अवस्थाकूं स्वप्नावस्था कहैं हैं. स्वप्नमें ज्ञेय औ ज्ञान अंतःकरणका परिणाम है.

सुषुप्तिअवस्थाका लक्षण ॥ १५८ ॥

सुखगोचर अविद्यागोचर अज्ञानका साक्षात्परिणामरूप वृत्तिकी अवस्थाकूं सुषुप्ति अवस्था कहैं हैं. सुषुप्तिमें अविद्याकी वृत्ति सुखगोचर औ अज्ञानगोचर होवै है. यद्यपि अविद्यागोचरवृत्ति जाग्रतमें “अहं न जानामि” इसरीतिसैं होवैहै, तथापि वह वृत्ति अंतःकरणकी है, अविद्याकी नहीं. यातैं सुषुप्ति-लक्षणकी जाग्रतमें अतिव्याप्ति नहीं. तैसैं प्रातिभासिक रजताकार वृत्ति जाग्रतमें अविद्याका परिणाम है, सो अविद्यागोचर नहीं, तैसैं सुखाकार वृत्ति जाग्रतमें है सो अविद्याका परिणाम नहीं है. इसरीतिसैं सुखगोचर औ अविद्यागोचर अविद्यावृत्तिकी अवस्थाकूं सुषुप्ति अवस्था कहैं हैं.

सुषुप्तिसंबंधी अर्थका कथन ॥ १५९ ॥

सुषुप्तिमें अविद्याकी वृत्तिमें आरूढ साक्षी अविद्याकूं प्रकाशै है; औ स्व-
रूप सुखकूं प्रकाशै है सुषुप्तिअवस्थामें सुखाकार अविद्याकार परिणाम जिस
अज्ञानांशका हुया है, तिस अज्ञानांशमें तिसपुरुषका अंतःकरण लीन है। जाग्रत्
कालमें तिस अज्ञानांशका परिणाम अंतःकरण होवै है, यातैं अज्ञानकी
वृत्तिमें अनुभूत सुखकी जाग्रत्में स्मृति होवै है। उपादानका औ कार्यका
भेद नहीं होनेतैं अनुभवस्मरणकूं व्यधिकरणता नहीं। इसरीतिमें तीनि
अवस्था हैं। मरणका औ मूर्छाकाभी कोई सुषुप्तिमें अंतरभाव कहैं हैं कोई
पृथक् कहैं हैं।

उक्त अवस्था भेदकूं वृत्तिकी अधीनता ॥ १६० ॥

यह अवस्थाभेद वृत्तिके अधीन है। जाग्रत् स्वप्नमें तौ अंतःकरणकी
वृत्ति है, जाग्रत्में इंद्रियजन्य है, स्वप्नमें इंद्रियअजन्य है। सुषुप्तिमें
अज्ञानकी वृत्ति है।

वृत्तिके प्रयोजनका कथन ॥ १६१ ॥

अवस्थाका अभिमानही बंध है, भ्रमज्ञानकूं अभिमान कहैं हैं, सोभी
वृत्तिविशेष है; यातैं वृत्तिकृत बंधही संसार है। औ वेदांतवाक्यमें “अहं
ब्रह्मास्मि” ऐसी अंतःकरणकी वृत्ति होवै तासैं प्रपंचसहित अज्ञानकी
निवृत्ति होवै है सोई मोक्ष है; यातैं वृत्तिका संसारदशामें तौ व्यवहारसि-
द्धि प्रयोजन है औ परमप्रयोजन मोक्ष है।

कल्पितकी निवृत्तिविषे विचार

कल्पितकी निवृत्तिकूं अधिष्ठानरूपतापूर्वक मोक्षमें

द्वैतापत्तिदोषके कथनकी अयुक्तता ॥ १६२ ॥

कल्पितकी निवृत्ति अधिष्ठानरूप होवै है, यातैं संसारनिवृत्ति मोक्ष है।
या कहनेतैं ब्रह्मरूप मोक्ष है, यह सिद्ध होवै है, यातैं कल्पितकी निवृत्ति-
कूं कल्पितका ध्वंस मानिकै मोक्षमें द्वैतापत्ति दोषका कथन अज्ञानप्रयुक्त है

जीवेश्वरवृत्तिप्रयोजननिवृत्ति नि०—प्र० ८. (४३७)

न्यायमकरंदकारोक्त अधिष्ठानरूप कल्पितकी
निवृत्तिपक्षमें दूषण ॥ १६३ ॥

न्यायमकरंदकारनै कल्पितकी निवृत्ति अधिष्ठानरूप नहीं मानी औ द्वैता-
पत्तिकाभी सामाधान कहा है, परंतु तिनका लेख अनुभवके अनुसार नहीं.
काहेतैं ? यह तिनका लेख है:-कल्पितकी निवृत्ति अधिष्ठानसैं भिन्न है जो
अधिष्ठानरूप कहै तौ अधिष्ठान औ कल्पितनिवृत्ति एकही पदार्थ है. दो
पदार्थ नहीं; यह सिद्ध होवै है. तहां यह पूछैं हैं:-अधिष्ठानमें अंतर्भाव
मानिकै कल्पितनिवृत्तिका लोप इष्ट है अथवा कल्पितनिवृत्तिमें अंतर्भाव
मानिकै पृथक् अधिष्ठानका लोप इष्ट है? अन्यप्रकार संभवै नहीं एकमें अप-
कार अंतर्भावही कहना होवैगा. जो प्रथम पक्ष कहै तौ संभवै नहीं. काहेतैं?
संसारका अधिष्ठान ब्रह्म है, औ संसारकी निवृत्ति ब्रह्मसैं भिन्न नहीं होवै
तौ संसारनिवृत्तिके साधनमें प्रवृत्ति नहीं हुई चाहिये. काहेतैं ? संसारनिवृत्ति
ब्रह्मसैं भिन्न तौ है नहीं औ ब्रह्म सिद्ध है. व्यापारसाध्यके अर्थ प्रवृत्ति होवै
है, स्वभावसिद्ध ब्रह्मके अर्थ ज्ञानसाधन श्रवणादिकनमें प्रवृत्ति संभवै नहीं
यातैं संसारनिवृत्तिका नित्यसिद्ध ब्रह्ममें अंतर्भाव संभवै नहीं. औ जो निवृ-
त्तिमें ब्रह्मका अंतर्भाव कहै तौभी संसारभ्रमका असंभव होनेतैं ताकी निवृत्ति-
जनक ज्ञानके साधन श्रवणादिकनमें प्रवृत्ति नहीं हुई चाहिये. काहेतैं ? संसा-
रकी निवृत्ति तौ ज्ञानसैं उत्तरकालमें होवै है, ज्ञानसैं प्रथम कल्पितकी निवृत्ति
होवै नहीं, यह अनुभवसिद्ध है. औ संसारनिवृत्तिसैं पृथक् ब्रह्म है नहीं,
यातैं ज्ञानतैं पूर्व ब्रह्मरूप अधिष्ठानके अभावतैं संसारभ्रम संभवै नहीं; यातैं
अनुभवसिद्ध संसारका अभाव तौ कहा जावै नहीं. सत्य कहना होवैगा.
ताकी ज्ञानसैं निवृत्ति संभवै नहीं, यातैं संसारनिवृत्तिमें ब्रह्मका अंतर्भाव
संभवै नहीं, औ संसारनिवृत्ति ज्ञानसैं पूर्वकालमें है नहीं; ज्ञानसैं उत्तरका-
लमें होनेतैं सादि है औ ब्रह्म अनादि है. सादि पदार्थमें अनादि पदार्थका

अंतर्भाव कथन अयुक्त है। इसरीतिसें दोनुंका परस्पर अंतर्भाव संभवै नहीं यातें कल्पितनिवृत्ति अधिष्ठानरूप है, यह पक्ष संभवै नहीं। औ जो ऐसे कहै, परस्पर अंतर्भाव किसीका नहीं कहैंहैं; तथापि कल्पितनिवृत्ति अधिष्ठानसें पृथक् नहीं, अधिष्ठानकी अवस्थाविशेष कल्पितनिवृत्ति है। अज्ञात औ ज्ञात दो अवस्था अधिष्ठानकी होवैंहैं ज्ञानसें पूर्व अज्ञात अवस्था है, औ ज्ञानसें उत्तरकालमें ज्ञात अवस्था होवै है। ज्ञात अधिष्ठानरूप कल्पितकी निवृत्ति है, ज्ञात अधिष्ठान सादि है; यातें ज्ञानसाधन अवणादिक निष्फल नहीं। औ संसारनिवृत्ति ब्रह्मसें पृथक् नहीं, इसरीतिसें ज्ञात अधिष्ठानरूपही कल्पित निवृत्तिकुं मानै सोभी संभवै नहीं। काहेतैं ? ज्ञानके विषयकुं ज्ञात कहैंहैं, अज्ञानके विषयकुं अज्ञात कहैंहैं, अज्ञानकृत आवरणही अज्ञानकी विषयता कहियेहै। जब ज्ञानसें अज्ञानका अभाव होवै, तब अज्ञात व्यवहार होवै नहीं; तैसें विदेहदशामें देहादिकनके अभावतैं ज्ञानका अभाव होनेतैं ज्ञातताका अभाव होवै है, यातें विदेहदशामें अज्ञात अवस्थाकी नाई ज्ञात अवस्थाकाभी अभाव होनेतैं ज्ञात अधिष्ठानरूप कल्पित निवृत्तिका मोक्षमें अभाव हुया चाहिये। जो मोक्षमें अभाव मानै तौ कल्पितनिवृत्तिकुं अनंतताके अभावतैं औषधजन्य रोगनिवृत्तिकी नाई परमपुरुषार्थताका अभाव होवैगा। यातें—

न्यायमकरंदकारकी रीतिसें अधिष्ठानसें भिन्न

कल्पितकी निवृत्तिका निरूपण ॥ १६४ ॥

कल्पित निवृत्ति अधिष्ठानरूप नहीं, तासें भिन्न है। और अधिष्ठान भिन्नभी कल्पितकी निवृत्ति द्वैतकी संपादक नहीं। काहेतैं ? अधिष्ठानसें भिन्न सत्य होवै तौ द्वैत होवै। सत्यसें विलक्षणपदार्थ द्वैतका हेतु होवै तौ सिद्धांतमें सदा अद्वैत है, या अर्थका बाध होवैगा। यातें सत्यपदार्थका भेदही द्वैतका साधक है कल्पितनिवृत्ति अधिष्ठानसें भिन्न है और सत्य नहीं; यातें द्वैतमिद्धि होवै नहीं।

न्यायमकरंदकारकी रीतिसँ कल्पितनिवृत्तिके स्वरूप
निर्णयवास्तै अनेक विकल्पनका लेख ॥ १६५ ॥

कल्पितनिवृत्तिके स्वरूपनिर्णयवास्तै इसरीतिसँ विकल्प लिखेहैं:-अधि-
ष्ठानसँ भिन्न कल्पितकी निवृत्ति सत्वरूप है वा असत्वरूप है वा सदसत्वरूप है
वा सदसत्तुल्यक्षण है ? जो सत्वरूप कहै तौ व्यावहारिक सत् है अथवा
पारमार्थिक सत् है ? जो व्यावहारिक सत् कहै तौ ब्रह्मज्ञानसँ उत्तर व्यावहारिक
सत्का संभव नहीं होनेतँ ब्रह्मज्ञानसँ उत्तर संसारनिवृत्तिका अभाव चाहिये.
काहेतँ ? ब्रह्मज्ञानसँ प्रथम जाका बाध होवै नहीं औ ब्रह्मज्ञानसँ उत्तर जाकी
सत्तास्फूर्ति होवै नहीं सो व्यावहारिक सत्कहिये है; यातँ कल्पित निवृ-
त्तिकुं व्यावहारिक सत् मानै तौ ज्ञानसँ उत्तर ताका संभव होवै नहीं. यातँ
अधिष्ठानसँ भिन्न कल्पित निवृत्तिकुं पारमार्थिक सत्वरूप कहै तौ द्वैत होवैगा.
इसरीतिसँ अधिष्ठानसँ भिन्न कल्पितनिवृत्ति सत्वरूप नहीं. जो अधिष्ठानसँ
भिन्न कल्पितनिवृत्तिकुं असत् कहै तौ असत् शब्दका अर्थ अनिर्वचनीय-
है अथवा तुच्छ है ? जो अनिर्वचनीय कहै तौ दोष आगे चतुर्थ विकल्पके
संदेहनमें कहेंगे. तुच्छ कहै तौ संसारनिवृत्तिकुं पुरुषार्थता नहीं होवैगी,
यातँ द्वितीय विकल्प संभवै नहीं औ अधिष्ठानसँ भिन्नकुं सदसत्तु-
ल्य कहै तौ एकपदार्थकुं सत्स्वरूपता औ असत्स्वरूपता विरोधी होनेतँ
संभवै नहीं. औ सदसत्वरूप मानै पूर्वोक्त सत्पक्षका दोष होवैगा औ
असत्पक्षका दोष होवैगा. काहेतँ ? कल्पितनिवृत्तिमें सत् अंश है यातँ द्वैत
होवैगा औ असत् अंशतँ पुरुषार्थता होवैगी. औ सदसत्शब्दका ऐसा
अर्थ करे सत् कहिये व्यावहारिक सत्ताका आश्रय है; औ असत् कहिये
पारमार्थिक सत्तै भिन्न है, यातँ सत् असत्का विरोध नहीं. काहेतँ ? घटा-
दिक व्यावहारिक सत्ताके आश्रय औ पारमार्थिक सत्तै भिन्न प्रसिद्ध है;
यातँ उक्त विरोध नहीं. औ पारमार्थिक सत्ताका निषेध करनेतँ द्वैत
नहीं. व्यावहारिक सत्ता है तुच्छ नहीं; यातँ अपुरुषार्थभी नहीं. इस

रीतिसँ अधिष्ठानसँ भिन्न कल्पित-निवृत्ति पारमार्थिकसत्ताशून्य व्यावहारिक सत्तावाली है इसअभिप्रायतँ सत्तत्वरूप कहै तौ प्रथम विकल्पमें व्यावहारिक सत् मानै तौ जो दोष कहा “ज्ञानसँ उत्तरव्यावहारिक पदार्थका असंभव होवैहै” तिस दोषतँ यह अर्थभी संभव नहीं; यातँ तृतीय विकल्प भी संभव नहीं. औ अधिष्ठानसँ भिन्न कल्पित निवृत्ति सदसत्त विलक्षण है यह चतुर्थ पक्ष कहै तौ सद्विलक्षण कहनेसँ द्वैत नहीं; औ असत्त विलक्षण कहनेसँ अपुरुषार्थताभी नहीं, तथापि संभव नहीं, काहेतँ? सदसद्विलक्षण अनिर्वचनीय होवैहै, यातँ कल्पितकी निवृत्ति अनिर्वचनीय है, यह सिद्ध होवैगा. औ माया अथवा ताका कार्य अनिर्वचनीय होवै है, यातँ अज्ञान सहित संसारकी निवृत्तिभी अनिर्वचनीय होवै तौ मायारूप अथवा मायाका कार्यरूप अज्ञान सहित प्रपंचकी निवृत्ति माननी होवैगी. मायारूप अथवा मायाका कार्यरूप उक्त निवृत्तिकूँ कहै तौ घटरूप घटकी निवृत्ति है, इस कथनकी नाई उक्त कथन हास्यका आस्पद है. औ ब्रह्मज्ञानसँ अज्ञानसहित प्रपंचकी निवृत्ति होवै तिसतँ अनंतर पुरुषार्थसाधन साधनी कोई रहै नहीं यह सिद्धांत है. ब्रह्मज्ञानका फल कल्पितकी निवृत्ति मायारूप अथवा मायाका कार्यरूप होवै ताका निवर्तक कोई रह्या नहीं, यातँ मोक्षदशामें भी माया वा ताके कार्यका नित्यसंबंध रहनेतँ निर्विशेष ब्रह्मकी प्राप्तिरूप मोक्षका अभाव होवैगा. यातँ चतुर्थ पक्षभी संभव नहीं. इसरीतिसँ अज्ञान तत्कार्यकी निवृत्ति ब्रह्मसँ भिन्न है सत्तरूप नहीं, यातँ द्वैत नहीं. असत्त नहीं, यातँ पुरुषार्थता नहीं. सदसद्रूप नहीं, यातँ उभयपक्षउक्त दोष नहीं. अनिर्वचनीय नहीं, यातँ मोक्षदशामें अज्ञान तत्कार्यका शेष नहीं. यातँ उक्त चतुर्विधप्रकारसँ विलक्षण अज्ञान तत्कार्यकी निवृत्ति ब्रह्मसँ भिन्न है.

न्यायमकरंदकारकी रीतिसँ उक्त चारि प्रकारसँ विलक्षण औ ब्रह्मसँ भिन्न पंचमप्रकाररूप कल्पितकी निवृत्तिका स्वरूप १६६ ॥

पंचमप्रकार ताकूँ कहें हैं. जैसे सदसत्तसैं विलक्षण पदार्थकी अद्वैतमतमें अनिर्वचनीय परिभाषा है, तैसैं सत्तरूप १, असत्तरूप २, सदसत्तरूप ३, सदसद्विलक्षण अनिर्वचनीय ४ इन चारिप्रकारसैं विलक्षणप्रकारवाली अज्ञान तत्कार्यकी निवृत्ति है. चतुर्विधप्रकारसैं विलक्षणप्रकारका नाम पंचम प्रकार है, यातें अज्ञान तत्कार्यकी निवृत्ति ब्रह्मसैं भिन्न है, ता निवृत्तिमें पंच प्रकार हैं; यह न्यायमकरंदनैं लिख्या है:-

न्यायसकरंदकारके मतकी असमीचीनता ॥ १६७ ॥

सो समीचीन नहीं. काहेतैं? व्यावहारिक सत् पदार्थ तौ लोकमें प्रसिद्ध है औ अनिर्वचनीय पदार्थभी इंद्रजालकृत लोकमें प्रसिद्ध हैं; तैसैं पारमार्थिक सत्पदार्थ शास्त्रमें ब्रह्म प्रसिद्ध है. औ विद्वानोंके अनुभवसिद्ध ब्रह्मात्मा है इस सर्वसैं विलक्षण कोई वस्तु लोकशास्त्रमें प्रसिद्ध नहीं. अत्यंत अप्रसिद्ध-रूप अज्ञानसहित संसारकी निवृत्ति मानैं तौ पुरुषार्थताका अभाव होवैगा. काहेतैं? पुरुषकी अभिलाषाका विषय पुरुषार्थ कहियेहै. अत्यंत अप्रसिद्धमें पुरुषकी अभिलाषा होवै नहीं; किंतु प्रसिद्धमें अभिलाषा होवैहै, यातें प्रसिद्धपदार्थनसैं विलक्षण कल्पितनिवृत्ति नहीं. यद्यपि कल्पितनिवृत्तिकूँ अधिष्ठानरूप मानैं तौभी संसारका अधिष्ठान ब्रह्म प्रसिद्ध नहीं, तथापि पूर्व अनुभूतमें अभिलाषा होवै है, यह नियम नहीं है; किंतु अनुभूतके सजातीयमें अभिलाषा होवैहै. जैसे भयरूप अनर्थहेतु सर्पकी निवृत्ति अधिष्ठान रज्जुरूप है; तैसैं जन्ममरणादिरूप अनर्थहेतु संसारकी निवृत्ति अधिष्ठान ब्रह्मरूप है; इसरीतिसैं अधिष्ठानत्व धर्मसैं ब्रह्मरूप संसारकी निवृत्ति अनुभूतके सजातीय होनेतैं पुरुषकी अभिलाषा संभवै है. औ पंचम प्रकारवादीके मतमें अनुभूत सजातीय नहीं होनेतैं प्रवृत्ति संभवै नहीं; औ अधिष्ठानसैं भिन्न मानैं तौ भाष्यकारके वचनसैं विरोध होवैगा. भाष्यकारनैं कल्पितनिवृत्ति अधिष्ठानरूपही कही है.

न्यायमकरंदकारोक्त ज्ञात अधिष्ठानरूपकल्पितकी निवृत्तिपक्षमें
दोषका उद्धार औ प्रसंगमें विशेषण उपाधि और
उपलक्षणका लक्षण ॥ १६८ ॥

ज्ञात अधिष्ठानरूप कल्पितकी निवृत्ति माननेमें जो दोष कहा है:—
भोक्षदशामें ज्ञातत्वके अभावतैं कल्पितनिवृत्तिका अभाव होनेतैं कल्पितका
उज्जीवन होवैगा, ताका यह समाधान है:—ज्ञातत्वविशिष्ट औ ज्ञातत्वउप-
हित ब्रह्म तौ भोक्षकालमें नहीं है, काहेतैं ? ज्ञातत्वविशेषणवालेकुं
ज्ञातत्वविशिष्ट कहैं हैं, औ ज्ञातत्वउपाधिवालेकुं ज्ञातत्वउपहित कहैं
हैं, कार्यमें सम्बन्धी जो वर्तमानव्यावर्तक सो विशेषण कहिये है, जैसे नील-
रूपवाला घट उपजैहै, या स्थानमें नीलरूप विशेषण है, काहेतैं ? उत्प-
त्तिरूपकार्यमें सम्बन्धी है, औ घटमें वर्तमान हुआ पीत घटमें व्यावर्तक है,
औ कार्यमें असम्बन्धी वर्तमान व्यावर्तक उपाधि कहिये है, जैसे भेरी
उपहित आकाशमें शब्द है इस स्थानमें भेरी उपाधि है, काहेतैं ? शब्दकी
अधिकरणतामें भेरीका सम्बन्ध नहीं औ वर्तमान भेरी बाह्याकाशमें व्यावर्तक
है, औ कार्यमें असम्बन्धी व्यावर्तक होवै सो उपलक्षण कहियेहै, उप-
लक्षणमें वर्तमानताकी अपेक्षा नहीं, अतीतभी उपलक्षण होवै है, औ
उपाधि तौ विशेष्यके सर्वदेशमें होवैहै, उपलक्षण एकदेशमें होवैहै, जैसे
‘काकवद् गृहं गच्छ’ ऐसा कहैं, जिस गृहमें काकसंयोग देख्या है, तिस
गृहमें काक चल्या जावै तौभी गमन करैहै, इहां गृहका काक उपलक्षण
है, काहेतैं ? गमनरूप कार्यमें असम्बन्धी है औ गृहके एक देशमें है, तैमें
वर्तमान औ अतीत काक अन्यगृहमें व्यावर्तक है, इसरीतिसैं विशेषण
औ उपाधि तौ वर्तमान होवैहै, यातैं विशेष्यके सर्वदेशमें औ सर्वकालमें
होवैहै, विशेष्यके जा देशमें जा कालमें नहीं होवै ता देशमें ता कालमें
विशिष्ट व्यवहार नहीं होवै है औ उपहित व्यवहारभी नहीं होवैहै,

किंतु जितने कालमें जितने देशमें व्यावर्तक होवै उतने देशमें औ कालमें विशिष्ट व्यवहार औ उपहित व्यवहार होवैहै, सो मोक्षदशामें ज्ञातत्वका संबंध नहीं, किंतु पूर्वज्ञातत्व हुआहै, यातें ज्ञातत्वविशिष्ट औ ज्ञातत्वउपहित तौ अधिष्ठान नहीं है, औ व्यावर्तक मात्रकूं उपलक्षण कहें हैं, वर्तमानमें आग्रह नहीं, यातें विशेष्यके एक देशमें सम्बंध हुये औ एककालमें सम्बंध हुयेभी व्यावर्तककूं उपलक्षण कहें हैं. इतर पदार्थसैं भेदज्ञानकूं व्यावृत्ति कहें हैं. विशेषण, उपाधि, उपलक्षण ये तीनों इतरसैं व्यावृत्ति करेंहैं तिनमें विशेषण तौ यावत् देशकालमें आप होवै, तिस देश कालस्थ स्वविशिष्ट विशेष्यकी व्यावृत्ति करैहै. जाकी व्यावृत्ति विशेषणसैं होवै सो विशिष्ट कहियेहै, औ जिस देशकालमें व्यावर्तक होवै तिस देशकालस्थ व्यावर्तनीयकी व्यावृत्ति करै, आप बहिर्भूत रहै सो उपाधि कहिये है. जाकी व्यावृत्ति उपाधिसैं होवै, सो उपहित कहियेहै, औ व्यावर्तनीयके एकदेशमें कदाचित् होयकै व्यावृत्ति करैतौ उपाधिकी-नाई आप बहिर्भूत रहै सो उपलक्षण कहिये है, जाकी व्यावृत्ति उपलक्षणसैं होवै सो उपलक्षित कहियेहै. यातें यह निष्कर्ष हुआ:-व्यावर्तक व्यावर्तनीय इन दोनोंमें विशिष्ट व्यवहार होवैहै. जितने देशमें व्यावर्तक होवै, उतने देशमें स्थित व्यावर्तनीय मात्रमें उपहित व्यवहार होवै है, परंतु व्यावर्तक सद्भावकालमें व्यावर्तककूं त्यागिकै उपहित व्यवहार होवैहै. औ व्यावर्तनीयके एक देशमें कदाचित् व्यावर्तक होवै, तहां व्यावर्तनीय मात्रमें उपलक्षित व्यवहार होवैहै इहां व्यावर्तक सद्भावकी अपेक्षा नहीं. इसरीतिसैं विशेषणादिकनके भेदतैं अंतःकरणविशिष्ट प्रमाता है, अंतःकरणोपहित जीव साक्षी है औ अंतःकरणोपलक्षित ईश्वर साक्षी है. इहां प्रसंग यह है: मोक्षदशामें ज्ञातत्वके अभावतैं ज्ञातत्वविशिष्ट औ ज्ञातत्वोपहित तौ अधिष्ठान संभवै नहीं, तथापि ज्ञातत्वोपलक्षित अधिष्ठान मोक्षदशामेंभीहैऔ-

अधिष्ठानरूपनिवृत्तिके पक्षमें पंचमप्रकारवादीकी शंका ॥ १६९ ॥

जो पंचमप्रकारवादी यह शंका करै: जामें कदाचित् ज्ञातत्व होवै तामें ज्ञातत्वके अभावकालमें भी ज्ञातत्वोपलक्षित मानै तौ ज्ञातत्वसैं पूर्वकालमेंभी भावी ज्ञातत्वकूं भानिकै ज्ञातत्वोपलक्षित कहा चाहिये. जो पूर्वकालमें ज्ञातत्वोपलक्षित मानै तौ संसारकालमेंभी ज्ञातत्वोपलक्षित अधिष्ठानरूप संसार निवृत्तिके होनेतैं आनायासतैं पुरुषार्थप्राप्ति होवैगी; यातैं ज्ञातत्वके अभावकालमें ज्ञातत्वोपलक्षित अधिष्ठानरूप कल्पितनिवृत्ति कहना योग्य नहीं

उक्त शंकाका समाधान ॥ १७० ॥

ताका यह समाधान है:—व्यावर्तक संबंधसैं उत्तरकालमें उपलक्षित व्यवहार होवै है, पूर्वकालमें नहीं होवै है, जैसैं काकसंबंधसैं उत्तरकालमें काकोपलक्षित व्यवहार होवै है. तैसैं ज्ञातत्वकी उत्पत्तिसैं पुनः संसारदशामें ज्ञातत्वोपलक्षित अधिष्ठान नहीं, किंतु उत्तरकालमें ज्ञातत्वके अस-द्रावकालमें भी ज्ञातत्वोपलक्षित अधिष्ठान है, ताका स्वरूपही संसारनिवृत्ति है.

न्यायमकरंदतैं अन्यरीतिसैं अधिष्ठानतैं भिन्न कल्पितकी
निवृत्तिका स्वरूप ॥ १७१ ॥

कल्पितकी निवृत्ति अधिष्ठानतैं भिन्न है; या पक्षमें आग्रह होवै तौ न्यायमकरंदग्रंथमें उक्तीतिसैं अत्यंत अप्रसिद्ध पंचमप्रकार मानना निष्फल है. काहेतैं? अनिर्वचनीयकी निवृत्ति अनिर्वचनीय है. निवृत्ति नाम ध्वंसका है, तिस ध्वंसकूं अनंत अभावरूप मानै औ अधिष्ठानतैं भिन्न मानै तौ मोक्षदशायैं द्वैत होवै, सो ध्वंस अनंत अभावरूप नहीं; किंतु क्षणिक भाव-विकार है. यास्कनाम मुनिनैं वेदका अंग निरुक्त कन्या है; तामें जन्म, सत्ता, वृद्धि, परिणाम, अपक्षय, विनाश ये षट्भावविकार कहे हैं. भाव कहिये अनिर्वचनीय वस्तु ताके विकार हैं, अवस्थाविशेष हैं. अनिर्वचनी-

यकी अवस्था विशेष होनेतें जन्मादिक नाशपर्यंत अनिर्वचनीय हैं. जैसे जन्म क्षणिक है. काहेतें? आद्यक्षणसंबंधरू जन्म कहैहैं; प्रथम क्षणमें “जायते” ऐसा व्यवहार होवैहै; द्वितीयादिक्षणमें “जातः” ऐसा व्यवहार होवैहै “जायते” ऐसा व्यवहार होवै नहीं. तैसें मुद्रादिकनतें घटका जूणादिभाव होवै तब एक क्षणमें “घटो नश्यति” ऐसा व्यवहार होवै है; द्वितीयादिक्षणमें “नष्टो घटः” ऐसा व्यवहार होवै है. “नश्यति” यह व्यवहार होवै नहीं; यातें जन्मनाश क्षणिक है; वर्तमान जन्म घटका है; यह “जायते घटः” या वाक्यसैं प्रतीत होवै है. अतीत जन्म घटका है; यह “जातो घटः” या वाक्यसैं प्रतीत होवै है. जैसे घटका वर्तमान नाश है; यह “नश्यति घटः” या वाक्यसैं प्रतीत होवै है औ “नष्टो घटः ” या वाक्यमें घटका अतीत नाश प्रतीत होवै है. जो ध्वंसरूप नाश अनंत होवै तो नाशमें अतीतत्व व्यवहार नहीं हुया चाहिये; यातें नाश अनंत नहीं किंतु क्षणिक है औ भावविकार है; यातें अभावरूप नहीं. औ अनुपलब्धिनिरूपणमें अनंत अभाव ध्वंस कहा, सो न्यायकी रीतिसैं कहाहै. वेदांतमतमें एक अत्यंताभावही अभावपदार्थ है; इसरीतिसैं कल्पितकी निवृत्ति क्षणिक है. जैसे विद्वान्के अनिर्वचनीय शरीरादिक ज्ञानसैं उत्तरभी प्रारब्धबलतें किंचित्काल रहैहै. द्वैतके साधक नहीं. तैसें ज्ञानसैं उत्तरकाल कल्पितकी निवृत्ति एक क्षण रहैहै; यातें द्वैतकी साधन नहीं. एक क्षणतें उत्तर कल्पित निवृत्तिका अत्यंताभाव है सो ब्रह्मरूप है.

उक्तमतमें पुरुषार्थका स्वरूप. (दुःखाभाव वा केवल सुख) ॥ १७२ ॥

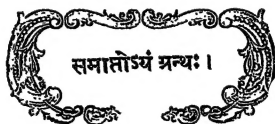
या मतमें दुःखनिवृत्ति क्षणिकभाव होनेतें पुरुषार्थ नहीं; किंतु दुःखाभाव पुरुषार्थ है, अथवा दुःखाभावभी पुरुषार्थ नहीं; किंतु केवल सुखही पुरुषार्थ है. काहेतें? अनंत दुःखसहित ग्राम्यधर्मादिकनका सुख है; तामें स्वभावसैं सकल जीवनकी प्रवृत्ति होवै है. जो दुःखाभावभी पुरुषकी

अभिलाषाका विषय होवै तौ सर्वथा दुःखग्रसित सुखमें पुरुषकी अभिलाषा नहीं हुई चाहिये; औ जहां दुःखाभावमें अभिलाषा होवैहै, तहां भी स्वरूपसुखानुभवका प्रतिबंधक दुःख है, ताके अभावकालमें स्वरूप-सुखका प्रादुर्भाव होवै है, यातैं दुःखाभावमें पुरुषकी अभिलाषास्वरूप सुखके निमित्त है. इसरीतिसैं मुख्य पुरुषार्थ सुख है, दुःखाभाव नहीं, यातैं दुःखात्यन्ताभावकूंभी ब्रह्मरूप नहीं मानैं औ अनिर्वचनीय मानैं तौ ताका भी बाध संभवै है, परंतु अनिर्वचनीयका बाधरूप अभाव तौ अधिष्ठान-रूप अनुभवसिद्ध है, यातैं अज्ञानसहित भावाभावरूप प्रपंच औ साकी निवृत्ति सकल अनिर्वचनीय है, तिन सर्वका अधिष्ठानरूप बाध होयकै निर्द्वैत-स्वरूप परमानंदरूप परमपुरुषार्थ मोक्ष है.

इति श्रीषान्निश्चलदाससंज्ञकसाधुविरचिते वृत्तिप्रभाकरे जीवेश्वर-

स्वरूपनिरूपणपूर्वकवृत्तिप्रयोजननिरूपणसहितकल्पित निवृ-

त्तिस्वरूपनिरूपणं नामाष्टमः प्रकाशः ॥ ८ ॥



पुस्तक मिलनेका ठिकाना-

खेमराज श्रीकृष्णदास,

“श्रीचंद्रशेखर” स्टीम् प्रेस, ७ वीं गली खेतवाडी-बंबई

